

«УТВЕРЖДАЮ»

ПРОРЕКТОР

ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»



А.М. Марголин

«сентябрь» 2024 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования**

**«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация «Особенности применения политических технологий в законодательном процессе» по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии» выполнена на кафедре политологии и политического управления соискателем ученой степени кандидата политических наук Алексеевым Дмитрием Владимировичем.

Алексеев Дмитрий Владимирович является выпускником аспирантуры РАНХиГС по направлению 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии» кафедры политологии и политического управления Факультета политических исследований Института общественных наук. 6 октября 2021 года после успешного освоения программы и сдачи кандидатских минимумов соискателем получен диплом

об окончании аспирантуры № 107724 1036395, регистрационный номер УАИД-2021-0441 по направлению подготовки 5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии».

Ранее Алексеев Дмитрий Владимирович закончил бакалавриат по специальности «Политология» в РАНХиГС (2011 – 2015 гг.) с отличием и магистерскую программу «Прикладная политология» в НИУ ВШЭ (2015 – 2017 гг.).

Научный руководитель – кандидат философских наук, доцент кафедры политологии и политического управления ИОН РАНХиГС Мизулин Михаил Юрьевич.

В диссертации Алексеева Д.В. поставлены и решены следующие научные задачи:

- рассмотрены теоретические основы исследования закона и законодательного процесса как политических явлений;
- операционализированы понятия «политические технологии» и «политические технологии в законодательном процессе» в контексте их воздействия на процесс принятия политических решений;
- определены типы политических технологий в законодательном процессе в зависимости от политической цели их применения;
- выявлены возможности использования различных типов политических технологий основными участниками законодательного процесса;
- исследованы сходства и различия в практиках применения технологий политическими акторами законодательного процесса;
- разработана методика дискурс-анализа для исследования аргументации парламентских фракций в ходе законодательного процесса;
- выделены темы, методы и особенности аргументации парламентских акторов в рамках политического дискурса.

Диссертация Алексеева Д.В. соответствует пунктам паспорта **научной специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии»:**

- п. 2 «Онтологические, морфологические и процессуальные параметры политики, современные тенденции её эволюции»;
- п. 8 «Политические институты: формирование, развитие и современные трансформации»;
- п. 30 «Политические технологии и специфика их применения»;

- п. 31 «Этапы, механизмы и технологии принятия политических решений, критерии их эффективности»;

- п. 33 «Стратегическое управление, политическое прогнозирование и проектирование политических институтов и процессов».

Работа выполнена лично автором. Диссертационное исследование выполнено соискателем самостоятельно. Автором по теме исследования собран значительной объём научной литературы, в том числе и иностранной на английском языке. По итогам исследования сформулированы выводы, которые нашли своё отражения как в положениях, выносимых на защиту, так и в положениях научной новизны. Также проведён анализ научной разработанности проблемы, операционализированы ключевые понятия, используемые в диссертационном исследовании. Основные положения работы апробированы в том числе на ежегодных научных мероприятиях Российской Ассоциации политической науки: Ежегодной всероссийской научной конференции «Политическая наука в меняющемся мире: новые практики и теоретический поиск» (1–2 декабря 2023 г.), Ежегодной всероссийской научной конференции «Политические вызовы и политический диалог в условиях глобальной турбулентности» (2 – 3 декабря 2022 г.), ежегодной конференции «Политическое представительство и публичная власть: трансформационные вызовы и перспективы» (27 – 28 ноября 2020 г.). Соискатель также принял участие Международном конгрессе РАПН и в VI Всероссийском Форуме молодых политологов (18 декабря 2021 г.) и возглавлял организационный комитет Форума как председатель Совета молодых политологов РАПН.

Актуальность темы исследования обусловлена следующими факторами:

- законодательный процесс практически не изучают в качестве последовательности процедур, в рамках которых принимаются политические решения, делая акцент на его электоральном измерении или рассматривают сквозь призму конструирования партийной системы и политического режима. В работе проанализированы инструменты, с помощью которых политические акторы воздействуют на законодательный процесс;

- не до конца определена политическая природа законодательного процесса в качестве последовательности процедур, с помощью которых принимаются ключевые политические решения. Юридические науки делают акцент на технических нюансах

оформления законодательных решений, но от них неизбежно ускользает политическая сущность законодательных процедур и решений, принимаемых парламентариями;

- анализ особенностей аргументации и рассмотрение тем, акцентов, характерных для дискурса парламентского большинства и меньшинства поможет лучше осмыслить и понять основания принятия политических решений в парламенте;

- можно констатировать, что роль законодательных органов в политической системе уменьшается, и они не всегда используют имеющиеся возможности воздействия на политические процессы. Исследование политических технологий, с помощью которых можно воздействовать на законодательный процесс, позволит найти средства, с помощью которых парламент сможет увеличить свой авторитет в системе государственной власти.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. Уточнены рамки политического и юридического в рамках законодательного процесса. Если его юридическая сущность состоит в достижении точности, корректности, непротиворечивости формулировок в различных законодательных документах, а также соблюдении правил юридической техники, то политическая – в получении компромиссного решения по итогам прохождения процедур законодательного процесса. Такой компромисс достигается в ходе политической борьбы между заинтересованными политическим акторами. Следовательно, существует запрос на инструменты, которые позволят акторам добиваться собственных целей в рамках законодательного процесса, то есть потребность в политических технологиях в законодательном процессе¹.

2. Определены политические технологии в законодательном процессе, как совокупность инструментов, посредством которых политические акторы манипулируют процедурами и аргументами, влияющими на ход и результат законодательного процесса. Подобные технологии обладают рядом особенностей, такими как ограниченность строгими юридическими рамками, возможность тиражирования иными политическими акторами в изменённых условиях, специфика предмета воздействия – законодательного процесса. Вместе с тем, они остаются частью

¹ Пункты паспорта специальности «1. Политика как сфера общественной жизни: структура и функции политики»; «14. Политический процесс: сущность, источники, структура, социальные основания и средовые факторы»; «30. Политические технологии и специфика их применения».

множества политических технологий и, следовательно, такими же инструментами для политического актора, как избирательные технологии, техники лоббизма, построения имиджа политика и других².

3. Политические технологии в законодательном процессе типологизированы с точки зрения целеполагания политических акторов. Технологии могут способствовать ускорению, замедлению или блокированию принятия политических решений. *Технологии ускорения* законодательного процесса используются, если на быстрое продвижение законопроекта есть воля значимого политического актора, социально-политическая или экономическая ситуация требуют быстрых решений или у парламента есть стремление минимизировать количество рассматриваемых законопроектов. *Технологии замедления* применяются в случаях, когда невозможно оперативно согласовать позиции заинтересованных политических акторов или оппозиция стремится затянуть рассмотрение законодательных инициатив, либо из-за специфики текущей политической конъюнктуры. *Блокирование* принятия решений происходит, если между заинтересованными акторами недостижим консенсус по какому-либо вопросу, а также в случае желания политическим актором подчеркнуть собственную субъектность или по причине несвоевременности внесённой инициативы. Таким образом, важной частью политических технологий в законодательном процессе являются процедуры, которые в случае их использования могут иметь не только юридическое, но и политическое значение³.

4. Выяснено, что парламентское большинство использует политические технологии в законодательном процессе, как правило, для сохранения статус-кво, а меньшинство – для его изменения. Фракция большинства заинтересована в принятии законов в интересах стабилизации и сохранения текущей политической системы, а оппозиции важно продемонстрировать альтернативу. Учитывая сложившуюся политическую конъюнктуру, оппозиция может замедлить продвижение законопроекта, хотя бы отчасти демонстрируя свою субъектность. Однако именно такое сопротивление оппозиции позволяет увеличить состязательность в рамках

² Пункт паспорта специальности «30. Политические технологии и специфика их применения».

³ Пункты паспорта специальности «2. Онтологические, морфологические и процессуальные параметры политики, современные тенденции её эволюции»; «30. Политические технологии и специфика их применения».

законодательного процесса и сделать более легитимными принимаемые политические решения⁴.

5. Установлено, что в зависимости от политического актора есть определённая специфика применения политических технологий в законодательном процессе. Так, Президент относительно редко непосредственно блокирует законопроекты, предпочитая не вмешиваться в процедуры законодательного процесса напрямую, а высказывается лишь в случае рассмотрения действительно значимых решений, которые могут вызвать острую реакцию в обществе. Правительство же стремится снять максимальное количество противоречий между заинтересованными политическими акторами, ещё до активной фазы рассмотрения потенциального закона в парламенте или даже до внесения законопроекта. Депутаты и сенаторы нередко манипулируют процедурами законодательного процесса для воздействия на ход и результат законодательного процесса, так как они фактически в ежедневном режиме в него вовлечены. Однако необходимо отметить, что парламентарии не в полной мере используют потенциал политических технологий в законодательном процессе в силу дефицита политической воли. При этом исследование технологий, в том числе связанных с процедурами законодательного процесса позволяет разработать инструментарий для максимизации влияния политических акторов (в первую очередь, парламентариев) на ход и результат законодательного процесса⁵.

6. Разработана методика дискурс-анализа для исследования аргументов, выдвигаемых различными фракциями в ходе рассмотрения законопроектов на пленарном заседании. Он включает следующие этапы: определение ключевых единиц анализа – «топиков»; выделение неустановленных аргументов и выводов; анализ дискуссии в формате «вопрос – ответ»; рассмотрение контекста обсуждения инициативы; определение места различных стратегий в аргументации парламентариев (согласно классификации Р. Водак и М. Мейера). Рассмотрение тем, методов аргументации, самих аргументов помогает раскрыть мотивацию парламентариев в отстаивании тех или иных решений, а сами аргументы можно назвать важной частью комплекса политических технологий в законодательном процессе⁶.

⁴ Пункты паспорта специальности «30. Политические технологии и специфика их применения»; «31. Этапы, механизмы и технологии принятия политических решений, критерии их эффективности».

⁵ Пункты паспорта специальности «30. Политические технологии и специфика их применения»; «31. Этапы, механизмы и технологии принятия политических решений, критерии их эффективности».

⁶ Пункт паспорта специальности «30. Политические технологии и специфика их применения».

7. По результатам дискурс-анализа было установлено, что парламентское большинство выстраивает свою аргументацию вокруг тематик балансировки федерального бюджета, стабильности, комфорта, безопасности граждан и использует скорее рациональные аргументы. Парламентская оппозиция нередко выстраивает аргументацию вокруг темы справедливости. Для неё, напротив, характерно апеллирование к эмоциональному, экспрессивные высказывания. Парламентская оппозиция задаёт провокационные вопросы, использует изобразительно-выразительные средства. Таким образом, большинство апеллирует скорее к разуму потенциального электората, а оппозиция – к чувствам. С точки зрения целеполагания, приоритет парламентского большинства состоит даже не в достижении предпочтительного результата голосования (его исход часто предрешён), но в минимизации критики и негативных публичных эффектов от принятия спорных и резонансных законодательных решений. Ключевой целью оппозиции является демонстрация альтернативы. Она стремится доказать, что потенциально могут быть приняты иные решения, если бы фракционная структура парламента была иной⁷.

8. С точки зрения методов аргументации необходимо отметить, что парламентское большинство периодически прибегает к манипуляциям, например, к уходу от обсуждения концепции законопроекта (которая нередко и становится мишенью для критики) к менее спорным его нюансам. Кроме того, она демонстрирует «тактику ограниченных уступок» оппозиции, но успешно отстаивает свою позицию по принципиальным вопросам. Оппозиция же нередко действует на грани нарушения процедур регламента законодательного органа (например, речь о выкрикивании с мест, использование возможности высказаться «по ведению» для того, чтобы выразить свою позицию «по существу»). Подобные приёмы также можно считать политическими технологиями в законодательном процессе, которые позволяют расширить пространство для выражения позиции и эффективнее достигать планируемых целей⁸.

Практическая значимость работы для парламентариев, экспертов, политических аналитиков состоит в проведенной систематизации и конкретизации

⁷ Пункты паспорта специальности «30. Политические технологии и специфика их применения»; «33. Стратегическое управление, политическое прогнозирование и проектирование политических институтов и процессов».

⁸ Пункты паспорта специальности «30. Политические технологии и специфика их применения»; «33. Стратегическое управление, политическое прогнозирование и проектирование политических институтов и процессов».

инструментов, посредством которых можно влиять на ход и результат законодательного процесса. Приведённые политические технологии могут быть тиражированы субъектами законодательной инициативы в рамках процедур законодательного процесса и сегодня.

Разработанная методика исследования аргументации политических акторов уже была апробирована на нескольких кейсах. В перспективе её можно использовать для изучения того, как акторы аргументируют свои позиции и в рамках обсуждения других законопроектов и даже целых отраслей законодательства.

Материалы представленного исследования могут быть использованы в образовательном процессе для формирования общих и специальных курсов по политологии, в частности, по таким дисциплинам, как «Современная российская политика», «Основы парламентской деятельности», «Право и политика».

Теоретическая значимость исследования заключается в операционализации и уточнении понятия политических технологий в законодательном процессе. Кроме того, соискатель подробно рассматривает то, как юридические процедуры становятся частью политических технологий.

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований

Данное диссертационное исследование характеризуется наличием четкой структуры, логической связи между объектом, предметом, целью, задачами и положениями. Диссертационное исследование Алексева Дмитрия Владимировича «Особенности применения политических технологий в законодательном процессе» отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Работа написана грамотным языком, автором продемонстрировано умение работать со специальной литературой.

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, индексируемых в международных базах цитирования:

- Помигуев И.А., Алексеев Д.В. Обнуление законопроектов: принцип дисконтинуитета как политическая технология // Полис. Политические исследования. - 2021. – №4. – С. 176 – 191

- Помигуев И.А., Алексеев Д.В., Зарипов Н.А. «Не делом, а словом»: дискурсивный анализ парламентских обсуждений закона о повышении пенсионного возраста

в России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2024. – № 2(180). – С. 116-140

Помигуев И.А., Алексеев Д.В. Государство как ценность: репрезентация образа будущего в речах российских парламентариев // Полития. – 2024. - №2(113). – с. 26 – 45

Б. Статьи в изданиях, включённых в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук: •

- Алексеев Д.В. Реализация базовых стратегий применения политических технологий в законодательном процессе (на примере Государственной Думы VII созыва) // Политическая наука. – 2023. – № 1. – С. 185 – 205

- Алексеев Д.В. Политические технологии в законодательном процессе: концептуализация и типологизация // PolitBook. – 2024. – № 4 (*в печати*)

- Алексеев Д.В., Коргунюк Ю.Г., Помигуев И.А. Размежевания в российском законодательном процессе: опыт факторного и дискурс-анализа // Дискурс-Пи. 2022. – Т. 19. – № 3. – С. 10 – 35;

- Помигуев И.А., Алексеев Д.В. Законодательный процесс и законодательные технологии как предмет исследования в российском политологическом дискурсе // Власть. – 2020. – № 3 (т. 28). – С. 190–195;

- Алексеев Д.В., Копылова П.С., Помигуев И.А. Восприятие политики сообществом молодых политологов: опыт эмпирического анализа // PolitBook. – 2022. – № 1. – С. 158 – 177

- Алексеев Д.В., Копылова П.С., Помигуев И.А. Карьерные траектории vs карьерные ожидания молодых политологов: проблема соответствия // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2022. – № 1. – С. 35 – 45

- Алексеев Д.В., Копылова П.С. Группы в социальных сетях как способ формирования сообщества молодых политологов: опыт дискурс-анализа // Политическая наука. – 2020. – № 1. – С. 281 – 304. – DOI 10.31249/poln/2020.01.11

Д. Иные работы автора:

- Сообщество молодых политологов: сетевой анализ: Коллективная монография / И.А. Помигуев, Д.В. Алексеев, П.С. Копылова [и др.]. – Москва: Аспект, 2021. – 324 с. – ISBN 978-5-7567-1109-7.

- Алексеев Д.В., Копылова П.С. Группы «ВКонтакте» как проводник политологического знания: кейс «Political science library» // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2020. – Т. 10. – № 3. – С. 113 – 121. – DOI 10.26794/2226-7867-2020-10-3-113-121

На основании вышеизложенного диссертация на тему: «Особенности применения политических технологий в законодательном процессе» Алексеева Дмитрия Владимировича рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии».

Заключение принято на заседании экспертной группы факультета политических исследований Института общественных наук РАНХиГС. На заседании присутствовали 12 человек: «за» - 12 человек, «против» - нет.

Протокол № 1 от «2» сентября 2024 г.

Директор Института общественных наук
РАНХиГС



П.Е. Голосов

Декан факультета
политических исследований
Института общественных наук
РАНХиГС



С.В. Демиденко