

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

**по диссертации Климко Евгения Игоревича «Частно-правовые основы
использования технологии «Большие данные» в гражданском обороте»
по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических
наук, выполненной на кафедре гражданского права и процесса
Псковского государственного университета**

Актуальность темы диссертационного исследования. На сегодняшний день данные являются системообразующей основой глобальной цифровизации. Именно поэтому в фокусе внимания мирового сообщества наравне с феноменом цифровой экономики, находится и т.н. «экономика данных». При этом, топливом современного общества зарубежные ученые называют именно «Большие данные».

Е.И. Климко справедливо отмечает, что в условиях прогрессивного роста объёмов цифровых данных появилась потребность в создании технических решений, позволяющих обрабатывать указанные данные и получать на основе них новую информацию и знания. Это, в свою очередь, способствовало появлению нового объекта экономического оборота – технологии «Big data». Правовым же последствием ее появления стала необходимость доктринального осмысления такой технологии, в первую очередь, с точки зрения частно-правовых наук, в контексте определения места такой

технологии в системе объектов гражданских прав, равно как и в определении адекватных правовых механизмов ее коммерциализации. Соответственно, актуальность темы диссертационного исследования, равно как и частноправовой аспект ее рассмотрения не вызывают сомнений.

Структура диссертационного исследования логична и позволяет раскрыть тему, достичь заявленных цели и задач работы.

В первой главе автор предпринимает удачную попытку «вписать» технологию «Большие данные» в систему объектов гражданских прав, исследуя доктринальное развитие понятия «Большие данные», а также давая характеристику объектоспособности технологии «Большие данные», равно как и определяя технологию «Большие данные» как совокупность результатов интеллектуальной деятельности.

Несомненного внимания заслуживают последовательные выводы диссертанта о возможности юридической квалификации «Больших данных» как технологии обработки информации (в узком смысле) (параграф 1, С. 39), как экономического блага являющегося объектом гражданских прав (положения на защиту № 1, 2), а также технологии, включающую в себя базы данных и (или) массив данных, а также программы для ЭВМ, которые обрабатывают их с целью получения полезной информации (С. 82).

Следуя законам логики при переходе от общего к частному, автор посвящает вторую главу исследования вопросам обращения технологии «Большие данные» в гражданском обороте, а именно договорным конструкциям, которые могут быть использованы в данных целях, формированию правового регулирования и анализу барьеров, препятствующих использованию персональных данных в рамках применения технологии «Большие данные», а также способам их устранения: (С. 83-151, положения, выносимые на защиту № 5, 6).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В диссертации достаточно полно раскрыты ключевые положения, связанные с юридической

квалификацией технологии «Большие данные» с позиции ее объекто- и оборотоспособности.

Оценивая выводы, сделанные диссертантом, в том числе, положения, выносимые им на защиту, можно констатировать достаточно высокий уровень их доказанности и обоснованности.

Указанное обусловлено как значительным количеством проанализированного нормативного и доктринального массива источников, структурирования исследования и методологии его осуществления.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность диссертационного исследования обоснована значительным объемом отечественной и зарубежной научной литературы по гражданскому праву. Объем материала, который проанализировал автор, усиливает доказательность и достоверность суждений, изложенных в диссертации. Исследование основано на серьезной нормативной базе, включающей значительное количество российских и зарубежных нормативных актов, регулирующих отношения в области использования технологии «Большие данные».

Достоверность результатов диссертации подтверждаются и выбором методологии исследования, в том числе частно-научных методов, а именно историко-правового метода, сделавшего возможным выявить предпосылки для определения формы участия информации в гражданском обороте, а также нормативно-догматического анализа, позволившего выявить элементы технологии «Большие данные» как объекта гражданского права, что, в свою очередь, предопределило значимость законодательного закрепления термина «массива данных» как нового результата интеллектуально деятельности,

Избранный комплекс методов исследования позволил автору сформировать научно обоснованный подход к развитию правового регулирования использования технологии «Большие данные» в гражданском обороте.

Научная новизна исследования заключается в разработанном автором подходе к развитию правового регулирования использования технологии «Большие данные» в гражданском обороте (С. 15).

Несомненной доктринальной ценностью обладает избранный автором подход, позволяющий рассматривать технологию «Большие данные» как значимое социальное явление, равно как и являющееся объектом гражданского права экономическое благо и результат интеллектуальной деятельности (С. 39), что позволяет подчеркнуть как теоретическую, так и практическую ценность исследования.

Следует положительно оценить авторские рекомендации в сфере формирования правовых основ коммерциализации технологии «Большие данные» в виде определения договорных конструкций, которые могут быть использованы организациями, использующими технологию «Большие данные» при осуществлении коммерческой деятельности (С. 109).

Вызывают интерес и сформулированные автором диссертационного исследования предложения по совершенствованию гражданского законодательства для обеспечения защиты имущественных прав компаний, использующих технологию «Большие данные» (С. 14-15). В частности, одобрения заслуживает инициатива автора по устранению правового пробела, связанного с отсутствием правил о применении т.н. «оберточной лицензии» по отношению к объектам смежных прав (С. 14).

В целом высоко оценивая проведенное исследование, хотелось бы, тем не менее, чтобы диссертант в ходе публичной защиты ответил на следующие вопросы.

Так, во-первых, соглашаясь с представленным авторским подходом к пониманию технологии «Большие данные», который, как отмечает Е.И. Климко, позволит сформировать единое представление у научного юридического сообщества (С. 38), равно как и избежать «регресса» технологии (С. 37), хотелось бы узнать, видит ли автор необходимость законодательного закрепления определения термина «Большие данные», и

если да, то в каком нормативном правовом акте? В продолжение данного вопроса видится важным обоснование авторской позиции о достаточности урегулирования положений о данной технологии в рамках акта стратегического планирования развития технологии искусственного интеллекта, или же о необходимости разработки дорожной карты развития технологии «Большие данные»?

Во-вторых, пояснения требует вопрос о коммерциализации технологии «Больших данных». Так, анализируя «коммерциализируемость» данных технологий диссертант совершенно справедливо обращается к исследованию существующих поименованных и непоименованных договорных конструкций, применяемых для оборота прав на технологию «Большие данные». Вместе с тем, автор рассматривает такие договорные конструкции не с позиции их применимости к технологии «Большие данные» как совокупности результатов интеллектуальной деятельности (именно такой подход прослеживается в положениях, выносимых на защиту и по тексту диссертации (положение № 2, С. 11 диссертации), а к отдельным ее составляющим: секрета производства (С. 86), программы для ЭВМ (С. 93), баз данных и массива данных (С. 105). На публичной защите диссертанту следует пояснить избранный им подход к исследованию данного аспекта.

В-третьих, вывод автора о возможности адаптации идеи «альтруизма данных» – безвозмездного предоставления данных, имеющих общественное значение (данные в области здравоохранения, борьбы с изменением климата, работы официальной статистикой, государственных услуг, политики, научных исследований) (С. 125). В этой связи автор предлагает дополнить положения ст. 783.1 ГК РФ пунктом 2: «услуги по предоставлению информации могут оказываться безвозмездно в случаях, определяемых Правительством Российской Федерации», в связи с чем «Правительству РФ необходимо будет обозначить все социально значимые цели, в том числе цели развития отечественных сквозных цифровых технологий» (С. 125-126).

В связи с чем возникает вопрос о том, как будет соотноситься данная

инициатива с положениями законодательства о защите персональных данных, в рамках которого отдельные категории персональных данных, например, их специальная категория – медицинские данные (которые в рамках идеи об альтруизме данных входят в группу данных в сфере здравоохранении) должны перейти в категорию данных общественного значения.

Вместе с тем, высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер, и, соответственно, не влияют на общую высокую оценку работы.

Диссертационное исследование Е.И. Климко представляет собой самостоятельный, творческий научный труд, выполненный на высоком научно-исследовательском уровне. Изложение материала логично и последовательно, язык его изложения – грамотный и правильный.

Выводы и результаты проеденного исследования является новыми, обоснованными и достоверными, прошли необходимую апробацию.

Заключение: Диссертация Климко Евгения Игоревича «Частно-правовые основы использования технологии «Большие данные» в гражданском обороте» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Климко Евгения Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент,

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права
и гражданского судопроизводства
Юридического института Южно-Уральского
государственного университета
(Национального исследовательского
университета)



Е.А. Громова

«7» апреля 2025г.



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ
ОТНОШЕНИЙ
УНИВЕРСИТЕТА

СТАРИКОВА Е.А.

454080, Челябинская область, Челябинск,
ул. Коммуны, 149, ауд. 103
телефон: +72709030, e-mail: gromovaea@susu.ru