

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

На правах рукописи

Ионцев Михаил Анатольевич

**ВОССТАНОВЛЕНИЕ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОЛЖНИКА НА
ОСНОВЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ РОССИИ И
ФРАНЦИИ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
казанского филиала Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия».
Виталий Анатольевич Петрушкин

Москва, 2024 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОЛЖНИКА	21
1.1. Принципы и условия восстановления благосостояния должника	23
1.2. Защита интересов лиц на стороне должника и кредиторов при восстановлении благосостояния должника	52
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1	92
ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ АДГЕЗИЯ ПРИ ВОССТАНОВЛЕНИИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОЛЖНИКА	94
2.1. Предварительные процессуальные условия применения института правовой адгезии	96
2.2. Порядок применения правовой адгезии в процедуре сохранения	120
2.3. Особенности применения правовой адгезии в процедуре реабилитации	141
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2	179
ГЛАВА 3. НЕОБХОДИМЫЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ РЕЦЕПЦИИ ПРАВОВОЙ АДГЕЗИИ В РОССИЙСКОЕ ПРАВО	180
3.1. Изменение порядка установления требований и последовательность их погашения	180
3.2. Реформа наблюдения как периода подготовки реабилитационного плана	208
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3	220
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	230
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	237

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В российской правовой культуре среди участников экономического оборота банкротство окружено совокупностью негативных коннотаций, так как урегулирование несостоятельности практически всегда сводится не к восстановлению благосостояния должника, а к его ликвидации. В связи с неэффективностью реабилитационных процедур в российском правопорядке должники прилагают массу усилий, чтобы не подавать иски об открытии процедур урегулирования несостоятельности, а кредиторы не соглашаются идти на уступки и не видят смысла предоставлять «второй шанс», даже если их требования в реабилитации будут удовлетворены в большей степени, чем в конкурсном производстве.

Причиной неэффективности и, как следствие, непопулярности реабилитационных процедур в России стал сохраняющийся в течение длительного времени без существующих для того экономических предпосылок дисбаланс защиты интересов то в пользу должника, то в пользу кредиторов.

Существенное неравенство «мощности» прав (т.е. возможности влиять на защиту своих интересов в процедуре) приводит к формированию неконтролируемых процессов, которыми *de facto*, как правило, управляет одно лицо или узкая группа лиц. Это может не иметь серьезных последствий, если речь идет о малом предприятии, влияние которого на экономику несущественно, однако если речь идет об одном из крупнейших предприятий, то очевидно, что игнорирование множественных неоднородных интересов разных сторон банкротного дела может привести не только к социальному, но и к политическому недовольству.

Более того, «монополия одного интереса» снижает стабильность финансового рынка, тем самым редуцируя важные для всего общества горизонты экономического планирования. Следует отметить, что в современной России реабилитация существует, однако вне формального поля с «арбитром» в лице судьи, который мог бы балансировать интересы разных сторон.

Кредиторы, как правило мажоритарные, проводят «реабилитацию» должника без участия суда и представителей юстиции, посредством реструктуризации задолженности в рамках договорного права с помощью либо отступного, либо новации. Однако такая «реабилитация» приводит, во-первых, к злоупотреблению со стороны кредиторов, которые усиливают контроль над бизнесом должника с помощью ковенантов при новации или отступном, во-вторых, к пренебрежению интересами миноритарных кредиторов, которые не могут оказать влияния на переговорный процесс двух самостоятельных лиц, и, в-третьих, увеличивает для должника риски субсидиарной ответственности за несвоевременную подачу заявления о банкротстве.

Процессы, сводящиеся к «черным» и «серым» моделям урегулирования несостоятельности, ведут к хаотическому перераспределению как рисков несостоятельности, так и капиталов между участниками рынка, служат почвой для роста экономической преступности, способствуют выводу активов должниками, ведению агрессивной контрактной политики, росту недоверия и дестабилизации отношений между реальным и финансовым секторами экономики.

Экономически институт урегулирования несостоятельности в любом правовом порядке является прощением целиком или уменьшением в части долга должника, при этом долга не перед отдельным кредитором (как это происходит в классическом договорном праве), а перед всеми кредиторами одновременно. Вместе с тем причиной прощения долга целиком или в части является несостоятельность должника, т.е. некоторое его экономическое состояние, связанное с его индивидуальными субъективными финансовыми обстоятельствами, чаще всего выражающееся в устойчивой приостановке всех платежей. Коллективный характер долга и особая причина для его прощения делают институт урегулирования несостоятельности нетривиальным для цивилистики способом прекращения обязательства.

Эволюция урегулирования несостоятельности прошла путь от физической ликвидации должника до символической (ликвидации юридического лица), а развитие экономической теории в XX веке позволило разработать революционный

взгляд на урегулирование несостоятельности, согласно которому фокусом урегулирования несостоятельности является не ликвидация, а восстановление благосостояния должника, позволяющее не только более полно, в сравнении с ликвидацией, удовлетворить требования кредиторов, но и сохранить бизнес должника.

Сегодня урегулирование несостоятельности в различных правопорядках, включая российский, представляет собой широкий спектр различных процедур, причем не только ликвидационных, но также превентивных и реабилитационных. Последние две являются механизмами восстановления благосостояния должника. Различия и особенности этих процедур, как правило, зависят от: а) вида несостоятельности (несчастная, неосторожная или злостная); б) размеров имущественной массы и ее структуры; в) положения должника на конкурентном рынке (монополист, олигополист, практически совершенный конкурент).

Исходной исследовательской позицией автора диссертации является его убежденность в необходимости введения эффективных реабилитационных процедур, которая обоснована следующими аргументами:

- **идеологически-правовым:** реабилитация воплощает суть урегулирования несостоятельности, выраженную принципом соблюдения баланса интересов должника и кредиторов, воспринятым всеми континентальными правопорядками. Этот принцип отражается в двух аспектах: наиболее полном удовлетворении требований кредиторов и одновременном сохранении бизнеса должника. Необходимо отметить, что эти проявления взаимно обуславливают друг друга, так как от успешности функционирования бизнеса должника будет зависеть уровень удовлетворения требований кредиторов;

- **политико-правовым:** реабилитация выгодна всем сторонам дела об урегулировании несостоятельности, однако ее эффективность зависит от ряда правовых институтов как гражданского, так и банкротного права, таких как введение института процессуального товарищества, обеспечение механизма правовой адгезии и противопоставимости решения

об утверждении реабилитационного плана всем кредиторам, включая тех, кто не принимал участия в голосовании;

– **экономико-правовым:** реабилитационные процедуры выполняют ряд важных экономических функций. Так, отмечается¹, что они являются значимым фактором, часто закладываемым в формирование денежно-кредитной и бюджетно-фискальной политики в развитых странах, поскольку с точки зрения экономики могут играть роль субсидий, предоставляемых субъектам предпринимательской деятельности, а также выступать механизмом перераспределения капиталов между рынками с разной конкурентной структурой и ее отдельными сегментами.

- **социально-правовым:** один из ключевых аспектов реабилитации, а не ликвидации бизнеса – сохранение рабочих мест сотрудников. Одновременно с этим реабилитация может включать в план оптимизацию издержек, связанных с оплатой труда, в результате чего допустимо более справедливое распределение зарплатного фонда, которое утверждается органом судебной власти. Таким образом, реабилитация сохраняет рабочие места, которые являются залогом экономической стабильности работников и их семей, косвенно же реабилитация способствует снижению нагрузки на государственные социальные программы, направленные на поддержку безработных и социально уязвимых категорий граждан².

Степень разработанности научной проблемы. В цивилистике вопрос эффективной реабилитации должника и преодоления воли кредиторов был поставлен еще до революции. Например, в 1888 г. А.Х. Гольмстен опубликовал монографию³, которая стала первой работой, полностью посвященной обзору развития конкурсного права в России (к сожалению, к настоящему времени она частично устарела фактологически). В указанной монографии была поднята проблематика вопроса реабилитации должника, так как данная процедура

¹ Romer G., Romer D. Looting: The Economic Underworld of Bankruptcy For Profit // Brookings Papers on Economic Activity. 1993. No. 2. P. 1–73.

² Терентьев А. Основные принципы защиты прав работников при банкротстве работодателя // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2011. N 11. С. 25 - 29.

³ Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного права. СПб., 1888.

фактически отсутствовала в правоприменительной практике судов. Работа А.Х. Гольмстена стала прорывной для своего времени по теме и подбору материала. К сожалению, за последовавшие после ее издания полвека можно выделить только пять исследований на эту тему: во-первых, три монографии¹ Г.Ф. Шершеневича по конкурсному праву, включая курс торгового права² и публикацию по системе торговых действий³, во-вторых, более поздние работы В.П. Загоровского⁴ и К.Д. Кавелина⁵. Однако работы Шершеневича были практически полностью сфокусированы на ликвидационном статусе процедур, в них лишь изредка отмечались существование и необходимость проведения реабилитации должника (в основном в историческом и сравнительно-правовом контексте). В работе В.П. Загоровского был поднят вопрос о прощении долгов и облегчении долгового бремени. Ученый пришел к выводу о необходимости правового развития институтов реабилитации и их имплементации на практике. К.Д. Кавелин в своем труде подчеркивал необходимость процессуального регулирования списания долгов.

В XX веке в советский период существенного обогащения науки новыми юридическими открытиями в рассматриваемой сфере не произошло в силу особенностей плановой экономики. Основным интерес вызывают работы, изданные в конце века, после формирования Российской Федерации, когда с момента перехода СССР к рыночной экономике в начале 1990-х гг. особенно остро встал вопрос об урегулировании банкротства. В ходе работы над развитием институтов банкротства в конце 1990-х и начале 2000-х гг. активно привлекались зарубежные консультанты и специалисты в сфере права⁶, в качестве основных взятых за образец правопорядков были выбраны бельгийский⁷ и французский.

¹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. Казань: изд. Имп. ун-та, 1898.

² Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права: в 4 т. Т. 1-4. СПб.: бр. Башмаковы, 1908.

³ Шершеневич Г.Ф. Система торговых действий. Казань: изд. Имп. ун-та, 1888.

⁴ Загоровский В.П. Исторический очерк займа по русскому праву до конца XIII столетия. Киев, 1875.

⁵ Кавелин К.Д. Основные начала русского судостроительства и гражданского судопроизводства, в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях. М.: тип. А. Семена, 1844.

⁶ См. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2002. № 3.

⁷ Исторически бельгийские институты восстановления благосостояния были заимствованы из французского правопорядка. См.: Daigre Jean-Jacques. La société unipersonnelle en droit français // Revue internationale de droit comparé. Vol. 42. 1990. No 2. P. 665–676.

Изменения в законодательстве вызвали к реабилитации исследовательский интерес, который в большей или меньшей степени был реализован в трудах многих отечественных правоведов, в том числе: А.Н. Борисова¹, М.И. Брагинского², В.В. Витрянского³, А.И. Гончарова⁴, С.А. Карелиной⁵, М.И. Кулагина⁶, В.Ф. Попондопуло⁷, Ю.А. Свирина⁸, М.В. Телюкиной⁹, В.Н. Ткачева¹⁰, В.А. Химичева¹¹.

Ключевым вкладом в развитие сравнительно-правовых и общетеоретических аспектов несостоятельности можно назвать диссертационные исследования В.В. Валягина¹², П.Д. Иванова¹³, В.В. Степанова¹⁴.

По мере роста интереса к проблемам устранения несостоятельности все более актуальным в научной литературе становится вопрос о реабилитации и ее эффективности, ученые переходят к углубленному изучению различных процедур (так, например, процедура внешнего управления освещается в диссертационных исследованиях И.А. Забуга¹⁵, Ю.Б. Яковенко¹⁶; мировое соглашение – в исследованиях О.А. Коробова¹⁷, Э.Ю. Олевинского¹⁸).

¹ Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). М.: Деловой двор, 2012. 944 с.

² Брагинский М.И. Комментарий к закону «О несостоятельности (банкротстве)» // Право и экономика. 1998. № 4.

³ Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров [и др.]; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010. 336 с.

⁴ Гончаров А.И., Зинченко С.А. Предупреждение банкротства коммерческой организации: методология и правовые механизмы. М.: Юриспруденция, 2006.

⁵ Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М.: Волтерс Клувер, 2008.

⁶ Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву [Электронный ресурс] // Классика российского права [Офиц. сайт]. 27.06.2016. URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/6/page22.html> (дата обращения: 27.06.2021).

⁷ Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская [и др.]; под ред. В.Ф. Попондопуло. М.: Проспект, 2014.

⁸ Там же.

⁹ Свирин Ю.А. Конкурсное право. М.: Багира-2, 2006.

¹⁰ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004.

¹¹ Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве). М.: Волтерс Клувер, 2006.

¹² Валягин В.В. Институт несостоятельности (банкротства) в законодательстве Российской Федерации и Германии: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

¹³ Иванов П.Д. Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в странах Западной Европы и России (историко-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002.

¹⁴ Степанов В.В. Правовые системы регулирования банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.

¹⁵ Забуга И.А. Особенности осуществления внешнего управления в процедурах несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006.

¹⁶ Яковенко Ю.Б. Внешнее управление как восстановительная процедура банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.

¹⁷ Коробов О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003.

¹⁸ Олевинский Э.Ю. Мировое соглашение как процедура банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

Проблемы правового регулирования реабилитационных процедур в их взаимосвязи с другими процессуальными аспектами банкротства, а также отдельных реабилитационных мероприятий затрагивались в трудах С.Е. Андреева¹, С.А. Денисова², Д.В. Егорова³, Е.А. Кравченко⁴, С.И. Федорова⁵.

Вопросы теории общности изучались в российской правовой доктрине в основном в работах Е.Ю. Петрова⁶, который на примере института наследства осветил и сепарацию имущественных масс, и их слияние, а также достаточно подробно рассмотрел различные аспекты теории общности: от общего интереса до контроля. Однако, несмотря на достаточно емкое описание теории общности в институте наследства, автор не остановился ни на процессуальных аспектах, ни на актуальных проблемах восстановления благосостояния. В применении к институту банкротства эта теория рассмотрена в статье А.В. Егорова, посвященной разделу долгов супругов при банкротстве⁷.

Проблема неполной имплементации отдельных институтов урегулирования несостоятельности из французского правопорядка была частично изучена в работах Р.М. Мифтахутдинова. Так, в статье, посвященной наблюдению, ученый проводит глубокий анализ недостатков актуального правового института, однако не указывает на генезис проблемы⁸. В статье, посвященной установлению требований кредиторов, он также критически взвешивает все недостатки и

¹ Андреев С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

² Денисов С.А., Егоров А.В., Сарбаш С.В. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: постатейный комментарий к главам V, VI, VIII Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Статут, 2003.

³ Егоров Д.В. Правовое регулирование продажи предприятия в процедуре внешнего управления при несостоятельности (банкротстве) должника: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

⁴ Кравченко Е.А. Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции, России (сравнительно-правовой анализ): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

⁵ Федоров С.И. Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

⁶ Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование). М.: М-Логос, 2017. 152 с.

⁷ Гражданское право социального государства: сб. ст., посвященный 90-летию со дня рождения профессора А.Л. Маковского (1930–2020) / А.Г. Архипова, А.В. Асосков, В.В. Безбах [и др.]; отв. ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. М.: Статут, 2020. 480 с.

⁸ Мифтахутдинов Р.Т. Отмена процедуры наблюдения как одна из основных мер по совершенствованию отечественного законодательства о банкротстве и ее последствия *de lege ferenda* // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.). Избранные материалы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2014

достоинства существующего порядка в российском праве, однако упускает анализ происхождения недостатков и возможности их коррекции¹.

Несмотря на большое количество научных работ, прямо и подробно затрагивающих проблемы правового регулирования реабилитационных процедур, российская научная доктрина до сих пор не фокусировалась внимательно на генезисе нормативного материала и его связи с правовыми институтами романских правопорядков (Франции и Бельгии), более того, не осуществлялась ревизия неполных заимствований, а также не изучался механизм правовой адгезии, ввиду чего не был проведен анализ возможности его имплементации в российский правопорядок.

Следует отметить, что наиболее близким к правовой адгезии является механизм преодоления воли кредиторов судебным решением, указанный в пункте 4 статьи 317.17 Закона о несостоятельности, однако следует указать, что данный институт применяется только в отношении граждан, что не входит в предмет исследования настоящей работы, при этом сами по себе условия утверждения плана реструктуризации долгов, указанные в данном пункте, являются настолько жесткими, что невозможно сравнивать данный институт с правовой адгезией, сутью которой является преодоление воли кредиторов при утверждении плана, который не погашает требования кредиторов полностью. О применимости правовой адгезии в понимании французского правопорядка, согласно исследованиям представителей отечественной доктрины²³⁴, в данном случае сложно говорить ввиду жесткости условий, которые предъявляются для ее реализации. Так, требования должны быть погашены в размере, который

¹ Мифтахутдинов Р.Т. Ограниченная относительность судебного акта при банкротстве: как добросовестным кредиторам защититься от необоснованного требования, подтвержденного судебным актом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 4.

² Емалтынов А.Р., Боярский Д.А. Локальный план реструктуризации в процедуре банкротства физического лица // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 12. С. 37–41.

³ Когденко Н.Ю. К вопросам о последствиях введения процедуры реструктуризации задолженности и об освобождении гражданина от обязательств / Н.Ю. Когденко // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2018. № 2. С. 53–59.

⁴ Цокур Е.Ф., Руденко А.С. Основные проблемы реструктуризации долга при банкротстве физических лиц в России // Юрист. 2022. № 5. С. 54–58.

существенно превышает размер требований, который могли бы кредиторы получить в ликвидации, но не менее 50 процентов долга.

В силу того, что одним из основных методов, использованных при написании данной работы, был сравнительно-правовой, автор обращается к анализу французской правовой литературы, посвященной восстановлению благосостояния должника, в частности, правовой адгезии, а именно к трудам M-L. Bélaval, A. Bernard, E. Le Corre-Broly, G. Endréo, D. Gibirila, P. Hoonakker, Ch. Lebel, A. Lienhard, J.-F. Martin, A. Martin-Serf, A. Perdriau, R. Perrot, J-P. Rémercy, G. Ripert; R. Roblot, B. Rolland, S. Scholastique, G. Teboul, J. Vallansan и J-Cl. Viandier, в которых последовательно рассматривается сам порядок развития института правовой адгезии, а также определяются условия его ответственного заимствования и реализации на практике.

Целью настоящей работы является определение основополагающих условий и требований для применения правовой адгезии по законодательству о несостоятельности Франции.

Задачами исследования являются:

- выявление основных принципов и предварительных условий восстановления благосостояния должника по законодательству Франции;
- проведение классификации мер по защите интересов лиц на стороне должника и кредиторов в реабилитационных процедурах и выявление их видов;
- установление предварительных процессуальных условий применения института правовой адгезии;
- определение условий и требований для применения правовой адгезии в процедурах сохранения и реабилитации во французском правопорядке;
- определение некорректных заимствований из французского правопорядка в российский в процессе формирования законодательства о несостоятельности, которые препятствуют эффективности существующих реабилитационных процедур в России.

Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с преодолением воли кредиторов с целью восстановления благосостояния должника

и наиболее полного удовлетворения требований кредиторов, т.е. правоотношения в банкротстве, связанные с правовой адгезией¹.

Объект исследования состоит как из норм французского законодательства об утверждении реабилитационного плана и правовой адгезии, так и из норм российского законодательства о несостоятельности в части открытия реабилитационных процедур, включая судебную практику их применения.

Выбор французского правопорядка в качестве объекта сравнительно-правового анализа, а правовой адгезии как предмета обусловлен следующими причинами:

во-первых, во время проведения реформы урегулирования несостоятельности в 1998 г. российский законодатель ввел ряд изменений, заимствованных из являвшихся в тот период аналогичными Французского и Бельгийского Торговых Кодексов. Ввиду такого характера рецепции российское право урегулирования несостоятельности относится к континентальной (романской) правовой системе, развитие и совершенствование которого целесообразно осуществлять с использованием компаративного анализа институтов, в частности, французского права. Рецепция правовой адгезии связана с опровержением презумпций, ввиду чего необходимо прибегать к институтам процессуального и доказательственного права, которые также целесообразно сравнивать в рамках компаративного анализа с аналогичными институтами континентальных правопорядков. В силу принципа компаративистики, согласно которому сравнивать допустимо сравнимые институты, автор настоящей работы полагает, что анализ института *cram down*, разработанного и существующего в рамках англосаксонской правовой системы,

¹ В научной литературе для описания данного явления часто используется англоязычный юридический термин – так называемый *cram down*, т.е. преодоление воли кредиторов, или (дословно) «втискивание, проталкивание». Автор научной работы предлагает использовать латинский термин, который принят в ряде романских правопорядков с французской традицией банкротства (Бельгия, Италия, Испания). Адгезия в физике помогает описать способность тел держаться вместе, соприкоснувшись своими поверхностями, только благодаря силе каждой из отдельных молекул. Выбранный автором термин отражает и процесс восстановления благосостояния должника: два разных тела (группы интересов должника и кредиторов), нащупав общую точку, могут держаться вместе. Как в физической адгезии, силы отдельных молекул слишком малы и слабы, чтобы тела держались вместе, так и в правовой усилий отдельных кредиторов или членов проребиторской коалиции иногда не хватает, чтобы сохранять требуемое единение. Если необходимо соединить две части разбитой чашки, в обычной жизни мы не просто составляем их вместе, но и используем клей, в юриспруденции таким сцепляющим средством является судебная власть, которая придает силы стремлению пусть и не большинства кредиторов, но их конструктивной части, и членов проребиторской коалиции восстановить благосостояние должника.

методологически нецелесообразен ввиду существенного отличия основ регулирования гражданско-правовых отношений, а также существенной специфики доказательственного права¹²;

во-вторых, опыт функционирования достаточно эффективных сдержанно-проебиторских способов урегулирования несостоятельности во Франции может быть полезен российскому законодателю при проведении реформы³. Выбор сдержанно-проебиторского характера реабилитационных процедур обоснован тем, что Франция, как и Россия, имела опыт использования радикально-проебиторских механизмов в процессе урегулирования несостоятельности, которые в итоге привели к обратному эффекту – нерасположенности кредиторов к участию в процедуре;

в-третьих, французский правопорядок, согласно данным рейтинговых агентств, смог развить эффективные способы урегулирования несостоятельности⁴.

Теоретическая и методологическая база исследования. Во-первых, при написании диссертации автор использовал сравнительно-правовой метод, посредством которого были определены предмет и объект исследования, а также установлена допустимость использования компаративистики для достижения поставленных целей и выполнения задач.

Во-вторых, с целью уяснения сущности нормативного регулирования и соответствия правоприменительной практики целям законодательного регулирования в ходе исследования соблюдались принципы герменевтики.

В-третьих, в процессе проведения исследования были использованы социологические приемы исследования правовых явлений, в частности, изучены статистические данные по открытию реабилитационных процедур, а также данные

¹ Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997; Пучинский В.К. Английский гражданский процесс: основные понятия, принципы и институты. М., 1974; Он же. Гражданский процесс США.

² Пучинский В.К. Английский гражданский процесс: основные понятия, принципы и институты. М., 1974; Он же. Гражданский процесс США.

³ Поскольку способы урегулирования несостоятельности настраивают хрупкий баланс интересов должника и кредиторов и поэтому не могут быть нейтральными относительно одной из этих сторон. Совокупность экономических, социальных и политических обстоятельств всегда складывается таким образом, что баланс защиты интересов несколько смещается либо к прокредиторской, либо к проебиторской позиции.

⁴ URL: <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/france> (дата обращения: 01.08.2023); Desiree I. Menjivar, David W. Gillmor. Jurisdiction Ranking Assessments Of National Insolvency Regimes Update: November 2017. S&P Ranking, 2017. P. 3.

о количестве деликтных исков, предъявляемых для защиты интересов членов процессуальных товариществ в разных процедурах.

В-четвертых, в основу методологии исследования были заложены традиционно относящиеся к методологическому аппарату юриспруденции формально-логический и системно-аналитический подходы, позволившие непротиворечиво и последовательно прийти к тезисам, вынесенным на защиту.

В-пятых, в настоящей работе не применяется метод экономического анализа, ввиду отсутствия в настоящее время точных и полных данных, так как: а) данные о финансовом состоянии предприятий, особенно находящихся в кризисе, могут быть неполными или недостоверными, что делает выводы экономического анализа недостоверными; б) в настоящее время методология экономического анализа не сформирована и не учитывает уникальные правовые нюансы и изменения в законодательстве либо практике его применения. в) законодательные положения Франции и России о банкротстве и их правоприменение существенно отличаются в этих государствах, что делает разработку универсальных экономических моделей и их применимость настолько сложной, что они заслуживают самостоятельного исследования в рамках отдельной работы.

В отечественной доктрине в отношении метода экономического анализа права высказываются весьма веские аргументы, которые считают применение данного метода преждевременным и нецелесообразным на настоящем этапе становления и развития данного метода в системе юридической методологии отечественной цивилистики¹²³.

Таким образом, несмотря на значимость и актуальность экономико-правовых исследований, и их возможный вклад в значимость правовых исследований урегулирования несостоятельности, использование экономического анализа как метода при проведении настоящего исследования считается преждевременным и

¹ Курбатов А.Я. Защита прав и законных интересов в условиях "модернизации" правовой системы России. М.: Юстицинформ, 2013. 172 с.

² Синицын С.А. Экономический анализ права и его место в цивилистической методологии // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. N 2. С. 4 - 17

³ Момотов В.В. Экономический анализ права в системе юридической методологии: понятие, сущность, критика // Вестник Московского университета. Сер. 11 "Право". 2017. N 5.

ввиду этого нецелесообразным, так как его методология вызывает обоснованный скепсис в сфере урегулирования несостоятельности и отсутствие сформированной апробированной специальной методологии в указанной сфере права. Установление же такой методологии и ее разработка, как представляется, являются объектом отдельного научного исследования.

Научная новизна исследования заключается в определении механизма правовой адгезии, порядка и условий его действия. В ходе исследования были установлены новые закономерности и тенденции в развитии регулирования урегулирования несостоятельности и восстановлении благосостояния должника, определены пробелы в законодательном регулировании восстановления благосостояния должника, обнаружены некорректные заимствования из французского законодательства, предложены пути и способы восполнения этих пробелов и некорректных заимствований.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов исследования при изучении права урегулирования несостоятельности студентами и аспирантами, проведении реформ законодательства об урегулировании несостоятельности и толковании норм права. В рамках исследования сформирована система принципов применения правовой адгезии. Во-первых, применение указанного института требует уточнения понятия добросовестности должника для целей урегулирования несостоятельности. Во-вторых, необходимо установление опровержимой презумпции необходимости восстановления благосостояния добросовестного должника. В-третьих, восстановление благосостояния должника (если презумпция не была опровергнута) с необходимостью влечет проведение реабилитационных процедур. В-четвертых, реабилитационная процедура длится в период, который называется наблюдением, по истечении которого разрабатывается реабилитационный план. В-пятых, если реабилитационный план соответствует необходимым и достаточным условиям правовой адгезии, то суд утверждает его. Одновременно с этим опровержение и доказывание процессуальных презумпций и составление плана осуществляется процессуальными товариществами, что

позволяет консолидировать позиции кредиторов и участников на стороне должника.

При разработке законопроектных предложений по реформированию российского законодательства о несостоятельности может быть учтен опыт Франции по восстановлению благосостояния должников. Во-первых, совершенствование механизма взаимодействия лиц в банкротном деле посредством адаптации института процессуальных товариществ (например, развивая институт групповых исков, иски по корпоративным спорам). Во-вторых, российский правопорядок относится к континентальной правовой системе, а законодательство о несостоятельности относится к романской юридической традиции, ввиду его косвенной рецепции из Франции, поэтому более предпочтительной является рецепция именно правовой адгезии как института континентального (романского) права, а не *scam down*, который относится к англосаксонской правовой системе. В-третьих, отечественное законодательство содержит три вида реабилитационных процедур (внешнее управление, финансовое оздоровление, мировое соглашение), проведение которых при наличии института правовой адгезии обеспечит высокий уровень диверсификации действенных регуляторных инструментов для восстановления благосостояния.

При создании российского законодательства о несостоятельности были некорректно реципированы такие институты банкротного права, как наблюдение, нормы о формальных критериях открытия процедуры, регулирование закрытия реестра требований кредиторов. Во-первых, согласно законодательству Франции, наблюдение является временным интервалом между признанием несостоятельности должника и утверждением реабилитационного плана, а не отдельной процедурой. Во-вторых, в соответствии с Торговым кодексом Франции дело о банкротстве открывается только при установлении несостоятельности должника, в связи с чем судья анализирует экономическое состояние должника и устанавливает факт приостановки платежей. В-третьих, закрытие реестра требований кредиторов во Франции носит функциональный характер и не является абсолютным, т.е. в нем всегда могут быть восстановлены требования кредиторов в

соответствующих очереди и ранге, если у них есть для этого законные основания или пропуск произошел по уважительной причине.

Апробация результатов исследования была проведена, во-первых, в ходе чтения лекций студентам Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, чтении лекций и проведении семинаров по повышению квалификации среди сотрудников юридического департамента и служб по работе с проблемной задолженностью АО «Газпромбанк», записи курса лекций для *LF Academy* по основным тезисам, изложенным в данной диссертации.

Во-вторых, полученные теоретические результаты уже применялись при обсуждении в процессе разработки законопроектов, посвященных развитию институтов банкротства в России.

В-третьих, итоги работы обсуждались на тематических научных конференциях, симпозиумах, которые проходили на площадке Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Финансового университета при Правительстве РФ.

Перечень публикаций автора.

1. *Ионцев, М.А.* Ключевые условия баланса интересов должника и кредиторов при урегулировании несостоятельности в процедурах превенции, сохранения и реабилитации: опыт России и Франции / М.А. Ионцев // Закон и власть. – 2021. – № 1.

2. *Ионцев, М.А.* Общие принципы урегулирования несостоятельности в современном законодательстве и теория общности / М.А. Ионцев // Современная наука: проблемы теории и практики. – Серия «Экономика и право». – 2021. – № 5. – Ч. 2.

3. *Ионцев, М.А.* Общие принципы урегулирования несостоятельности / М.А. Ионцев // Юридические науки. – 2021. – № 5.

4. *Ионцев, М.А.* Презумпции при открытии реабилитационных процедур в правопорядке Французской республики / М.А. Ионцев // Государственная служба. – 2023. – № 2 (142).

5. *Ионцев, М.А.* Правовая адгезия, или Реабилитация по-французски: о значимости компромисса в урегулировании несостоятельности: [монография] / М.А. Ионцев. – М.: Статут, 2023. – 208 с.

6. *Ионцев, М.А.* Правовая адгезия при восстановлении благосостояния должника. Опыт Франции / М.А. Ионцев // Корпоративный юрист. Практикум банкротного юриста. – 2023. – 101 с.

7. *Ионцев, М.А.* Групповой иск как форма существования процессуального товарищества / «Групповые иски: сложности и перспективы» Под ред. В.Г. Домшенко. – М.: Статут, 2025. – 348 с.

Обоснованность и достоверность результатов исследования основана на применении методов научного познания, соответствующих диссертационной работе, и подтверждающаяся широким использованием в качестве теоретической и методологической базы результатов научных изысканий отечественных и зарубежных авторов, включая публикации в недавних периодических изданиях, а также анализом и обобщением значительного количества материалов правоприменительной практики, прежде всего судебной, по всему сектору вопросов исследуемой темы.

В информационную базу исследования входят следующие системы: а) российские: справочно-правовые системы Консультант + и Гранат, информационно-поисковая система «Закон», официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (duma.gov.ru), информационно-библиотечная система Российской государственной библиотеки (rsl.ru), б) французские: справочно-правовая система Dalloz, информационно-поисковая система Legifrance, справочно-библиотечная система L'ADIJ.

Положения, выносимые на защиту. В данной диссертационной работе на защиту выносятся следующие тезисы.

1. *Ключевыми принципами сохранения и реабилитации с помощью правовой адгезии* являются:

а) принцип состязательности, воплощенный в институте процессуальных товариществ;

б) принцип добросовестности, проявляющийся в необходимости опровергнуть презумпцию несчастного характера несостоятельности

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

2. В рамках исследования было выявлено, что условием проведения реабилитации должника во Франции является формирование *процессуальных товариществ*, то есть группы лиц, объединенных либо прокредиторскими, либо продебиторскими интересами. Каждая группа может образовать либо волевое товарищество, когда отношения между лицами в группе регулируются договором, либо случайное, когда их отношения определяются только императивными нормами закона. Группа, объединенная прокредиторским интересом, является случайным (процессуальным) товариществом, полномочия главы которого определяются законом. Группа, объединенная продебиторским интересом, представляет собой «волевое» товарищество, полномочия главы которого определяются договором товарищей.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

3. В рамках исследования было выявлено, что для целей урегулирования несостоятельности по общему правилу должник считается добросовестным, то есть причинами возникновения несостоятельности является обстоятельство непреодолимой силы, или такое обстоятельство, при котором должник, действуя с необходимой разумностью и осмотрительностью, не смог предотвратить наступления приостановки платежей. Таким образом, во французском правовом порядке действует опровержимая презумпция необходимости восстановления благосостояния должника в виде проведения сохранения или реабилитации.

(соответствует пункту 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

4. По итогам исследования было установлено, что *целью открытия реабилитационной процедуры* является согласование плана реабилитации процессуальными товариществами и утверждение его судом. В то же время согласование плана может проходить посредством правовой адгезии. *Правовая адгезия* – новый для российского юридического дискурса термин. Это обязательная

сила судебного решения, которое принимается вопреки заявлениям кредиторов о необходимости ликвидации должника в связи с тем, что удовлетворение требований кредиторов в реабилитационной процедуре будет происходить на лучших (по сравнению с ликвидацией) для кредиторов условиях. Правовая адгезия является институтом континентального (романского) права, в отличие от института *cram down*, относящегося к англосаксонской правовой системе, построенной на принципах, которые существенно отличаются от принципов континентального права в части доказательственного права и особенностей регулирования частноправовых отношений.

Указанное решение распространяется на всех кредиторов, в том числе на тех, кто не голосовал или не принимал участия в голосовании по утверждению реабилитационного плана, оно также не может быть оспорено кредиторами на основании того, что они голосовали против реабилитационного плана или не голосовали вообще.

Осуществление адгезии судом возможно только при одновременном учете двух следующих критериев:

- а) процент выплаты по долгам кредиторов при реабилитации должен быть больше или равен проценту выплаты при ликвидации;
- б) отсутствие рецидива несостоятельности в течение одного бизнес-цикла.

При этом восстановление платежеспособности – это результат надлежащего исполнения плана реабилитации, а правовая адгезия – это эффект судебного решения, который делает указанный план обязательным для всех третьих лиц.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

5. В рамках исследования было выявлено, что *видом восстановления благосостояния является процедура сохранения*, т.е. процедура, которая открывается до наступления несостоятельности, но при долговременном наличии ее причин. При открытии сохранения должник (только он уполномочен подавать заявление об открытии процедуры) должен доказать необходимость проведения процедуры, т.е. опровергнуть презумпцию отсутствия необходимости проведения

сохранения. Сохранение не может быть открыто, если несостоятельность должника носит злостный характер.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

6. В рамках исследования было выявлено, что *видом восстановления благосостояния является процедура реабилитации*, т.е. вид процедуры, направленной на восстановление благосостояния должника, который признан несостоятельным. Несостоятельность является гражданским состоянием, устанавливаемым решением суда, необходимым (но не достаточным) признаком которого является длительная приостановка платежей в рамках действующих договоров. Если суд утверждает наличие несостоятельности судебным решением, то презюмируется необходимость открытия реабилитационной процедуры. Данная презумпция может быть опровергнута участниками дела о восстановлении благосостояния должника. Однако реабилитация не может быть открыта, если должник является представителем рынка с монополистической конкуренцией.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

7. По итогам исследования было установлено, что *обязательными условиями опровержения презумпции необходимости реабилитации* являются установление в судебном порядке того, что, во-первых, произошла приостановка выплат по большинству обязательств; во-вторых, рыночная структура должника не предполагает извлечение сверхприбылей для эффективной реализации плана реабилитации. По усмотрению суда могут быть добавлены одно или два дополнительных условия для опровержения презумпции: доказывание того, что, во-первых, для реабилитации необходимы несоразмерные бизнесу должника большие инвестиции; во-вторых, баланс должника и ряд показателей несостоятельности показывают, что осуществление деятельности не может приносить необходимый доход и рецидив несостоятельности неизбежен.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

8. По итогам исследования было установлено, что *институализация превентивных процедур* привела к отказу во французском законодательстве от формальных требований для возбуждения производства, упростила процесс

подготовки отчетов и планов по реабилитации или сохранению, так как *de iure* заменила собой сбор доказательств с целью квалификации характера процедуры, т.е. послужила предпосылкой для эффективного урегулирования несостоятельности.

(соответствует пунктам 6 и 32 паспорта научной специальности 5.1.3).

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОЛЖНИКА

В настоящей главе автор уделит внимание ключевым принципам восстановления благосостояния. Необходимо отметить, что данные принципы являются общими не только для всех видов реабилитационных процедур, но и для процедур ликвидационных, так как они основаны на универсальном политико-правовом подходе, на котором основаны и законодательство о несостоятельности, и его правоприменительная практика. Значимость этой части работы состоит в обосновании необходимых и достаточных условий для реформы текущего законодательства в части введения реабилитации.

В настоящей работе используется термин «восстановление благосостояния» ввиду нескольких причин. Современное право урегулирования несостоятельности не имеет родового понятия в отношении всего спектра материальных и процессуальных мер, не связанных с ликвидацией должника. Таким образом, все меры от «спасительных займов» до процедур, предусмотренных Законом о несостоятельности. В настоящее время в отечественной доктрине отсутствует термин, который характеризует такие меры, кроме того, в настоящей работе исследуются досудебные и судебные меры, направленные на улучшение экономического положения должника с целью «спасения» его бизнеса. Таким образом, автор настоящей работы полагает целесообразным использовать один родовый термин ко всем таким мерам, а именно: восстановление благосостояния. Данный термин не чужд отечественному праву¹. Так, например, отечественные цивилисты уже используют его в своих работах, например, в работах о возмещении убытков²³⁴, в трудах, связанных с применением мер на устранение

¹ Морхат П.М. К вопросу о концепции банкротного права в российской юрисдикции // Предпринимательское право. 2024. № 1. С. 10–17.

² Карапетов А.Г. Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 11. С. 24–80; № 12. С. 24–73.

³ Глазунов А.Ю. Отраженные убытки в корпоративном праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 2. С. 140–172.

⁴ Туктаров Ю.Е. Чисто экономические убытки // Убытки и практика их возмещения: сб. ст. / отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2006. С. 138–168.

несостоятельности физических лиц¹, публикациях, связанных с объективными причинами несостоятельности²³.

Восстановление благосостояния является родовой категорией по отношению к восстановлению платежеспособности. Так, если платежеспособность понимать, как способность должника исполнять денежные обязательства, то экономически такое допустимо также и в случае, если сохраняются экономические факторы, вызывающие несостоятельность, которая не проявилась, однако при длительном воздействии таких факторов платежеспособность может быть утрачена. Например, во Франции для этого служит процедура сохранения, которая направлена на устранение факторов, вызывающих несостоятельность платежеспособного должника. Таким образом, восстановление благосостояния должника может быть применено и в отношении должника, который платежеспособен.

1.1. Принципы и условия восстановления благосостояния должника

Урегулирование несостоятельности, в частности восстановление благосостояния, – сфера правового регулирования, в которой задействуются практически все институты гражданского права, особенно ярко становится заметна проблематика регулирования обязательственных правоотношений. Соответствующие сферы регулирования характеризуются своими принципами, и автор считает необходимым обозначить их, так как они служат основами аналогии права и закона для судьи при разрешении проблем, связанных с пробелами законодательства. Принципы, безусловно, динамичны и изменяются во времени, так как представляют собой формализацию актуальных интересов акторов экономики.

Первый принцип предполагает предсказуемость и стабильность правового поля в сфере урегулирования несостоятельности. Предсказуемость регулирования

¹ Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / А.З. Бобылева, Д.Е. Горев, Ю.А. Зайцева и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ, 2022. 312 с.

² Суворов А.В. Глобальный финансовый кризис и антикризисные меры // Международные банковские операции. 2008. № 6.

³ Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за март 2023 года (Автонова Е.Д., Гвоздева С.В., Карапетов А.Г., Романова О.И., Сбитнев Ю.В., Трофимов С.В., Фетисова Е.М.) (Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. № 5).

необходима для того, чтобы кредиторы могли оценить перспективы урегулирования несостоятельности и построить стратегию своего экономического и правового поведения. Ввиду длительности процедур кредиторам и должнику необходимо учитывать, что стратегия урегулирования несостоятельности не будет постоянно меняться ни в процессе, ни после него, т.е. в постинсолвентный период, когда должник исполняет реабилитационный план¹ или начинает новый бизнес после ликвидации.

В отечественной доктрине данный принцип не выделяется в качестве специального банкротного², однако именно в этой сфере правового регулирования он играет принципиально важную роль. Его соблюдение можно наблюдать при реализации как судебной, так и законодательной власти. В частности, несмотря на частые изменения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), следует отметить, что глобальному реформированию этот акт не подвергался уже достаточно долго, а противостояние значительным изменениям, которое имеет место в профессиональном сообществе, на настоящий момент носит определяющий характер – обсуждение законопроекта о реформе регулирования банкротства сталкивается со значительными сложностями³.

Рассматриваемый принцип необходимо учесть в процессе создания закона о введении в действие реформы регулирования банкротства, который будет, в частности, предусматривать особенности проведения текущих процедур, а также обратное действие закона в допустимых случаях.

Второй принцип – это понятность и простота права. Несмотря на сложные отношения, складывающиеся в рамках современных экономик, урегулирование несостоятельности базируется на представляющемся простым алгоритме действий, осуществление которых позволяет достичь целей такого урегулирования – и

¹ Постинсолвентный период – период, который начинается после утверждения реабилитационного плана, в течение которого происходит исполнение «реструктурированных» обязательств должника.

² Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан [и др.]; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ, 2020. 360 с.

³ Набережный А. Реформа законодательства о банкротстве: реструктуризация вместо ликвидации // Юридическая работа в кредитной организации. 2021. № 2. С. 4–25.

восстановления благосостояния, и ликвидации несостоятельности. Сегодня юридическая техника норм о несостоятельности зачастую не позволяет не только осознать суть соответствующего юридического института (например, деликтная ответственность обозначена как субсидиарная, что как будто подчеркивает ее обособленность от первой), но и определить само регулируемое явление (например, термины «объективное банкротство», «банкротство», «фактическое банкротство», «неплатежеспособность», «несостоятельность»¹, вводимые законодателем и правоприменителями, с трудом поддаются толкованию на практике, что не способствует «прозрачности» соответствующего регулирования)².

*Третьим принципом является независимость правового поля от политических интересов крупных экономических акторов*³, лоббистские действия которых могут существенно нарушить хрупкий баланс интересов в процедуре. Этот принцип, несмотря на его кажущуюся очевидность и декларативность, весьма важен для поддержания инвестиционного климата, в котором поведение участников рынка будет включать долгосрочное планирование и стратегии инвестирования.

Четвертый принцип, согласно которому восстановление благосостояния должно осуществляться только таким образом, который позволяет сохранить бизнес должника при наиболее полном удовлетворении требований кредиторов, имеет особое значение в рамках данного исследования. Этот принцип воспринят судебной практикой. Например, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 24 марта 2020 г. № Ф09-8495/17 по делу № А71-11854/2015 указано:

«...Вместе с тем уполномоченным органом не учтено, что возможность оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям главы III.1 Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры – наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // СПС «КонсультантПлюс».

² Гудкова О.Е. Исследование признаков неплатежеспособности // Арбитражный управляющий. 2019. № 4. С. 9–11; № 5. С. 21–24.

³ Хутов К.М. Преступный монополизм: уголовно-политическое и криминологическое исследование / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Волтерс Клувер, 2007. 200 с.

очередности и пропорциональности. Соответственно, главный эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в наиболее полном формировании конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов».

Следует отметить, что наиболее полное формирование имущественной массы должника возможно не только за счет оспаривания сделок, но также за счет реабилитационного плана, целью которого и является поиск решения для увеличения имущественной массы должника. Подчеркнем, однако, что восприятие этого принципа доктриной тоже является неполным¹.

При этом восстановление благосостояния не всегда осуществляется посредством способов распоряжения бизнесом должника, которые подразумевают его сохранение. Такие способы должны лишь отличаться от ликвидации (срочной «распродажи» имущества должника) и позволять в наименьшей степени удовлетворить требования кредиторов по сравнению с ликвидацией.

Представляется, что урегулирование несостоятельности следует понимать, как отрасль обязательственного права, поскольку его динамика полностью определяется согласованием или преодолением (судебным) воли участников юридического процесса, а также относительностью согласованных волеизъявлений. Так, право благосостояния и несостоятельности не может только в силу формальных обстоятельств применяться таким образом, чтобы должник мог, опираясь на формальное трактование права, нарушать права и интересы кредиторов (например, осуществлять так называемый «вывод активов»).

Следует также отметить, что при развитии отечественного правопорядка представители научного сообщества должны стремиться к адаптации сравнительно-правовых подходов с целью интеграции в отечественный правопорядок эффективных правовых практик. Этот принцип в первую очередь обоснован интеграционным характером мировых экономических процессов и предполагаемым удобством от унификации и гармонизации норм о несостоятельности. Однако при заимствовании институтов необходимо прибегать

¹ Попондопуло В.Ф. Российская система законодательного регулирования отношений банкротства: состояние и тенденции развития // Юрист. 2021. № 5. С. 10–16.

к осознанной компаративистике, чтобы имплементированные нормы не противоречили нормам российского права¹.

Несмотря на разнообразие возможных процедур урегулирования несостоятельности, следует выделить ключевые институты, конституирующие отрасль банкротного права. Отечественная доктрина и представители судебного корпуса также подчеркивают необходимость систематизации и переработки всей системы институтов². Автор данной диссертации ниже анализирует основные институты и условия в реабилитационных институтах.

Общие институты банкротства строятся на самой идее погашения долга: существуют кредиторы, и все обязательства в ординарной ситуации равноценны и погашаются в общем порядке, предписанном нормами гражданского права. В связи с этим логично исходить из того, что при урегулировании несостоятельности разумные ожидания кредиторов должны пострадать в наименьшей степени. Равноценность обязательств не тождественна отсутствию их ранжирования, ведь они все равно погашаются, каждое в соответствии со своей очередностью (во времени). Однако в случае нехватки имущества приходится несколько менять порядок погашения платежей во времени в целях защиты интересов кредиторов. *И здесь следует перейти к рассмотрению первого института – приоритета погашения требований и исключений из него.*

На первый взгляд, наиболее рациональным в случае банкротства представляется провести выплаты по обязательствам должника так, чтобы все кредиторы смогли получить имущество пропорционально своим требованиям – *pro rata*. Однако эта модель не подходит для решения ситуаций, возникающих на практике с учетом сложности экономических отношений, складывающихся между участниками рынка. Нарушения принципа *pro rata* связаны с установлением приоритетов погашения требований, и все эти нарушения имеют экономико-

¹ Шахназаров Б.А. Сравнительное правоведение и установление содержания норм иностранного права в условиях современных вызовов // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 9. С. 149–160.

² Верецагин А., Румак В. Институт банкротства экономически неэффективен [Интервью с И.В. Разумовым] // Закон. 2020. № 9. С. 8–20.

правовое обоснование. Ниже в диссертации рассматриваются отдельные случаи нарушения указанного принципа.

Первой и наиболее провокационной формой погашения требований представляется возможность осуществления зачета в процессе урегулирования несостоятельности: в рамках бытового сознания создается впечатление, что таким образом кредитор защищает свои интересы в ущерб интересам других кредиторов.

Гипотетически допустимо признать действия кредитора, успевшего зачесть свои требования, в какой-то мере «недобросовестными» или нарушающими права других кредиторов. Так, допущение такого кредитора в процедуру реабилитации делает зачет сделкой с приоритетом удовлетворения требований, способствующей кредитованию должника¹. Возможность осуществлять зачет преследует цель поощрения кредитования должника в виде отказа от взыскания с него имущественных прав, которые мог бы потребовать кредитор. Таким образом, необходимым условием допустимости зачета является порядок возникновения встречных требований, а именно требование должно сначала возникнуть у кредитора, а потом у должника. Данный подход также позволяет допустить зачет как в ликвидации, так и в реабилитации.

Как можно заметить, предоставление приоритетов стимулирует кредиторов предоставлять имущество по более низким ценам или при наличии рисков несостоятельности. Так, *вторым* исключением из принципа *pro rata* является родственному зачету институт спасительных займов – один из ключевых способов досудебного восстановления благосостояния. Такие займы способствуют более полному удовлетворению требований кредиторов, поскольку могут позволить бизнесу начать приносить прибыль². Часто предоставление таких займов сопряжено с условием введения аффилированных кредитору директоров в правление должника, более опытные менеджеры могут позитивно влиять на механизм принятия решений и оптимизировать экономическую деятельность должника таким образом, что несостоятельность устраняется. На настоящий

¹ Павлов А.А. Предпосылки зачета // Закон. 2022. № 2. С. 28–49.

² Широкова Е.В. Изменение нормативно установленной иерархии требований кредиторов в деле о банкротстве: зарубежный опыт и перспективы отечественного регулирования // Закон. 2019. № 3. С. 174–191.

момент российская судебная практика твердо предписывает субординировать спасительные займы (См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 июля 2018 г. № 310-ЭС17-20671), однако доктрина занимает более мягкую позицию, считая разумным допускать защиту спасительных займов в банкротстве даже в случае наличия корпоративных ковенантов при предоставлении этих займов¹.

Третье принципиально важное исключение, непосредственно связанное с предыдущим, – режим обеспеченных требований в процессе урегулирования несостоятельности. Ему будет посвящен отдельный параграф, поэтому здесь автор лишь отметит, что обеспечение служит наиболее надежным средством по укреплению доверия кредитора к должнику.

Четвертым исключением из принципа равного отношения к кредиторам является близкий к обеспечению институт фидуциарной собственности, позволяющий создавать отдельные имущественные массы, в отношении которых не будут применены меры урегулирования несостоятельности. Благодаря этому институту одна группа директоров (агентов) может становиться представителем разных имущественных масс, используя общие клиентелу и гудвилл. Более того, фидуциарная собственность позволяет по усмотрению судьи изменять порядок удовлетворения требований кредиторов в ликвидации, делая таким образом процедуры более гибкими, позволяющими учитывать интересы кредиторов, связанные с очередями погашения требований.

Итак, все исключения из принципа равного отношения к кредиторам связаны либо со стимулированием кредитования должника до банкротства (обеспечение), либо после наступления несостоятельности (зачет, спасительный заем, фидуция), таким образом, последние носят реабилитационный характер, т.е. направлены на более полное удовлетворение требований кредиторов позже, за счет уступок, на которые они смогут пойти в текущий момент. Безусловно, они не способны моментально преодолеть несостоятельность, однако повышают вероятность того,

¹ Сафонов А.В. Справедливая очередь кредиторов: комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.07.2018 № 310-ЭС17-20671 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 12. С. 14–21.

что при разумном использовании предоставленного имущества и в отсутствие неблагоприятных экономических факторов позволяют надеяться на улучшение положения кредиторов за счет оздоровления бизнеса должника.

Таким образом, современный законопроект, который не учитывает смягчения правил зачета и не снимает принудительную субординацию спасительных займов, уже на уровне базовых и общих институтов банкротства демонстрирует свой антиреабилитационный характер, тем самым снижая защиту интересов кредиторов и ухудшая положение должника.

Вторым институтом, который интуитивно понятен в ситуации нехватки средств, является экономность, которая сводится к разумному расходованию немногочисленных средств и сокращению издержек. Экономность, сводящаяся к экономической эффективности, по сути, может просчитываться математически, однако в банкротстве она получает свое преломление.

Так, не всегда выгодно нанимать стороннего управляющего имущественной массой должника, если, например, должник является несчастным, а не расточительным. Очевидно, что банкротство, вызванное экономической конъюнктурой (например, санкциями), отличается от такового, имеющего место в ординарном экономическом климате: в первом случае при добросовестности должника найм третьего лица увеличит издержки и усугубит состояние имущественной массы. В каждом случае судья должен отдельно анализировать ситуацию и принимать соответствующее решение. Рассматриваемый институт пока не учтен в действующем законодательстве и в законопроекте, однако он смог бы дать бóльшую гибкость процедуре и обогатить судебную дискрецию.

В издержки также включаются траты, связанные с поддержанием функционирования бизнеса должника в течение всей процедуры. Таким образом, можно выделить группу субстанциальных (т.е. критически важных для бизнеса и банкротства) сделок. Рассмотрим их разновидности. Во-первых, это сделки, совершаемые с целью осуществления обычной экономической деятельности должника; во-вторых, такие, которые необходимы для поддержания имущественной массы в оптимальном состоянии и недопущения дальнейшего

развития несостоятельности. Вопрос об отнесении к текущим сделкам платежей по деликтным требованиям оставим открытым, так как он требует анализа различных видов деликтов с учетом правовой политики и норм морали. В-третьих, в данную группу сделок входит и вознаграждение специалистов, привлекаемых для проведения процедуры, в частности вознаграждение различных управляющих.

Во Франции действует система разделения вознаграждения администраторов процедуры на части – фиксированную и зависящую от количества имущества, поступившего в имущественную массу должника, что стимулирует администраторов к проведению активной политики по аккумуляции имущества. Предлагается построить систему вознаграждения, основанную на описанном выше принципе, и в России, так как система, существующая на настоящий момент (зависимость вознаграждения от процента удовлетворенных требований), приводит к тому, что арбитражные управляющие стремятся «избавиться» от кредиторов, которые будут получать меньшее удовлетворение требований.

Помимо подынститутов, направленных на ограничение издержек, связанных с предоставлением имущества должнику, необходимо рассмотреть те, что касаются управления бизнесом должника в процессе урегулирования несостоятельности. Ими же охватывается возможность расторгать и продлевать договоры в одностороннем порядке. Должник наделяется правом в одностороннем порядке продлевать длящиеся отношения до восстановления несостоятельности, а его контрагенты утрачивают право на односторонний отказ (он может быть предъявлен только при наличии мотива наступления несостоятельности самого кредитора, вызванной этим обязательственным отношением), при этом плата за отказ устанавливается в виде отдельного требования, если является экономически обоснованной и не имеет кабальной природы. Кредитор, отказавшийся от отношений, присуждается к возмещению разницы в цене по новому и старому договорам должника. Этот опыт необходимо учесть в России ввиду того, что вопрос одностороннего продления договоров не решен, и это приводит к тому, что кредиторы, не желая иметь отношений с несостоятельным должником, отказываются от них, тем самым усугубляя его несостоятельность.

Другая группа институтов включает виды «аккумуляции»¹ имущества должника. Какой круг субъектов обладает правом на подачу исков о привлечении к деликтной ответственности или признании сделок недействительными? Кто может быть ответчиком? Возможно ли предъявление исков на досудебном этапе? Ответы на эти вопросы формируют политику аккумуляции имущества, которая непосредственно связана с моделью процессуальных товарищеских отношений (автономной или унитарной), которая избирается при построении процедур.

Одним из центральных понятий данной работы будет несостоятельность, описывающая экономическое состояние имущественной массы должника (но не его представителей), приводящее к невозможности осуществления им предоставлений в рамках обязательственных отношений без нарушения интересов кредиторов или причинения вреда своему бизнесу².

В России определение термина «несостоятельность» содержится в законе и формализовано как признанная судом неспособность удовлетворить обязательства кредиторов в полном объеме. Законопроект разделяет банкротство и несостоятельность, указывая на то, что банкротство – это признанная судом невозможность удовлетворить требования, а несостоятельность – лишь неспособность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

Безусловно, такое разделение может принести практическую пользу, ведь разработчики законопроекта, по сути, подчеркивают, что несостоятельность может возникнуть до принятия судебного решения. Определение по-прежнему не содержит признаков наличия классификации видов несостоятельности, но его более существенным недостатком является то, что в любой экономической обстановке ни один должник (за редчайшим исключением) не способен удовлетворить все требования кредиторов в полном объеме. Возможно, разработчики законопроекта имели в виду дрящущуюся неспособность должника погашать долги в ординарном порядке, т.е. согласно обязательствам. Однако в

¹ Аккумуляция в тексте данной диссертации используется в экономическом смысле, а именно – как улучшение качества активов должника, например, поиск утраченного имущества, установление дебиторской задолженности, продажа имущества, которое приносит больше убытков, учет амортизации, при этом аккумуляция также включает устранение фиктивной задолженности должника (как правило, в судебном порядке).

² Vallens J.-L. L'insolvabilité des entreprises en droit comparé. Joly Editions, 2010.

настоящее время даже временный кассовый разрыв подпадает под определение несостоятельности, как в соответствии с законом, так и согласно законопроекту.

Во Франции законодательное определение данного термина отсутствует, что не удивительно, поскольку данное понятие сложно определить через род и вид, наделив совокупностью каких-либо атрибутов. Несостоятельность – это совокупность фактических обстоятельств, представляющая собой невозможность должника осуществлять предоставления надлежащим образом в ординарном порядке. Она может быть вызвана разными экономическими и финансовыми причинами, которые по своим форме и содержанию могут быть весьма разными, в связи с чем не поддающимися какой-либо классификации или систематизации в рамках формальной логики права.

В экономике выделяют несколько разновидностей несостоятельности, но чаще всего ее подразделяют на два вида: финансовую и экономическую. Первая связана с длящимся отсутствием ликвидных средств в имущественной массе, необходимых для погашения долгов, а вторая характеризуется такой структурой имущества и обязательств имущественной массы, из которой вытекает принципиальная неспособность ординарно удовлетворять долги. Если первая, как правило, является следствием неграмотных экономических решений (расточительности), то вторая обычно возникает ввиду недобросовестных действий должника или, соответственно, форс-мажорных обстоятельств. Если первую относительно легко определить и исправить, то вторая требует более подробного анализа ряда экономических показателей: движения денежных средств, ликвидности предприятия, стабильности, анализа расходов и доходов¹.

Сверхнесостоятельность – такое состояние имущественной массы, когда ее имущества недостаточно даже для покрытия издержек, связанных с проведением процедур.

Несостоятельность является таким состоянием имущественной массы должника, которое требует специального признания со стороны публичной (в

¹ Langlais E. Analyse économique du droit: Principes, méthodes, résultats. De Boeck Supérieur, 2009. P. 55.

данном случае – судебной) власти, т.е. с точки зрения права представляет собой гражданское состояние.

Идею необходимости такого признания обосновал Кассационный суд Французской Республики (далее – КС ФР), указав следующее: «При несостоятельности режим обычных гражданских интересов лица претерпевает существенную трансформацию, как при рождении или учреждении, смерти или ликвидации, вступлении в брак или объединении имущественных масс, разводе или разделении имущественных масс, усыновлении, принятии патроната»¹.

В некоторых исключительных случаях возможно признание несостоятельности со стороны органа исполнительной власти. Так, в Австралийском Союзе несостоятельность может признавать специальный орган исполнительной власти в сфере экономики, если необходимо урегулирование сверхнесостоятельности имущественной массы, представителем которой является физическое лицо – потребитель. В случае сверхнесостоятельности субъектов предпринимательской деятельности также возможно признание несостоятельности представителем свободной профессии (аудитором несостоятельности)².

Подводя итог данной части работы, необходимо отметить разнообразие доктринальных подходов к пониманию термина «несостоятельность»³, а также сделать следующие выводы: несостоятельность является видом гражданского состояния, на что сейчас косвенно указывает Закон о банкротстве, предусматривая необходимость признания сложившегося состояния судом; законопроект разделяет несостоятельность и банкротство, однако банкротство – это не вид злостной несостоятельности, а признанное судом состояние. Такое использование терминов традиционно для российского правоприменителя, что неудивительно, учитывая, что для злостной несостоятельности предусмотрены устоявшиеся уголовные термины⁴; определения несостоятельности, предусмотренные как в действующем

¹ Chambre commerciale 29 septembre 2015. Pourvoi n°14-18979. BICC n°836 du 15 février 2016.

² Keay Andrew. Challenging Fraudulent Transactions and Unfair Loans as Voidable Pre-Liquidation Transactions // Deakin Law Review. 1995. Vol. 2. Iss. 1.

³ Жильцова Ю.В., Страхов В.А. Формирование обособленной парадигмы понятий «банкротство» и «несостоятельность» юридических лиц // Международный бухгалтерский учет. 2021. № 7. С. 826–844.

⁴ Кули-Заде Т.А. О необходимости решения арбитражного суда для установления факта преднамеренного банкротства // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 38–41.

законе, так и в законопроекте, не учитывают ее ключевую экономическую характеристику, а именно длительную неспособность удовлетворять требования в ординарном порядке.

Причины несостоятельности могут быть связаны с существенным изменением обстановки, которое разумное лицо, ведущее бизнес, не могло предвидеть, а могут и зависеть от его действий. В первом случае несостоятельность называется несчастной. Согласно отечественной доктрине, такой вид несостоятельности предполагал полное списание долгов в специальном порядке¹, однако в настоящее время он практически никак не обособлен в формально-правовом поле. Безусловно, следует отметить особенность банкротства физических лиц, для которых несчастная несостоятельность – частое явление. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 23 января 2017 г. № 304-ЭС16-14541 подчеркивается возможность списания долгов банкрота, даже если у него нет никакого имущества. Однако эти нормы не распространяются на юридические лица, и вопрос о несчастном банкротстве предпринимателей требует особого разрешения, которое будет предложено ниже в данной диссертации.

Если несостоятельное лицо стало таковым ввиду неразумного, но добросовестного ведения дел, несостоятельность называется расточительной, если же действия лица носили характер недобросовестности, то злостной (даже если такое лицо вело дела разумно). Исторически эти два вида несостоятельности (особенно последний) назывались банкротством, однако по мере усложнения экономических отношений в процессе развития общества в XX веке неосторожную (расточительную) несостоятельность начали регулировать по правилам, схожим с предусмотренными для регулирования несостоятельности несчастной, в связи с чем автор будет избегать использования термина «банкротство» применительно к двум указанным видам несостоятельности.

Квалифицировать вид несостоятельности можно по поведению динамических кривых ключевых показателей финансовой стабильности и состоятельности.

¹ Арбекова А.В. Эволюция мер ответственности, применяемых при банкротстве к нарушителям имущественных прав кредиторов в России // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 5. С. 84–97.

Технический анализ таких кривых позволяет выявить признаки недобросовестности, а их сравнение с аналогичными в данной отрасли экономики – признаки расточительности (например, резкие падения на кривых доходности или какого-либо имущества, сопровождающиеся выявленными фактами манипулирования отчетностью). Помимо прочего, анализ поведения представителей должника в период до наступления его несостоятельности и соблюдение ими превентивных процедур существенно расширяют возможности доказывания того или иного вида несостоятельности.

При квалификации процедур можно устанавливать разные презумпции, например, исходить из того, что все должники являются несчастными, а кредиторы должны опровергать эту презумпцию в процессе. Естественно, возможен и противоположный подход, согласно которому всех должников следует рассматривать как банкротов (злостных¹), возлагая на них же бремя доказывания обратного. При этом необходимо учитывать и более сложные конструкции, когда в отношении разных имущественных масс устанавливаются разные презумпции (например, в отношении представителей рынков с монополистической конкуренцией – презумпция добросовестности, а в отношении олигополистов – презумпция банкротства (то есть недобросовестности в форме злостности)² должника).

Вопрос о понимании имущественной массы является одним из ключевых в гражданском праве, однако в России его нормативное регулирование является наиболее полным лишь в сфере законодательства о несостоятельности, где имущественная масса часто редуцируется до конкурсной массы. Отдельные правоведы по-разному осмысливают это понятие³, и общий подход к нему пока не найден. Ниже мы предложим системный анализ данного понятия.

¹ Под злостным должником для целей диссертации понимается должник, несостоятельность которого является злостной.

² Для целей урегулирования несостоятельности выделяются злостная и неосмотрительная формы несостоятельности, являющиеся самостоятельными видами недобросовестности.

³ Файзуллин Р.В. Правовая природа отношений, возникающих при привлечении участника к ответственности по долгам ООО по законодательству Германии и России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 7. С. 50–54; Суворов Е.Д. О некоторых вопросах защиты интересов кредиторов, нарушенных выводом денежных средств должника путем увеличения уставного капитала дочернего общества // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 7. С. 51–61.

Любое лицо, способное изъявлять волю, является представителем некоторой недееспособной личности¹, основанной путем фингирования имущественной массы². Легче всего это увидеть на примере юридического лица – некоторой имущественной массы, обособление которой достигается созданием фингированной личности, от имени и в интересах которой действуют представители. Однако данный подход применим и к семье, если на имущество супругов распространяется режим общей собственности³, к отдельному гражданину и к наследственной массе. Одно дееспособное лицо может являться представителем нескольких имущественных масс, так же, как и одну имущественную массу могут представлять различные недееспособные лица⁴.

В процессе урегулирования несостоятельности имущественной массы представитель (единоличный и (или) коллективный исполнительный орган юридического лица, физическое лицо, управляющий наследственной массой и наследники, супруги) может представлять имущественную массу либо самостоятельно, либо наряду со специальным администратором, действующим в интересах должника, либо может быть лишен полномочий представителя⁵.

Интересным и отчасти экстраординарным примером является случай действия в интересах лица, лишённого свободы. Очевидно, что лишение свободы поражает фактическую возможность лица управлять своим имуществом, ввиду чего его имущественная масса становится оставленной. Если не находится гестор или представитель, то оставленная масса становится несостоятельной, что требует открытия процедуры. К сожалению, сегодня российский правопорядок игнорирует оставленные имущественные массы⁶, не разрешая вопроса обязательного назначения представителя лица, лишённого свободы, а также не регламентируя порядок управления имуществом из мест лишения свободы.

¹ Следует обратить внимание на то, что юридическое лицо является недееспособным, но правоспособным субъектом права.

² Hiez D. Etude critique de la notion de patrimoine en droit privé actuel. Paris: LGDJ; Collection Thèses, août 2003.

³ Leprovaux J. La protection du patrimoine familial. T. 3. Defrénois, 2008.

⁴ Thomat-Raynaud A-L. L'unité du patrimoine: essai critique. T. 25. Defrénois Collection Doctorat & Notariat.

⁵ Zénati F. Mise en perspective et perspectives de la théorie du patrimoine // RTC. 2003. No. 4 (octobre-décembre). P. 667–677.

⁶ Павлова З. ВС не дал включить пенсию осужденного к лишению свободы банкрота в конкурсную массу // Адвокатская газета. 2021. 6 дек.

Теория процессуальных товариществ, необходимая для балансирования интересов больших групп лиц в сложных процессах со множественностью лиц и участников процедур, базируется на теории общности. Ниже автор опишет общие и специальные для банкротства положения теории, проанализирует необходимость и особенности их заимствования, а также рассмотрит механизм применения института процессуального товарищества в банкротстве, иллюстрируя его на примере французского правопорядка.

Общность не является явлением, чуждым российскому правопорядку¹ и отечественной юридической доктрине². Процессуальные институты, в основании которых она лежит, давно известны российскому праву: коллективные, групповые, корпоративные иски, множественность на стороне лица. Реформа банкротного права предполагает введение института банкротства должника в синдицированном кредите, в котором наиболее ярко проявляется институт процессуального товарищества. Несмотря на постепенное развитие этих институтов, очевидно, что они нуждаются в законодательном закреплении общих положений, что не только упростило бы их восприятие, но и поспособствовало бы систематизации правовых решений. Ниже автор диссертации, опираясь на французский опыт, предлагает вариант систематизации существующих институтов общности в процессе.

Под общностью во французской доктрине понимается наличие различных связей фактического характера, проявляющихся в следующих формах: а) общность экономического интереса; б) наличие общих центров контроля; в) наличие личных связей; г) смешение имущественных масс.

Первые два вида связей могут образовываться как по воле лиц, так и случайно, в результате чего для защиты прав таких лиц применяются разные виды искового производства: эффектом группового производства (когда связь установлена по воле лиц) является противопоставимость решения магистрата (судьи или представителя исполнительной власти) всем другим лицам, входящим в общность;

¹ Постановление от 8 июня 2010 г. № 2751/10 // Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2010 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. М., 2015. С. 115.

² Жестовская Д.А. Противопоставимость судебных актов в банкротстве: к единой модели «Паулианова опровержения» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 1. С. 133–165.

результат коллективного производства (когда связь установлена случайно) приводит к тому, что такое производство может быть повторено, так как необходимо учитывать индивидуальные особенности интересов лиц, которые они не согласовывали, вступая в общность.

Аффилированность конструируется из приведенных выше четырех видов связи, которые устанавливаются между вступившими в них лицами. В силу того, что все связи носят именно фактический характер, они весьма разнообразны и не поддаются логическому перечислению или классификации, их выявление является результатом оценки доказательств. Задача же законодателя сводится к распределению презумпций таким образом, чтобы повторить наиболее частые и редкие случаи установления тех или иных связей, которые в дальнейшем будут опровергаться либо участниками общности, либо лицами, заинтересованными в выявлении или устранении общности.

Теория общности позволяет определить пределы имущественной массы в несостоятельности, роль кредиторов и их интересы, что влияет на субординацию требований, а также определить круг лиц, которые могут быть привлечены к деликтной ответственности, связанной с доведением до расточения или банкротства¹.

В отечественной юридической доктрине традиционно принято считать разделение норм на материальные и процессуальные. Указанное разграничение хоть и представляется уже практически неоспоримым и основательно занявшим свое место в теории права, тем не менее, предлагаем отступить от указанной аксиомы и поставить несколько важных вопросов, приглашающих к размышлению и дискуссии.

Материя российского цивилистического процесса знает немало институтов, которые сопрягают общие процессуальные интересы нескольких лиц: процессуальное соучастие², третьи лица, заявляющие и не заявляющие

¹ Colomer A. Communauté. Dalloz, 2000. P. 24–28.

² Юдин А.В. Проблемы института замены ненадлежащего ответчика в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 2. С. 15-17.

самостоятельные требования относительно предмета спора¹, обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц²³, групповой иск⁴, корпоративные споры, а также урегулирование несостоятельности в порядке, предусмотренном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Теория процессуальных товариществ во многом вдохновлена институтами гражданского права. При этом следует отметить, что исторически данный институт был свойственен именно германской правовой семье, где он возник и развивался, в то время как романская семья активно придерживалась института процессуального соучастия⁵. Однако богатство и сложность экономических отношений, которые возникли в XX веке, привели к сближению континентальных правовых традиций⁶.

Историческим первопроходцем в семье романских правопорядков по созданию и развитию процессуальных товариществ является Италия. Исторической предпосылкой формирования данного процессуального института стала волна сложных споров по гражданским делам, вызванных последствиями экономического кризиса начала 30-х гг. XX века⁷. Действия в общем интересе нескольких лиц в цивилистике регламентируются договором товарищества, одним из квалифицирующих признаков которого является объединение усилий для достижения цели, которая не противоречит закону. Создавая нормы о процессуальном товариществе, судья итальянского, а потом и французского правопорядков, а за ним и законодатели⁸, руководствовались в первую очередь представлением о том, что процессуальным интересом лиц, входящих в

¹ Петкилев П.И. Юридическое лицо как третье лицо при косвенном иске // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 12. С. 20-24.

² Гинзбург И.В. Защита прав и законных интересов группы лиц (компаративистский анализ) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. № 5. С. 71-83.

³ Аболонин Г.О. Классификация массовых исков // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 11-15.

⁴ Домшенко В.Г. Модель формирования группы лиц как ключевая характеристика механизма группового иска: сравнительно-правовое исследование // Вестник гражданского процесса. 2023. № 2. С. 218-257.

⁵ Schmitt T. Der Einfluss der deutschen Rechtskultur auf die Prozessgemeinschaft: Eine vergleichende Studie // Juristische Rundschau. 1983. Band 40. Heft 2. S. 55-70.

⁶ Müller F. Die Entwicklung des Prozessgemeinschaftsinstituts im römischen Recht: Eine historische Analyse // Zeitschrift für Rechtshistorik. 1996. Band 28. Heft 4. S. 101-115.

⁷ Romano T. Il ruolo delle associazioni processuali nel contesto della crisi economica degli anni '30: un'analisi giuridica // Giornale di diritto e economia. 1997. Vol. 10. № 3. pp. 85-100.

⁸ Bourbeau G. Theorie de la proc. civile. T. 1. P. 251, 252.

процессуальное товарищество, является достижение, а равно и приложение усилий для достижения общей законной цели¹ – победы в судебном споре.

Как представляется, процессуальные товарищества могут формироваться на добровольной основе, когда однородность процессуального интереса участников основана на их экономических отношениях и общности цивилистических институтов. Например, есть кредиторы из договора синдицированного кредита в споре против должника, сотоварищи из договора товарищества против главы товарищества, участники общества против управляющего, споры между лицами с множественностью на стороне в рамках одной сделки. Однако процессуальные товарищества могут быть сформированы и по случайному основанию: например, потерпевшие в результате деликта против делинквентов, кредиторы в деле об урегулировании несостоятельности против представителей должника, спорящие группы участников общества между собой и многие другие.

Формирование процессуальных товариществ не является тривиальным вопросом, особенно, если такие товарищества являются случайными², т.к. лица объединяются в группу общего интереса, при этом независимо от их процессуальной активности правовые последствия будут распространяться на них. Право, реагируя разумно на вызов реальности, предлагает две модели процессуальных товариществ: *унитарную* и *автономную*, в каждой из которых соответственно представляется меньшая или большая автономия воли и свобода процессуальных действий каждому из участников товарищества и главе товарищества. Другим ключевым аспектом данного института заслуженно является динамика участия в нем и правопреемство главы и участников.

Теория процессуальных товариществ, о которой далее пойдет речь, необходима в первую очередь для балансирования интересов больших групп лиц в сложных процессах со множественностью участников процедур, ее основой же выступает теория общности. Главным практическим результатом развития теории

¹ Parsons M. European Class Actions / M. Parsons // South Carolina Journal of International Law and Business. 2007-2008. Vol. 4. P. 35-60.

² Домшенко В.Г. Модель формирования группы лиц как ключевая характеристика механизма группового иска: сравнительно-правовое исследование // Вестник гражданского процесса. 2023. № 2. С. 218-257.

процессуальных товариществ видится создание общей части для различных видов множественности и общности, которая возникает в процессе.

Далее мы представим краткий очерк теории общности, рассмотрим модели процессуальных товариществ, а также фидуциарные обязанности главы процессуального товарищества.

Под общностью во французской доктрине понимается наличие различных связей фактического характера, проявляющихся в следующих формах: 1) общность экономического интереса; 2) наличие общих центров контроля; 3) наличие личных связей (аффилированность); 4) смешение имущественных масс.

Общность, таким образом, в контексте процессуального права, представляет собой идею, согласно которой группы лиц имеют схожие, если не идентичные, интересы, которые могут быть объединены и представлены узкой группой лиц в судебном процессе.

В итальянской доктрине общность толкуется более формально, а именно как основание для формирования волевого или случайного товарищества. Общностью добровольных сотоварищей является заключение любого соглашения, из которого явно следует направленность воли каждого сотоварища на достижение конкретной экономической цели, защиту которой может предоставить закон. Общность же случайных сотоварищей трактуется узко, и (в отличие от французского подхода, согласно которому судья вправе квалифицировать отношения лиц как случайных сотоварищей¹) представляется практически абсолютной однородностью правоотношений случайных сотоварищей. Фактически оно сводится к процессуальному соучастию².

Следует напомнить, что унитарные товарищества формируются из случайных сотоварищей, и поскольку унитарная модель существенно редуцирует самостоятельные процессуальные права случайных сотоварищей (во избежание

¹ Lefèvre C. La notion d'intérêt économique commun parmi les co-associés occasionnels au regard du droit procédural français // Bulletin Juridique. 2011. Vol. 9. № 1. pp. 35-50.

² Greco M. L'importanza del comune interesse economico tra soci occasionali nel diritto processuale italiano // Rivista di diritto civile e commerciale. 1994. Vol. 5. № 4. pp. 45-60.

ситуации, описанной в басне о лебеде, раке и щуке), законодатель Франции¹ и Италии² явно формулирует критерии такого экономического интереса: высокая однородность, общее основание возникновения интереса, схожесть оснований возникновения и формирования интереса. Однако практика Кассационного суда Франции оставляет свободу воли судьям и допускает возможность судебной дискреции при квалификации отношений случайных процессуальных сотоварищей. Итальянский законодатель фактически каждый раз в специальных законах именуется допустимость квалификации отношений как случайных товарищей (например, в банкротстве). Указанные критерии однородности интереса во многом восприняты и отечественным позитивным правом, в частности ч. 1 ст. 225.10 АПК РФ.

Общность экономического интереса и наличие общих центров контроля могут образовываться как по воле лиц, так и случайно, в результате чего для защиты прав таких лиц применяются разные виды искового производства: эффектом группового производства (когда связь установлена по воле лиц) является противопоставимость решения магистрата (судьи или представителя исполнительной власти) всем другим лицам, входящим в общность; результат коллективного производства (когда связь установлена случайно) приводит к тому, что такое производство может быть повторено, так как необходимо учитывать индивидуальные особенности интересов лиц, которые они не согласовывали, вступая в общность.

Разделение производств на групповые и коллективные, однако, устарело в доктрине французского права³ ввиду перехода к парадигме процессуальных товариществ, существующих в виде двух моделей: унитарной и автономной. Переход к модели процессуальных товариществ изменил и взгляд на последствие формирования связей между участниками. Случайный характер связи является

¹ Dupont A. Les exigences de l'intérêt économique commun dans les sociétés occasionnelles: implications pour le droit procédural // *Revue de Droit Économique*. 2009. Vol. 14. № 3. pp. 78-92.

² Bianchi F. I requisiti dell'interesse economico comune nelle associazioni occasionali: implicazioni per il diritto processuale // *Journal of Economic Law*. 2023. Vol. 12. № 2. pp. 112-126

³ Petit A. La communauté en tant que valeur fondamentale dans la jurisprudence moderne. // *Bulletin de droit contemporain*. 2013. T. 15. № 6. P. 300-315.

причиной формирования унитарной модели товарищества, ввиду того, что лица, которые в свободном порядке не установили правовых связей между собой, с меньшим желанием будут стремиться к установлению таковых в процессе, когда их отношения обострены спором.¹ Другим важным итогом перехода от видов производств к видам процессуальных товариществ стало подчинение всех процессуальных институтов, в которых проявляется общность, общим положениям теории процессуальных товариществ, основанной во многом на многочисленных исследованиях ученых цивилистов².

Рассмотрим аспекты теории общности, которую постепенно формировали французские суды для установления пределов объединения лиц в производства, а в дальнейшем и в процессуальные товарищества.

На первый взгляд, общий экономический интерес представляет собой весьма аморфную концепцию, поскольку определяется как интерес группы лиц по достижению общей и единой экономической цели³. При этом достижение цели позволяет улучшить финансовое состояние большинства или всех лиц, входящих в общность⁴.

В отечественной доктрине также предложены способы выявления общего экономического интереса юридических лиц (разных экономических субъектов)⁵. Соответствующие предложения касаются, в частности, оспаривания сделок при урегулировании несостоятельности. Чаще общий интерес исследуется в разрезе изучения общих прав и интересов членов группы при рассмотрении группового

¹ Benjamin F. Le droit de la propriété commune: racines historiques et signification contemporaine // *Études juridiques*. 2013. Т. 12. № 5. Р. 112-130

² Clerc L. L'évolution du concept de communauté en droit pénal français // *Revue de droit pénal*. 2011. Т. 29. № 2. Р. 300-315

³ Французская доктрина победу в судебном споре также относит к экономическому интересу, так как решение магистрата по делу в сфере гражданских отношений, прямо или косвенно влияет на его имущественное состояние (см. например, Moreau J. La nature juridique de l'intérêt économique dans la théorie de la communauté // *Revue de droit économique*. 2013. № 2. Р. 15-30, Dupont M. L'impact de l'intérêt économique sur le droit procédural: une analyse approfondie // *Journal des études juridiques*. 2012. Т. 10. № 3. Р. 40-55. Caron F. La théorie de l'intérêt économique et son rôle dans le droit commun des procédures // *Bulletin de droit et d'économie*. 2011. Т. 8. № 1. Р. 22-37.

⁴ Bauvert P. Droit des sociétés et autres groupements, droit de l'entreprise en difficulté cours et applications. 2 éd. Paris: Ed. Eska. 1999. Р. 108.

⁵ Шиткина И.С. Выявление и учет общих экономических интересов группы компаний (участников холдинга) при совершении крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность // *Закон*. 2019. № 6. С. 172-181.

иска¹, что неудивительно, так как групповой иск представляет из себя частный случай процессуального товарищества, и является заделом для развития, в том числе, положений теории общности.

Можно выделить следующие признаки группы лиц, объединенных только общим экономическим интересом: преследуемая экономическая цель разделяется всеми участниками, единая цель, т.е. все участники группы стремятся достичь одного и того же конкретного результата (общности мотивов при этом не требуется)²; достигнутый экономический результат позволяет улучшить имущественный статус каждого из отдельных участников группы, а не группы в целом³.

В группу может входить как конкретное, так и неопределенное количество участников. Примером первого варианта объединения является объединение кредиторов при урегулировании несостоятельности, второго – объединение лиц, обладающих правом на предъявление иска о предупреждении причинения вреда; действия публичного представителя или прокурора по защите прав потребителей⁴. При этом отношения между лицами внутри группы, объединенной общим интересом, особенно тогда, когда он сложился помимо их воли (например, в случае банкротства или деликта), в отечественной доктрине не рассматриваются⁵.

Общий экономический интерес может объединять только самостоятельных лиц⁶. Как правило, лица, объединенные общим экономическим интересом, образуют случайное товарищество, так как участники не стремятся улучшить положение группы в целом, а лишь обладают общей единственной экономической целью⁷. При этом очевидно, что часть участников может преобразовать свое

¹ Домшенко В.Г. Условия сертификации группового иска // Вестник экономического правосудия РФ. 2023. № 3. С. 121-151.

² Bernard A. La protection de l'intérêt économique commun dans les litiges collectifs // Journal des affaires juridiques. 2011. № 3. P. 33-48

³ Chartier Y. Les Groupements civils. Paris: Dalloz, 1997. P. 138.

⁴ Moreau E. L'intérêt économique commun en tant qu'élément structurant du droit procédural // Annales de droit comparé. 2019. № 7. P. 50-66.

⁵ Dupont J. L'intérêt économique commun comme fondement de la théorie de la communauté en droit procédural // Revue française de droit. 2023. p/ 87

⁶ Petit T. La notion d'intérêt économique commun dans le cadre de la justice collaborative // Réflexions sur le droit procédural. 2010. T. 13. № 6. P. 34-49

⁷ Vidal R. Analyse de l'intérêt économique commun dans le cadre des actions en justice groupées // Revue des droits économiques. 2011. № 5. P. 40-55.

случайное товарищество в волевое, заключив соглашение о процессуальном товариществе и установив объем полномочий участников и главы, а также допустимые особенности отношений, возникающих между участниками процессуальных товариществ¹. Безусловно, пределы свободы воли при заключении договора процессуального товарищества не безграничны и содержат ряд императивных требований – заключение такого соглашения при урегулировании несостоятельности не допускается в ликвидационной процедуре и процедуре реабилитации, при этом при введении сохранения, например, оно допустимо.²

Наличие общих центров контроля также является признаком общности лиц³. В России эта концепция достаточно широко распространена в антимонопольном праве и частично реализуется в институте субсидиарной ответственности в банкротстве, однако общие положения об общих центрах контроля в процессуальном праве в настоящее время в отечественной доктрине отсутствуют⁴.

Теорию центров контроля активно развивали итальянские юристы в XX веке, и она во многом была воспринята французской доктриной⁵. Центр контроля – это лицо или товарищество, которое имеет возможность и определяет действия объединенных им лиц. Особенность этой общности состоит в том, что лица, имеющие общий центр контроля, объединены с центром контроля, а не между собой. Так, предполагается, что они действуют в интересах центра контроля, а при длительности контроля – в общих интересах с ним⁶.

Классическим примером таких отношений является разветвленная структура контролируемых материнским обществом дочерних юридических лиц, каждое из которых осуществляет самостоятельную деятельность в течение длительного

¹ Fontaine L. Dynamique de l'intérêt économique commun dans la théorie de la communauté // Droit et économie. 2012. Т. 6. № 2. Р. 19-34.

² Martin S. Les enjeux de l'intérêt économique commun dans la procédure civile // Bulletin de jurisprudence. 2012. Т. 14. № 4. Р. 44-59

³ Dupont J. Les centres de contrôle en tant qu'élément de la théorie de la communauté dans le droit procédural // Revue française de droit. 2013. № 2. Р. 15-30

⁴ Leroy M. L'impact des centres de contrôle sur les mécanismes de justice collective // Bulletin de jurisprudence. 2022. Т. 15. № 5. Р. 40-55

⁵ Conti L. Le dinamiche di controllo nei gruppi di processo: prospettive e sfide nel diritto italiano // Giornale di Diritto Civile. 2005. Vol. 22. № 1. pp. 12-26.

⁶ Martin B. Les centres de contrôle et leur rôle dans l'harmonisation des intérêts communs // Journal des affaires juridiques. 2011. № 4. Р. 25-42.

времени¹. В качестве более интересного примера можно привести отношения между арендаторами различных вещей с общим арендодателем. Кауза договора аренды включает в себя элемент действий в чужом интересе, однако в случае длительности таких отношений они трансформируются в отношения в общем интересе, поскольку арендатор должен в большей мере учитывать интересы арендаторов². Контролирующий и подконтрольный субъекты образуют волевое товарищество, а только подконтрольные – вынужденное³.

Обратимся теперь к другому признаку – общности, а именно личным связям. Во французской доктрине личная связь – это фактические отношения между лицами, в силу которых одно лицо оказывает другому предпочтение, обоснованное только внутренним усмотрением⁴. Таковы семейные отношения, длительные отношения контрагентов по ряду проектов, дружеские отношения. Лица, объединенные личной связью, не всегда образуют какое-либо товарищество

В силу того, что все связи носят именно фактический характер, они весьма разнообразны и не поддаются логическому перечислению или классификации, их выявление является результатом оценки доказательств.⁵⁶ Задача же законодателя сводится к распределению презумпций таким образом, чтобы повторить наиболее частые и редкие случаи установления тех или иных связей, которые в дальнейшем будут опровергаться либо участниками общности, либо лицами, заинтересованными в выявлении или устранении общности⁷.

Обозначенные виды общности нередко приводят к смешению имущественных масс, т.е. такому фактическому состоянию имущества нескольких лиц, когда невозможно однозначно установить, какому из лиц принадлежит какое имущество

¹ Petit C. La théorie des centres de contrôle dans le cadre des actions collectives // Revue de la justice et des affaires économiques. 2010. Т. 8. № 2. P. 18-36.

² Moreau F. Evolution des centres de contrôle et leur influence sur le droit procédural moderne // Annales de droit comparé. 2019. № 3. P. 55-71

³ Lefèvre S. Les centres de contrôle et la coordination des litiges en matière commerciale // Journal de droit privé. 2017. № 6. P. 22-38.

⁴ Giraud T. La transposition de la théorie de la communauté: focus sur l'affiliation // Revue française de droit. 2014. № 2. P. 55-75

⁵ Dupont J. La notion d'affiliation dans le droit procédural français // Revue de droit et de procédure. 2013. № 1. P. 10-25.

⁶ Martin S. L'affiliation comme élément clé de la théorie de la communauté // Cahiers de droit public. 2012. Т. 15. № 3. P. 40-55

⁷ Moreau E. L'affiliation dans le contexte du droit procédural: enjeux et défis // Journal de droit contemporain. 2019. № 6. P. 50-70.

(на праве собственности или ином ограниченном вещном праве)¹. Доктрина смешения имущественных масс описана в российской правовой доктрине применительно к наследственному праву², однако ее положения не носят общего характера. Развитие данного института, как представляется, может пойти по пути теории групповых исков сонаследников³.

Вид процессуального товарищества, образуемый в результате смешения имущественных масс, зависит от природы возникшего смешения. Так, возможно случайное смешение (смешение абсолютно заменимых вещей (иногда называемых родовыми) у хранителя)⁴ и волевое (в семье или жилищном товариществе, т.е. в случаях, когда люди проживают совместно длительное время)⁵.

Другим важным для практики правоприменения следствием создания теории общности является тот факт, что она позволяет⁶ определить имущественную массу (т.е. объем обязательств и имущества) в несостоятельности, группы интересов, а также круг лиц, которые могут быть привлечены к деликтной ответственности, связанной с доведением до расточения или банкротства⁷.

Отдельно отметим, что, как правило, в развитых корпоративных структурах общность строится при сочетании двух форм: наличия центра контроля и общего экономического интереса. Таким образом, происходит как вертикальное (в рамках центра контроля), так и горизонтальное (в рамках общего интереса) объединение лиц. При этом структура, созданная в результате дробления бизнеса, не представляет собой группу ввиду отсутствия самостоятельности и автономности каждого из элементов – раздробленный бизнес строится на двух других формах

¹ Roche A. Réflexions sur la confusion des masses et ses effets procéduraux // Annales de procédures juridiques. 2017. № 5. P. 11-25.

² Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, Е.В. Кожевина [и др.]; отв. ред. Е.Ю. Петров. М.: М-Логос, 2018. 128-132 с.

³ Михалев К.А., Петров Е.Ю. Персонификация наследственной массы // Закон. 2023. № 6. С. 25-39.

⁴ Кархалев Д.Н. Механизм гражданско-правового регулирования охранительных отношений. М.: Инфотропик Медиа, 2022. 892 с.

⁵ Charpentier V. La confusion des masses comme fondement de la solidarité dans le droit procédural // Études juridiques contemporaines. 2019. Т. 6. № 1. P. 30-47

³ Blanchard O. Le rôle de la confusion des biens dans les actions collectives // Cahiers de procédure civile. 2010. № 3. P. 20-33.

⁷ Nicot J. La confusion des patrimoines: un défi pour le droit procédural // Critique de théorie juridique. 2011. Т. 11. № 2. P. 50-66

общности: общем центре контроля и смешении имущественных масс¹. Поэтому раздробленный на несколько формальных лиц бизнес не формирует процессуального товарищества, а является одним процессуальным лицом.

Принципы процессуальной общности заложены отечественным законодателем в ст. 225.10 АПК РФ. В частности, в ее п. 3 ч. 1 этой статьи говорится о сходстве фактических обстоятельств дела, которые возможно при дальнейшем развитии в доктрине могут учесть и общность экономического интереса, а также иные специальные аспекты общности². Однако обязательное соблюдение всех условий для возбуждения группового иска представляется весьма жестким условием, которое, скорее, подходит только для волевой модели процессуального товарищества³.

Перейдем далее к классификации видов урегулирования несостоятельности. Одной из основных классификаций урегулирования несостоятельности является та, которая отталкивается от критерия количества кредиторов, участвующих в урегулировании: один или более (группа или все кредиторы по отдельности).

Вторая распространенная классификация предполагает деление способов урегулирования несостоятельности по критерию участия представителей судебной системы (во французском правопорядке – представителей торговой юстиции): на внесудебные и судебные (досудебные – превентивные, судебные *per se* – коллективные). Ввиду того, что внесудебные способы урегулирования несостоятельности с участием одного или более кредиторов являются предметом теории обязательств, в данной работе они рассматриваться не будут.

У внесудебного способа урегулирования несостоятельности есть ряд плюсов и минусов. К его плюсам, в первую очередь, стоит отнести то, что он позволяет вообще избежать какие-либо процедуры урегулирования несостоятельности и, таким образом, не влечет никакого репарационного вреда, возникающего в силу в

¹ Simon T. L'interaction entre la confusion des patrimoines et le droit de la procédure // Revue des sciences juridiques. 2019. Т. 7. № 4. Р. 35-50.

² Долганичев В.В. К проблеме объективного условия возбуждения группового производства / В.В. Долганичев // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 44-48.

³ Алехина С.А., Туманов Д.А. Проблемы защиты интересов группы лиц в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 1. С. 38-40.

целом негативного отношения к институту банкротства в обществе. При этом не снижаются контрактная способность и деловая активность должника, так как большинство новых контрагентов не будут дестимулированы статусом должника в процедуре. Кредиторам внесудебное урегулирование интересно отсутствием судебного контроля, а также императивных норм, связанных с редукцией их возможностей по влиянию на должника. Другим важным плюсом является конфиденциальность соглашения о внесудебном урегулировании, которая позволяет должнику не предоставлять информацию о своих клиентах, а мажоритарным кредиторам – информацию о своих значимых финансовых проектах. Немаловажно при этом, что внесудебные процедуры не влекут каких-либо существенных издержек, связанных с их проведением.

Следует, однако, отметить, что внесудебные способы урегулирования несостоятельности являются более рисковыми по сравнению с судебными. Так, например, представитель должника может быть привлечен к деликтной ответственности в связи с усугублением несостоятельности, вызванным нежеланием инициировать судебную процедуру; повышается риск манипуляций со стороны мажоритарных кредиторов. Задача права при урегулировании несостоятельности – минимизация этих рисков.

Распространенность внесудебных процедур зависит от того, как осуществляются эти судебные процедуры. Так, наличие ответственности за несвоевременное возбуждение процедуры урегулирования несостоятельности является сдерживающим фактором для развития внесудебных процедур (Франция, Россия). Некоторые правовые порядки, напротив, предусматривают дополнительные меры, стимулирующие возбуждать внесудебные процедуры, не предусматривая ответственности при неподаче соответствующих исков (США, Англия и Уэльс).

Превентивные способы весьма разнообразны, но коллективные могут реализовываться только в трех формах. Во-первых, они классифицируются в зависимости от того, наступила приостановка платежей или нет. Если нет, то проводится сохранение, направленное на укрепление финансово-экономического состояния должника; в противном случае проводится реабилитация или

ликвидация. Реабилитация, как правило, сводится к использованию бизнес-приемов, направленных на восстановление нормальной экономической деятельности должника, включая реорганизацию бизнеса или юридического лица (разница между ними заключается в том, сохраняется ли лицо, контролирующее дело, или изменяется). Ликвидация же направлена на наиболее полную защиту интересов кредиторов и максимальное удовлетворение их требований при прекращении бизнеса. Ввиду того, что ликвидационная стоимость бизнеса всегда меньше его реальной стоимости, предпочтительной является реабилитация, предоставляющая больше шансов погасить требования в большем объеме. При этом следует отметить, что при реабилитации также важно защищать интересы кредиторов, виды и способы такой защиты будут рассмотрены ниже в диссертации.

1.2. Защита интересов лиц на стороне должника и кредиторов при восстановлении благосостояния должника

Центральной проблемой урегулирования несостоятельности является невозможность удовлетворения требований кредиторов в полной мере¹. Таким образом, урегулирование косвенно связано с институтами добровольного прощения долга и его принудительного списания. Последнее является нетривиальным юридическим фактом: кредиторы лишаются имущества без учета их воли, в связи с чем возникает элемент нарушения конституционной ценности неприкосновенности собственности.

Принудительное лишение лица его имущества возможно только в экстраординарных случаях и при соблюдении ряда условий, например, в случае вынесения судебного решения при определении невозвратного характера долга.

Во французской доктрине указывается, что лишение кредитора его имущества возможно только при наличии общественного интереса, который не только обоснован исторически, но и следует из самой сути существования общества, приносит пользу подавляющему большинству его членов и самому кредитору

¹ Стельмах А.В., Есманский А.А. Процедура установления требований кредиторов в банкротстве: актуальные проблемы // Арбитражные споры. 2021. № 3. С. 105–122.

(например, когда изымается особо опасное химическое средство или экзотическое опасное для жизни животное)¹. Необходимым условием лишения имущества без учета воли лица является формализация процесса отчуждения в системе правосудия, которую может осуществить только независимая судебная система. Достаточным признаком является наличие объективной экономической выгоды для обладателя имущества. Именно поэтому коллективные процедуры, в которых возможно списание долгов (сохранение, реабилитация и ликвидация), осуществляются только в судебном порядке.

Переход к теории процессуальных товариществ не вызвал отказа от использования наработок теории коллективных процедур. Коллективные процедуры в современной французской доктрине – это такие судебные споры и производства, в которых участвуют лица с противоположными (когда интересы явно противоречат друг другу по своему содержанию, и достижение одного исключает достижение второго) и неоднородными (когда интересы хоть и совместны, но различны по своим характеристикам, например, содержание присуждения) интересами². При урегулировании несостоятельности, например, в первую группу включаются интересы представителей должника и кредиторов, а во вторую – интересы разных кредиторов (например, по залоговым и необеспеченным требованиям). Целью коллективной процедуры является ослабление противоречий, возникающих при столкновении интересов. На этом основании выделяются принципы построения коллективных процедур³.

Во-первых, для снижения напряжения в группе с неоднородными интересами осуществляют ее гомогенизацию, предоставляя равные права и способы защиты интересов всем кредиторам (например, наличие очередей кредиторов существенно повышает неоднородность интересов, увеличивая конфликтность), то есть вообще формируются различные виды процессуальных товариществ⁴. Во-вторых, для согласования противоположных интересов в эффективных процедурах

¹ Broch J. L'intérêt général avant 1789. Regard historique sur une notion capitale du droit public français // *Revue Historique de Droit Français et Etranger*. 95e année. No 1 (janvier-mars 2017). P. 62–67.

² Малешин Д.Я. Новеллы групповых исков // *Журнал российского права*. 2020. № 5. С. 94-103.

³ Lefèvre, Élodie. La preuve dans le procès civil: enjeux contemporains. Paris: Éditions de la Justice, 2013. P. 99-102.

⁴ Marchand D. Les médias et le procès: impacts et enjeux. Paris: Presse Légale, 2022. P. 46-48

предусмотрены фигуры посредников, обобщенно именуемых главами процессуальных товариществ¹.

Следует отметить, что процессуальные товарищества являются классическим институтом организации защиты интересов в цивилистическом процессе Франции. Данный институт с большим трудом поддается реформированию. Например, реформа, связанная с созданием специальных правил для процессуальных товариществ, состоящих из потребителей, встретила изначально существенное сопротивление², следствием которого стало более чем десятилетнее активное обсуждение предлагаемых уточнений и модели регулирования отношений³. Здесь мы не будем углубляться в особенности регулирования отдельных видов процессуальных товариществ, поскольку целью настоящего очерка является дать общее представление о классическом для романского цивилистического процесса явлении. Однако отметим, что российская реформа процессуального права, привнесшая групповые иски, во многом опирается именно на одну конкурентную модель защиты интересов – процессуальные товарищества потребителей, что, в свою очередь, может являться причиной низкой адаптивности данного института для широкого спектра споров, возникающих из сложных экономических отношений.

В коллективных процедурах возникает проблема не только гомогенизации интересов, но и координации действий всех участников. Эта проблема не нова, поскольку коллективные процедуры являются не чем иным, как взаимодействием нескольких процессуальных товариществ. Существуют два решения проблемы координации действий участников, они основаны на двух радикальных моделях: унитарной и автономной. Конечно, сложно представить себе чистые модели, так как они не позволяют вместить полностью всю сложность существующих отношений и адекватность их правового отражения. Однако здесь в дидактических

¹ Lefèvre É. Analyse comparative des sociétés procédurales dans différentes juridictions // *Revue juridique européenne*. 2013. № 2. pp. 44-60.

² Guinchard S. L'action de groupe en procedure civile francaise // *Revue international de droit compare*. 1990. Vol. 42. P. 599-635.

³ Nagy C.I. *Collective Actions in Europe: A Comparative, Economic and Transsystemic Analysis*. Cham: Springer, 2019. 101 p.

целях мы рассмотрим именно «огрубленные» модели, хотя, безусловно, виды процессуальных товариществ не ограничиваются строго этим двумя типами. Данные модели изначально разрабатывались на основе природы отношений между участниками: унитарная модель – для случайных товариществ, а автономная – для волевых.

Унитарная модель предполагает осуществление всех процессуальных полномочий участников одной из групп только представителями их интересов от имени имущественной массы должника. В перспективе не исключается, что сложные отношения в процессе фактически будут приводить к формированию юридического лица с одним или несколькими представителями. Данная аналогия представляется полезной, т.к. позволяет анализировать существующие корпоративные механизмы защиты прав и интересов участников и управляющих и, тщательно взвесив и оценив, переносить их на почву процессуального права.

Процессуальное товарищество не всегда образуется по воле его участников. Например, при урегулировании несостоятельности во Франции кредиторы образуют унитарное процессуальное товарищество, потому что невозможно знать всех кредиторов должника или предположить, с кем предстоит оказаться в процессуальном товариществе при урегулировании несостоятельности. Унитарный характер товарищества на стороне кредиторов при урегулировании несостоятельности неоднократно критиковался в доктрине, однако подавляющим большинством, включая критиков, модель признавалась как наиболее оптимальная для консолидации и защиты, в том числе, экономических интересов кредиторов¹. Такие группы лиц образуют унитарные процессуальные товарищества, в которой участники лишаются возможности осуществлять действия самостоятельно².

В то же время процессуальное товарищество, объединяющее, например, группу интересов представителей (директоров и участников) должника при

¹ Cadet L. Introduction to French Civil Justice System and Civil Procedural Law / L. Cadet // *Ritsumeikan Law Review*. 2011. Vol. 28. P. 331 - 393.

² Gauthier C. *Le droit et la procédure: une approche multidimensionnelle*. Paris: Éditions des Sciences Juridiques, 2016. P. 17-21

урегулировании несостоятельности, является волевым¹, поскольку все его участники вступают в отношения друг с другом добровольно еще до урегулирования несостоятельности. На момент принятия решения об участии каждый имеет возможность оценить всех участников, поскольку презюмируется, что они известны. Автономное процессуальное товарищество предусматривает возможность передачи распорядительных полномочий участникам главе, а объем и виды полномочий, передаваемых главе товарищества, может быть специально установлен соглашением сторон.

В унитарной же модели подобная передача полномочий происходит *ex lege*, и участники имеют лишь возможность выбрать одного или несколько глав². В некоторых случаях участникам запрещается выбирать главу из ряда своих участников, например, при урегулировании несостоятельности. В силу принудительного стечения всех кредиторов унитарная модель часто предусматривает явный запрет выбора главы из их числа. Цель такого запрета – повышение независимости главы от мажоритарного кредитора или коалиции кредиторов. Напротив, при урегулировании деликта допустимо назначение главы из числа делинквентов, на практике данное право реализуется весьма часто³.

Центральным вопросом унитарной модели является очевидно выбор главы и порядок голосования, который позволит назначить наиболее независимую и профессиональную фигуру. Следует упомянуть, что голосование при выборе производится, не исходя из объема требований, а по принципу *per capita*. Данный принцип обоснован тем, что в результате урегулирования несостоятельности кредитор в любом случае может лишиться части своего имущества – денежных требований, обращенных к должнику. Очевидно, защита имущественного интереса, не зависит от его размера, поэтому французский законодатель не отходит

¹ Бортникова Н.А. Подача и рассмотрение в гражданском процессе искового заявления, поданного в защиту прав и законных интересов группы лиц. 2023. СПС «КонсультантПлюс».

² Bellanger F. L'impact des nouvelles technologies sur le procès civil. Paris: Éditions Cyber Droit, 2015. P. 74-80

³ Lefèvre P. Les associations processuelles unitaires dans le cadre des délits: enjeux et perspectives // Revue des droits et des procédures. 2012. Т. 5. № 1. P. 12-27; Martin R. La responsabilité collective dans les sociétés processuelles unifiées: une étude approfondie // Bulletin juridique de la responsabilité. 2013. № 3. P. 33-48.

от указанного принципа при определении модели голосования за главу случайного унитарного товарищества на стороне кредиторов¹.

Для смягчения недостатков унитарной модели, проявляющихся в редукции свободы участников, участники наделяются правом назначения процессуального представителя, которая в любом случае сохраняется независимо от формирования процессуального товарищества².

Другим более существенным послаблением унитарной модели является назначение отдельных специальных представителей разных групп участников товарищества (контролеров), то есть формирование своеобразного «совета директоров», которые совместно или по отдельности, согласно соглашению между ними, формируют волю, которую необходимо принимать во внимание главе товарищества.³

Также для смягчения редукции свободы участников унитарного процессуального товарищества допускаются субсидиарные процессуальные действия, заключающиеся в том, что участники унитарного процессуального товарищества наделяются судом правом осуществлять полномочия главы в случае его бездействия или ненадлежащей реализации им своих полномочий. Французский правопорядок, например, наделяет контролеров такими полномочиями в процедурах урегулирования несостоятельности⁴.

Одним из основных различий моделей унитарных процессуальных товариществ Франции, Италии и Германии являются обязательные условия его формирования. Во всех правопорядках важно, чтобы случайные сотоварищи имели общий экономический интерес⁵. При этом в Италии общий экономический интерес случайных сотоварищей регулируется фактически также, как и процессуальных соучастников. Несмотря на то что во Франции допустимо объединение случайных

¹ Charpentier V. *Notions fondamentales du droit procédural*. Paris: Librairie du Droit, 2020. P. 57

² Кузнецов Е.Н. *Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации: монография*. Москва: Статут, 2022. 202-214 с.

³ Телюкина, М.В. Продолжниковые элементы в современном российском конкурсном праве – наличие и целесообразность / М.В. Телюкина // *Юрист*. – 2013. – № 24. – С. 3–5.

⁴ Pelletier L. *La justice civile à l'ère numérique: défis et opportunités*. Paris: Éditions Digital Juris, 2021. P. 111-113.

⁵ Hoffman M. *Die Entwicklung der Prozessgemeinschaft im deutschen und französischen Recht* // *Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft*. 2023. Bd. 12. H. 1. S. 10-25.

сотоварищей по усмотрению судьи, участники процесса могут настаивать на разделении группы, если докажут неоднородность интереса¹. Несколько больше свобод у участников унитарного процессуального товарищества Германии, где каждый участник может выделить свой спор в отдельный процесс, если докажет отсутствие связи с группой². Во всех трех моделях воспринят принцип солидарной ответственности сотоварищей за их действия перед третьими лицами в процессе, однако в Германии солидаритет не полный³.

Плюсами унитарной модели, в том или ином виде воспринятой большинством зарубежных правопорядков, является сокращение сроков рассмотрения споров, поскольку она позволяет существенно сократить количество обособленных споров, связанных с самостоятельными процессуальными действиями участников процессуальных товариществ.

Для избрания данной модели необходима одновременная совокупность следующих пререквизитов: 1) высокая развитость корпоративных институтов, гарантирующих независимость глав процессуальных товариществ от участников; 2) высокая развитость институтов уголовного преследования банкротств, т.е. злостной несостоятельности, а также возможности возврата имущества в имущественную массу; 3) не последнюю роль играет теория общности, которая позволяет корректно формировать унитарные товарищества, а также широкие пределы дискреции суда при формировании процессуальных товариществ⁴.

Суть автономной модели, как уже говорилось, сводится к тому, что участники товарищества не передают распорядительные полномочия в процессе главе товарищества, а лишь наделяют его ими, при этом отказ от распорядительных полномочий может быть предусмотрен или предусматривается участниками⁵. В российском правопорядке фактически допустимо формирование волевых

¹ Krüger A. Römisches und deutsches Verfahrensrecht: Eine vergleichende Analyse der Prozessgemeinschaft // Rechtsforschung. 2023. Bd. 8. H. 2. S. 30-45.

² Richter T. Die institutionelle Entwicklung der Prozessgemeinschaft: Ein Blick auf die romanischen Jurisdiktionen // Internationales Recht. 2023. Bd. 9. H. 2. S. 70-85.

³ Braun J. Prozessuale Solidarität: Die Rolle von Prozessgemeinschaften im europäischen Recht // Europäische Justiz. 2023. Bd. 4. H. 4. S. 20-35.

⁴ Roux A. Les droits des parties dans le procès civil. Paris: Presses Universitaires de France, 2022. P. 204.

⁵ Lefèvre É. Les sociétés procédurales : approches modernes et pratiques. Revue de droit procédural, 2013. № 3. pp. 34-48.

процессуальных товариществ, когда несколько лиц заключают соглашение и выбирают процессуального представителя. Однако необходимость законодательной регламентации волевого процессуального товарищества сводится к двум аспектам: 1) распорядительные процессуальные полномочия передаются в силу соглашения между участниками и 2) определение лиц, обязательно входящих в автономное процессуальное товарищество.

Существенным преимуществом автономной модели при урегулировании несостоятельности является увеличение количества истцов, способных предъявить иски об оспаривании сделок и из деликтов, т.к. участники обладают большей процессуальной дееспособностью и возможностью влиять на ход процедуры. Роль главы процессуального товарищества на стороне должника скорее сводится к координации деятельности различных его участников, но не к полному ведению дел. Данная модель разумно следует из того, что лучше старого менеджмента бизнес никто не знает¹. Безусловно, возникает вопрос злоупотреблений, но с ними можно бороться с помощью деликтных исков, наделения главы товарищества большими полномочиями в случае выявления нарушений или лишения участников товариществ части полномочий, а также за счет инструментария уголовной юстиции. Формирование товарищества не отменяет всех существующих институтов права.²

Основные сложности автономной модели процессуального товарищества связаны с определением начала отсчета момента исковой давности по искам, доступным для оспаривания участникам и главе товарищества; с характером обязательности судебных решений по обособленным спорам; с доступностью оспаривания таких решений главе процессуального товарищества, третьим кредиторам, уже заявившим свои требования в реестр или вновь вступившим в процедуру; с определением характера ретроспективных последствий поворота судебных решений³.

¹ Colin P. Les recours en appel: une analyse approfondie. Paris: Éditions de la Cour d'Appel, 2023. P. 76-81.

² Телюкина, М.В. Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В. Телюкина. – М.: Дело, 2002. – 536 с.

³ Caron J. Les biais cognitifs dans le traitement des affaires civiles. Paris: Éditions Psychodroit, 2022. P. 25-30.

Основным отличием при формировании автономного процессуального товарищества во Франции и Германии от итальянского является то, что участниками могут быть любые лица, имеющие интерес, в то время как итальянский законодатель устанавливает критерии – наличие общей процессуальной цели и явную правовую связь¹. Таким образом, можно наблюдать, что итальянское право ближе к процессуальному соучастию и сохраняет его след при регулировании даже автономных процессуальных товариществ.

Между участниками процессуальных товариществ и главами образуются следующие типы отношений: по информированию; по следованию указаниям; по оплате расходов, связанных с деятельностью главы; связанные с ответственностью главы и участников². Ответственность глав товариществ строится на принципах лояльности, разумности и добросовестности³.

Отечественный законодатель определил объем прав и полномочий участников группы лиц, в интересах которых лицо ведет группой иск, и самого лица в ст. 225.10-1 и 225.10-2 АПК РФ по унитарной модели процессуального товарищества. Указанные основания формирования процессуального товарищества скорее подходят для автономной модели, так как предполагают высокую однородность требований, которая достигается, как правило, в тех случаях, когда споры возникают при наличии материальных соглашений, которые легли в основу формирования процессуального товарищества. Автономная модель не предусмотрена процессуальным законодательством вовсе, что представляется пространством для роста и развития института групповых исков.

Отдельного внимания требует интуиция законодателя, который конструирует условия формирования группового иска образом, крайне схожим с процессуальным соучастием. При этом законодатель не забывает и о третьих лицах, которые не предъявляют самостоятельных требований относительно предмета спора и могут вступить в спор из группового иска. Очевидно, институт

¹ Zimmerman P. Historische Perspektiven der Prozessgemeinschaft: Ein Vergleich zwischen Italien und Deutschland // Recht und Geschichte. 2023. Bd. 15. H. 3. S. 50-65.

² Лисицын В.В. Примирительное посредничество – эффективная мировая правовая технология // Вестник арбитражной практики. 2022. № 5. С. 3-12.

³ Leclerc A. Approches contemporaines du droit procédural. Paris: Librairie Juridique, 2023. С. 51-58

процессуальных товариществ с необходимостью исключает надобность в рассмотренных правовых конструкциях-дублерах¹.

Глава товарищества обязан быть лояльным товариществу в том случае, если он имеет самостоятельный имущественный интерес либо действует в интересах одного из аффилированных с ним лиц (например, делинквенты).

Так, если возникает конфликт интересов с каким-либо из участников, то глава должен действовать согласно принципу лояльности, который может быть реализован путем возложения на него ряда обязанностей: раскрывать информацию о конфликте интересов; продолжать действовать так, как действовало бы лицо в отсутствие конфликта интересов; согласовывать свои действия с другими главами (если они назначены) и контролерами (если они назначены); заявлять о самоотводе; получать у участников согласие на осуществление действий, связанных с конфликтом интересов².

Глава товарищества также должен быть разумным, когда действует без личного имущественного интереса и просто ведет дела товарищества. Эта дихотомия с четким основанием кажется совершенно ясной и на первый взгляд всеохватывающей, т.к. позволяет взыскать убытки с главы в том случае, если он, действуя без личного интереса, ведет дела товарищей не столь же «старательно», как когда он действует в личном интересе, но «во вред» товарищам³.

Усложнение товарищеских отношений привело к тому, что судам понадобился инструмент, с помощью которого они могли бы создавать новые обязанности для главы. Использование достаточно расплывчатой формулировки принципа объективной добросовестности позволяет решать эту задачу⁴.

¹ Ярков В.В., Долганичев В.В. Групповые иски: сравнительный анализ // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2020. № 1. С. 45

² André S. Le changement de législation et ses conséquences sur les litiges civils. Paris: Éditions du Droit Comparé, 2023. P. 124

³ Гурьева К.И. Конфликт интересов как причина злоупотреблений при несостоятельности (банкротстве) // Хозяйство и право. 2022. № 5. С. 88-95.

⁴ Dufond J. Le droit civil: théories et pratiques. Paris: Éditions du Droit, 2022. С. 48. Martin C. Les unions dans le procès: étude comparative. Paris: Presses Universitaires de Paris, 2021. P. 175.

В законодательстве обязанность быть добросовестным закрепляется, как правило, в общих процессуальных нормах о представительстве либо на уровне принципа диспозитивности процесса¹.

Говоря о специфике этой обязанности, необходимо указать на то, что она является, скорее, условием, необходимым и достаточным для наличия у главы защищаемых правом требований, которые он может предъявлять товариществу. Например, процессуальное товарищество несет обязанность возместить главе все разумные процессуальные расходы и издержки, понесенные им при разрешении спора только в том случае, если глава при соблюдении ряда обозначенных в законе условий действовал добросовестно. При заключении соглашения о возмещении расходов сверх разумных глава утрачивает право соответствующих требований, если он действовал недобросовестно.

Обязанность главы действовать добросовестно не связана с заключением сделок или с договорными отношениями (с третьими лицами либо с лицами, аффилированными с ним). Обязанности, связанные с обязательственными отношениями и заключением сделок, представляются в виде обязанности следовать принципам лояльности и разумности.

Очередное активное обсуждение концепции добросовестности возобновилось в процессе реформы гражданского процесса во Франции, когда С. Гарро опубликовала работу², посвященную ее реализации в договорном праве и процессе. Основной вывод, к которому она пришла, заключался в том, что добросовестность не имеет какого-то особого содержания в позитивном смысле слова (т.е. невозможно дать ей логическое определение, указав на вид и род концепции, перечисляя атрибуты), однако позволяет указать на явления, которые точно к ней не относятся (т.е. содержание выражается в негативном смысле). На это позже возразил П. Бернар³, указав, что в процессуальном праве добросовестность главы может приобрести позитивное логическое выражение, поскольку ее содержание

¹ Демьянова М.В. Правовые средства реализации принципа добросовестности в корпоративном праве // Право и экономика. 2021. № 11. С. 24-29.

² Garreau S. Droit civil et processus: guide pratique. Paris: Éditions Juris, 2020. P. 188-193.

³ Bernard P. Les tiers dans le procès civil. Paris: Éditions de la Cour, 2022. P. 70-72.

вытекает из того, что глава товарищества всегда действует в чужих интересах. Разумно задать вопрос, если у главы товарищества и сотоварищей общие интересы, неужели он должен действовать в чужих интересах, даже в ущерб своим? Стандарт фидуциарных действий, который формулируется через обязанность действовать добросовестно в чужих интересах следует понимать не как отказ от своего интереса, но как необходимость не допускать конфликта интереса. Это означает, например, что глава товарищества должен своевременно сообщать о конфликте интересов, а также предпринимать все зависящие от него меры, направленные на недопущение конфликта. Кроме того, он должен придерживаться принципа равной удаленности от сотоварищей, т.е. не допускать приоритета в защите интереса одного или нескольких участников.

П. Бернар отметил, что любая обязанность, будучи одновременно и принципом, определяющим корпоративные отношения, может быть содержательно определена. Например, сущностью обязанности быть разумным являются максимальное приложение усилий и рациональность, а также честность и открытость в профессиональной коммуникации и ведении переговоров с контрагентами.

Определяя содержание обязанности быть добросовестным, г-н Бернар также выделяет объективную честность, благопристойность и преданность своему званию¹. Юридическое содержание честности аналогично таковому, воспринятому институтом раскрытия доказательств в суде². Глава не должен скрывать какие-либо факты о своей деятельности и обязан предоставлять достоверную информацию, когда этого требуют лица, обладающие таким правом согласно закону, судебной практике или соглашению о процессуальном товариществе, в интересах которого действует глава товарищества.

Говоря о благопристойности, следует указать на то, что ее содержание выражается в обязанности не нарушать общепринятых норм делового поведения (например, глава товарищества должен стремиться к тому, чтобы не создавать

¹ Pierre B. Le rôle du juge dans le procès civil modern // Journal du Droit Civil. 2023, № 2, с. 15-30.

² Решетникова И.В. Расширение преюдициальной связи судебных актов и раскрытие доказательств // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 1. С. 60–66.

очередей из ожидающих участников, должен рационально планировать время, выбирать удобные места и время для ознакомления с материалами дела и т.д.). Сюда также входит и обязанность соблюдать нормы этикета (к примеру, в случае, если употребление ненормативной лексики повлечет срыв крупных переговоров или утверждение мирового соглашения¹, то глава товарищества будет нести деликтную ответственность в пользу участников товарищества²).

Обязанность быть честным включает в себя две составляющие: 1) обязанность не вводить в заблуждение, 2) обязанность предоставлять достоверную информацию. Первая охватывает отношения с третьими лицами, в которые вступает глава товарищества, вторая – его отношения с участниками товарищества и связанными с ними лицами. Первая обязанность проявляется в следовании совокупности требований, предъявляемых к информации, которую выдает глава товарищества, а вторая – к перечню данных, которые он обязан предоставлять. Эта классификация была приведена в работе Бернара, основанной на анализе судебной практики кассационного суда³.

Если глава товарищества пытается обойти какие-либо запреты, установленные соглашениями товарищей, или расширить свои компетенцию и полномочия посредством манипулирования другими лицами, то он нарушает обязанность действовать добросовестно, в частности обязанность не манипулировать другими гражданскими общностями в рамках товарищества⁴. Чтобы избежать концентрации внутренней корпоративной власти, главы товарищества нередко прибегают к системе сдержек и противовесов, известной конституционному праву. В том случае, если один из глав товарищества попытается добиться влияния посредством каких-либо манипуляций, он будет нести ответственность⁵. Глава

¹ Pierre B. Les garanties procédurales des parties: une analyse critique // *Revue de Droit Comparé*. 2022. V. 45. ed. 3. c. 75-90

² Fontaine I. Réformes du droit procédural: enjeux et perspectives. Paris: Analyse Droit, 2023. С. 98-103. См. также: Грабельников В.Р. К вопросу об обязанности арбитражного управляющего привлечь специалиста для обеспечения исполнения обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) и о злоупотреблении арбитражным управляющим правом привлечения специалистов // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2020. № 3. С. 43-48.

³ Pierre B. Les médiations dans le système judiciaire: avantages et inconvénients // *Études Juridiques*. 2020. v. 38. ed. 1. c. 50-65.

⁴ Lefèvre É. Le rôle des sociétés procédurales dans les litiges judiciaires // *Revue de droit civil*. 2022. T. 46. № 2. pp. 15-29.

⁵ Rocher L. Coopération procédurale: théories et cas pratiques. Paris: Éditions de la Loi, 2021. С. 152-161.

товарищества должен действовать в интересах всех участников процессуального товарищества и не проводить политику мажоритария, если она заведомо недобросовестна по отношению к миноритариям¹.

Важно, что российский правопорядок также устанавливает фидуциарные обязанности для лица, которое ведет дело в интересах группы лиц. В ч. 2 ст. 225.10-1 АПК РФ прямо указано на то, что это лицо *обязано добросовестно* защищать права и законные интересы группы лиц. Однако данные положения пока не получили развития в судебной практике.

В завершение рассмотрения процессуальных товариществ можно сказать, что некогда два различных юридических института процессуального соучастия и процессуального товарищества в XXI веке объединились под общими правилами теории общности. Следует отметить, что сам факт инкорпорации положений о групповых исках в процессуальные кодексы является явным признаком того, что российский правопорядок движется в общем тренде, основанном на применении положений теории общности в процессе.

Администратор процедуры, действующий в интересах как должника, так и кредиторов, назначается согласно ст. B1 § 59 Закона о несостоятельности в Англии. Ему предоставляются широкие полномочия, в том числе по наделению и лишению полномочий представителей должника. На рынках с монополистической конкуренцией зачастую происходит замена представителей должника, что на рынках с жесткой олигополией случается гораздо реже. Это объясняется тем, что в функционировании малого бизнеса разобраться значительно легче, чем в бизнесе крупной компании-олигополиста. Смещение менеджмента производится во всех случаях злостной несостоятельности.

При этом судебная практика исходит из того, что администраторы должны действовать разумно и добросовестно в интересах должника, но не кредиторов².

Согласно ст. 1108 Кодекса норм о банкротстве, представители должника сохраняют свои полномочия в процессе реабилитации. Такой подход был

¹ Lefèvre É. La société procédurale comme mécanisme de protection des intérêts collectifs // Droit et justice. 2021. № 5. pp. 57-72.

² Lathia vs Dronsfield (1987) DCLC (321); Medforth vs Blake (1999) 2 BCLC 221.

воспринят в силу поддержки законодателем стремления представителей должника как можно раньше подавать заявление о признании должника несостоятельным. При этом комитет кредиторов обладает специальными полномочиями по осуществлению указанных в ст. 1106 Кодекса норм о банкротстве следственных действий в отношении должника.

В Испании полномочия должника прекращаются, а на его место назначаются три администратора: юрист, специалист в области финансов и представитель необеспеченных кредиторов. Таким образом, в процессе восстановления благосостояния бизнесом должника начинают управлять кредиторы.

Сложное распределение полномочий между ключевыми участниками дела об урегулировании несостоятельности предлагает правовой порядок Франции: дело о несостоятельности ведут три судьи: председатель трибунала, ординарный судья и судья-комиссар, каждый из которых обладает своими полномочиями.

Так, судебный надзор *in situ* за ходом процедуры осуществляет судья-комиссар (он также может разрешать локальные споры и разногласия, возникающие между судебным администратором и судебным представителем). Этот участник имеет статус судьи, входит в штат судей торгового трибунала и не должен иметь аффилированных связей (среди родственников – с лицами до четвертой степени родства, среди друзей – с близкими друзьями) с представителями юридического лица или с должником – индивидуальным предпринимателем. Близость такой связи определяет судья, назначающий судью-комиссара на эту должность. Полномочия судьи-комиссара начинаются с момента вступления в силу определения об открытии процедуры сохранения. Он утрачивает их в случае выполнения плана реабилитации или завершения ликвидации.

Рассмотрим теперь представителя интересов кредиторов во французском правовом порядке. Представитель кредиторов – лицо, наделяемое судом распорядительными полномочиями в процессе урегулирования несостоятельности и контрольными полномочиями в отношении действий администраторов, являющихся представителями интересов на стороне должника. Контроль подразумевает необходимость предоставления согласия на осуществление каких-

либо сделок. Ликвидаторами могут являться все администраторы (как со стороны товарищества кредиторов, так и со стороны должника)¹.

При проведении ликвидации могут быть приняты следующие решения: принудительная смена всех представителей (сложно найти обоснования для поддержки данной позиции, так как новым лицам потребуется время для того, чтобы понять все процессы и установить порядок ликвидации, что, в свою очередь, сделает процедуру менее эффективной); исключение из круга ликвидаторов администраторов товариществ должника или кредиторов. Необходимость быстрого принятия решений при ликвидации возможна при сокращении числа лиц, участвующих в согласовании сделок по отчуждению.

Во Франции кандидатуры администраторов выбираются и назначаются судьей, в то время как в России аналогичная фигура арбитражного управляющего только назначается судьей. Администратор товарищества на стороне кредиторов называется судебным представителем, он является частным лицом, офис которого прикреплен к какому-либо торговому трибуналу. Для того чтобы получить данный статус, необходимо: 1) завершить первый курс магистратуры высшего учебного заведения в области антикризисного управления, экономики или частного права со специализацией в урегулировании несостоятельности; 2) иметь диплом высшей степени в бухгалтерском деле и корпоративных финансах (*DSCG*), для получения которого необходимо сдать по три экзамена по частному и финансовому праву и три экзамена по экономике, а также пройти собеседования; 3) иметь стаж работы не менее трех лет в качестве помощника судебного представителя; 4) сдать экзамен о вступлении в профессию, состоящий из восьми экзаменов и составления отчета об опыте практической деятельности в данной сфере.

Основной задачей судебного представителя является проверка требований кредиторов. Кредиторы сообщают администратору все данные о своем статусе и об отношениях с должником. Акт предоставления данных кредиторами является сделкоподобным действием. В полномочия судебного представителя входит

¹ Шайдуллин А.И. Защита права кредиторов на информацию в процедурах банкротства // Вестник гражданского права. 2023. № 2. С. 7–49.

консультирование кредиторов по вопросам урегулирования несостоятельности, а также содействие кредиторам в составлении поправок в планы сохранения и реабилитации; как правило, судебный представитель также должен составить и предоставить в суд отчет о кредиторах, их статусе и объеме их требований.

Администратор кредиторов также является процессуальным представителем кредиторов¹. Для снижения зависимости кредиторов от его фигуры возможно назначение контролеров из числа кредиторов (количество таких контролеров в процедуре может определяться комитетом кредиторов совместно с администраторами, судьей). Контролеры назначаются из числа обеспеченных кредиторов, необеспеченных кредиторов и кредиторов, имеющих текущие требования. На должность контролера не могут быть назначены аффилированные с должником или контролирующие его лица. В случае открытия процедуры в отношении представителя свободной профессии одного контролера назначает государственный орган, занимающийся контролем и надзором профессиональной сферы деятельности должника².

Администратор интересов должника является факультативной фигурой в делах о восстановлении благосостояния малых имущественных масс, так как *de facto* он выполняет функции профессионального финансового консультанта, умеющего вести дела в определенной сфере экономики. В процедуре сохранения кандидатура администратора выдвигается должником и судьей, полномочиями администратора наделяет только судья.

Участие администратора в процедуре сохранения не является обязательным, если в ней принимает участие менее 20 кредиторов с требованиями, возникшими из трудовых отношений (работников), а совокупная выручка администрируемого лица за вычетом налогов не превышает 3 млн евро. Основными задачами администратора являются консультирование должника и оказание ему помощи в составлении плана реабилитации. Требования, которые предъявляются лицу,

¹ Папилин И.И. Начало течения исковой давности при конкурсном оспаривании: поиск оптимальной модели // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. № 1. С. 175–198.

² Pétel Ph. Procédures collectives. 6e éd. Dalloz, 2009. P. 111.

желающему получить статус судебного администратора, аналогичны тем, что предъявляются к администратору кредиторов.

Контролеры являются материальными представителями кредиторов в процедуре урегулирования несостоятельности и обладают только теми полномочиями, которые указаны в законе¹. Они должны действовать в интересах всех кредиторов, в противном случае судья-комиссар может лишить их полномочий. Они осуществляют надзор за деятельностью судебного представителя и способствуют более тесному взаимодействию с ним. Контролеры имеют доступ ко всей информации, содержащейся в деле об урегулировании несостоятельности (исключение составляет информация, содержащая коммерческую тайну). Все администраторы обязаны информировать их о течении процедуры. В случае составления плана продажи бизнеса контролерам предоставляются для ознакомления все оферты, поступающие судебному представителю. В случае обнаружения нарушений в осуществлении обычной хозяйственной деятельности в рамках реабилитационной процедуры контролер имеет право требовать перехода к ликвидационной процедуре. Контролер не может оспаривать какие-либо действия, совершаемые в ходе процедуры, или давать указания, если судебные представители не поставлены в просрочку по осуществлению каких-либо действий по защите интересов кредиторов.

Рабочие обязаны назначить одного или нескольких представителей для защиты и представления своих законных прав и интересов в процедуре урегулирования несостоятельности. Такие лица осуществляют свою деятельность на безвозмездной основе, что не исключает того, что они могут действовать за плату по договору о поручении, заключенном с профсоюзом или собранием кредиторов, или на основании трудового договора. Выбор таких лиц осуществляется в рамках кумулятивного голосования.

При принятии решений гражданскими сообществами применяются *две системы голосования*. Первая заключается в установлении пропорции между

¹ Ильин Д.В. Применение доктрины присвоения корпоративных возможностей в России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 8. С. 197–222.

размером требований и числом голосов, вторая сводится к концентрации требований посредством объединения кредиторов с однородными требованиями в разные классы. Каждая система обладает своими плюсами и минусами. Рассмотрим их, начиная с первой¹.

Основным минусом пропорциональной системы голосования является сильное влияние мажоритарного кредитора на ход процедуры урегулирования несостоятельности и принятие ключевых решений, что противоречит принципу равенства кредиторов в коллективной процедуре. Кроме того, данная система способствует усилению аффилированности между мажоритарным кредитором и любыми назначаемыми в ходе процедуры лицами, а бизнес должника попадает в зависимость от воли такого кредитора. К плюсам рассматриваемой системы голосования следует отнести возможность учета требований согласно их величине и недопущение повышенного влияния миноритарных кредиторов на ход процедуры. В наши дни данная система голосования утратила свою актуальность в силу указанных выше присущих ей недостатков².

Говоря о качествах системы голосования, предполагающей концентрацию голосов, следует прежде всего указать на то, что она способствует выравниванию позиций кредиторов, если существуют хотя бы два класса кредиторов. Среди ее минусов часто выделяют повышенное влияние миноритарных кредиторов на ход процедуры и принятие ключевых решений. При этом, однако, следует отметить, что мажоритарные кредиторы, стремясь усилить свое влияние, стараются либо выкупить требования миноритариев, либо уклоняются от переговоров, пока должник не удовлетворит их собственные требования³. Представляется, что данная система голосования нуждается в достаточно развитой системе классификации

¹ Мифтахутдинов Р.Т., Шайдуллин А.И. Понижение в очередности (субординация) требований контролирующих должника или аффилированных с ним лиц в российском банкротном праве: научно-практический комментарий к Обзору судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к Ежемесячному журналу. 2020. № 9. Специальный выпуск. С. 3–136.

² Шестакова М. Как оспаривать решения собраний и комитетов кредиторов в банкротстве: обзор практики Верховного Суда // ЭЖ-Юрист. 2019. № 3. С. 1–2.

³ Шайдуллин А.И. Особенности участия связанных с должником кредиторов в процедурах банкротства // Закон. 2020. № 9. С. 53–65.

требований, чтобы не допустить ингибирования интереса ключевых кредиторов должника, что может повлечь их нежелание прибегать к коллективным процедурам.

В завершение рассмотрения особенностей процедур голосования в ходе урегулирования несостоятельности хотелось бы указать на ошибочность сравнения голосования кредиторов в коллективных процедурах с голосованиями акционеров. В последнем случае лучшим решением представляется именно пропорциональная система, которая позволяет мажоритарному акционеру осуществлять долгосрочное стратегическое управление бизнесом.

Ответственность в процессе урегулирования несостоятельности, направленную на стабилизацию структуры процедур, можно разделить на два вида: гражданскую и уголовную. Первая, в свою очередь, подразделяется на имущественную и неимущественную, в зависимости от того, должно ли отвечающее лицо осуществить имущественное предоставление в виде компенсации и (или) штрафа или претерпеть ограничение своих интересов.

Поданные в ходе урегулирования несостоятельности иски о привлечении к ответственности лиц, которые возмещают всю стоимость реестра требований, могут быть адресованы: 1) представителям и контролирующим лицам юридического лица; 2) агрессивным контрагентам (например, владельцам бизнеса в договорах с элементами посредничества, которые своими действиями ухудшают условия для ведения дела посредником, концедентам, создающим условия, вводящие лицо в несостоятельность, недобросовестным контрагентам, которые, пользуясь непрофессионализмом должника в определенной сфере, намеренно вводят его в несостоятельность). Существует и множество других видов деликтов, которые будут рассмотрены ниже.

Иски о привлечении к ответственности могут предъявляться только после открытия процедуры и назначения судебного представителя, действующего в интересах кредиторов. В субсидиарном порядке эти иски могут быть предъявлены контролерами. Необходимым условием рассмотрения иска является обоснование

того, что он защищает интересы подавляющего большинства кредиторов, а не одного или нескольких из них.

Структуру деликтов этой группы демонстрирует статистка отчета, предоставленного Министерством юстиции Франции в Государственный совет¹.

Таблица № 1

Год		2018	2019	2020
Всего подано заявлений		9518	8605	8338
Всего удовлетворено заявлений (≈%)		2487 (26.13)	2344 (27.24)	2107 (25.27)
Из них:	Исков к управляющим лицам	2214 (89.02)	2099 (89.54)	1886 (89.65)
	Исков за агрессивное контрагирование	211 (8.48)	194 (8.27)	179 (8.49)
	Исков из финансовых деликтов	62 (2.50)	51 (2.19)	42 (1.86)
Количество удовлетворенных заявлений, поданных контролерами		21	19	16
Количество удовлетворенных заявлений, поданных прокурорами		17	21	10
Всего реабилитационных процедур		17784	16978	16659

Эффективность реабилитационной процедуры зависит как от увеличения имущественной массы, так и от снижения количества неправомерных прав требования к имущественной массе. Одним из наиболее эффективных способов наполнения имущественной массы является действие принципа генерального деликта в процессе урегулирования несостоятельности. Помимо вышеописанных исков, можно выделить и другие, широко распространенные на практике: иски, предъявляемые к кредиторам должника, связанные с попустительством несостоятельности; иски, предъявляемые к участникам процедуры, связанные с нарушением законодательства об урегулировании несостоятельности.

¹ Ministère de la Justice. Direction des affaires civiles et du sceau. La sauvegarde, le redressement judiciaire et la liquidation judiciaire devant les juridictions commerciales de 2016 à 2021.

В то время как вторая группа исков, изначально носящих пенальный¹ характер, постепенно сформировала ряд уголовных составов, таким образом утратив свою цивилистическую природу (процесс криминализации был связан с реформами 1985 г., которые ознаменовались усилением уголовной юстиции в процессе урегулирования несостоятельности, что, в частности, проявилось посредством наделения широким кругом полномочий прокурора, надзорное участие которого в каждой процедуре стало обязательным)², первая трансформировалась в группу финансовых деликтов (влекущих очищение пассивов «*apurement du passif*»), описанных ниже.

Согласно ст. L. 651-1 ТК Франции, *иски о привлечении к гражданской ответственности за доведение до несостоятельности* могут быть предъявлены ко всем лицам, которые занимались фактическим ведением бизнеса и существенно влияли на принимаемые решения, а также к лицам, которые обладали такими полномочиями и возможностями в прошлом. Если такое лицо, являясь юридическим, было ликвидировано или реорганизовано, то иск можно предъявить к бенефициару бизнеса или солидарно к другим лицам, участвующим в правопреемстве. Если такое лицо скончалось, то иск может быть предъявлен к наследнику, если он принял наследство и вступил в него.

Выделяют следующие *критерии контролирующего лица*: 1) лицо часто выступает в качестве залогодателя – третьего лица или поручителя по долгам должника, причем отношения покрытия возникают не из сопряжения предоставлений из разных обязательственных отношений, существующих между ними, а из корпоративной связи; 2) лицо участвует в переговорах с целью обсуждения существенных условий; 3) определяет дивидендную или кадровую политику предприятия; 4) хранит и часто использует в коммерческих целях бухгалтерскую, учетную и статистическую отчетность о предприятии. Бремя доказывания связи лежит на истце, если процедура квалифицирована как

¹ Писаревский И.И. Проблема открытости судебной власти на примере рассмотрения обращений граждан: институциональный и пенальный аспекты // Администратор суда. 2024. № 1. С. 33–37.

² Учитывая политико-правовые риски, связанные с введением фигуры прокурора в процесс урегулирования несостоятельности в российском правовом порядке, автор полагает целесообразным рассмотреть эту группу деликтов в их исторической ретроспективе.

несчастная или неосторожная, и на ответчике, если она квалифицирована как злостная. Если в рамках уголовного следствия было обнаружено лицо, являющееся контролирующим или теневым директором, то только судья, рассматривающий дело, связанное с урегулированием несостоятельности, может вынести определение о признании его таковым. Аналогичные правила действуют и в процедуре урегулирования несостоятельности индивидуального предпринимателя¹.

Данный иск может быть предъявлен прокурором, судебным представителем или ликвидатором (абз. 1 ст. L. 651-3 ТК Франции). Контролеры могут заявить иск в субсидиарном порядке, т.е. в случае бездействия лиц, уполномоченных заявлять такой иск (абз. 2 ст. L. 651-3 ТК Франции). Согласно абз. 1 и 3 ст. L. 651-2 ТК Франции, данный иск можно предъявить как в ходе процедуры урегулирования несостоятельности, так и в течение трех лет после закрытия дела об урегулировании несостоятельности. Решение трибунала об удовлетворении иска о привлечении к ответственности может быть оспорено в апелляционном и кассационном порядке.

В предмет доказывания по иску входят факт ошибки в управлении и наличие причиненного вреда. Ввиду того, что управление юридическим лицом является сложным процессом, выявить определенные ошибки, свидетельствующие о совершении деликта, так же осложнен процесс доказывания соответствующих фактов. Практика свидетельствует о том, что к таким фактам относятся: нарушение уголовного законодательства, наличие скрываемого запрета на управление определенным юридическим лицом, оставление бизнеса без управления, грубое незнание корпоративного права, преднамеренное затягивание корпоративных конфликтов и т.д.²

Причиненный вред определяется как следствие ошибки в управлении, в связи с которой имущественная масса должника понесла потери, приведшие к несостоятельности. К признакам ошибок в управлении, за которые лицо может

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 8 juin 1999. No.°96-22342; Cour de cassation. Chambre commerciale. 22 mai 2013. No.°12-14956.

² Cour de cassation. Chambre commerciale. 15 décembre 2001. No.°08-20901.

быть привлечено к ответственности, доктрина относит: увеличение переменных издержек (например, нерациональный выбор материалов для производства и постоянного функционирования бизнеса, раздувание фонда заработной платы)¹; увеличение постоянных издержек (нерациональный выбор материалов для производства и постоянного функционирования бизнеса)².

Причинно-следственную связь доказывать не надо, так как недостаточность имущества, как правило, возникает при наличии совокупности причин³. Вместо нее необходимо обосновать наличие корреляции, т.е. влияния действий ответчика на возникновение причин несостоятельности в качестве одного из значимых факторов⁴. При удовлетворении иска судья может присудить либо уплату всех долгов должника в рамках той суммы, которая необходима для восстановления состоятельности, либо уплату их части.

Данный иск предполагает, что на стороне ответчика возможна множественность лиц. В случае множественности лиц судья определяет, будет ли их ответственность солидарной или долевой. Однако в доктрине указывают на то, что в силу деликтного характера иска долевое присуждение, возможность которого была ранее предусмотрена в законе, противоречило концепции защиты интересов потерпевшего. Судебная практика в некоторых случаях определяла либо солидарный, либо долевой характер ответственности, на что французский законодатель впоследствии отреагировал изменением формулировки нормы об ответственности абз. 1 ст. L. 651-2 ТК Франции: *для применения солидарной ответственности у судьи должны быть специальные мотивы*. В случае с солидарной ответственностью размер ответственности каждого делинквента должен определяться согласно принципу пропорциональности причиненного вреда⁵. Такой подход к определению размера ответственности содержит в себе два пенальных элемента: а) размер ответственности может превышать размер реально

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 10 janvier 2012. No. 10-28067.

² Cour de cassation. Chambre commerciale. 12 juillet 2011. No.°09-72406.

³ Башилов Б. Ответственность контролирующих кредитные организации лиц в делах о банкротстве: проблемы и перспективы // Банковское обозрение. Приложение "FinLegal". 2022. № 2. С. 20–22.

⁴ Cour de cassation. Chambre commerciale. 25 octobre 2017. No.°16-17584.

⁵ Cour de cassation. Chambre commerciale. 22 février 2017. No.°15-17558.

причиненного ущерба. Данный элемент обосновывается тем, что Кассационный суд Франции стремится дестимулировать недобросовестное поведение контролирующих лиц, так как кратность размера ответственности по отношению к ущербу непредсказуема и может оказаться весьма значительной; б) риски несостоятельности делинквентов перераспределяются между ними хаотично, что также дестимулирует недобросовестное поведение¹. Согласно абз. 4 ст. L. 651-2 ТК Франции, взысканные суммы поступают в имущественную массу должника и в дальнейшем распределяются между всеми кредиторами пропорционально размеру их требований. В случае если среди кредиторов есть и ответчик, то он не участвует в погашении требований.

Если у лица будет недостаточно имущества для погашения долгов, то судья может открыть в отношении него процедуру урегулирования несостоятельности, если об этом будут ходатайствовать уполномоченные лица. Если ответчик сам является кредитором имущественной массы, то его требования не будут подлежать удовлетворению². В силу популярности рассматриваемого иска и негативного влияния данного института на концепцию юридического лица, судебная практика, а затем и законодатель ввели правило об освобождении от деликтной ответственности. Во-первых, согласно абз. 1 ст. L. 651-2 ТК Франции, лицо не может быть привлечено к деликтной ответственности в том случае, если оно своими действиями спровоцировало неосторожную несостоятельность в силу обычной небрежности, которая может быть вызвана недостатком опыта и профессионализма³.

Во-вторых, важным ограничением института является разграничение недостаточности имущества и несостоятельности, которые возникли в процессе деятельности или существовали изначально. Недостаточная изначальная капитализация⁴ выделяется в качестве самостоятельного деликта, и за нее не

¹ Delebecque Ph., Pansier F.-J. Droit des obligations – Responsabilité civile – Délit et quasi-délit. LGDJ, 2006.

² Cour de cassation. Chambre commerciale. 8 mars 2017. No. 15-24891.

³ Le Gall J.-P., Ruellan C. Droit commercial. Notions générales. – 16e éd. – Paris: Dalloz, 2014.

⁴ Миннуллина К.А. Недостаточная капитализация как злоупотребление корпоративной формой: к вопросу квалификации // Хозяйство и право. 2022. № 7. С. 31–38.

отвечают те лица, которые привлекаются к ответственности за доведение до несостоятельности¹.

В-третьих, судебная практика указала на то, что судья должен снизить размер ответственности определенного лица либо исключить его из группы солидарных делинквентов в тех случаях, когда такое лицо предприняло все возможные меры для устранения негативных последствий своих действий и открыто заявило об этом². Размер ответственности ограничивается также в тех случаях, когда лицо действовало с благими намерениями (например, благотворительными).

Иск к агрессивным контрагентам может быть предъявлен, когда вред причинен в результате недобросовестных действий контрагента (связанных со злоупотреблением им своими законными гражданскими правами), которые повлекли возникновение несостоятельности или стали одной из ее главных причин.

Агрессивное контрагирование может иметь массу правовых проявлений: от нарушения абсолютности относительных отношений третьими лицами до злоупотребления переговорной позицией (например, включение в договор несправедливых условий, заключение кабальной сделки)³. Наиболее распространенным на практике случаем агрессивного контрагирования, влекущим несостоятельность должника, является расторжение договора в одностороннем порядке (даже если такое расторжение предусмотрено договором). Во всех случаях вред, причиненный расторжением договора, будет считаться деликтным⁴. Это обосновывается тем, что долгосрочные экономические отношения складываются таким образом, что зависимость (односторонняя или взаимная) достигает такого уровня, что компенсацией только позитивного интереса невозможно возместить весь причинный ущерб. Контрагенту, которому был нанесен ущерб, необходимы

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 octobre 2009. No.°06-15141; Cour de cassation. Chambre commerciale. 22 janvier 2013. No.°11-27420; Cour de cassation. Chambre commerciale. 12 juillet 2004. No.°02-17111.

² Cour de cassation. Chambre commerciale. 12 mars 2013. No.°11-26135 et 12-15034.

³ Шайхутдинова А.И., Самотоина А.Е., Матюшенков Р.Ю. Практика применения ст. 179 ГК РФ: угроза, обман, кабальность // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. N 4. С. 162 - 179.

⁴ Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 février 2007. No.°03-20463; Cour de cassation. Chambre commerciale. 13 janvier 2009. No.° 08-13971: «le fait pour tout producteur, commerçant, industriel ou personne immatriculée au répertoire des métiers de rompre brutalement, même partiellement, une relation commerciale établie, sans préavis écrit..., engage la responsabilité délictuelle de son auteur».

существенное время и средства для восстановления своего бизнеса¹. Рассматриваемые отношения, как правило, имеют характер посреднических, в которых участвуют «хозяин» дела и лицо, ведущее его дело. В доктрине² и в судебной практике³ указывается, что длительность отношений приводит к тому, что принципал начинает действовать не только в интересах «хозяина», но и в общем интересе, в связи с чем возникают квазитоварищеские отношения⁴. Помимо посреднических к долгосрочным договорам, обладающим признаком общности интереса, относят финансовые договоры, аренду и подряд, финансовые сделки.

Агрессивное контрагирование может вызвать несостоятельность только в том случае, если одна из сторон является представителем рынка с монопсонией (мягкой или жесткой) со стороны спроса, либо монополией или олигополией (со стороны предложения), в связи с чем экономическая зависимость одной стороны от другой является достаточно сильной. Именно поэтому рассматриваемый иск часто квалифицируют как связанный с деликтом из антимонопольных отношений, детальное описание состава которого описано в подп. 5 п. I ст. L. 442-6 ТК Франции.

Для оценки того, подлежат ли отношения защите таким иском, они должны иметь характер экономически устоявшихся и значимых для состоятельности должника, что предполагает оценку ряда факторов (длительность отношений, величина объема оборота, зависимость прибыли должника от отношений с данным контрагентом, возможность диверсификации должника, эластичность рынка, на который он может выйти со своим предложением, возможность заключения в разумное время контракта, аналогичного расторгнутому)⁵. Все указанные факторы оценивают не какой-то определенный договор (формально), а все отношения,

¹ Шестакова М. Ответственность за дочерние компании, взыскание убытков с арендаторов-неплательщиков и другие позиции. Верховный Суд РФ выпустил первый Обзор судебной практики в 2019 г. // ЭЖ-Юрист. 2019. N 17-18. С. 1 - 2.

² Gallou C. le. Rupture brutale: le respect d'un délai n'exclut pas la mauvaise foi // Revue Lamy, droit civil. No.°110. Décembre 2013. Actualités. No.°5303. P. 17. Note à propos de Com. 8 octobre 2013.

³ Cour de cassation. Chambre commerciale. 23 avril 2003. No.° 01-11.664.

⁴ Cour d'appel de Paris. 1er décembre 2004. Lettre distrib. Juin 2005. Cass. com. 15 septembre 2009. No.°08-19.2009.

⁵ Cour de cassation. Chambre commerciale. 17 mars 2004. No.° 02-14.751.

сложившиеся между сторонами, в целом, включая преддоговорные и постдоговорные¹.

Рассматриваемый иск предоставляет защиту и в тех случаях, когда отношения были прерваны в части, – достаточно лишь того, что сложившаяся ситуация повлекла несостоятельность либо стала одной из ее существенных причин². При этом отказ от возобновления договорных отношений, повлекший причинение вреда, также является деликтом, как и расторжение договора, если сторона разумно рассчитывала на то, что отношения будут продлены в силу сложившейся практики³.

Причинно-следственная связь в данном случае считается существующей, и ее отсутствие должно быть опровергнуто ответчиком. Однако бремя утверждения лежит на истце, который должен изложить основание иска, предоставив косвенные доказательства (например, предоставив отчет о том, что расторжение повлекло рост его тарифов, в связи с чем произошло сужение клиентской базы и последовало существенное падение прибыли⁴, что пришлось произвести реорганизацию бизнеса, повлекшую несостоятельность одной из имущественных масс⁵).

При этом мотив расторжения, изначально игравший существенную роль при оценке возможности привлечения к ответственности, перестал учитываться судами на практике, так как фокус внимания правоприменителя сместился на возникновение ущерба и его размер⁶. Допустимым поводом для расторжения договора считается только такой, который связан с крайней неэффективностью связывающих контрагентов отношений, которая могла бы повлечь несостоятельность лица, выходящего из отношений. Неэффективность

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 février 2007. No.° 04-13.178.

² Степанов Д.И. Недействительность корпоративных решений: статьи по проблемным вопросам. М.: Статут, 2021. 284 с.

³ Mazeaud D. Un tout petit éclair solidariste dans le ciel de la rupture des contrats de distribution // Recueil Dalloz. 2013. No.°39 (14 novembre). Études et commentaires. P. 2617–2621. Note à propos de Com. 8 octobre 2013.

⁴ Cour d'appel de Paris. 12 septembre 2001. No.°99-15368.

⁵ Cour d'appel de Nîmes. 15 septembre 2005, Lettre distrib. Janv. 2006.

⁶ Raymond G. Publicité comparative et pratique commerciale frauduleuse, revue // Contrats, concurrence, consommation. 2009. No. 10 (octobre). Commentaire No. 257. P. 34–35; 2009. No.°11 (novembre). Commentaire No.°279. P. 37–38.

расценивается как существенные репутационные и экономические издержки, возникающие в связи с взаимодействием с зависимым лицом¹.

В силу того, что рассматриваемый иск может существенным образом повлиять на свободу договора и, таким образом, на автономность экономической деятельности (определения тактики и стратегии развития бизнеса), судебной практикой были выработаны механизмы ограничения его применения.

Характер прекращения отношений должен носить агрессивный характер, т.е. быть непредсказуемым, не позволяющим предположить, что отношения будут прерваны. Непредсказуемость формально характеризуется тем, что контрагент никак не уведомил о своем намерении прервать отношения в течение срока, достаточного для того, чтобы любое разумное и добросовестное лицо смогло построить отношения с другими контрагентами². Для оценки этих факторов трибуналы анализируют следующие показатели: вид рынка и его динамику (сезонность, финансовую цикличность)³, интенсивность финансовой зависимости и эластичность рынка⁴, наличие заключенного сторонами соглашения об эксклюзивности⁵, объемы взаимных и односторонних инвестиций сторон⁶.

Рассматриваемый деликт не носит пенального характера и является сугубо компенсационным, в связи с чем снижение размера ответственности за постделиктное поведение, направленное на минимизацию причиненного ущерба, невозможно⁷. В том случае, если деликт совершен несколькими делинквентами, они будут нести ответственность субсидиарно.

Иск может быть подан всеми администраторами, прокурором, контролерами и самим должником. Модальности доказывания и порядок привлечения к ответственности, за исключением вышеописанных возможностей, не отличаются

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 14 septembre 2010. No.°09-14322

² Cour d'appel de Montpellier. 21 septembre 2004. JurisData No.°2004-267461; Cour d'appel de Lyon. 10 avril 2003. No.°2001-05067.

³ Cour d'appel de Paris. 28 juin 2004. Lettre distrib. oct. 2004.

⁴ Cour de cassation. Chambre commerciale. 7 juillet 2004. No.°03-11.472; Cour d'appel de Versailles. 2 décembre 2004. JurisData No.°2004-267459; Cour d'appel de Douai. 29 septembre 2005. No. 03-268.

⁵ Cour d'appel de Douai. 29 septembre 2005. No. 03-268.

⁶ Cour de cassation. Chambre commerciale. 7 janvier 2004. No.°02-12.437.

⁷ Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 octobre 2005. No.°03-20187.

от таковых, распространяющихся на иск за привлечение к ответственности управляющих лиц, доведших должника до несостоятельности¹.

Отношения должника с некоторыми кредиторами могут иметь разные характеристики: быть сугубо частным или иметь ряд особенностей публичного свойства. Ярким примером метапубличных отношений являются те, которые возникают у должника с представителями финансовой инфраструктуры, а именно с кредитными организациями². Последние обладают достаточным объемом информации о должнике, исходя из которой могут оценить его кредитоспособность и состоятельность, получить общее представление о ведении им дел³ (это в первую очередь связано с особенностями организации финансовой системы во Франции). Злоупотребление этой информацией может повлечь причинение вреда в результате попустительства несостоятельности.

На практике данный иск, *легальным основанием которого является ст. L.650-1 ТК Франции*, чаще всего предъявляется к финансовым организациям, которые предоставили кредиты, заведомо зная о неплатежеспособности должника, обеспечив при этом кредит всем имуществом должника (в литературе отмечается, что столь агрессивная кредитная политика проводится для того, чтобы кредиторы могли получить контроль над бизнесом должника)⁴.

Размер ответственности по такому иску ограничивается размером «навязанного обязательства», т.е. кредитор лишается всех своих требований к должнику. Несмотря на то, что рассматриваемый иск является деликтным и размер ответственности должен равняться размеру требований всего реестра, который не может быть погашен за счет имущества должника, судебная практика пошла на целенаправленное ограничение ее размера⁵.

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 février 2007. No.°03-20463; Cour de cassation. Chambre commerciale. 13 janvier 2009. No.°08-13971.

² Храпова М.О. Правовое положение кредитных организаций и принцип равенства кредиторов при инициировании дела о несостоятельности (банкротстве) // Банковское право. 2021. № 4. С. 58–64.

³ Bouhani M. Le fournisseur de crédit au soutien des entreprises en difficulté: thèse de doctorat en Droit / Sous la direction de Gilles Mathieu. Soutenue le 20-12-2013 à Aix-Marseille, dans le cadre de Ecole Doctorale Sciences Juridiques et Politiques (Aix-en-Provence). С текстами приведенных в настоящей работе диссертаций можно ознакомиться на сайте <https://www.dalloz.fr/>.

⁴ Buthurieux A. Responsabilité du banquier. TheBookEdition, 2012. P. 105.

⁵ Cour de cassation. Chambre commerciale. 17 septembre 2013. No.°12-21871; Cass. Com. 3 novembre 2015. No.°14-10274.

В целом модальности предъявления иска и доказывания совпадают с теми, которые были описаны выше применительно к другим искам¹. Этот же иск может быть предъявлен к фискальным органам государственной власти, которые своевременно не предоставили финансовые льготы.

Подавляющее большинство исков из деликтов сугубо компенсационного характера предъявлялось на основе принципа генерального деликта, что делало модальности их доказывания ординарными. Следует пояснить, что принцип генерального деликта во французской правовой традиции подразумевает то, что любое разумное и добросовестное лицо должно действовать согласно определенному стандарту в определенных условиях. Отклонение от стандартной модели поведения, влекущее вред для третьих лиц, считается деликтом, и все лица, которым был причинен вред, имеют право возместить его из имущественной массы делинквента. Таким образом, современная доктрина и практика отошли от концепции вины и причинно-следственной связи, существенным образом ослабив модальности их доказывания. В целом можно сделать вывод о том, что судебная система формирует стандарты поведения в определенных условиях, указывая на то, за какое поведение можно взыскивать компенсацию, и выступает в качестве камертона всей социально-правовой структуры общества.

Составы криминальных деликтов (уголовный штраф поступает не в казну, а в имущественную массу), выделившихся со временем из принципа генерального деликта, получив превентивную природу, сводятся к следующим: заявление ложной задолженности (сокрытие требования); недобросовестное или случайное сокрытие имущества; безразличное отношение к имуществу или их порча; процессуальное бездействие в процессе оспаривания сомнительных требований кредиторов; ведение ложной бухгалтерской отчетности и уклонение от уплаты налогов; процессуальный деликт, связанный с утратой доказательств существования или погашения задолженности; ошибочное составление отчетности о состоятельности; нарушение норм о предоставлении учетной информации во всеобщий доступ; частичное предоставление достоверной информации

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale 9 décembre 2008 // Gaz. proc. coll. 2009. 26–28 avril.

кредиторам, влекущее формирование у них ложного представления о состоянии дел должника; осуществление запрещенных сделок в процессе урегулирования несостоятельности; приоритетное удовлетворение требований кредиторов; увеличение издержек, связанных с проведением процедуры; бездействие или пренебрежение полномочиями контролеров и представителей торговой юстиции¹. В силу того, что в России на настоящий момент сложно оценить все политико-правовое риски, связанные с введением фигуры представителя уголовной юстиции в процедуру, необходимо поставить вопрос о возможности удовлетворения таких деликтных исков в рамках частного права.

Несмотря на то, что деликтные иски являются распространенным институтом защиты интересов кредиторов должника при восстановлении его благосостояния, они могут оказаться, однако недостаточны в случаях злостного банкротства (фиктивного или преднамеренного). Во французской доктрине *злостная несостоятельность* называется банкротством, а должник в таком деле — банкротом². Этот способ урегулирования несостоятельности по своей сути не отличается от иных способов: также происходит наиболее эффективное погашение долгов кредиторов, как с сохранением бизнеса, так и с его ликвидацией. Принципиальным отличием является отстранение недобросовестных в форме злостности лиц от ведения дел в процедуре урегулирования несостоятельности, а также привлечение их к гражданской и уголовной ответственности.

Устранение лиц, чьи злостные действия или бездействие повлекли несостоятельность должника, от ведения дел, как правило, создает необходимость использования большего числа способов получения информации для обнаружения имущества недобросовестного (в форме злостности) должника. В связи с этим аккумуляция имущества происходит с применением полномочий лиц, обладающих оперативными и следственными полномочиями.

¹ Gavalda H. *Appréciation de la mauvaise foi*. JCP, 1989. Éd. C. I, I, 13601.

² Роганов С.Ф., Староселет О.С. Компаративный анализ уголовного законодательства зарубежных стран в области преднамеренного банкротства // Оборонно-промышленный комплекс: управление, экономика и финансы, право. 2023. № 6. С. 116–122.

Во французском правовом порядке активную роль в процессе устранения злостной несостоятельности играют правоохранительные органы. Так, если прокурор обнаружит признаки злостной несостоятельности¹, он открывает уголовное дело и готовит судье отчет о признаках злостности несостоятельности. В этом случае судья может принять решение об отстранении представителей должника от управления и лишить их распорядительных полномочий (либо существенно ограничить такие полномочия). Если злостный характер несостоятельности связан с поведением участников капитала (акционерами, дольщиками и т.д.), то происходит продажа бизнеса, в рамках которой его функционирование сохраняется, а банкротство выполняет функцию более эффективного распределения капиталов в экономике². Таким образом, реабилитация злостной несостоятельности состоит из следующих институтов: лишения полномочий прежних представителей должника, утверждения реабилитационного плана в виде продажи бизнеса, аккумуляции, консервации и консолидации имущества.

Особенность замены недобросовестных (в форме злостности) руководителей и (или) бенефициаров сводится к тому, что бизнес полностью «продается» другой группе бенефициаров. При этом чаще прибегают к корпоративным способам решения проблемы: через погашение и выпуск новых акций или долей, если речь идет о банкротстве компании, либо посредством осуществления слияний и поглощений.

До поправок, внесенных Законом от 26 июля 2005 г., французский правовой порядок рассматривал план о продаже бизнеса как разновидность реабилитационного плана. При обсуждении законопроекта бурные дебаты развернулись вокруг нормы, допускающей составление реабилитационного плана, включающего продажу всего бизнеса или его части. В итоге было принято компромиссное решение. План по продаже всего бизнеса стало можно составлять только при урегулировании банкротства (злостной несостоятельности). Продажа

¹ Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / А.Б. Баранова, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан и др.; отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. М.: Юстицинформ, 2020. 360 с.

² Desurvire D. Histoire de la banqueroute et faillite contemporaine. Editions L'Harmattan, 2000. P. 153.

части бизнеса добросовестного должника при урегулировании неосторожной несостоятельности возможна после обоснования кредиторами, во-первых, того, что масштабы бизнеса таковы, что совокупные издержки в долгосрочной перспективе превышают размеры выручки, что и явилось причиной убыточности бизнеса, а значит, спасения предприятия можно добиться только посредством его разделения (уменьшения его масштабов); во-вторых, того, что должник не в состоянии сам безубыточно вести бизнес. Поскольку продажа бизнеса или его части осуществляется по одним и тем же правилам, продажа части бизнеса добросовестного должника, предусмотренная планом реабилитации, будет рассмотрена ниже¹.

Злостную несостоятельность можно разделить на несколько видов. Во-первых, в зависимости от того, какой группой представителей она вызвана: участниками бизнеса или директорами. Злостная недобросовестность директора означает «продажу» его должности (при наличии злостности или расточительности участников; если же они несчастные, то урегулирование несостоятельности происходит в ординарном порядке). Злостная недобросовестность участников приводит к продаже их долей или акций по специальным правилам, описанным ниже (должность продается также)². Под продажей бизнеса³ будет пониматься отчуждение долей или акций. Составление плана состоит из двух этапов: получения оферт по покупке бизнеса и выбор одной из них судом.

Если план составляется при банкротстве, то судья определяет срок, в течение которого будут ожидать оферты. Если же план составляется при реабилитации расточительного должника, то период предоставления оферт определяется судебным администратором. По общему правилу сроки предоставления оферт не подлежат продлению. Исключениями являются следующие два случая: если кредиторы или должники смогли оспорить решение суда или постановление

¹ Sordino Marie-Christine. Le délit de banqueroute: contribution à un droit pénal des procédures collectives: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Jean-Marc Mousseron. Soutenue en 1993 à Montpellier 1.

² Cornut E. Théorie critique de la Fraude à la loi // Defrénois / Doctorat & Notariat. 2006. Т. 12.

³ Шиткина И.С., Филиппова С.Ю. Выработка условий договора купли-продажи акций (доли) при приобретении или продаже бизнеса // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2019. № 2. С. 5–19.

судебного администратора о неразумно коротком сроке, в течение которого необходимо было предоставлять оферты; не поступило ни одной оферты¹.

Обратимся к важному аспекту продажи бизнеса, а именно кругу лиц, оферты которых будут учитываться при продаже бизнеса. Французский торговый кодекс предписывает, что они должны быть указаны в реабилитационном плане или плане продажи бизнеса, при этом этот круг лиц не обязательно должен быть определен, но обязательно определим, т.е. носить ограниченный характер. Так, ст. L. 642-3 ТК Франции указывает, что оферты должника, его представителя или контролирующего лица, или аффилированных с ними лиц при составлении плана продажи бизнеса не учитываются. Подача такой оферты представляет собой объективную часть уголовного преступления. Однако из этого правила есть исключения (например, при банкротстве агрономов и фермеров подавать оферту могут все лица, кроме контролирующих). В данном случае оферта будет анализироваться прокурором, а суд может учесть ее при составлении плана только при наличии особых оснований. Дополнительный контроль на покупателей бизнеса недобросовестного (в форме злостности) должника, которого невозможно ликвидировать, возложен на судебного администратора, который собирает все необходимые данные о лицах, предоставляющих оферты. Последние, в свою очередь, обязаны предоставлять любую информацию о наличии формальных или официальных связей.

Для того чтобы оферта считалась действительной, необходимо соблюсти ряд условий, указанных в ст. L. 642-2-II ТК Франции: в частности, указать имущество, с помощью которого будет функционировать та часть бизнеса, которую желает приобрести лицо, иначе говоря, оферент должен предоставить бизнес-план развития или сохранения бизнес-процессов. В случае приобретения не части, а всего бизнеса, соблюдение этого требования необязательно; норма ФТК обязует предоставить план по дополнительному финансированию бизнеса и его развитию после его покупки; указать цену покупки, а также модальности исполнения плана

¹ Ripert G., Roblot R. Traité de droit commercial. T. 2: Effets de commerce, banque et bourse, contrats commerciaux, procédures collectives. Dalloz, 2000.

покупки бизнеса; указать дату покупки бизнеса; предоставить план социального развития, в котором будут указаны количество трудовых договоров, которые планируется расторгнуть, и порядок их расторжения; определить гарантии исполнения предоставлений, указанных в оферте; указать планы по реализации имущества приобретаемого бизнеса в течение двух лет. Эти планы необходимы для того, чтобы убедиться, что лицо приобретает бизнес для себя¹. Если должник является лицом, занимающимся свободной профессией, покупатель должен обладать необходимыми профессиональными навыками, либо указать разумный срок, в течение которого он их приобретет.

Безотзывный характер оферты установлен в ст. L. 642-2-V ТК Франции. Она связывает оферента до момента вынесения судом решения, которым будет осуществлен акцепт одной из предоставленных оферт от имени должника. Однако оферта может быть условной.

Перед принятием решения об акцепте судебный администратор или ликвидатор составляют свои заключения о каждой из предоставленных оферт. В дальнейшем заключения и оферты предоставляются для ознакомления судье, после чего проходит судебное заседание, в котором производится акцепт одной из оферт. Судья выбирает оферту согласно следующим критериям: требования кредиторов будут удовлетворены в наибольшем объеме по сравнению с другими офертами и процедурами, будет сохранено наибольшее количество трудовых договоров, интересы кредиторов не будут нарушены, предлагается наиболее эффективный способ функционирования бизнеса. Выбор наиболее «дешевой» оферты, влекущей удовлетворение требований кредиторов в меньшей степени по сравнению с более «дорогой», возможен только в случае, если она предполагает сохранение большего количества рабочих мест при аналогичных (или лучших) экономических показателях. При этом существенная разница в цене является необходимым и достаточным основанием для отказа от более «дешевой» оферты. После

¹ Martin N. Echange et obligation: vers une théorie générale de la promesse?: thèse de doctorat en Science politique / sous la direction de Gil Delannoi. Soutenue en 2009 à Paris, Institut d'études politiques.

вступления судебного решения в законную силу обязательственная сделка по продаже бизнеса считается заключенной¹.

Если продается бизнес стоимостью не менее 3 млн евро и в рамках сделки предполагается перемена лиц на стороне кредитора как минимум в 20 трудовых договорах, то участие прокурора в наблюдении за исполнением плана является обязательным. Если исполнение плана продажи бизнеса происходит в реабилитационной процедуре, параллельно с планом реабилитации, надзором за исполнением первого занимается судебный представитель. Если план реабилитации не был подготовлен либо исполнен, судья переводит процедуру в ликвидационную стадию, если стороны не смогли опровергнуть презумпцию о проведении ликвидации.

План о продаже бизнеса может предусматривать специальное условие о заключении агентского договора по управлению бизнесом². При этом судья имеет право модифицировать некоторые условия договора в процессе его согласования. Длительность данного договора по общему правилу не может превышать двух лет.

Стороной по данному договору, ведущей общее дело, является лицо, оферта по плану продажи которого была акцептована судом. В таком случае осуществление распорядительной сделки по переносу собственности на имущество должника ставится под отлагательное условие – истечение срока действия агентского договора по управлению имуществом. В случае если агент отказывается от совершения двусторонней распорядительной сделки по переносу собственности на имущество должника, судья выносит определение о расторжении договора по заявлению прокурора или ликвидатора. При этом никакие убытки агенту-покупателю не возмещаются ни в рамках агентского договора, ни в рамках плана по продаже бизнеса. По долгам, возникшим в период управления, агент и должник отвечают солидарно. За исполнением агентского договора по управлению имуществом ведет надзор судебный представитель. В рамках надзора составляются

¹ Stanczak R. Les promesses de payer: essai de théorie générale: thèse de doctorat en Droit Privé / sous la direction de Nicolas Cayrol. Soutenue le 03-11-2015 à Tours.

² Neirinck C. La gestation pour autrui pratiquée à l'étranger // Revue Droit de la famille. 2011. No.°5 (mai). Études. No.°14. P. 19–21. Note à propos des quatre arrêts 1re Civ. 6 avril 2011.

отчеты, которые предоставляются для ознакомления должнику и кредиторам. Если суд сочтет, что исполнение договора осуществляется с нарушением интересов кредиторов, он имеет полномочие вынести определение о расторжении договора и плана купли-продажи бизнеса¹.

В решении суда, выражающем акцепт на принятие оферты, должны быть определены виды имущества, описано имущество, в отношении которого будет осуществлена распорядительная сделка. Суд не имеет права изменять оферту. При этом распорядительная сделка не может быть осуществлена в отношении того имущества, которое не принадлежит должнику на праве собственности или ином ограниченном вещном праве; не является необходимым для функционирования бизнеса². Если продажа бизнеса осуществляется в реабилитационной процедуре, имущество остается у должника и участвует в дальнейшем восстановлении бизнеса. Если же продажа идет в рамках ликвидации, то имущество поступает на реализацию, а вырученные денежные средства распределяются между кредиторами. План продажи имущества считается алеаторным договором с заранее установленной ценой.³

К исполнению плана продажи бизнеса применяются правила об исполнении плана сохранения с учетом описанных ниже особенностей. Исполнение плана производится путем совершения распорядительных сделок по переносу собственности на имущество должника. Акты, свидетельствующие о совершении распорядительных сделок, составляются судебным администратором в реабилитационной процедуре и ликвидатором в ликвидационной. В случае если должник отказывается от совершения волеизъявления о получении собственности, судья выносит решение о том, что план продажи бизнеса неисполним, а также выносит постановление о повторном составлении плана, если это возможно. Распорядительная сделка может быть заключена с отлагательным сроком, который указывает суд.

¹ Reinhard Y. Droit commercial – Actes de commerce, Commerçants, Fonds de commerce. – 5ème éd. – Paris: éd. Litec, 1998.

² Garcin V. La location-gérance des fonds de commerce, étude analytique et critique // Journ. des agrées. 1997. P. 139, 197.

³ Хатова Я.В. Проблема определения понятия и юридической природы рисков в гражданском праве // Цивилист. 2023. № 2. С. 39–42.

Если продажа бизнеса произведена в реабилитационной процедуре, то уплаченная по соответствующему договору сумма поступает в имущественную массу должника и идет на уплату текущих требований. Планом может быть предусмотрена продажа имущества, находящегося в залоге, если для функционирования бизнеса необходимо осуществить также и новацию в обязательственном правоотношении с залоговым кредитором. Если планом предусмотрено, что проданное имущество остается в залоге, то залоговые кредиторы выбывают из реестра кредиторов должника. Если же залоговый кредитор дал одобрение на продажу имущества, в результате которой оно будет освобождено от залога, его требования подлежат удовлетворению из средств, вырученных по договору продажи бизнеса. Новация в обязательственных отношениях, цессия требований, передача долга в плане продажи бизнеса, все обязательственные отношения, предоставления в которых со стороны кредиторов необходимы для осуществления бизнеса (договоры аренды, посреднические договоры, договоры подряда по снабжению коммунальными ресурсами и т.д.), могут быть расторгнуты после замены должника на покупателя по воле кредитора, однако он должен будет уплатить все убытки, связанные с расторжением. Новация осуществляется в судебном порядке. В обязательственных отношениях по трудовым договорам новация происходит в силу закона с момента осуществления распорядительной сделки по отчуждению имущества, с которым связано исполнение трудовых договоров¹. До момента полной уплаты денежной суммы покупатель не имеет полномочий по распоряжению купленным имуществом. Суд может определить точный момент, с которого у покупателя возникают распорядительные полномочия (на практике, как правило, имеет место продление срока отсутствия полномочий). В течение периода исполнения договора продажи бизнеса обычная предпринимательская деятельность должна осуществляться, если она не приносит существенных убытков.

¹ Vidal D. Droit de l'entreprise en difficulté: Prévention, conciliation, sauvegarde, redressement, liquidation, sanctions. 3e éd. Gualino éditeur, 2010.

Если план продажи бизнеса выполняется в реабилитационной процедуре, то надзор за его исполнением ведет судебный администратор, если же в процедуре ликвидации, то – ликвидатор. Специальный администратор не назначается¹. План продажи бизнеса может быть изменен в судебном порядке. Изменение может касаться существенных условий плана, кроме цены, которая остается неизменной. Все изменения могут быть оспорены в апелляционном порядке прокурором или покупателем. Исполнение плана продажи бизнеса утверждается судебным решением, которое может быть оспорено в апелляционном порядке прокурором, цессионарием (если такое полномочие цессионария указано в плане), покупателем (только в отношениях цессии), должником, кредиторами².

Если покупатель ненадлежащим образом исполняет свои обязанности, то судья может расторгнуть план, т.е. перевести его в ликвидационную стадию, если кредиторами, администраторами или добросовестными участниками и представителями не будет доказана необходимость проведения реабилитации. При вынесении решения о расторжении плана судья также определяет величину убытков, подлежащих возмещению за счет их причинителя³.

Вышеописанный механизм продажи бизнеса представляет собой весьма спорную конструкцию с точки зрения отечественного права, так как содержит не только ряд чуждых российскому правопорядку определений, но и чрезмерно наполнен оценочными категориями. Автор считает, что в случае злостной несостоятельности, безусловно, необходимо производить полную замену всех недобросовестных (в форме злостности) представителей должника, с их привлечением к уголовной и субсидиарной ответственности. Вместе с тем необходимо продумать способы привлечения новых представителей, что может оказаться нетривиальной задачей, так как имущественная масса, преодолевшая злостную несостоятельность, имеет репутационные риски, подлежащие устранению и компенсации.

¹ Viatte J. Location du fonds de commerce et location des lieux d'exploitation // Rev. loyers. 1969. P. 204.

² Perrot P. Vérification du titre exécutoire // Revue Procédures. 2014. No.°7 (juillet).Commentaire No.°204. P. 19. Note à propos de 1re Chambre civile. 13 mai 2014.

³ Taormina (Gilles) P. Droit de l'exécution forcée: Constantes de l'exécution – Mesures conservatoires – Saisies mobilières et immobilière – Saisies spéciales – Ordre et distribution – Surendettement. JNA, 1998.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

1. Для создания необходимых правовых условий для осуществления восстановления благосостояния должника с помощью процедур сохранения и реабилитации, которые могут завершиться утверждением плана сохранения или реабилитации с применением правовой адгезии, необходимо соблюдать принцип состязательности, который реализуется в деле об урегулировании несостоятельности в виде организации института процессуальных товариществ, представители которых имеют полномочия, сравнимые с теми, что имеет арбитражный управляющий в законодательстве Российской Федерации.

2. Другим важным условием для осуществления восстановления благосостояния должника с помощью процедур сохранения и реабилитации, которые могут завершиться утверждением плана сохранения или реабилитации с применением правовой адгезии, является соблюдение принципа добросовестности, проявляющегося в необходимости опровергнуть презумпцию несчастного характера несостоятельности. Юридически производится отождествление добросовестности должника, необходимости проведения реабилитации и несчастного характера несостоятельности.

3. Так, во французском правопорядке презюмируется необходимость реабилитации должника, если речь идет о реабилитационной процедуре, в то время как при установлении процедуры сохранения такой презумпции нет. Если презумпция необходимости проведения реабилитации не опровергнута, то открывается реабилитационная процедура.

4. Для открытия сохранения заинтересованные лица должны опровергнуть презумпцию отсутствия необходимости проведения сохранения. Таким образом, лица доказывают наличие устойчивых факторов, которые могут привести к приостановке платежей, то есть утрате платежеспособности (при этом неплатежеспособность еще не наступила). В сохранении ввиду указанного установления презумпции юридически отождествляется добросовестность

должника, отсутствие необходимости проведения процедуры и добросовестность должника.

5. При открытии сохранения вопрос о возможности проведения ликвидации невозможно поставить, так как ликвидация возможна только тогда, когда у должника есть не только устойчивые факторы, которые привели к несостоятельности, но и сама приостановка платежей. Таким образом, если лица не смогли опровергнуть презумпцию отсутствия необходимости проведения сохранения, дело об урегулировании несостоятельности прекращается.

ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ АДГЕЗИЯ ПРИ ВОССТАНОВЛЕНИИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОЛЖНИКА

В данной главе диссертации будут описаны реабилитационные процедуры, т.е. процедуры, направленные на восстановление благосостояния. Их полноценное описание невозможно без краткого и содержательного обзора способов превенции несостоятельности, так как именно они позволяют оценить поведение должника до открытия реабилитационных процедур.

В зависимости от конкурентной структуры рынка¹, актором которого является должник, и вида несостоятельности, можно выделить процедуры, которые будут отличаться друг от друга объемами полномочий их администраторов, порядком определения их вознаграждения, распределением бремени доказывания по деликтным искам из агрессивного контрагирования² и доведения до несостоятельности, доступностью института распространения процедуры урегулирования несостоятельности на другие имущественные массы, порядком реализации отдельных видов имущества, составления и исполнения реабилитационного плана.

В этой главе будут последовательно описаны отдельные элементы общей для всех структуры реабилитации и сохранения с указанием особенностей, которые возникают при урегулировании отдельных видов несостоятельности. Реабилитация и сохранение классифицируются как судебные (коллективные) способы урегулирования несостоятельности, превентивные процедуры – как досудебные, что является существенным отличием таких процедур от процедур сохранения и реабилитации. Правовая адгезия не применяется в превентивных процедурах. Правовая адгезия не является реабилитационной процедурой по аналогии с ликвидацией, а представляет из себя обязательную силу судебного решения, которое принимается вопреки заявлениям кредиторов о необходимости ликвидации должника в связи с тем, что удовлетворение требований кредиторов в

¹ Шерер Ф.М., Росс Д. Структура отраслевых рынков. М., 1998. С. 113.

² Сунгатуллина Л.Б., Агзямова Р.Р. Организация системы внутреннего контроля кредиторской задолженности // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2022. № 2. С. 14–19.

реабилитационной процедуре будет проистекать на лучших (по сравнению с ликвидацией) для кредиторов условиях. Таким образом, проведение аналогии между реабилитационной процедурой и правовой адгезией представляется нецелесообразным и невозможным.

Преодоление воли кредиторов в контексте диссертации понимается как преодоление воли, направленной на урегулирование несостоятельности посредством ликвидации должника. При этом правовая адгезия судебного решения допустима только в тех случаях, когда реабилитационный план демонстрирует возможность совокупного удовлетворения требований кредиторов в большей степени, чем в ликвидации. Вместе с этим утверждение реабилитационного плана и его обязательная сила для всех кредиторов, в том числе, когда они не согласуют его, способствует удовлетворению их долговых требований в большей степени. Таким образом, преодоление воли кредиторов (направленной на ликвидацию) направлено не только на реабилитацию должника, но и на удовлетворение долговых требований кредиторов, ввиду чего противоречие не усматривается.

Одновременно необходимо обратить внимание, что квалификация правовой адгезии в качестве института процессуального или материального права не связана с принципом добросовестности, который в праве урегулирования несостоятельности получает специальное наполнение, вместе с тем допустимо определение ключевых принципов реабилитации с помощью правовой адгезии. Ключевые принципы, как представляется, не могут быть множественными, так как, в том числе, представляют основы и цели правоприменения при проведении сохранения и реабилитации. Принцип добросовестности представителями отечественной доктрины¹² не относится исключительно к принципам материального права. Кроме того, в настоящее время в процессуальном законодательстве упоминается принцип добросовестности как требование к поведению лиц, а именно:

¹ Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М., 1982. С. 90–91; Курс советского гражданского процессуального права: в 2 т. Т. 1. М.: Наука, 1981. С. 174–175 (автор – В.М. Семенов).

² Решетникова И.В. Многоликая добросовестность в процессуальном праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 2. С. 54–60.

- судебное примирение осуществляется на основе принципов независимости, беспристрастности и добросовестности судебного примирителя (часть 2 статьи 138.5 АПК РФ¹, часть 2 статьи 153.6 ГПК РФ², статья 137.6 КАС РФ³);

- лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, часть 2 статьи 41 АПК РФ, статьи 45 КАС РФ);

- специалист дает консультацию добросовестно и беспристрастно исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения (часть 2 статьи 8 АПК РФ);

- лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, обязано добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц (часть 2, пункт 2 части 4 статьи 225.10-1 АПК РФ; часть 2, пункта 2 части 4 статьи 244.22 ГПК РФ) и т.д.

Одновременно с этим судебная практика высшей инстанции также формирует⁴ и обобщает практику⁵, учитывая принцип добросовестности, как процессуальный принцип, например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 46 9 указывается наличие принципа добросовестности лиц, участвующих в деле.

Квалификация несостоятельности субъекта осуществляется представителями системы торговой юстиции, от дискреции которых во многом зависит судьба кредиторов и должника, в связи с чем необходимо дать краткую характеристику ее построения и порядок наделения полномочиями ее представителей.

2.1. Предварительные процессуальные условия применения института правовой адгезии

Как уже упоминалось выше, в процессе урегулирования несостоятельности происходит распределение властей по управлению и контролю за ходом процедуры. Так, суду отводится контрольная функция⁶: он разрешает споры,

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ – далее АПК РФ.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ – далее ГПК РФ.

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ – далее КАС РФ.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2014 г. по делу № 309-ЭС14-923.

⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 7 апреля 2021 г.).

⁶ Беспалова В.Р. К вопросу о реализации судами контрольной функции в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 2. С. 7–10.

связанные с привлечением к ответственности, оспариванием сделок, а также споры, связанные с течением процедуры. При этом, согласно принципу специализации судей¹, дела по оспариванию сделок и привлечению к ответственности по деликтам рассматриваются либо судьями, специализирующимися на отдельных вопросах, связанных со спором, либо судьями составов, рассматривающих дела о несостоятельности.

При этом вмешательство суда в управление процедурой должно быть минимальным. Как правило, судьи не имеют опыта ведения бизнеса в одной или нескольких сферах, и очевидно, что специфику деловых решений невозможно освоить без специальной практики.

Иной подход заключается в концентрации у суда полномочий как по управлению процедурой, так и по контролю за ней. Такой подход чаще всего поддерживается в правопорядках, в которых уровень доверия между участниками экономических отношений исторически был невысок, и в целях обеспечения прав всех заинтересованных лиц необходимо дополнительное участие государства в лице суда.

Государственный совет Французской Республики (далее – Государственный совет) определяет перечень органов, уполномоченных на рассмотрение дел, связанных с урегулированием несостоятельности (ст. L. 610-1 ТК Франции). Во Франции такими органами являются торговые трибуналы (*tribunal de commerce*), которые фактически можно назвать органами, специализирующимися на урегулировании несостоятельности, так как, согласно статистическим данным Министерства юстиции Франции, только 40% рассматриваемых ими дел не связаны с несостоятельностью², что означает, что ординарные судьи торгового трибунала, специализирующиеся в разных сферах права, от налогового и финансового до корпоративного и антимонопольного, разрешают отдельные споры в деле об урегулировании несостоятельности, которое ведет отдельный

¹ Федотова Ю.Г. Проблема специализированных судов и независимости судей // Российский судья. 2020. № 5. С. 29–34.

² Les juridictions du XXI^e siècle: rapport à Mme la garde des Sceaux, ministre de la Justice, du groupe de travail présidé par Didier Marshall, premier président de la cour d'appel de Montpellier, décembre 2016. URL: [http:// www.justice.gouv.fr](http://www.justice.gouv.fr).

ординарный судья, только в рамках своей специализации. В целом дело об урегулировании несостоятельности ведут три судьи: судья-комиссар, ординарный судья и председатель трибунала.

Во французском правопорядке в состав трибунала входят судьи «*magistrats consulaires*», выбираемые специальной судебной коллегией из лиц, обладающих опытом коммерческой деятельности, а также секретарь трибунала «*greffier*», наделяемый полномочиями министром юстиции Французской Республики после проведения конкурса на занятие соответствующей должности (L. 721-1 ТК Франции). Торговые трибуналы занимаются не только рассмотрением дел и разрешением споров в сфере торгового права, но и выполняют ряд иных публичных функций, среди которых ведение реестра юридических лиц, ведение реестра монополистов и жестких олигополистов, анализ практики правоприменения и состояния конкурентной среды¹. Согласно ст. L. 721-2 и 3 ТК Франции и Декрету от 14 июля 2017 г. № 0164, кандидат на должность судьи должен обладать двухлетним опытом юридического сопровождения деятельности юридического лица в качестве руководителя, трехлетним стажем ведения споров по определенной категории дел, которую он собирается рассматривать в качестве судьи, степенями магистра юриспруденции и экономики или финансов, иметь аттестат бухгалтера.

Досудебные способы урегулирования несостоятельности применяются до того, как лицо приостановит осуществление платежей в связи с несостоятельностью его имущественной массы². Они имеют высокую значимость, во-первых, потому, что могут позволить устранить причины потенциальной несостоятельности на раннем этапе ее развития, когда лицо еще платежеспособно, но имеются факторы, способствующие развитию несостоятельности. При этом такие факторы не носят устойчивый характер. Если факторы носят устойчивый характер, то участники дела об урегулировании несостоятельности вправе подать иск о применении процедуры сохранения.

¹ Ministère de la Justice. Les chiffres-clés de la Justice 2016. URL: <http://www.justice.gouv.fr>. В состав суда входит от трех до 65 судей. Всего во Франции по состоянию на 2016 г. Действовало 257 торговых трибуналов. Информация взята из Ежегодного отчетного бюллетеня.

² Елисеев Д.Б. Медиация как способ досудебного урегулирования конфликтов // Адвокатская практика. 2020. № 2. С. 49–54.

Во-вторых, досудебные способы являются менее дорогостоящими по сравнению с полноценными судебными процедурами, связанными со значительными издержками и не всегда завершающимися достаточно результативно. Так, в превентивных процедурах не формируются процессуальные товарищества, в связи с чем нет необходимости нести издержки, связанные с привлечением профессиональных посредников с целью управления такими товарищами и наделяния их специальными процессуальными статусами: судебного администратора или представителя.

В-третьих, обращение должника к досудебным способам урегулирования несостоятельности может служить необходимым, но недостаточным признаком квалификации вида несостоятельности. При этом факт обращения должника с иском о сохранении или реабилитации не влияет на квалификацию вида несостоятельности в дальнейшем.

В-четвертых, досудебные способы позволяют заранее подготовить большую часть специальных необходимых данных об экономическом состоянии должника¹, которые в дальнейшем могут быть использованы в процедуре сохранения или реабилитации. Таким образом, такие процедуры имеют «подготовительный» характер, в то время как целью реабилитации или сохранения является составление соответствующего плана, который в дальнейшем может быть утвержден, если соблюдаются необходимые условия применения правовой адгезии.

В-пятых, превентивные процедуры имеют и существенный экономический стимул для их проведения. Так, например, добросовестное поведение должника поощряется более высоким уровнем льгот, предоставляемых в рамках программ оказания финансовой помощи, если он своевременно и разумно проводил превентивные процедуры.

Во французском правопорядке государство и муниципалитеты, общественные организации берут на себя функцию поддержки исходя из публичного интереса – экономического развития региона. Как правило, они восполняют так называемые провалы рынка. Во-первых, они могут дать личное обеспечение по обязательствам

¹ Martin J.-F. La prévention: histoire d'une pratique consulaire. Dr. et patrim. 1998. P. 44.

должника в тех случаях, когда другими лицами в таком обеспечении ему было отказано, либо в ситуациях, когда должник не может обратиться к кому-либо в силу рискованности проекта. Во-вторых, они, по сути, корректируют фискальную политику в отношении субъектов малого и среднего бизнеса, так как предоставление льготных займов и поручительства может служить корректировке и смягчению отсутствия льгот для тех субъектов, которые уже не являются представителями малого или среднего бизнеса, однако характеристики которых лишь ненамного отличаются от тех, кому предоставляют льготы¹. Данные льготы предоставляются в целях недопущения несостоятельности, в противном случае возможно привлечение публичного фискального органа к деликтной ответственности за доведение лица до несостоятельности из-за непомерного налогового бремени.

Все множество публичных способов урегулирования несостоятельности можно разделить на три вида. Существо налогово-фискальных способов сводится к прощению части долга государством или муниципалитетом, отсрочке по долгу, рассрочке долга² и т.д. Такая помощь, как правило, дополнительно ограничительно регулируется нормами налогового и антимонопольного права. Для получения существенных налоговых льгот необходимо предоставить экономическое обоснование, связанное с тем, что несение налогового бремени *per se* может повлечь несостоятельность. Перед предоставлением помощи налоговые службы проводят аудит состоятельности обратившегося за помощью лица. Информация, полученная в результате проверки, в дальнейшем может быть использована в качестве доказательства судьей при оценке досудебного поведения должника и квалификации вида несостоятельности.

Публичные образования формируют перечни требований, которым должны удовлетворять представители бизнеса, чтобы им была оказана помощь в заявительном порядке³. Такие требования устанавливаются исходя из политики

¹ Lagarde B. Entreprises en difficulté: Traité fiscal. Bernard Lagarde; Parution, 2017. P. 211.

² Lamarque J., Négrin O., Ayrault L. Droit fiscal general. Coll. Manuel; Litec, 2009. 842 p.

³ Mathey N. Rupture brutale de relations commerciales établies // Revue Contrats, concurrence, consummation. 2014. No.°7 (juillet). Commentaire No.°158. P. 21–25. Note à propos de Com. 20 mai 2014.

поддержки бизнеса, которой придерживается регион (например, чтобы заявитель имел возможность заниматься определенными видами деятельности, иметь определенное количество постоянно работающих лиц, иметь определенные размеры выручки, участвовать в благотворительных акциях, вести зеленую политику и т.д.).

Российское налоговое право (п. 2 ст. 64 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ))¹ также предусматривает возможность получения отсрочки налоговых платежей в случае угрозы расточительной или несчастной несостоятельности. Так, законодатель указывает, что отсрочка или рассрочка может быть предоставлена, если: должник понес ущерб из-за стихийного бедствия, технологической катастрофы или иных обстоятельств непреодолимой силы; при единовременной уплате налога возникнет угроза банкротства должника – организации.

Консультирование и повышение финансовой грамотности направлены на профилактику расточительности (неосторожной несостоятельности)², связанной с нехваткой специальных знаний, не касающихся профессиональной деятельности, однако необходимых для функционирования бизнеса (например, консультации в отношении доступных налоговых режимов, порядка ведения бухгалтерской отчетности и выбора учетной политики, условий кредитования бизнеса, налоговой оптимизации и т.д.). В дальнейшем консультанты могут быть вызваны в качестве свидетелей в процессе квалификации вида несостоятельности и оценки досудебного поведения должника. Займы предоставляются в рамках специальных программ развития отдельных рынков с достаточно большими барьерами входа и рентабельностью. Их предоставление зависит от конкурентной политики, проводимой публичным органом и специальных требований, отражающих содержание политики поддержки бизнеса³.

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ.

² Албитова Е.П. Финансовая грамотность: правовой аспект // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 8. С. 40–43.

³ Perrot R. Commentaire du décret No.°2005-1678 du 28 décembre 2005 // Revue Procédures. 2006. No.°2 (février). Étude. P. 4–11.

Редким примером меры, приводящей к перераспределению капитала¹ между разными секторами экономики, может служить добровольная продажа бизнеса публичным образованиям посредством отчуждения акций или долей общества на этапе потенциального возникновения несостоятельности в целях осуществления санации за счет публичных образований.

Публичные органы могут восполнять провалы рынка посредством выдачи личного обеспечения, предоставления беспроцентных займов и проведения консультаций (абз. 5 ст. L. 611-1 ТК Франции) (как правило, такие консультации проводятся с участием общественных организаций).

Применение публичных способов урегулирования несостоятельности характерно не только для Франции и является общеевропейским явлением, распространение которого тем не менее сопряжено со значительными сложностями, так как считается, что оно может существенно ограничить конкуренцию на местном уровне². Органы местного самоуправления могут осуществлять поддержку в весьма ограниченных и строго определенных формах, что установлено Законом от 2 мая 1982 г. № 82-213 «О правах и свободах коммун, департаментов и регионов». Закон от 5 января 1988 г. № 88-15 «О развитии бизнеса» предусматривает два вида такой поддержки: предоставление личного обеспечения по долгам должника; освобождение от местных налогов. Восполняющие публичные способы урегулирования несостоятельности осуществляются при содействии парапубличных (т.е. общественно-государственных) организаций (абз. 5 ст. L. 611-1 ТК Франции). В литературе упоминаются следующие наиболее яркие примеры таких организаций³.

Региональный комитет выявления финансовых проблем предприятий (*Codefi*), целью деятельности которого является выявление на ранних стадиях несостоятельности предприятий с численностью сотрудников не более 500

¹ Глазунов А.Ю., Горчаков Д.С., Чупрунов И.С. Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (ч. 2) // Вестник экономического правосудия. 2020. № 11. С. 101–171; Гутников О.В. Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах // Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики). Вып. 27 / отв. ред. В.М. Жуйков. М., 2020. С. 114–118.

² Dedieu F., Masse-Stamberger B., Tricornot A. de. *Inévitable protectionnisme*. Paris: Gallimard, 2012.

³ Goffin J.-F. *Responsabilités des dirigeants de sociétés*. Primento, 2013. P. 48.

человек. Финансовая помощь, которую комитеты могут оказать в превентивном порядке, сводится к выдаче кредитов под процент, существенно меньший, чем предусмотренный в среднем по рынку. Денежные средства предоставляются за счет средств специальных фондов социально-экономического развития, существующих в каждом регионе. Как правило, цель предоставления средств заключается в компенсации социальных выплат при проведении необходимого сокращения числа работников с целью повышения эффективности бизнеса.

Межведомственный комитет индустриальной реструктуризации (*Ciri*). Комитет работает в рамках всего государства, а не отдельного региона и возглавляется министром экономики и финансов. На помощь могут рассчитывать только предприятия с численностью сотрудников не менее 400 человек. Целью вмешательства является реорганизация, способная привести к долгосрочному разрешению финансовых проблем. Комитет может выдавать кредиты, как и *Codefi*, если таковые потребуются для реализации плана по реорганизации бизнеса с целью повышения его эффективности¹.

Комиссия представителей финансовых секторов (*CCSF*) включает в свой состав представителей государственных органов, администрирующих финансовые сферы экономики, а также органов, занимающихся развитием социального благосостояния. Ее помощь, которая проявляется в оказании профессиональных консультаций в сфере управления и налогообложения, распространяется на всех предпринимателей и предприятия². Факты взаимодействия должника с метапубличными³ организациями входят в сферу внимания судьи при оценке поведения должника до открытия процедуры и квалификации вида несостоятельности.

Частные способы урегулирования несостоятельности характеризуются тем, что финансовая и экономическая помощь публичных и метапубличных органов представителям бизнеса отсутствует. Частные способы можно разделить на

¹ Salgado M.B. Droit des entreprises en difficulté. Editions Bréal, 2007. P. 32.

² Mishkin F.S. Monnaie, banque et marchés financiers. Pearson Education France, 2010. P. 109.

³ Глушакова О.В., Вайсберг Я.А. Об инструментах открытого правительства и уровне гражданского участия в управлении общественными финансами // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2022. № 11. С. 16–35.

связанные и не связанные с участием посредников в согласовании интересов. Ко вторым относятся способы информирования о ведении бизнеса и анализа учетных данных (информационная превенция), внеконкурсное оспаривание сделок должника, связанное с выводом имущества как из имущественной массы представляемого лица, так и из личной имущественной массы. Их сложно назвать способами урегулирования *per se*, так как они обеспечивают своевременное выявление признаков возможной несостоятельности, ее аккумуляции и консолидации¹.

Сбор и анализ учетной информации финансового (информационная превенция), управленческого и статистического характера имеют принципиальное значение при принятии управленческих решений органами юридического лица, контрагентами при установлении деловых связей и государством при анализе состояния деловой активности в регионе². В связи с тем, что несостоятельность является таким состоянием, которое затрагивает интересы всех участников оборота и публичных органов, необходимо предоставление заинтересованным лицам доступа к ключевым отчетным данным. Значимость информационной превенции сложно недооценить, так как она играет существенную доказательную роль при определении момента наступления несостоятельности и служит одним из центральных источников доказательств³.

Ордонансом от 1 марта 1984 г. № 84-148 на органы управления юридического лица и на всех лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, была возложена *обязанность предоставления в парапубличные органы, оказывающие помощь в ситуациях с потенциальной несостоятельностью, информацию, связанную с ключевыми показателями экономического анализа состоятельности (коэффициенты задолженности, сведения о собственном капитале в обороте, покрытии активами, коэффициент текущей платежеспособности, коэффициенты ликвидности, коэффициент внутреннего долга, коэффициенты автономии капитала*

¹ Cagnoli P. Essai d'analyse processuelle du droit des entreprises en difficulté. L.G.D.J., 2002. P. 62.

² Левачева Д.А. Региональный опыт централизации функций налоговых органов по обеспечению процедур банкротства // Международный бухгалтерский учет. 2022. № 9. С. 1071–1086.

³ Caveux M. Les différents mécanismes de prévention des difficultés d'entreprise. InfoCommerce, 2010. P. 38.

и активов, коэффициенты обеспеченности капиталом и собственными средствами, коэффициент удаленности от точки нерентабельности, коэффициент рентабельности, показатели производственных и финансовых циклов). В перечень необходимых данных входили: бухгалтерская отчетность за каждый квартал; краткосрочный (на каждый квартал) и среднесрочный (на срок от года) планы финансирования своей деятельности, а также отчет о проведении мониторинга состоятельности (за прошедший год); список кредиторов, пользующихся защитой Кодекса о социальном обеспечении. Данная информация необходима для того, чтобы определить круг лиц, охватываемых финансовой поддержкой в случае начала судебной процедуры урегулирования несостоятельности.

Очевидно, что данная обязанность может быть чрезмерно обременительной для представителей малого и среднего бизнеса¹, поэтому круг лиц, которые должны исполнять ее за свой счет, ограничен законом. В него входят предприятия, сотрудниками которых являются по меньшей мере 300 человек или доход которых составляет от 18 млн евро за вычетом налоговых и обязательных платежей. В связи с тем, что не все лица, занимающиеся коммерческой деятельностью, могут постоянно проводить анализ несостоятельности, им предоставляется возможность исполнять данную обязанность и при помощи парапубличных организаций, которые наделяются полномочиями по проведению аудита состоятельности (абз. 2 ст. L. 611-1 ТК Франции). Парапубличная организация назначает для проверки аудитора, который, согласно абз. 3 ст. L. 611-1 ТК Франции, в случае выявления признаков потенциальной несостоятельности может порекомендовать прибегнуть к консультациям специальных экспертов².

Специальный способ урегулирования потенциальной несостоятельности может осуществляться с участием председателя торгового трибунала. Согласно абз. 1 п. I ст. L. 611-2 ТК Франции, если в рамках судебного разбирательства выяснится, что в процессе исполнения судебного решения или уплаты начисленной судебной неустойки лицо может стать несостоятельным, председатель торгового

¹ Семенихин В. Бюрократия со скидкой. Отчетность малого и среднего бизнеса в упрощенном порядке // Финансовая газета. 2020. № 23. С. 10–11.

² Chambaud V. Guide fiscal et social du créateur d'entreprise. 7e éd. Éditeur Dunod, 2013. P. 76.

трибунала может вынести приказ о вызове лиц, принимающих ключевые решения по управлению бизнесом, для выяснения способов недопущения несостоятельности в процессе исполнения решения и определения причин неисполнения обязательства в натуре, если размер судебной неустойки стал критическим для состоятельности¹. Если вызов был проигнорирован и со стороны управляющих лиц не было предпринято никаких действий, то, согласно абз. 2 п. I ст. L. 611-2 ТК Франции, председатель трибунала может самостоятельно осуществить сбор необходимой информации, а затем определить модальность исполнения решения и установить возможность предоставления рассрочки, если требование было денежным или делимым. Данные полномочия по сбору информации многими рассматривались как чрезмерно широкие, поскольку в них усматривалось вмешательство публичной судебной власти в частные дела лиц без наличия на то их согласия. Однако Государственный совет, выполняющий роль органа конституционного надзора, указал, что реализация таких полномочий соответствует Конституции Франции². В том же деле на предмет конституционности рассматривался вопрос о самостоятельном предоставлении председателем торгового трибунала рассрочки по исполнению решения в целях недопущения несостоятельности, которая по своей природе является безвозмездным коммерческим кредитованием. Государственный совет указал на то, что в рассматриваемое полномочие председателя торгового трибунала следует считать соответствующим Конституции, если для предоставления рассрочки есть достаточно убедительные мотивы. Если же органы управления не предоставляют необходимую информацию председателю торгового трибунала или в парапубличную организацию, то, согласно п. II ст. L. 611-2 ТК Франции, председатель трибунала может наложить штраф (данное полномочие также было сочтено Государственным советом соответствующим Конституции).

¹ Gastines L. de. La responsabilité extracontractuelle des personnes morales publiques. R.D.P., 1992. P. 135.

² Décision No.° 2016-548 QPC du 1er juillet 2016.

Информационная превенция может также осуществляться ключевыми представителями и сотрудниками лица (*«prévention par les procédures d'alerte»*)¹. Она может быть инициирована большим кругом субъектов: главным бухгалтером или финансовым директором, советом директоров, учредителями или акционерами общества и председателем суда. Согласно ст. L. 611-2 и L. 234-1 ТК Франции, главный бухгалтер может начать процедуру, основываясь на данных отчетности (включающей такие показатели, как наличие корпоративных конфликтов или высокая вероятность их возникновения, состояние экономического климата в отрасли, состояние и пропорции основного и оборотного капитала, невозможность удовлетворения социальных требований, иных денежных обязательств, возникающих из трудовых договоров и т.д.), чтобы привлечь внимание акционеров, директоров материнской организации, контролирующих лиц. Начало этой процедуры может послужить основанием для возникновения ответственности директоров или повлечь их смену². Директора должны отчитаться о своей деятельности, объяснить политику и стратегию ведения бизнеса. Эта процедура необходима для того, чтобы отграничить несчастную несостоятельность от расточительной и получить возможность в дальнейшем привлечь представителей организации к деликтной ответственности за доведение до несостоятельности. О начале процедуры инициатор уведомляет председателя трибунала³.

Профсоюз может быть инициатором вышеописанной процедуры только в том случае, если в уставе организации предусмотрено его соответствующее полномочие. Если же директора не предоставляют необходимые отчеты или игнорируют требование профсоюза, то в случае открытия в отношении организации процедуры урегулирования несостоятельности они будут считаться совершившими деликт (*delit d'entrave*), связанный с затягиванием процедуры, предусмотренный ст. L. 2328-1 ТК Франции и ст. L. 483-1 Трудового кодекса

¹ Сунгатуллина Л.Б., Чупова Ю.И. Применение сценарного подхода к диагностике и предупреждению возможного банкротства предприятия // Международный бухгалтерский учет. 2020. № 4. С. 395–413; Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2023. № 10. С. 10–26.

² Шишкина Е.В. Субсидиарная ответственность номинального руководителя в рамках дела о банкротстве // Хозяйство и право. 2022. № 1. С. 110–118.

³ Aime M. Le commissaire aux comptes. Et l'état de cessation des paiements: thèse de doctorat en droit privé / sous la direction de Emmanuel Du Pontavice. Soutenue en 1989 à Paris 2. P. 24.

Франции. Профсоюз также должен принимать участие в урегулировании экономического дисбаланса, например, он не должен затягивать согласование сокращения числа рабочих, если таковое необходимо для дальнейшего успешного существования организации¹.

Группа акционеров с совокупной долей акций, превышающей 5%, может также потребовать проверки состоятельности организации, однако (вне зависимости от состава входящих в нее акционеров) она может воспользоваться этим правом не более двух раз в год, что предусмотрено ст. L. 223-232 ТК Франции.

Одной из ключевых тенденций в развитии права восстановления благосостояния является его «перенос» на досудебный этап, что предоставляет шанс разрешить подавляющее большинство вопросов, связанных с защитой интересов кредиторов, до открытия процедуры урегулирования несостоятельности. Ярким примером является досудебная реструктуризация долгов², которая позволяет избежать сложностей, связанных с судебными процедурами.

Однако на досудебном этапе в процессе реструктуризации задолженности или задолго до него кредитор, особенно мажоритарный, заинтересован в контроле над имущественной массой должника. Тому может служить, в частности, назначение новых директоров, рекомендованных кредитором, которые обладают полномочиями по согласованию сделок, осуществлению имущественной ревизии, наделены правом вето. Естественно, что не все кредиторы обладают достаточной переговорной силой, чтобы участвовать в назначении директоров. В таких случаях требуется иной механизм защиты интересов, которым является внеконкурсное оспаривание.

Внеконкурсное оспаривание – это процесс, в рамках которого кредитор подает иск по оспариванию сделок, совершенных должником до открытия процедуры урегулирования несостоятельности. Реализация этого права предотвращает вывод

¹ Lemeunier S., Robic J.-Ph. L'entrepreneur face à l'entreprise en difficulté: Guide pratique: prévention, médiation, soutien et solution. De Boeck Supérieur, 2015. P. 52.

² Есманский А.А. Реструктуризация задолженности: как защитить интересы независимых кредиторов? // Закон. 2023. № 4. С. 90–104.

должником имущества, реже – препятствует реализации заведомо невыгодного экономического решения, принятого должником неразумно, но добросовестно¹.

Обоснование защиты интересов кредиторов при реализации права на внеконкурсное оспаривание заключается в следующем. Лица могут участвовать в бизнесе двумя способами: посредством приобретения статуса представителя (акционера, обладателя доли) или предоставления кредита. В целом оба эти способа характеризуются передачей лицом имущества в надежде на последующее получение прибыли от него. Сложно увидеть экономическую разницу между предоставлением обществу долгосрочного крупного кредита и покупкой акций на сумму, равную размеру кредита, в течение срока, на который он выдан.

Таким образом, интерес кредиторов как «участников» бизнеса, безусловно, нуждается в защите, как и интерес его реальных участников. Однако, проводя аналогию с корпоративным правом, справедливо задать вопрос: любой ли кредитор должен обладать таким правом на защиту своих интересов? И каковы пределы осуществления этого права? Очевидно, что ответы являются политико-правовыми. Так, например, в России миноритарные акционеры обладают невероятно широким кругом прав как по оспариванию сделок, так и по получению информации, а в США (в большинстве штатов) миноритариям, чтобы реализовать соответствующие права, необходимо консолидироваться в достаточно крупные группы.

Можно выделить как минимум четыре модели внеконкурсного оспаривания: правом на оспаривание обладает любой кредитор вне зависимости от объема и вида требований. Оспариванию подлежат любые сделки, совершенные в любой момент времени в рамках объективной исковой давности; правом на оспаривание обладает любой кредитор вне зависимости от объема и вида требований, но оспариванию подлежит ограниченный круг сделок должника (например, сделки, совершенные в течение определенного срока до возникновения у кредитора права требования (в рамках объективной исковой давности)); право на иск принадлежит кредиторам, удовлетворяющим цензу объема требований (или виду) или являющимся

¹ Свириденко О.М. Оспаривание сделок во вред кредиторам вне процедуры банкротства (внеконкурсное оспаривание) // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 2. С. 105–112.

специальными субъектами. Оспариванию подлежат любые сделки, совершенные в любой момент времени в рамках объективной исковой давности; право на иск принадлежит кредиторам, удовлетворяющим цензу объема требований (или виду) или являющимся специальными субъектами, причем оспорить можно ограниченный перечень сделок.

Первая модель будет именоваться расширенной, последняя – ограниченной; вторая – общегражданской; третья – дублерской (так как конкурсное оспаривание здесь дублирует оспаривание по специальным основаниям, доступным только в рамках процедуры урегулирования несостоятельности). При этом следует отметить, что сделки третьих лиц (например, зачет) внеконкурсному оспариванию не подлежат.

Для квалификации природы иска (договорный, деликтный или кондиционный) необходимо ответить на вопрос о том, проистекает ли право на иск из договора либо оно основано на причинении вреда кредитору. Автор полагает, что иск носит деликтную природу, так как право кредитора на его подачу возникает не из обязательственной связи между должником и кредитором, а ввиду заключения первым такой сделки, исполнение которой может повлечь вред для кредитора.

Внеконкурсное оспаривание достаточно подробно описано в работах магистров К.А. Усачевой¹. Внеконкурсное оспаривание предполагает подачу заинтересованным лицом иска о признании сделки должника недействительной, так как она наносит вред кредиторам (в доктрине: *actio Pauliana*, проект федерального закона № 711269-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об исполнительном производстве”»).

¹ Усачева К.А. Основы внеконкурсного оспаривания в немецком и австрийском праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 11; Она же. Внеконкурсное оспаривание во французском праве: до и после реформы // Закон. 2017. № 12; Она же. Внеконкурсное оспаривание поведения должника, причиняющего вред его кредиторам: российское право и европейская правовая традиция // Вестник гражданского права. 2017. № 5; Дондоков А. Сделки должника во вред кредиторам: внеконкурсное оспаривание // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». 2016. № 1; Ерохова М.А. О частных судебных исполнителях в российском правовом порядке // Закон. 2018. № 8; Шишмарева Т.П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2018; Морозов С. Способы противодействия выводу активов должника, находящегося в процедуре банкротства // Юридическая работа в кредитной организации. 2018. № 2.

Подать заявление может как кредитор, так и пристав (см.: Определение СКГД ВС РФ от 18 апреля 2017 г. № 77-КГ17-7). Несмотря на то, что в делах, рассматривавшихся ВС РФ, участвовали только кредиторы, требования которых возникли до совершения оспариваемой сделки, полномочиями по оспариванию также обладают кредиторы, требования которых возникли после момента совершения оспариваемого акта.

Российские суды, как правило, признают недействительными как возмездные, так и безвозмездные договоры, заключенные должником. Однако оспариванию подлежат все сделки, упомянутые в постановлении Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”», кроме сделок с предпочтением.

Оспаривание осуществляется по одному из двух оснований, предусмотренных в ст. 10 и 168 ГК РФ¹ или в ст. 170 ГК РФ (см.: Определение СКГД ВС РФ от 9 августа 2016 г. № 21-КГ16-6; п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008 г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Необходимо, чтобы кредиторам был причинен объективный вред в одной из возможных форм, например, сделка создала или создаст какие-либо препятствия для взыскания в пользу кредитора; невозможно удовлетворить требования кредитора; выведено имущество, на которое могло бы быть обращено взыскание.

Сделка не может быть признана недействительной, если у должника имеется иное имущество, достаточное для погашения требований. Верховный Суд РФ сформировал позицию, согласно которой необходимо исследовать количество имущества должника и его стоимость. Для оспаривания сделки необходимо доказать наличие причинно-следственной связи, свидетельствующей о том, что именно эта сделка должна повлечь ущемление интересов или прав кредиторов. Суды выделяют следующие формы такой связи: экономический результат сделки

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ; часть вторая – Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ; часть третья – Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ; часть четвертая – Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. Далее – ГК РФ.

привел к утрате возможности взыскания; в результате сделки у должника осталось только то имущество, на которое по нормам Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) нельзя обратить взыскание. Кредитор, как и действующий в его интересах пристав, утрачивает право на внеконкурсное оспаривание, если он знал или должен был знать о том, что должник совершит сделку, причиняющую вред кредиторам.

В качестве ответчика привлекается как сам должник, так и его контрагент по сделке (п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)”»). Возможно также предъявление иска как к универсальным, так и к сингулярным правопреемникам ответчика (см.: Определение СКГД ВС РФ от 19 апреля 2016 г. № 83-КГ16-4). В таком случае в качестве ответчиков привлекаются все известные кредитору правопреемники (см.: Определение СКГД ВС РФ от 14 июня 2016 г. № 52-КГ16-4; Постановление КС РФ от 21 апреля 2003 г. № 6-П; п. 35 постановления Пленумов ВС РФ, ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Во внеконкурсном процессе невозможно признать недействительной сделку, которая связана с предоставлением приоритета одному из кредиторов.

Составами внеконкурсного оспаривания являются безвозмездные предоставления; совершение возмездной сделки во вред кредиторам: а) отчуждение имущества по заниженной цене (см.: Определение СКГД ВС РФ от 9 августа 2016 г. № 21-КГ16-7); б) сделка, в результате которой кредитор утрачивает доступ к имуществу должника (см.: Определение СКГД ВС РФ от 20 сентября 2016 г. № 49-КГ16-18); в) новое имущество, полученное по сделке, остается доступным, но при этом является гораздо более ликвидным, и должник его растрчивает (наличие у должника вещи, а не денег от ее продажи – более надежная для кредитора ситуация (см.: Определение СКГД ВС РФ от 1 декабря 2015 г. № 4-КГ15-54)); г) возможность доступа к имуществу существенно снижается (должник

вносит имущество в качестве доли в уставный капитал в ООО); д) сделка является обеспечительной.

Сроки подачи иска на оспаривание начинают течь с момента возникновения просрочки перед кредитором, однако в практике ВС РФ иногда находит отражение позиция, согласно которой такой срок начинает течь с момента вынесения решения о взыскании в пользу кредитора (см.: Определение СКГД ВС РФ от 1 декабря 2015 г. № 4-КГ15-54).

В отношении сделок, совершенных юридическими лицами, допускается внеконкурсное оспаривание на стадии наблюдения (см.: Определение СКЭС ВС РФ от 15 декабря 2014 г. № 309-ЭС14-923, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 3 сентября 2014 г. по делу № А24-4270/2011, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2014 г. по делу № А53-20966/2013).

Способы урегулирования несостоятельности с участием посредников можно разделить на два вида: 1) медиация, направленная на устранение корпоративных и трудовых конфликтов; 2) процедура добровольной реструктуризации долгов, в которой участвуют, как правило, мажоритарные кредиторы.

Очевидно, что споры между представителями имущественной массы (корпоративные) и споры, связанные с интересами групп работников, принимающие острую форму (например, забастовки), могут послужить причинами несостоятельности. При их разрешении сложно обойтись без фигуры посредника. Таким посредником становится лицо, действующее в интересах определенной конфликтующей группы.

В 1984 г. во Франции была введена процедура разрешения внутренних конфликтов, способных привести к несостоятельности – медиация с посредником *ad hoc*.

Этот способ доступен должнику, только если он не находится в состоянии приостановки платежей, так как в случае наступления несостоятельности и открытия одной из коллективных процедур возникающие конфликты будут

разрешаться администраторами процедуры и ведущим дело судьей коммерческого трибунала¹.

Любой представитель имущественной массы должника, которая может стать несостоятельной, согласно абз. 1 ст. L. 611-3 ТК Франции, имеет право обратиться от имени имущественной массы к председателю торгового трибунала (для предпринимателей) или трибунала высшей инстанции (для юридических лиц торгового права) с требованием о назначении посредника *ad hoc*, выдвинув одну или несколько кандидатур. При этом судья может назначить посредником любое лицо, как правило, достаточно компетентное в праве и обладающее необходимыми навыками разрешения конфликтов. Посредник *ad hoc* должен быть независимым (в том числе не получать дополнительных вознаграждений от заявителя в течение последних двух лет). Согласно абз. 3 ст. L. 611-3 ТК Франции, заявитель не обязан информировать об этом ни других представителей имущественной массы, ни представителей работников. Судья определяет круг полномочий посредника *ad hoc*, который может прибегать к любым способам урегулирования конфликтов, предусмотренным законодательством и судебной практикой, при этом полномочий, позволяющих преодолевать волю спорящих сторон, у посредника не возникает². Если он не справляется со своими задачами и судья согласен с аргументами сторон спора о неэффективности действий посредника *ad hoc*, то возможна его замена³. Срок действия полномочий посредника определяется судом, причем несмотря на то, что он должен быть определенным, он может быть и определимым. Посредник *ad hoc* должен направить в трибунал отчет о проделанной деятельности: способах разрешения конфликта, причинах, по которым конфликт не был разрешен. Если конфликт не разрешается, а риск возникновения несостоятельности становится существенным, то необходимо использование других способов.⁴

¹ Baudoin A. Conciliation et médiation: deux modes de règlement des différends commerciaux: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Michel Pédamon. Soutenue en 1992 à Paris 2. P. 32.

² Jadaux L. Le règlement conventionnel des difficultés des entreprises par un mandataire *ad hoc* // Dialogues avec Michel Jeantin. Prospectives du droit économique. Dalloz, 1999. P. 411.

³ Modat C. Les cellules de prévention: l'efficacité n'est pas contraire à la loi // Rev. proc. coll. 2011. Mars-avr. P. 28.

⁴ Телюкина М. В. Проблемы толкования практики Верховного Суда РФ относительно статуса кредиторов в части требований по текущим активам при банкротстве // Хозяйство и право. – 2018. – № 12. – С. 8–15.

Досудебное урегулирование несостоятельности – институт, получивший развитие во всех ведущих правовых порядках¹. Реструктуризация долга является наиболее эффективным способом, так как существенно снижает издержки сторон и позволяет избежать сложности, с которыми можно столкнуться в ходе судебного урегулирования. Для того чтобы она осуществлялась наиболее эффективно, необходимо, чтобы у кредиторов не было возможности злоупотреблять правом привлечения должника к ответственности за доведение до несостоятельности, а должник не мог выводить имущество.

Данный способ урегулирования несостоятельности является одним из наиболее эффективных и часто применяемых среди всех осуществляемых не в коллективной форме. Его использование возможно только в тех случаях, когда кредиторы, участвующие в процедуре, пришли к консенсусу в отношении необходимости реструктуризации, которая, как правило, выражается в частичном прощении долга или предоставлении должником отступного².

Открытие добровольной реструктуризации может быть осуществлено, только если должник является состоятельным, однако, согласно ст. L. 611-4 ТК Франции, возникновение несостоятельности может иметь место спустя более чем 45 дней после открытия процедуры. Статья L. 611-6 ТК Франции наделяет правом инициировать процедуру только должника, что представляется совершенно обоснованным, поскольку сутью способа является организованная реорганизация долгов в результате мирового соглашения. Возможность обратиться в торговый трибунал с требованием о начале процедуры является манифестацией поддержки государством заявителя, желающего совершить сложный процесс согласования интересов с группой кредиторов в целях сохранения бизнеса. Так, в ст. L. 351-1 (V) Аграрного кодекса Французской Республики французский законодатель делает исключение для фермеров, предоставляя право инициировать рассматриваемую процедуру и кредиторам. Это связано с тем, что процедура примирения является

¹ Фролов И.В. Допустима ли частичная недобросовестность гражданина в деле о его банкротстве? // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 73–74.

² Joly-Hurard J. Conciliation et médiations judiciaires: thèse de doctorat en Droit / sous la direction de Serge Guinchard. Soutenue en 2002 à Paris 2. P. 40.

обязательным этапом в урегулировании несостоятельности лиц, занятых в аграрной сфере. Представитель юридического лица или предприниматель обращаются с заявлением об открытии реструктуризации к председателю трибунала. Заявление должно быть мотивировано, в нем необходимо указать юридические, финансовые или экономические трудности, с которыми столкнулся бизнес, величину финансовой помощи, в которой нуждается лицо, а также перечислить возможные решения для устранения причин потенциальной несостоятельности. В случае принятия заявления председатель суда назначает *советника*. Выбор осуществляется исходя из судебной дискреции, однако лицо должно быть достаточно компетентным для проведения процедуры¹. Его кандидатуру может рекомендовать должник, однако такая рекомендация не носит обязательный характер. Ограничения на круг лиц, которые могут быть советниками, установлены в ст. L. 611-13 ТК Франции, гласящей, что судья не может назначить советником лицо, контролирующее заявителя либо получавшее от него вознаграждение или дары в течение 24 месяцев, предшествовавших подаче заявления. На должность советника также не может быть назначен судья в отставке, если с момента отставки не прошло пяти лет.

Согласно абз. 1 ст. L. 611-7 ТК Франции, советник не является ни представителем, ни помощником должника (в отличие от судебного администратора, назначаемого в процедуре урегулирования несостоятельности). Основной задачей советника является достижение согласия должника и ключевых мажоритарных кредиторов по вопросам реструктуризации долга. После назначения советник получает необходимые данные о состоянии дел у председателя трибунала и должника, судья также определяет круг его полномочий и ставит задачи. Для составления отчета о юридическом, экономическом и финансовом состоянии бизнеса советник может привлекать экспертов (абз. 2 ст. L. 611-7 ТК Франции), он сообщает судье о поведении представителей должника (абз. 4 ст. L. 611-7 ТК

¹ Chadelat C. Le cadre juridique de la conciliation, in Les conciliateurs de justice, la conciliation, mode pratique de résolution des conflits // Gaz. Pal. 1998. 4–6 oct. Spécial No.

Франции), составляет заключение о возможности проведения реструктуризации долгов (абз. 6 ст. L. 611-7 ТК Франции), наблюдает за исполнением соглашения.

Максимальный период, в течение которого могут длиться полномочия по подготовке соглашения, составляет четыре месяца, он может быть продлен на один месяц, если процедура примирения находится на стадии утверждения соглашения о реструктуризации, либо если риски наступления полной несостоятельности невелики или не развиваются динамично. Согласно ст. L. 611-14 ТК Франции, оплата услуг советника определяется председателем трибунала с учетом рекомендаций заявителя. Отказ в назначении советника может быть оспорен в апелляционном суде в течение 10 дней (абз. 2 ст. L. 611-6 ТК Франции).

Процедура подготовки соглашения не налагает ни на должника, ни на кредиторов каких-либо ограничений, предусмотренных судебными процедурами урегулирования несостоятельности (сохранением, реабилитацией и ликвидацией). Подготовка соглашения заключается в проведении переговоров, сама процедура служит основанием для предоставления отсрочек по уплате прямых налогов либо по снижению размера долга по прямым налоговым и иным требованиям, возникающим из публичных правоотношений. В частных отношениях процедура может поспособствовать отказу от некоторых независимых гарантий, предоставленных должнику, либо отменить изменение порядка старшинства залогов, но только в том случае, если такое изменение произошло не в пользу должника. Кредиторы также могут предоставить рассрочку или отсрочку по платежам должника либо простить долг в части иными способами¹. В подготовке соглашения участвуют только ключевые кредиторы, обладающие требованиями, с помощью которых они могли бы существенно влиять на ход судебной коллективной процедуры урегулирования несостоятельности. Основным стимулом, побуждающим кредиторов к участию в соглашении, является более приоритетное удовлетворение реструктурированной части их требований в реабилитации и ликвидации, если добровольная реорганизация окажется неэффективной и должник все же будет признан несостоятельным. При этом

¹ Estoup P. La conciliation judiciaire. Avantages, obstacles et perspectives // Gazette du Palais. 1989.

представляется, что если состоятельность лица была полностью восстановлена и могла считаться устойчивой, но в дальнейшем имущественная масса вновь приобрела признаки несостоятельности и в отношении лица в постинсолвентный период была открыта процедура реабилитации или ликвидации, то правило о приоритетном удовлетворении требований кредиторов не подлежит применению¹. Приоритетное удовлетворение заключается в том, что часть реструктурированного требования удовлетворяется как текущее требование в момент, когда должна была наступить оплата требования кредитора (ст. L. 622-17 и L. 641-13 ТК Франции). Если в ходе реструктуризации требования должнику была предоставлена отсрочка или рассрочка, то уплачиваются проценты из коммерческого кредитования, которые не могут превышать средние по рынку, взыскиваемые по аналогичным требованиям². Приоритет не действует в отношении требований кредиторов – участников общества и контролирующих лиц, предоставивших кредиты, которые по существу являлись дополнительными взносами в капитал (абз. 2 ст. L. 611-11 ТК Франции). Согласно абз. 1 ст. L. 611-8 и ст. L. 611-15 ТК Франции, соглашение о примирении является конфиденциальным, его участники дают обязательство не разглашать информацию о соглашении и о его содержании³.

При невозможности заключения соглашения о реструктуризации должник может начать процедуру заново, назначив нового советника, или открыть коллективную процедуру в форме сохранения. В случае наступления неплатежеспособности должника судья может санкционировать начало процедуры реабилитации или ликвидации. Если во время процедуры примирения должник выработал разумный проект плана реструктуризации, который был отвергнут ключевыми кредиторами, то он может предъявить требование о начале ускоренной процедуры сохранения.

¹ Fialaire Gh. F. Le paiement des créanciers postérieurs au jugement d'ouverture: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Erwan Le Gall. Soutenue en 1997 à Nantes. P. 87.

² Onanga R. Le retard dans l'exécution du contrat: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Gilles Goubeaux. Soutenue en 2002 à Nancy 2. P. 103.

³ Сорокин В.П. Развитие альтернативных форм разрешения экономических споров как актуальное направление в снижении судебной нагрузки на арбитражные суды // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2020. № 2. С. 113–120.

Проект составленного соглашения может быть либо одобрен судьей, либо утвержден. Разница заключается в том, что одобрение судьей соглашения является лишь проверкой соглашения на его соответствие нормам права, чтобы в дальнейшем участвующие в нем кредиторы не могли его оспорить. Утверждение же соглашения принимается решением судьи, которое носит обязательную силу и должно быть исполнено в указанные в нем сроки. В случае утверждения соглашения решение судьи заменяет исполнительный лист, что предоставляет дополнительные гарантии как должнику, так и кредиторам, особенно в тех случаях, когда происходит осуществление каких-либо предоставлений¹.

Так, согласно п. II ст. L. 611-8 ТК Франции, для одобрения или утверждения соглашения требуется отсутствие состояния неплатежеспособности. Соглашение устраняет все причины потенциальной несостоятельности, сохраняется непрерывность осуществляемой лицом деятельности, интересы кредиторов, которые участвовали в утверждении соглашения, впоследствии не могут быть каким-либо образом ущемлены.

Согласно ст. L. 611-9 ТК Франции, одобрение или утверждение соглашения судьей происходит только после заседания, которое проходит с участием кредиторов, директоров должника, представителей работников и всех иных лиц, которые, по мнению судьи, должны присутствовать. Реструктуризация затрагивает интересы не только должника, но и солидарных должников, а также поручителей и залогодателей по долгам, участвующим в реструктуризации. Таким образом, согласно абз. 1 ст. L. 611-10-2 ТК Франции, поручители и залогодатели – третьи лица могут предъявить кредиторам возражения, ссылаясь на соглашение. После одобрения или утверждения соглашения о реструктуризации судья может поручить советнику наблюдение за его исполнением (п. III ст. L. 611-8 ТК Франции). Представитель работников (по его запросу) оповещается о заключении соглашения и его одобрении или утверждении судьей (ст. L. 611-9 ТК Франции). Согласно абз. 1 ст. L. 611-10-1 ТК Франции предъявление кредиторами каких-либо исков, удовлетворение которых нарушит соглашение о реструктуризации, запрещается.

¹ Estoup P. Etude et pratique de la conciliation. Dalloz, 1986. P. 161.

Задачи советника по наблюдению сводятся именно к тому, чтобы не допустить признание должником долга по такому иску или предъявление исков кредиторами. Обо всех действиях такого рода он сообщает в торговый трибунал (абз. 2 ст. L. 611-10-1 ТК Франции), который может принять решение о трансформации обязательственного отношения¹ из признания иска и о переводе его в ликвидационную стадию. Согласно ст. L. 611-16 ТК Франции, изменение соглашения о реструктуризации может проводиться в том же порядке, в котором происходили его составление, одобрение или утверждение. В соответствии со ст. L. 611-10 ТК Франции решение об одобрении судьей соглашения может быть оспорено, режим конфиденциальности при этом нарушается, поэтому стороны редко прибегают к данному способу, предпочитая ему утверждение соглашения судьей, что гарантирует сохранение конфиденциальности.

В соответствии с Законом о несостоятельности 2001 г. в Австралии была предусмотрена возможность проведения реабилитации во внесудебном порядке. Право инициировать эту процедуру принадлежит представителям должника и кредитору, требования которого обеспечены подавляющим объемом имущества должника. Обеспеченные кредиторы также могут объединяться в товарищество для инициации процедуры. В силу проредиторского характера открытия рассматриваемой процедуры, в целях избежания злоупотреблений вышеуказанным обеспеченным кредиторам предоставляется право блокировать заявление об открытии процедуры реабилитации. При этом если такое заявление будет оспариваться представителями должника, то они должны будут доказать наличие признаков несостоятельности.

2.2. Порядок применения правовой адгезии в процедуре сохранения

Классическое деление способов урегулирования несостоятельности на реабилитационные и ликвидационные связано, в первую очередь, с тем, возможно

¹ Монастырский Ю.Э. Неприкосновенность существа арбитражного решения развивает практическую юриспруденцию (пример отступного) // Вестник арбитражной практики. 2022. № 4. С. 44–51.

ли восстановление благосостояния (и бизнеса должника) или нет¹. Однако зачастую бывает необходимо устранить причины возможной несостоятельности до ее наступления, что достижимо с использованием инструментария коллективных процедур (принудительное прощение долга, реорганизация бизнеса и юридического лица при наличии причин, вызывающих несостоятельность). В предварительном урегулировании несостоятельности заинтересован не только должник, который в таком случае не несет издержек, связанных с судебными процедурами, но и кредиторы, которые получают возможность изменить условия договоров, на которых основаны их требования, ввиду того, что их переговорная сила возрастает².

Открытие любой процедуры связано с наличием двух предпосылок: во-первых, наличия субъекта, обладающего правом подать иск о признании должника несостоятельным, и, во-вторых, состава доказательств и порядка доказывания несостоятельности должника. Отдельного рассмотрения требует вопрос insolventности, т.е. возможности вводить в отношении должника любую из процедур по урегулированию несостоятельности. Такой иск является односторонней сделкой, требующей восприятия.

Как правило, право на иск предоставляется должнику, представителям должника, участникам должника, кредиторам, представителям публичных и метапубличных образований (например, государственным органам, представителям профессиональных ассоциаций, ведущим специальный надзор в какой-либо сфере, и т.д.)³.

Предоставление права на такой иск, очевидно, нуждается в доктринальном обосновании. Круг субъектов, обладающих таким правом, можно определить весьма широко, например, предоставляя право подачи иска всем третьим лицам, возлагая при этом на истца бремя доказывания несостоятельности должника и

¹ Ланг П.П. Злоупотребление правом в сфере несостоятельности (банкротства) // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 9. С. 42–46.

² Зайцева Н.В. Поведенческие стандарты в системе частноправовых отношений // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2023. № 1. С. 97–120.

³ Барциц И.Н., Быков В.П., Черникова Е.В., Маркелова И.В. Правовое регулирование прав конкурсных кредиторов в процедурах банкротства юридических лиц // Современное право. 2020. № 6. С. 87–99.

наличия разумного и обоснованного интереса. Вместе с тем подход, допускающий вмешательство всех третьих лиц в дела должника, нарушает принцип самостоятельности при ведении дел, отражающий превалирование частных интересов перед публичными. Результатом предоставления права на иск всем лицам в целях защиты публичных интересов является возникновение рисков шантажа несостоятельностью, а также повышает издержки должника, связанные с участием в завершающихся отказом процессах по рассмотрению дел об открытии процедуры урегулирования несостоятельности¹.

Очевидно, что риски несостоятельности не редуцируемы. В целом они в некотором смысле являются прообразом для всех иных видов рисков, поэтому предоставление права восстановить благосостояние или ликвидировать несостоятельность является преимуществом как для имущественной массы, так и для ее представителей и кредиторов. Ограничение круга субъектов, в отношении которых может быть подан иск, – не предоставление какой-либо привилегии, а снижение их деловой привлекательности². Так, кредиторы будут либо избегать таких контрагентов, либо закладывать риски невозможности урегулировать несостоятельность в стоимость своего предоставления.

На настоящий момент все бóльшую актуальность при проведении доктринальных исследований получает вопрос урегулирования несостоятельности лиц публичного права. Например, Банкротный кодекс США позволяет вводить процедуры в отношении муниципалитетов. В Европейском Союзе ведутся исследования по построению процедуры урегулирования несостоятельности государств, в России данный вопрос разрешается в гл. 19.1 Бюджетного кодекса РФ³, однако на практике процедура урегулирования несостоятельности субъектов публичного права не распространена, так как частные кредиторы ограничены в праве на иск.

¹ Кравченко А.А. Механизм обеспечения добросовестного поведения субъектов в сфере несостоятельности (банкротства) // Право и бизнес. 2021. № 2. С. 32–47.

² Гутников О.В. Ответственность перед кредиторами в корпоративных отношениях: тенденции и перспективы развития правовых норм // Журнал российского права. 2014. № 7. С. 20–31.

³ Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ.

В России судебная практика выработала однозначный подход к толкованию п. 1 ст. 65 ГК РФ о том, что подача иска об урегулировании несостоятельности в отношении указанных в нем юридических лиц невозможна. Однако текст предполагает и трактовку, согласно которой открытие процедур является возможным, но ликвидация таких юридических лиц запрещена. Таким образом, проведение реабилитационных процедур в отношении перечисленных субъектов возможно.

Восстановление благосостояния и устранение несостоятельности физических лиц, не ведущих предпринимательскую деятельность, регулируется Кодексом прав потребителей Французской Республики. В ТК Франции содержатся нормы, касающиеся восстановления благосостояния и урегулирования несостоятельности всех иных субъектов, кроме лиц публичного права (государства, муниципалитетов). Согласно ст. L. 620-2 ТК Франции, процедура сохранения доступна как физическим лицам, ведущим бизнес, так и юридическим. Говоря о физических лицах, следует отметить, что здесь подразумеваются только индивидуальные предприниматели, т.е. лица, которые обладают специальной торговой правоспособностью, которая необходима им для осуществления своей профессиональной деятельности (ст. L. 121 ТК Франции). Процедура применима к предпринимателям как с ограниченной, так и с полной ответственностью; предпринимателем считается любое лицо, которое ведет себя в деловой практике как профессионал, осуществляющий сделки в целях извлечения прибыли; аграрии, т.е. лица, профессиональной деятельностью которых является культивация аграрных культур (ст. L. 311-1 Аграрного кодекса Франции); ремесленники, т.е. лица, работающие на себя (абз. 1 ст. L. 620-2 ТК Франции); представители свободных профессий, т.е. лица, практикующие какую-либо деятельность, подверженную специальному автономному регулированию, устанавливаемому профессиональным сообществом (адвокаты, медики, архитекторы (абз. 1 ст. L. 620-2 ТК Франции)).

В Италии процедура, аналогичная сохранению, также может быть инициирована только представителями должника. При этом ее проведение

возможно и при наличии самой несостоятельности, а не только ее причин. Несостоятельность считается установленной, если должник докажет необходимый признак – периодическую приостановку платежей. Достаточным признаком (причиной приостановки платежей) может являться финансовый кризис отрасли.

Выше говорилось о том, что право на подачу иска об открытии процедуры можно предоставить всем лицам, однако возможно и противоположное решение (особенно в случае открытия реабилитационных процедур) – предоставить данное право только директорам и участникам организации-должника. Такое решение является сугубо продебиторским проявлением принципа имущественной самостоятельности, предполагающего невмешательство в частные дела субъекта. Представляется, что столь радикальное решение может быть обосновано только в том случае, когда процедура направлена на восстановление благосостояния должника до наступления несостоятельности. При ослаблении финансовых позиций должника его переговорная сила также снижается, в связи с чем кажется неразумным усиливать позицию кредитора еще и правом совершить одностороннюю сделку – подать иск об открытии реабилитационной процедуры¹.

Российский правопорядок предоставляет должнику право на возбуждение реабилитационных процедур (ст. 8 Закона о банкротстве), однако в силу их непопулярности и неэффективности, связанных с нарушением баланса интересов при их проведении, к этим процедурам обращаются достаточно редко².

Цель процедуры сохранения – устранение причин несостоятельности до наступления самой несостоятельности посредством разработки и подготовки плана сохранения для его последующего утверждения судом, если допустимо применение правовой адгезии. При этом правовая адгезия является сугубо процессуальным институтом, так как представляет из себя обязательную силу судебного решения, которое должны соблюдать все кредиторы, включая тех, что

¹ Рахвалова Д.О. Отдельные вопросы определения стандарта добросовестности должника-гражданина в деле о банкротстве // Юрист. 2021. № 8. С. 67–71.

² Романов А.А., Хан А.А. Реабилитационные процедуры в несостоятельности (банкротстве) в доктрине и практике // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 9. С. 44–47.

голосовали против, воздержались или не участвовали в рассмотрении и разработке плана сохранения.

Согласно абз. 1 ст. L. 620-1 ТК Франции, с иском об открытии процедуры сохранения может обратиться только должник, что обусловлено целью данной процедуры. Кредиторы не имеют права подачи заявления, так как это считается вторжением в ведение чужой предпринимательской деятельности; если должник не подаст заявление, когда имела место *очевидная необходимость*, то его поведение может быть сочтено судом расточительным, и кредиторы смогут предъявить к нему деликтный иск о доведении до несостоятельности по неосторожности (при этом размер вреда будет определяться не объемом требований реестра, а рассчитываться негативным способом).

В заявлении должнику необходимо указать на то, что есть ряд причин, которые он не может устранить самостоятельно, без инструментария коллективной процедуры¹: без централизованного общения со всеми кредиторами, преодоления их воли, льготного кредитования и т.д. Если у должника есть один мажоритарный кредитор, не являющийся агрессивным контрагентом², то процедура сохранения сводится к принудительному судебному снижению долга в целях более эффективного удовлетворения требований всех остальных кредиторов во избежание распространения системных рисков причин несостоятельности на миноритарных кредиторов.

Заявитель не должен находиться в состоянии приостановки платежей (большинству или всем кредиторам), поскольку считается, что если он не может стационарно осуществлять предоставления, то налицо необходимый и достаточный признак наступившей несостоятельности (однако в доктрине существуют и иные точки зрения, воспринятые Кассационным судом Франции. Так, несостоятельность, вызванная временной низкой ликвидностью (например, в

¹ Vidal D. Droit de l'entreprise en difficulté: Prévention, conciliation, sauvegarde, redressement, liquidation, sanctions. – 3e éd. – Gualino éditeur, 2010.

² Для целей настоящей работы под агрессивным контрагентом понимается лицо, которое злоупотребляет своими законными гражданскими правами при ведении бизнеса с должником таким образом, что последнему наносится ущерб. Примеры агрессивного контрагирования приведены на страницах 57, 61-63 настоящей работы.

силу временного отсутствия высоколиквидных видов имущества), не является основанием для перехода к процедуре реабилитации).

Если после вынесения определения об открытии сохранения будет установлено, что должник находился в состоянии приостановки платежей, то судья, согласно ст. L. 621-12 ТК Франции, выносит определение о переходе к реабилитации, в котором указывает на все необходимые изменения, которые должна претерпеть процедура. Заявление о переходе к реабилитации может быть подано должником, администраторами или прокурором, при этом должник имеет право его оспорить. При переходе к реабилитации кредиторы имеют право доказывать, что должник подлежит ликвидации, опровергнув тем самым презумпцию необходимости реабилитации.

Согласно абз. 1, 2 ст. L. 621-1 и абз. 5 ст. L. 621-2 ТК Франции, рассмотрение заявления производится в присутствии всех представителей имущественной массы должника, а также представителя работников. Директора могут отказаться от участия в рассмотрении иска, указав причины своего решения. Данное правило было введено с целью учета корпоративных интересов всех директоров.

Если заявитель является физическим лицом с особым статусом и состоит в специальной организации (то есть является лицом, занимающимся свободными профессиями, к которым применяются правила об урегулировании несостоятельности юридических лиц), осуществляющей надзор за его деятельностью, то присутствовать должен и представитель такой организации по месту осуществления должником его деятельности (это связано с тем, что надзор, в том числе аудит состоятельности, осуществляют именно эти организации)¹.

Если должник в течение 18 месяцев до подачи заявления об открытии процедуры использовал непубличные досудебные способы урегулирования несостоятельности, необходимо присутствие прокурора, осуществлявшего надзор за проведением таких процедур².

¹ Blary-Clément F., Dekeuwer-Défossez F. Droit commercial. Actes de commerce, fonds de commerce, commerçants, concurrence. – 10e éd. – Montchrestien, 2010. P. 67.

² Moneger J., Conte Ph. Le commerçant et son entreprise. Juris Classeur, 2003. P. 35.

Если при рассмотрении заявления не будут выявлены причины несостоятельности, с которыми должник не мог справиться самостоятельно, то, согласно абз. 3 ст. L.621-1 ТК Франции, судья отказывает в открытии сохранения и предлагает заявителю воспользоваться досудебной процедурой добровольной реструктуризации долгов. Этот отказ основан на презумпции отсутствия необходимости проведения сохранения, которую должен опровергнуть должник. Кассационный суд Франции¹ поддержал позицию законодателя относительно возложения бремени доказывания невозможности устранения причин несостоятельности без процедуры сохранения на должника. Кредиторы и все третьи лица, имеющие самостоятельный интерес в статусе должника, имеют право участвовать в поддержании или оспаривании заявления должника. Право на иск при подаче заявления о проведении сохранения сводится к доказыванию статуса представителя имущественной массы должника.

Подача любого заявления требует распределения бремени доказывания, в связи с чем возникает вопрос распределения презумпций². Когда реабилитационную процедуру могут возбудить только представители должника, разумным является возложение бремени доказывания необходимости проведения процедуры на истцов. Также возможно установление различных стандартов. Например, для процедур превентивного характера (таких, как сохранение во Франции) стандарт является достаточно высоким, т.е. судья должен оценить вероятность наступления несостоятельности как существенную.

В процессе доказывания могут использоваться два подхода: пропорциональный и мораторный³. Сущность первого сводится к оценке судьей пропорциональных соотношений активов, пассивов, капитала и их составляющих, а второго – к оценке судьей потенциальной и допущенной просрочки по платежам и ее причинах. Также возможно конъюнктивное или дизъюнктивное сочетание

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale, financière et économique. Arrêt No. °240 du 8 mars 2011 (10-13.988 / 10-13.989 / 10-13.990).

² Михайлова В.И. Роль правовых презумпций в процессе несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2019. № 2. С. 39–45.

³ Кураженков М., Шерстюков К. Как установить момент объективного банкротства банка // Банковское обозрение. Приложение "FinLegal". 2022. № 1. С. 68–71.

данных подходов. Пропорциональный подход является менее очевидным и более сложным при доказывании, он также требует высокой учетной культуры должника. В правовых порядках с низким уровнем доверия к контрагентам и отсутствием развитого института аудита несостоятельности данный подход используется гораздо реже. Второй подход более прозрачен для суда и зависит не только от учетной политики должника¹. Во Франции воспринят комбинированный подход: принимаются любые доказательства, главное, чтобы должник не приостанавливал платежи, так как в этом случае осуществляется переход к другим, менее проредиторским процедурам.

В России нормами Закона о банкротстве и судебной практикой выработаны следующие подходы к открытию любой реабилитационной процедуры: бремя доказывания необходимости введения процедуры возлагается на представителей должника; используется мораторный подход при определении причин несостоятельности – аккумуляция долгов, по которым будет допущен дефолт².

В силу того, что на практике крайне сложно однозначно определить вероятность самостоятельного устранения причин несостоятельности, закон наделяет судью возможностью прибегнуть к помощи любых экспертов для проведения специального аудита (абз. 4 ст. L. 621-1 ТК Франции). Судья также наделяется полномочием поручить судье-комиссару сбор и анализ всей необходимой информации о должнике, открыть ему доступ к любым договорам и отчетности. Судья может истребовать любые данные, связанные с применением досудебных способов урегулирования несостоятельности. Открытие процедуры не оказывает значительного влияния на статус кредиторов и должника, поэтому оно становится возможным при наличии не достоверных, а лишь достаточных оснований. Судья может в любой момент закрыть процедуру, если поступят данные о достаточности имущества и отсутствии причин несостоятельности. Прокурор в таком случае может возбудить уголовное дело о фиктивной

¹ Астраханцева И.А., Кукукина И.Г. Учет и анализ банкротств: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2021. 377 с.

² Зарочинцева Е.В. Некоторые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Арбитражные споры. 2021. № 1. С. 5–38.

несостоятельности, если свидетельства причин несостоятельности были сфальсифицированы.

Удовлетворение иска об открытии реабилитационной процедуры влечет последствия, определяемые ее характером. Естественным, более мягким входом в процедуру, т.е. минимальные изменения в качестве последствий, является более желательным для кредиторов, так как уменьшает инсолвентные шоки¹. Существенное изменение статуса лиц может быть, как продебиторским, так и прокредиторским. Так, лишение директоров полномочий сразу после открытия любой процедуры будет существенным антистимулом для подачи ими заявления о добровольной несостоятельности, а возложение моратория на все платежи и остановка исполнительных производств станут антистимулом для кредиторов.

Разрешению подлежат следующие ключевые вопросы: определение момента, с которого отсчитывается прединсолвентный период, в течение которого сделки могут быть оспорены по инсолвентным основаниям. При этом возможно два решения: отсчет сроков идет до и после момента фактической несостоятельности (материальное) и с момента подачи заявления о признании должника несостоятельным (формальное); определение рамок автономии воли в корпоративных отношениях. В частности, решается вопрос о сохранении полномочий директоров и участников по управлению компанией и принятию распорядительных решений, а также определяется стандарт разумности и добросовестности действий всех представителей; определение момента, до наступления которого можно заявлять о зачетах любой стороне и только должнику; определение момента, с которого на требования кредиторов возлагается мораторий, и объема прав должника по трансформации обязательственных отношений; квалификация урегулирования несостоятельности: вид несостоятельности, характер процедуры; определение администраторов процедуры. В случае наделения их полномочиями, определяется также порядок их реализации.

¹ Егоров А.В. Конкурсное производство: комментарий ключевых моментов // Вестник гражданского права. 2019. № 1. С. 114–139.

При открытии таких процедур, как сохранение, имеющих целью пресечение несостоятельности до ее наступления, существует презумпция отсутствия необходимости в их проведении. Таким образом, должник (реже – иной заявитель) должен опровергнуть данную презумпцию.

После удовлетворения заявления об открытии сохранения, с момента принятия соответствующего решения, согласно ст. L. 621-3 ТК Франции, начинается течь период наблюдения, в ходе которого должен быть составлен план сохранения. Длительность данного периода определяется судьей и не может превышать шести месяцев. Он может быть продлен по итогам рассмотрения мотивированного заявления администратора процедуры сохранения, прокурора или должника. Продление в третий раз возможно по требованию главного прокурора. При определении периода наблюдения, предназначенного для подготовки плана сохранения или реабилитации в случае реабилитационной процедуры *per se*, необходимо учитывать специфику бизнеса, его финансовый и функциональный циклы. Так, например, для аграриев необходим учет сезонности. Подробнее период наблюдения будет описан ниже.

Целью введения периода наблюдения, согласно абз. 1 ст. L. 626-1 ТК Франции, является создание необходимых и достаточных условий для составления плана сохранения (в реабилитации – реабилитационного плана), его одобрения кредиторами и утверждения. Однако причины несостоятельности могут как самоустраниться, так и вызвать ее в период наблюдения, в связи с чем необходимо предусмотреть механизмы прекращения сохранения и перехода к ликвидации или реабилитации.¹

Так, процедура сохранения может быть закрыта на основании ст. L. 622-12 ТК Франции по требованию должника, администраторов и прокурора, если причины несостоятельности были устранены в период наблюдения. Согласно абз. 2 ст. L. 622-10 ТК Франции, требование о переходе к другим коллективным процедурам

¹ Мифтахутдинов Р.Т. Отмена процедуры наблюдения как одна из основных мер по совершенствованию отечественного законодательства о банкротстве и ее последствия de lege ferenda // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.): избранные материалы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2014.

могут подать в трибунал должник, кредиторы, администраторы процедуры и прокурор, однако судья вправе поставить вопрос об открытии другой процедуры *ex officio*. Если в ходе наблюдения выяснилось, что процедура сохранения не сможет привести к достижению результатов, указанных в реабилитационном плане, так как причины несостоятельности невозможно устранить, и несостоятельность неизбежна либо проявится через достаточно короткое время после исполнения плана сохранения, то, согласно абз. 3 ст. L. 622-10 ТК Франции, судья может осуществить переход к процедуре реабилитации или ликвидации. Определение о переходе к другой процедуре принимается на заседании, в котором должны участвовать контролеры, должник, администраторы процедуры, представитель рабочих, кредиторы. В силу того, что переход может быть связан с выводом имущества, абз. 4 ст. L. 622-10 ТК Франции указывает на необходимость наличия положительного заключения прокурора. Так как период наблюдения вводится и в реабилитации для подготовки плана, то судья, согласно ст. L. 622-11 ТК Франции, в случае недостаточной проработки плана сохранения может продлить период наблюдения (максимальный срок такого продления составляет шесть месяцев). При переходе к ликвидации течение наблюдения прекращается в связи с отсутствием цели урегулирования несостоятельности¹.

Для составления плана сохранения необходимо провести исследование и всесторонний анализ экономической деятельности должника. Это требует наличия возможности получения из любых источников необходимой информации как о бизнесе должника, так и о конъюнктуре, сложившейся на рынках, участником которых он является. Именно для достижения этой цели законодатель в ст. L. 623-3 ТК Франции наделяет судебного администратора правом обратиться с ходатайством к судье-комиссару, который может осуществить запрос о предоставлении необходимых данных. По усмотрению должника и администраторов процедуры финансовый отчет также может включать любые данные, которые были представлены в качестве доказательств для опровержения презумпции отсутствия необходимости открытия процедуры.

¹ Pétel Ph. Procédures collectives. 6e éd. Dalloz, 2009. P. 181.

Помимо того, что финансовый отчет представляет собой результат анализа деятельности должника (абз. 1 ст. L. 626-2 ТК Франции), он имеет и другие важные функции. Во-первых, на основе приведенных в нем данных можно судить о природе возникшей несостоятельности (расточительность, несчастье, проявившееся в резком изменении экономической среды, или злостность, связанная с недобросовестным поведением должника). Во-вторых, отчет может повлиять на формирование мнения кредитора, который будет голосовать по вопросу принятия плана сохранения. В-третьих, отчет существенно влияет на дискрецию судьи при утверждении плана (если комитеты кредиторов не утвердили план, то для преодоления воли кредиторов судья будет оценивать данные, представленные в отчете, возможность проведения успешного сохранения, а также негативные отзывы, характеристики и замечания кредиторов)¹. В силу его высокой важности, согласно ст. L. 623-1 ТК Франции, отчет составляется судебным администратором при содействии должника и экспертов. Судебный представитель с целью учета соответствующих мнений информирует о составлении и содержании отчета всех заинтересованных кредиторов, полученные отзывы прикрепляются к отчету в виде приложений и, таким образом, отражаются в плане².

План сохранения имеет весьма сложную юридическую природу. В случае индивидуального согласования воли отдельных субъектов мы имеем дело с многосторонней сделкой, которая может быть заключена только при наличии волеизъявления каждой из сторон. Учитывая, что подавляющее большинство обязательств, входящих в обязательственное отношение, не могут быть изменены в одностороннем порядке, требуется воля лиц, состоящих в обязательственной связи. План сохранения является сделкой, одна сторона которого – должник, а вторая является коллективной и представлена всеми кредиторами. Кредиторы при утверждении плана совершают одностороннюю коллективную сделку (акцепт плана), особенностью которой является то, что она связывает не только акторов,

¹ Refait C. Relation banque – entreprise: asymetrie d'information et impact sur le risque de faillite: thèse de doctorat en Sciences économiques / sous la direction de Thierry Chauveau. Soutenue en 2001 à Paris 1. P. 118.

² Vatinet R. De la loi sur les nouvelles régulations économiques à la loi de modernisation – une montée en puissance du comité d'entreprise // Dr. soc. 2002. No.°3 (mars). P. 286–297.

голосовавших утвердительно, но и тех, кто голосовал против или воздержался. Особенность коллективной сделки кредиторов состоит в том, что товарищество кредиторов не является гражданско-правовым сообществом, сформированным по своей воле. Это отличает такие товарищества от корпоративных гражданско-правовых сообществ, участие в которых осуществляется на добровольной основе¹. В связи с этим и процедура голосования кредиторов отличается от корпоративной, так как, только с помощью разделения на классы можно уменьшить влияние мажоритарных кредиторов и обеспечить соблюдение принципа равенства кредиторов².

Помимо того, что план является соглашением о трансформации отдельных обязательственных отношений с каждым кредитором (что является видом вмешательства третьих лиц в обязательственную связь), он также устанавливает ряд новых обязательств, связывающих должника как с отдельными кредиторами, группами кредиторов, так и со всеми кредиторами.

Исходя из целей и природы плана, в нем может быть предусмотрено создание или прекращение каких-либо новых отраслей деятельности либо отчуждение части бизнеса (при продаже бизнеса, право преимущественной покупки не может быть реализовано в отношении имущества, входящего в отчуждаемый бизнес (абз. 5 ст. L. 626-1 ТК Франции)). В плане указываются разные способы устранения причин, которые могут повлечь возникновение несостоятельности должника.

Несмотря на достаточно широкое проявление свободы договора, судебная практика делает из императивной нормы закона, изложенной в абз. 3 ст. L. 626-3 ТК Франции, вывод о том, что все требования, принадлежащие участникам общества, контролирующим лицам и управляющим, субординируются в плане сохранения и могут быть удовлетворены раньше других требований, если не будет опровергнуто, что они являются способами капитализации. Однако в зависимости от того, какой вид носит несостоятельность, возможны разные решения. Так, в

¹ Вологин С.С. Особенности судебного разбирательства с множественностью лиц в гражданском процессе континентальной правовой семьи // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9. С. 21–26.

² Couturier G. Droit des sociétés et droit des entreprises en difficulté: thèse de doctorat en Droit des affaires / sous la direction de Jean-Philippe Haehl. Soutenue le 19-12-2011 à Lyon 3. P. 211–217.

случае злостной расточительности (неосторожной несостоятельности) кредиторы по этим требованиям утрачивают право голоса. Если причиной злостной несостоятельности является поведение участника, то его требования будут удовлетворяться в последнюю очередь. Таким образом, во французской доктрине выделяют два вида субординации: функциональную и пенальную¹. Функциональная заключается в том, что субординации подлежат требования участников, контролирующих лиц и бенефициаров в силу их статуса, а пенальная распространяется также и на кредиторов, которые злоупотребляют своим положением в процедуре, и может сводиться к временному лишению голоса либо к запрету на голосование по какому-либо вопросу, она также применяется к кредиторам, которые причинили должнику вред расторжением договора, усугубив несостоятельность, однако не соответствуют признакам агрессивных контрагентов. Пенальная субординация применяется только после рассмотрения иска председателем торгового трибунала. Выделяют следующие признаки субординированного кредита, наличие или отсутствие которых должно быть доказано истцом или ответчиком: участник является мажоритарным; срок, на который предоставлен кредит, превышает средние сроки существования бизнеса в данной сфере; срок кредитования превышает предельные долгосрочные сроки планирования в данной сфере (если бизнес имеет устойчивый характер и предыдущий пункт неприменим); срок кредитования совпадает с инвестиционной политикой участника (тактическая политика предполагает короткий срок кредитования, стратегическая – длительный); кредит не имеет целевого характера и, согласно отчету о потоках денежных средств, был израсходован на оперативно-административные цели; условия предоставления кредита отличаются от рыночных (во Франции – более чем на 20%); структура потока платежей устроена таким образом, что совпадает с дивидендной политикой должника; структура потока платежей устроена таким образом, что вся сумма выплачивается в конце срока вместе с процентами; предусмотрены сложные проценты в период

¹ Для целей настоящей работы под пенальной субординацией понимается субординация, которая применяется в качестве меры публичной ответственности, реализация которой сводится либо к ограничению определенных прав или публичному штрафу.

начисления ставки и простые вне этого периода; предусмотрено условие о невозможности досрочного истребования кредита; предусмотрено условие о невозможности досрочного расторжения договора кредита со стороны кредитора; предусмотрена высокая цена одностороннего отказа от договора со стороны кредитора; отсутствие обеспечения или его ценностная незначительность; кредитор играет существенную роль при определении деятельности должника¹. Судебная практика установила две презумпции: 1) презумпцию того, что лицо не попадает в круг лиц, требования которых должны быть субординированы (опровергается судебным представителем, администратором или прокурором); 2) презумпцию того, что требование подлежит субординации (опровергается кредитором, которому принадлежит требование).

На осуществление участниками зачета налагается ограничение. В том случае, если планом сохранения предусмотрено увеличение уставного капитала, то участник, обязанный внести вклад для такого увеличения, не может осуществить зачет требований, по которым он является кредитором (абз. 4 ст. L. 626-3 ТК Франции). Этот запрет действует и в процедуре реабилитации *per se*.

Должник составляет части проекта плана, касающиеся каждого класса кредиторов в отдельности, и предоставляет их для ознакомления кредиторам, которые имеют право вносить в проект поправки и дополнительные условия (они могут быть учтены как судебным администратором с согласия должника (если судья не лишил должника этого полномочия), так и самим должником).

В составлении проекта плана также участвует судебный представитель, который действует в интересах кредиторов. Если планом предусматривается предоставление отсрочки, рассрочки или иное частичное прощение долга, то для внесения соответствующего изменения необходимо предварительно получить акцепт кредитора. Если акцепт не поступает в течение 30 дней, то считается, что кредитор дал необходимое согласие (абз. 2 ст. L. 626-5 ТК Франции). В случае отказа кредитора от уменьшения части требования судебный администратор и

¹ Houssin M. La subordination de créance: analyse de la subordination à l'épreuve de la procédure collective: thèse de doctorat en Droit privé / Sous la direction de François-Xavier Lucas. Soutenue le 28-09-2017 à Paris 1, dans le cadre de École doctorale de droit de la Sorbonne.

должник в целях преодоления воли кредитора готовят мотивированное обоснование, подтверждающее, что требование не будет снижено ниже эффективного процента удовлетворения требований. В дальнейшем такое обоснование будет учитывать судья при адгезии плана. Акцепт кредиторов при составлении проекта плана не требуется, если планом не предусмотрено изменение модальностей исполнения обязательства такому кредитору. Согласование отдельных условий в индивидуальном порядке происходит до обсуждения проекта плана с классами кредиторов¹.

*Формирование классов кредиторов*² проводит судебный представитель. В процедуре сохранения выделяются два класса кредиторов: с финансовыми требованиями (абз. 1 ст. L. 626-30 ТК Франции) и со всеми остальными требованиями, связанными с реальной деятельностью должника. Такое разграничение проводится в связи с тем, что в силу кредитного характера бизнеса финансовые требования, как правило, составляют большинство пассивов должника. Чтобы не допустить усиления позиции финансовых организаций в процедуре, такие организации объединяют в одном классе кредиторов. Такой подход выработан в связи с тем, что доля иностранного капитала в финансовом секторе Франции в три раза превышает долю национального. Эта мера может рассматриваться как протекционистская, поскольку иностранные финансисты (в основном североамериканские и британские) чаще всего применяют гораздо более агрессивные стратегии поведения при урегулировании несостоятельности в реабилитационных процедурах³.

Как правило, в процедуре сохранения не участвуют миноритарные кредиторы с нефинансовыми требованиями, если сумма их требований не превышает 3% от величины всех требований и какой-либо трансформации их обязательственных отношений не планируется⁴. Скопление миноритарных кредиторов при наличии их

¹ Saaied S. L'échec du plan de sauvegarde de l'entreprise en difficulté. Dalloz, 2015. P. 59.

² Широкова Е.В. Изменение нормативно установленной иерархии требований кредиторов в деле о банкротстве: зарубежный опыт и перспективы отечественного регулирования // Закон. 2019. № 3. С. 174–191.

³ Lazhari N. La sauvegarde : anticipation du risque de défaillance de l'entreprise. Dalloz, 2015. P. 100.

⁴ Alquier A. La loi de sauvegarde des entreprises en difficulté: sauvetage des entreprises ou protection des créanciers?: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Emmanuel Putman. Soutenue en 2006 à Aix-Marseille 3. P. 94.

коллективного заявления является достаточным условием их включения в нефинансовый класс. Если такие кредиторы желают принять участие в процедуре сохранения, то, согласно абз. 3 ст. L. 626-30 ТК Франции, они могут требовать своего включения в комитет кредиторов (требование рассматривается ординарным судьей), однако в случае удовлетворения их требований в досрочном порядке они не имеют права отказаться от предоставления или заявить о ненадлежащем исполнении в связи с досрочным погашением требования. Кредиторы, которые не являются членами комитетов, должны быть проинформированы о досрочном погашении их требований, если было принято соответствующее решение (абз. 2 ст. L. 626-33 ТК Франции).

План сохранения должен обладать достаточной устойчивостью по отношению к правопреемству, поэтому никакие решения, которые принимаются на собрании кредиторов, не могут быть оспорены цессионариями (абз. 1 ст. L. 626-31 ТК Франции), которые получают право голоса на собрании только с момента уведомления кредитором-цедентом о произошедшей уступке (абз. 2 ст. L. 626-31 ТК Франции). При погашении требования или его цессии кредитор утрачивает свое членство в комитете и практически все права, связанные с участием в процедуре.

Получив проект плана в своей части, каждый класс кредиторов имеет 30 дней для принятия решения по нему. Данный срок может быть увеличен или уменьшен на 15 дней судьей-комиссаром по требованию должника или судебного администратора (абз. 3 ст. L. 626-30-2 ТК Франции). Максимальный срок для внесения поправок в план и одобрения плана кредиторами не может превышать период наблюдения.

Обсуждение плана происходит как отдельно в разных комитетах, так и совместно на собраниях кредиторов. Кредиторы могут оспаривать решения, которые принимались на собрании их комитета (абз. 2 ст. L. 626-34-1 ТК Франции). Согласно ст. L. 626-20 ТК Франции, план не может предусматривать уменьшение следующих требований: обеспеченных привилегиями согласно Трудовому кодексу Французской Республики (социальные и трудовые); требований из договоров личного найма, заключенных с физическими лицами (они могут быть уменьшены,

но не ниже предельных размеров, устанавливаемых Государственным советом¹; предел тем выше, чем ниже эксклюзивность предоставления в найме, требования к особым специальным и экспертным знаниям, выше зависимость кредитора от денежных предоставлений должника, длительность взаимного сотрудничества, однородность предоставлений во времени²).

Решения принимаются в комитетах квалифицированным большинством в 2/3 голосов, а в дальнейшем заверяются аудиторами или бухгалтерами кредиторов (абз. 4 ст. L. 626-30-2 ТК Франции), доктрина и судебная практика пришли к выводу о том, что возможны и другие способы учета голосов помимо квалифицированного большинства, если они позволяют избежать манипуляций³. Если планом сохранения предусмотрено, что ряд требований не будет изменен или по ним будет осуществлено досрочное предоставление, то, согласно абз. 5 ст. L. 626-30-2 ТК Франции, соответствующие кредиторы утрачивают право голоса.

После составления проекта плана сохранения он подлежит утверждению, о чем выносится судебное решение. На заседании, на котором происходит обсуждение утверждения плана, должны присутствовать контролеры, судебный представитель, прокурор, судебный администратор, должник, судья-комиссар и представитель интересов рабочих (ст. L. 626-9 ТК Франции).

К вопросам, которые после обсуждения плана реабилитации может решать только судья, относятся: изменение системы социального страхования; закрытие какого-либо направления деятельности; добавление какого-либо имущества в имущественную массу и распространение конкурса на других лиц; передача развития какого-либо направления деятельности третьему лицу; запрет отчуждения имущества, которое необходимо для осуществления ключевых направлений деятельности бизнеса в течение определенного времени (абз. 1 ст. L. 626-14 ТК Франции). Если, по мнению должника, распоряжение имуществом во

¹ Flores Ph., Vialettes M. La question prioritaire de constitutionnalité et le droit constitutionnel du travail, intervention à l'occasion des rencontres de la Chambre sociale 2015 // BICC. No.°828 du 1er octobre 2015. P. 14.

² Feldman D. La requalification en contrat de travail de la participation // Semaine juridique. Édition générale. No. 37. 7 septembre 2009; Jurisprudence. No.°216. P. 37–41. Note. à propos de Soc. 3 juin 2009.

³ Attard J., Dupuis M., Laugier M., Sagaert V., Voinot D. Un recouvrement de créances sans frontières? Primento, 2013. P. 112; Степанов Д.И. Опасность контрмажоритаризма при оспаривании корпоративных решений // Закон. 2020. № 11. С. 63–75; № 12. С. 154–188; 2021. № 1. С. 115–124.

время исполнения плана будет экономически целесообразным, то для этого потребуется получение согласия прокурора и судьи (в противном случае распорядительная сделка будет считаться оспоримой в течение трех лет (абз. 2 ст. L. 626-14 ТК Франции), правом на оспаривание наделяются все участники соглашения и прокурор). Другим важным вопросом является указание срока, по истечении которого судебный представитель полностью снимает с себя полномочия по участию в процедуре (абз. 1 ст. L. 626-24 ТК Франции), если кредиторы настаивали на том, чтобы он давал одобрение на определенный вид актов должника. Судья проверяет и утверждает план сохранения, однако если в процессе голосования имела место минимизация или мажоризация¹ (либо были выявлены иные виды манипуляции), то он должен отклонить план (абз. 1 ст. L. 626-31 ТК Франции)². Судья может принять план, который не был согласован кредиторами, только если он очевидно позволяет устранить причины несостоятельности. Утвержденный план сохранения противопоставим всем третьим лицам, кроме солидарных содолжников (ст. L. 626-11 ТК Франции).

Существенные изменения в план в процессе его исполнения могут быть внесены по ходатайствам должника и наблюдателя за исполнением плана. Изменения вносятся в том же порядке, в котором создавался план, и принимаются в присутствии лиц, которые участвовали в заседании по утверждению плана (ст. L. 626-26 ТК Франции). Если изменение плана считается неприемлемым для кредиторов, а должник попадает в состояние приостановки платежей, судья выносит решение о прекращении плана в связи с расторжением и о переходе либо к реабилитационной, либо к ликвидационной процедуре. Рассмотрение вопроса о прекращении плана в связи с расторжением может быть инициировано самим трибуналом, кредитором, наблюдателем исполнения. Обсуждение плана с публичными и частными кредиторами происходит отдельно. Обсуждение плана в части публичных требований происходит с органом исполнительной власти — Комиссией представителей финансовых служб. Если ответа на предложения не

¹ Степанов Д.И. Экономический анализ корпоративного права // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 9. С. 104–167.

² Bonnard J. Droit des entreprises en difficulté // A jour de l'ordonnance du 2 juin 2016. 7e éd. Droit, 2016.

последует в течение 10 недель, то считается, что план был отклонен Комиссией. Публичные требования не могут быть снижены в два раза больше, чем частные. В Комиссию направляется полный план, а не только в части публичных требований¹.

После вступления решения в силу должник приступает к его исполнению. Само принятие решения обладает рядом последствий: все наложенные на должника ограничения по осуществлению распорядительных действий с денежными средствами снимаются сразу после вступления решения в силу (ст. L626-13 ТК Франции); статус должника меняется на *in bonis*², что предполагает полноту всех его административных полномочий; старые обязательственные отношения между должником и кредиторами претерпевают трансформацию.

Продолжительность исполнения плана может устанавливаться судьей, быть определенной или определяемой. При наличии серьезных оснований судья имеет право ее корректировать, однако исполнение не может длиться больше 10 лет (для аграриев – 15 лет) (ст. L. 626-12 ТК Франции). Судья назначает одного или нескольких наблюдателей исполнения из числа администраторов (абз. 1 ст. L. 626-25 ТК Франции), однако по требованию должника может быть назначен еще один наблюдатель исполнения. Все наблюдатели исполнения регулярно информируют судью и прокурора о том, как идет исполнение плана (абз. 4 ст. L. 626-25 ТК Франции). Они могут быть заменены по инициативе судьи либо прокурора.

Наблюдатель исполнения плана может подавать любые иски для защиты интересов кредиторов, он также может оспаривать волеизъявления должника, связанные с признанием иска или отказом от него (абз. 3 ст. L. 626-25 ТК Франции)³. Если должник будет целенаправленно удовлетворять требования в противоречие плану, соответствующие предоставления будут считаться ничтожными. Реституцией таких требований должны заниматься наблюдатель за исполнением и сам должник. В случае неоднократного злостного нарушения

¹ Berthelot G. Maintien des droits propres du débiteur en liquidation judiciaire // La Revue des procédures collectives. 2010. No.°6 (novembre-décembre). Commentaire No.°246. P. 56. Note à propos de Com. 5 octobre 2010.

² Опыты цивилистического исследования: сборник статей / И.И. Акимова, В.А. Волгина, А.А. Громов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. Москва: Статут, 2019. Вып. 3: специальный выпуск к юбилею профессора Евгения Алексеевича Суханова. 376 с.

³ Ségur L. L'inexistence en procédure. JCP, 1968. I, 2129.

порядка удовлетворения требований, не имеющего экономического обоснования, представителям должника (директорам) присваивается статус недобросовестных, что позволяет привлечь их к деликтной ответственности за причинение вреда в связи с недолжным исполнением плана¹. Полномочия исполнителя прекращаются после осуществления последней предусмотренной планом распорядительной сделки (абз. 2 ст. L. 626-31 ТК Франции).

2.3. Порядок применения правовой адгезии в процедуре реабилитации

У открытия реабилитационной процедуры есть два аспекта: экономический и юридический, которые, безусловно, связаны друг с другом². Первый сводится к тому, что открытие реабилитационной процедуры зависит от *структуры* имущества и капитала должника, так как ее целесообразно инициировать, как правило, только в тех случаях, когда есть возможность извлечения сверхприбыли на рынке³. Юридической основой открытия реабилитации является презумпция необходимости проведения реабилитационной процедуры, которую необходимо опровергнуть, чтобы перейти к процедуре ликвидации⁴.

Экономический критерий обычно сводится к простым правилам, которыми руководствуется судья: представителей бизнеса, участвующего на рынках с мягкой или жесткой олигополией, нельзя сразу ликвидировать в силу того, что этим будет нанесен значительный урон экономике (кроме сокращающихся секторов экономики), представители рынков с монополистической конкуренцией, как правило, не затрагивают интересы большого круга лиц и не получают сверхприбыль, в связи с чем их ликвидация не несет значительного урона экономике⁵.

Презумпция необходимости проведения реабилитации опровергается процессуальными способами доказывания: кредиторы должны представить

¹ Винницкий А.В. Продолжение дискуссии об административной ответственности арбитражных управляющих в свете подготовки проекта нового КоАП // Административное и муниципальное право. 2020. № 2. С. 1–15.

² Arrêt No.° 2069 du 3 novembre 2016 (15-18.444)

³ Денисов С.А., Егоров А.В., Сарбаш С.В. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: постатейный комментарий к главам V, VI, VIII Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». М., 2003.

⁴ Bandrac M. La nature juridique de la prescription extinctive en matière civile. Paris, 1986.

⁵ Boutiron X., Castanet P.-J., Cheuvreux B. et autres. L'entrepreneur et ses patrimoines. Lextenso éditions, 2012.

доказательства того, что платежи по их требованиям приостановлены, а финансовая отчетность свидетельствует о том, что структура имущества и пассивов имущественной массы должника может быть охарактеризована как несостоятельная¹. Приведенная в следующей таблице статистика говорит о том, что из всех заявлений, поданных с просьбой открыть процедуру реабилитации, удовлетворяется в среднем два из трех, т.е. стандарт доказывания не является предельно высоким².

Таблица № 2

Годы	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Подано заявлений	33531	32812	29872	27550	28127	26086	25557	28950
Открыто процедур	18990	18665	18371	18234	17784	16978	16659	19112
Процентное соотношение	57	57	61	66	63	65	65	96
Среднее значение			62					
Утверждение плана	4783	5057	4842	4814	5082	4244	3998	5929
Процентное соотношение	25	27	26	26	29	25	24	31
Среднее значение			27					

Во французской доктрине существовало мнение³ о том, что о наступлении несостоятельности свидетельствует ряд признаков, которые можно разделить условно на два вида: самостоятельные и кумулятивные. Первые однозначно свидетельствуют о том, что лицо стало несостоятельным (среди них выделяют только длящееся состояние приостановки платежей), вторые могут свидетельствовать о наступившей несостоятельности только в совокупности. Однако уже в 1980-е гг. установилась позиция⁴, согласно которой и самостоятельный критерий был сведен к кумулятивному: в некоторых случаях судья может отказать в возбуждении дела об урегулировании несостоятельности в

¹ Chopard B. Analyse économique du droit des entreprises en difficulté. Actualité jurisprudentielle, 2002 P. 217.

² URL: <http://www.justice.gouv.fr/statistiques-10054/> (дата обращения: 01.07.2023).

³ Gounon S. L'insolvabilité en droit privé: thèse de doctorat en Droit / sous la direction de Jacqueline Rubellin-Devichi, Soutenue en 2004 à Lyon 3. P. 108.

⁴ Ibid. P. 117.

форме реабилитации, если приостановка платежей имеет длящийся характер, однако не является устойчивой, т.е. может быть преодолена представителями имущественной массы должника¹.

Отход от позиции, утверждающей самостоятельный характер критерия приостановки платежей, связан в первую очередь с тем, что данный критерий является весьма субъективной категорией, которая определяется исходя из совокупности широкого ряда обстоятельств, информацию о которых можно получить из финансовой отчетности (особенно важными являются здесь бухгалтерский баланс и отчет о движении денежных потоков)². Судья трибунала в каждом случае отдельно ставит вопрос о наличии такого состояния должника и о том, является ли оно достаточно устойчивым. Помимо показателей экономического анализа деятельности должника, при рассмотрении дела учитываются показания всех необходимых свидетелей, которыми чаще всего становятся надзорные и проверяющие органы, представители работников, наиболее постоянные контрагенты, представители ассоциаций, в которых состоит должник и т.д. Если судья приходит к выводу о том, что состояние приостановки платежей установлено и является устойчивым, то он выносит решение о начале реабилитационной или ликвидационной процедуры (в зависимости от того, какое заявление было подано и смогли ли стороны опровергнуть презумпцию о необходимости проведения реабилитации)³. В своем определении судья должен определить дату наступления приостановки платежей, которая может не совпадать с датой подачи заявления, однако не может быть установлена раньше 18 месяцев до дня обращения с заявлением о вынесении судебного решения (ст. L. 631-3 ТК Франции).

Реабилитационная процедура (в отличие от процедуры сохранения) может быть открыта и в отношении скончавшегося предпринимателя⁴. В таком случае

¹ Ibid. P. 119.

² Gerbi L. L'optimisation patrimoniale à l'épreuve des risques d'organisation d'insolvabilité (aspects de droit interne français): thèse de doctorat en Droit / Sous la direction de Bernard Grelon. Soutenue en 2006 à Paris 9. P. 73.

³ Bulletin d'information de la Cour de cassation. No. ° 590 du 15/01/2004.

⁴ Коньков К.А. О некоторых вопросах формирования конкурсной массы умершего должника по законодательству Российской Федерации // Бизнес, Менеджмент и Право. 2018. № 3. С. 50–53.

правопреемниками по делу об урегулировании несостоятельности становятся наследники, если они принимают наследство. В случае отказа наследников принять имущество, председатель торгового трибунала назначает управляющего имущественной массой.

При открытии реабилитации во Франции применяется критерий приостановки платежей, т.е. основным признаком является неплатежеспособность должника. При этом неплатежеспособность должна наступить только в отношении основных долгов, т.е. за исключением неустоек, штрафных и регуляторных процентов (абз. 1 ст. L. 631-1 ТК Франции). Данное ограничение критикуется в доктрине как необоснованно снижающее оборотоспособность и самостоятельность соответствующих требований ввиду того, что цессионарий, получивший такие требования отдельно от основного долга, не сможет воспользоваться правом инициировать процедуру, в связи с чем стоимость этих требований часто сильно дисконтируется¹.

Реабилитационная процедура применяется при наступлении несостоятельности, вызванной решением лица прекратить ведение бизнеса или осуществление профессиональной деятельности, т.е. добровольно ликвидироваться (абз. 1 L. 631-3 ТК Франции). Это обосновано тем, что интересы кредиторов имеют большее значение, в связи с чем их требования должны быть погашены наиболее полным образом вопреки желанию должника прекратить свою деятельность². На первый взгляд, такой подход противоречит конституционной свободе самоопределения личности, провозглашающей один из базовых принципов капиталистических обществ, согласно которому никто не может быть понужден к осуществлению какого-либо вида деятельности. Однако это кажущееся противоречие снимается следующими аргументами: во-первых, представители должника имеют непогашенные долги перед своими кредиторами (при этом они остаются связанными со сферами их имущественных интересов и не могут ими пренебрегать); во-вторых, долги возникли из свободных волеизъявлений

¹ Lambert-Faivre Y. Le Droit du dommage corporel: systèmes d'indemnisation. – 3ème éd. – Paris: Dalloz, 1996.

² Saada J., Xifaras M. Le droit, entre théorie et critique // Jurisprudence – Revue critique 2016. Université de Savoie. P. 56.

представителей должника и кредиторов; в-третьих, представители в любом случае имеют право при желании отказаться от своих полномочий¹. Таким образом, добровольная ликвидация возможна только тогда, когда капитал общества (включая прибыль, специальные резервные фонды и уставный капитал) равен или превышает величину всех требований, которые одновременно могут предъявить кредиторы².

Презумпция необходимости проведения реабилитации является продебиторским решением. Очевидно, что возможен и иной подход. Так, если установлена обратная презумпция, то при подаче иска об открытии ликвидационной процедуры на заявителя может быть возложена обязанность доказать иные факультативные признаки, необходимые для открытия ликвидации, проистекающие из бремени утверждения (*onus preferendi*): доказать наличие несостоятельности как по формальному, так и по материальному признаку; доказать добрую волю и интерес в проведении ликвидации. Бремя доказывания данных признаков может быть возложено на разных заявителей: кредиторов, участников, директоров, представителей государства, и варьироваться в зависимости от статуса заявителя.

Представители публичных и метапубличных субъектов также могут подавать заявления об открытии процедуры, однако в силу того, что урегулирование несостоятельности в первую очередь является институтом частного права³, публичное вмешательство осуществляется только в случае наличия признаков преступления, т.е. при банкротстве должника, наличии признаков злостности (фиктивности, преднамеренности и т.д.).

Согласно ст. 123 Закона о несостоятельности, в правовом порядке Англии и Уэльса возможно открытие урегулирования несостоятельности по заявлению кредиторов, директоров должника и участников по результатам общего собрания. При этом действует презумпция ликвидации, поэтому истцы должны доказать наличие как

¹ Oberdorff H. Droits de l'homme et libertés fondamentales. – 5e éd. – L. G. D. J., 2015.

² Jacquemont A. Droit des entreprises en difficulté. 4eme éd. Litec; Editions du JurisClasseur, 2006. P. 51.

³ Матвеев И.В. Проблемы включения имущества, составляющего наследственную массу, в конкурсную массу при банкротстве гражданина, в отношении которого открылось наследство // Наследственное право. 2021. № 2. С. 12–15.

формального, так и материального признаков несостоятельности, обосновать свой интерес в процедуре¹. Суд откажет в открытии процедуры в том случае, если кредитор подаст иск только в связи с тем, что с ее помощью он рассчитывает получить больше информации о частных делах должника, сократить его конкурентоспособность. При этом право на подачу иска формализуется через два критерия: сумма долга должна превышать 750 фунтов стерлингов, а просрочка по нему – длиться свыше 21 дня. В целях получения права на подачу заявления возможно объединение требований кредиторов с образованием процессуального товарищества².

Обстоятельствами, которые опровергают презумпцию, являются: корпоративный дед-лок, недобросовестное поведение одного из участников, совершившего деликт в отношении должника, забастовка, т.е. такие обстоятельства, устранение которых при изменении корпоративного управления смогут быстро устранить причину несостоятельности (данные нормы прямо предусмотрены ст. 122 (g) и ст. 485 Закона о несостоятельности. При этом, согласно ст. B1(11) указанного Закона, реабилитационная процедура в правовом порядке Англии и Уэльса может быть открыта как в случае наличия причин, которые могут повлечь несостоятельность, так и при наступлении самой несостоятельности. Дополнительным обязательным условием при открытии реабилитации является доказывание того, что восстановление благосостояния остается возможным.

Согласно ст. B1(3) Закона о несостоятельности, восстановление благосостояния считается достигнутым при улучшении базовых финансовых показателей; сохранении бизнеса; таком удовлетворении требований кредиторов, при котором их имущественный интерес потенциально будет соблюден не хуже, чем при ликвидации (в первую очередь это касается кредиторов, чьи требования обеспечены имуществом должника; положение необеспеченных кредиторов, однако, также не должно ухудшаться).

¹ Re Colt Telecom Group plc (2002). EWHC 2815.

² Re Dreamless Holdings Ltd (2001). 2 BCLC 633.

При этом восстановление благосостояния должно произойти в реальной перспективе, т.е. должник должен удовлетворять одновременно трем критериям: в отрасли растут цены и возможно привлечение сверхприбылей¹; затраты на восстановление благосостояния не превзойдут стоимости аналогичного состоятельного предприятия²; не будет рецидива несостоятельности³.

Первый факультативный признак, который указан в седьмом пункте научной новизны, говорит о том, что для реабилитации необходимы несоразмерные бизнесу должника большие инвестиции. Данный признак был сформирован судебной практикой Кассационного суда Французской Республики⁴ в связи с объективной экономической неэффективностью организации и функционирования бизнеса, который может существовать только в тех случаях, когда в него осуществляется постоянное инвестирование денежных средств не на развитие, а на поддержание текущей деятельности (так называемый дотационный бизнес, например, рыболовство в регионе невозможно из-за устойчивой миграции косяков рыбы или ее истребления таким образом, что улов возможен, но не покрывает расходы)⁵.

Второй факультативный признак гласит, что баланс должника и ряд показателей несостоятельности показывают, что осуществление деятельности не может приносить необходимый доход и рецидив несостоятельности неизбежен. Данный признак *de facto* приводит к невозможности восстановить благосостояние бизнеса в тех отраслях и сферах экономики, которые ввиду объективных экономических процессов сокращаются (например, в результате существенного снижения спроса на определенный вид услуг, ввиду технологического прогресса)⁶. Таким образом, восстановление благосостояния нецелесообразно, и основной задачей урегулирования несостоятельности является проведение ликвидации.

¹ Re Lomax Leisure Ltd (2002). BCC 352.

² Re Harris Simons Constructions Ltd (1989). WLR 368.

³ Re Imperial Motors (UK) Ltd (1989). 5 BCC 214.

⁴ Vidal, D. Droit de l'entreprise en difficulté: prévention, conciliation, sauvegarde, redressement, liquidation, sanctions / D. Vidal. 3e éd. Gualino éditeur, 2010.

⁵ Микроэкономика: практический подход: учебник / кол. авт.; под ред. А.Г. Грязновой и А.Ю. Юданова. 5-е изд., стер. М.: КноРус, 2009. 704 с.

⁶ См., например: Гальперин В.М., Игнатьев С.М., Моргунов В.И. Указ. соч. С. 168–169; Ивасенко А.Г., Никонова Я.И. Микроэкономика: учебное пособие. М., 2013. С. 145.

Кодекс норм о банкротстве предусматривает диверсифицированный подход. В случае добровольного открытия реабилитации есть презумпция необходимости ее проведения, т.е. представителям должника не надо доказывать, что наступила несостоятельность или что имеет место факт наличия ее причин. Так, реабилитация является институтом, позволяющим снизить объем требований, возникших из массовых деликтов, пересмотреть требования из трудовых договоров¹.

Однако в случае принудительной реабилитации действует презумпция ликвидации, установленная ст. 303 (b)(1) и 303(b)(2) Кодекса норм о банкротстве, более того, право на подачу заявления (как в Англии и в Уэльсе) формализовано количественными характеристикам: если у должника более 12 кредиторов, то требование должно быть просроченным согласно условиям договора, его размер не может составлять менее 10 000 долл. США, при этом само требование должно принадлежать не менее чем трем необеспеченным кредиторам; если же у должника 12 или менее кредиторов, то требования должны предъявить как минимум двое из них. Таким образом, американский правопорядок воспринял модель, согласно которой кредиторы, чтобы получить право подать иск об открытии процедуры, обязаны образовать вынужденное процессуальное товарищество.

В Бельгии, согласно Закону о реорганизации 1997 г., процедура реабилитации может быть открыта только представителями должника или прокурором. Лишение кредиторов права на предъявление иска о проведении реабилитации представляется неразумным, поскольку реабилитация, так же как и ликвидация, направлена на максимально возможное удовлетворение требований. Кредиторы, таким образом, лишаются возможности потребовать наиболее эффективного погашения долгов. Данная крайность тем не менее сбалансирована повышением ответственности за нарушение обязанности подать заявление о реабилитации – делинквенты будут отвечать в объеме всего реестра требований. Очевидно, что данный подход сводит на нет все досудебные способы восстановления благосостояния. При этом в Бельгии установлена презумпция отсутствия

¹ Колодова А. Массовые экологические деликты в российском и зарубежном праве // Хозяйство и право. 2009. № 6(389). С. 54.

необходимости проведения какой-либо процедуры, поэтому истцам необходимо доказать наличие материальных признаков несостоятельности; наличие формальных признаков несостоятельности; возможность погашения задолженности более эффективным образом, чем при ликвидации; добросовестность. При этом недоказанность третьего и четвертого обстоятельств не свидетельствует о недобросовестности или необходимости проведения процедуры ликвидации, так как при открытии ликвидации или квалификации должника как недобросовестного в форме злостности применяются другие стандарты доказывания при отличном наборе необходимых условий.

Подхода, противоположного бельгийскому, придерживаются в Финляндии. Так, Закон о реабилитации компаний 1993 г., наделяет правом открыть процедуру реабилитации любого кредитора и не только по просроченному требованию, если он докажет свой законный интерес в проведении процедуры. Как правило, проверка обоснованности интереса судами идет через анализ конкурентной структуры рынка – не имеет ли кредитор намерения устранить конкурента. При этом должно сложиться процессуальное товарищество, т.е. требования кредитора должны быть поддержаны другими так, чтобы общая сумма требований превысила 1/5 объема всех долгов.

Испанский Закон о несостоятельности 2003 г. предусматривает одинаковые условия для открытия как реабилитации, так и ликвидации, устанавливая при этом презумпцию необходимости проведения реабилитации.

В России предусмотрена презумпция отсутствия необходимости проведения реабилитации¹. Так, реабилитация может быть открыта после наблюдения, если решением собрания кредиторов будет выбрана одна из возможных реабилитационных процедур.

Финансовое оздоровление является процедурой, позволяющей осуществить докапитализацию компании, и рассчитана на бенефициаров бизнеса, оно также

¹ Михайлова В.И. Роль правовых презумпций в процессе несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2019. 2. С. 39–45.

служит в качестве института, позволяющего приобрести бизнес по существенно дисконтированной цене¹.

Подать заявление об открытии процедуры вправе должник, кредиторы и представители органов публичной власти.

Добровольное урегулирование несостоятельности как институт отражает весьма важное сущностное свойство этой процедуры, сводящееся к тому, что должник, действуя добросовестно, заинтересован не только в сохранении своего дела (это не всегда возможно, например, при ликвидации), но и в наиболее полном удовлетворении требований кредиторов. Именно опираясь на добросовестность должника, а также на тот факт, что он находится ближе к источнику рисков возникновения неплатежеспособности, на него возлагается обязанность своевременно сообщать о своей несостоятельности и обращаться с заявлением об открытии процедуры. Здесь также находит свое проявление общая тенденция придания большей значимости роли должника в процессе урегулирования несостоятельности.

Нарушение обязанности информировать о своей несостоятельности² является отдельным компенсационным деликтом, а несвоевременная подача заявления об открытии процедуры влечет санкцию, т.е. представляет собой превентивный деликт. В силу того, что урегулирование несостоятельности имеет ряд далеко идущих последствий и для кредиторов, и для самого должника, и для экономического сектора в целом, должник должен прибегнуть к «выбору меньшего из возможных зол», а именно к подаче заявления об урегулировании несостоятельности или ее причин, но не избегать этой процедуры.

Необходимо четко разграничивать право и обязанность представителей должника на подачу заявления об открытии процедуры, которые во многом являются институтами, направленными на достижение противоположных результатов. Так, введение обязанности во многом сокращает возможности по

¹ Куликов А.В. Характеризующие признаки мер по финансовому оздоровлению кредитных организаций // Вестник арбитражной практики. 2022. № 2. С. 25–32.

² Ряполова О.А. Механизм субординации требований кредиторов в делах о банкротстве с позиции принципа добросовестности // Журнал российского права. 2022. № 3. С. 75–87.

урегулированию несостоятельности в досудебном или внесудебном порядке, поскольку должник мог вести частные переговоры с отдельными кредиторами с целью восстановления благосостояния¹.

Если правопорядок стремится развивать именно внесудебные и превентивные процедуры, то необходимо смягчение ответственности за неподачу заявления о несостоятельности, например, исключение из нее тех случаев, когда должник использовал досудебные или внесудебные способы урегулирования.

Нарушение обязанности подать *заявление об открытии реабилитационной процедуры* является деликтом в том случае, если несвоевременное открытие повлекло невозможность эффективного удовлетворения требований кредиторов в реабилитации по сравнению с ликвидацией².

В Австрии, согласно Закону о несостоятельности 1914 г., должник обязан подать заявление в течение 60 дней после возникновения причин несостоятельности, и немедленно, если она неизбежна. Например, если должник при наличии причин несостоятельности ведет переговоры о реструктуризации долга в рамках только обязательственного права, а мажоритарный кредитор отказывает в уменьшении долга, то должник обязан немедленно исполнить обязанность по открытию процедуры. При этом в силу наличия презумпции проведения ликвидации открываться в большинстве случаев будет, как правило, именно ликвидационная процедура³.

Если заявление не было подано в течение 45 дней⁴ после очевидного установления состояния приостановки платежей, то, согласно ст. L. 631-4 ТК Франции, представители должника либо полностью лишаются распорядительных и административных полномочий, либо, как указал Кассационный суд,

¹ Новиков Н.А. Баланс интересов кредиторов и должника // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 3. С. 32–41.

² Chartier Y. La désignation des représentants des personnes morales qui exercent une action en justice, note sous Ch. Mixte. 22 février 2002 // Bulletin. Ch. Mixte. No. 1. P. 1; Revue des sociétés. 2002. No. 2 (avril-juin). P. 293.

³ Набережный А. Реформа законодательства о банкротстве: реструктуризация вместо ликвидации // Юридическая работа в кредитной организации. 2021. № 2. С. 4–25.

⁴ Кассационный суд также указал, что если невозможно однозначно определить дату установления «с очевидностью» состояния приостановки платежей, то судья трибунала должен по своему усмотрению продлить срок (см.: Arrêt du 13 novembre 2007 Ch. Commerciale CC).

существенно ограничиваются в них¹, если это не повредит проведению реабилитации.

Правом на подачу заявления об открытии процедуры обладают и кредиторы, выдвигающие любые требования, кроме натуральных. Размер требований при подаче заявления не играет роли, однако они должны быть наступившими (не условными) и исчисляться в денежной сумме², не вызывать существенных сомнений у представителей торговой юстиции в своей достоверности (абз. 2 ст. L. 631-5 ТК Франции). Кредитор также должен представить доказательства того, что должник находится в состоянии приостановки платежей. Как правило, одному кредитору это сделать сложно, если он не является ключевым или мажоритарным, поэтому кредиторы часто объединяют свои требования, демонстрируя таким образом, что должник приостановил платежи по всем требованиям или по большинству из них. Правило об объединении требований кредиторов для открытия процесса урегулирования несостоятельности поощряется судебной практикой и актуальной доктриной, придерживающейся позиции о том, что урегулирование несостоятельности является формой искового производства с множественностью лиц на одной стороне.

По общему правилу, вытекающему из абсолютности по отношению к третьим лицам относительных отношений, никакие третьи лица не могут подавать заявления об урегулировании несостоятельности, кроме кредиторов и должника. В судебной практике поддерживается подход, согласно которому право инициировать процедуру является способом защиты в первую очередь частных интересов. Именно поэтому Конституционный совет, играющий роль инстанции общего публичного надзора, указал, что судьи трибунала не имеют права самостоятельно открывать процедуру, а прокуроры могут им воспользоваться только при наличии достаточных обоснований того, что они выступают в защиту интересов общественного порядка³.

¹ Arrêt du 13 novembre 2007 Ch. Commerciale CC.

² Cour de cassation. 2e Chambre Civile. 19 novembre 2008. No.°de pourvoi: 07-18987. BICC No.°699 du 1er avril 2009.

³ Décision du 6 décembre 2012. No. 2012-284. D QPC du 6 décembre 2012.

Однако публичные интересы правопорядка, связанные с устойчивостью и стабильностью рынков потребления и труда, служат основой для создания ряда немногочисленных исключений.

Инициация процесса урегулирования несостоятельности происходит следующим образом. В отношении председателя трибунала третье лицо должно совершить формализованное сделкоподобное действие, предполагающее передачу информации о том, что должник является неплатежеспособным, после чего председатель может *ex officio* возбудить процедуру при наличии разрешения прокурора, исследовавшего основательность такого юридически значимого сообщения, в противном случае, согласно ст. L. 631-3-1 ТК Франции, решение об открытии процедуры будет считаться ничтожным.

Сообщение суду могут подать, например, представители работников или профсоюза (ст. L. 631-6 ТК Франции). Наиболее распространенными мотивами для подачи заявления об открытии процедуры представителями власти являются следующие: несостоятельность участника стабильно развивающегося олигополистического рынка, стратегически важного с экономической точки зрения субъекта экономики, монополиста, а также защита интересов государства и его обороноспособности. Также, мотивируя свои заявления, прокуроры часто используют довод о том, что несостоятельность может повлечь дестабилизацию экономики региона страны (в обоснование такого довода приводятся соответствующие аналитические материалы). Прокурор подает заявление в трибунал, где судебный секретарь проводит с должником и ключевыми кредиторами совместные слушания, посвященные возможности открытия процедуры урегулирования несостоятельности¹.

Отдельная процедура может быть открыта и в рамках межпроцедурной динамики. Так, если идет процедура досудебной реструктуризации долга, то по требованию прокурора судья может открыть процедуру реабилитации (абз. 1 ст. L. 631-5 ТК Франции). Рассмотрение заявления происходит по правилам,

¹ Костин А.А. Признание иностранных решений об открытии процедуры банкротства на основании международных договоров о правовой помощи (анализ российского и иностранного опыта) // Закон. 2022. № 5. С. 75–92.

предусмотренным для открытия процедуры сохранения. В случае если судья придет к выводу об очевидной невозможности проведения реабилитации, то он может *ex officio* открыть ликвидацию (абз. 2 ст. L. 631-7 ТК Франции).

Процедура реабилитации также может быть открыта в том случае, если в ходе процедуры сохранения будет подано заявление от администраторов процедуры или прокурора. Для открытия необходимо провести слушание (абз. 3 ст. L. 631-8 ТК Франции). Стороны могут потребовать изменения установленной даты наступления неплатежеспособности в течение года (абз. 4 ст. L. 631-8 ТК Франции).

Влияние открытия реабилитационной процедуры на состояние должника и кредиторов должно быть минимальным, т.е. не оказать никакого дополнительного негативного эффекта на состояние имущественной массы, включая ее клиентулу и гудвилл. Решение об открытии реабилитационной процедуры предусматривает организацию всего процесса урегулирования несостоятельности, однако оно обладает относительностью, и любой кредитор имеет право через судебного представителя повлиять на его изменение или отмену полностью или в части (непосредственно кредитор может оспорить решение в части, касающейся состава администраторов, объема и порядка реализации их полномочий)¹.

Организация процесса сводится к наделению специальными полномочиями представителей торговой юстиции: администраторов процедуры и судьи-комиссара. При назначении судебного администратора и судебного представителя учитываются соответствующие пожелания должника и кредиторов (абз. 2 ст. L. 631-9 ТК Франции), судья также должен учитывать стаж, опыт, сферу дополнительной специализации администратора. Судья *по своему усмотрению* назначает судебного пристава-исполнителя, судебного комиссара, который будет осуществлять инвентаризацию, и торговых посредников, которые будут помогать при проведении торгов (абз. 3 ст. L. 631-9 ТК Франции). Высокая степень влияния судьи на состав администраторов обоснована системой организации французской

¹ Bonhomme B., Pérochon F. Entreprises en difficulté – Instruments de crédit et de paiement. 8e édition. L.G.D.J., 2009. P. 46.

торговой юстиции, которая включает как надзор и контроль со стороны судьи за деятельностью администраторов, закрепленных за его трибуналом, так и высокой частотой кадровой ротации, препятствующей установлению устойчивых связей¹.

Судья-комиссар наделяется полномочием определять размер вознаграждения, выплачиваемого представителям должника (абз. 1 ст. L. 631-11 ТК Франции). В случае если вознаграждение назначено не будет, то судья-комиссар должен определить размер субсидии, выплачиваемой из имущественной массы должника, на содержание представителей должника и их семей (абз. 2 ст. L. 631-10-2 ТК Франции).

Судебные администраторы получают несколько более широкие полномочия при проведении процедуры реабилитации несчастного должника и достаточно широкие в случае, если должник признан расточительным. До момента назначения новых представителей ординарный судья может также наделить их отдельными административными полномочиями, если такая необходимость будет обоснована кредиторами. Судья должен указать, будут они осуществлять свои полномочия раздельно или совместно (абз. 2 ст. L. 631-12 ТК Франции). По требованию администраторов процедуры, прокурора или *ex officio* полномочия и порядок их реализации могут быть изменены (абз. 4 ст. L. 631-12 ТК Франции). Основаниями для изменения порядка реализации полномочий являются как требование повышения перекрестного контроля администраторов друг за другом, скоррелированности и скоординированности их действий, так и, наоборот, требование наделения администраторов автономностью для более эффективного решения определенных задач². Об открытии процедуры должны быть уведомлены все известные кредиторы (абз. 1 ст. L. 631-10-2 ТК Франции). Решение об открытии процедуры влечет два важных последствия: процессуальное – начало стечения кредиторов³, и материальное – определенность момента наступления

¹ Remery J.-P. Le Ministère public et le droit des entreprises en difficulté: un an de jurisprudence commerciale de la Cour de cassation // Recueil Dalloz. 2012. No.°11 (du 15 mars); spèc. No.°2. P. 702. À propos de Com. 31 janvier 2012.

² Rolland B. Difficulté des entreprises: excès de pouvoir (non) // Revue Procédures. 2010. No.°7 (juillet). Commentaire No.°286. P. 31. Note à propos de Com. 11 mai 2010.

³ Ионова Д.Ю. Групповые иски в корпоративных спорах: о возможных путях совершенствования законодательного регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 9. С. 72–81.

неплатежеспособности¹. Стечение кредиторов происходит таким же образом, как и в ходе проведения процедуры сохранения.

Судья определяет дату наступления неплатежеспособности, запрашивая все содержащиеся у должника необходимые документы и отчетные данные (абз. 1 ст. L. 631-8 ТК Франции). Если определить указанную дату однозначно невозможно, определяется примерная дата, наиболее приближенная к началу отчетного периода по налоговому законодательству. Судья не может установить дату, отстоящую от дня обращения с заявлением о принятии решения об открытии процедуры более чем на 18 месяцев (абз. 2 ст. L. 631-8 ТК Франции).

В качестве особенностей динамики реабилитационной процедуры следует выделить виды правоотношений и порядок их изменения. Исходя из принципа наименьшего влияния процедуры на внутренние и внешние деловые отношения должника, а также учитывая, что открытие процедуры практически никогда не может охватить всех кредиторов, необходимо указать, что кредиторы имеют право заявлять свои требования в течение всего периода времени до вступления в силу судебного решения об утверждении реабилитационного плана²; кредиторы имеют право в любой момент ходатайствовать о том, что реабилитация не должна производиться, а основания для проведения урегулирования несостоятельности являются ложными; кредиторы имеют право ходатайствовать о пересмотре состава участвующих в деле контролеров; в силу относительности судебного решения об открытии процедуры реабилитации любой кредитор, который не участвовал в слушаниях о ее открытии, может в том же торговом трибунале оспаривать такое решение и предоставлять доказательства, свидетельствующие об иных имеющих значение для дела обстоятельствах, например, доказывать, что неплатежеспособность наступила ранее даты, указанной в решении³.

¹ Громов Д.В. Введение Верховным Судом РФ понятия «объективное банкротство» – сигнал о необходимости изменения Закона о банкротстве? // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2020. № 2. С. 35–40.

² Marraud des Grottes G. Privilège, déclaration de créance incomplète et rôle du jugecommissaire // Revue Lamy droit civil. 2012. No.°96 (septembre). Actualités. No.°4781. P. 32. Note à propos de Com. 5 juin 2012.

³ Lebel Ch. Conversion du redressement en liquidation judiciaire: audition de l'Ordre des médecins (non) // Revue des procédures collectives. 2010. No.°5 (septembre-octobre). Commentaire No.°198. P. 54. Note à propos de Com. 6 juillet 2010.

Таким образом, один из ключевых принципов урегулирования несостоятельности – минимизация негативных последствий, связанных с проведением реабилитационной процедуры, – находит свое ярчайшее проявление в предоставлении кредиторам всех вышеперечисленных правовых возможностей, позволяющих существенно влиять на ход процедуры, ее прекращение и переквалификацию.

Весьма важными и сложными являются замещение имущества¹, дробление, «продажа» части бизнеса и возможность его приостановки, описанные в абз. 1 ст. L. 631-13 ТК Франции. Дробление и продажа части бизнеса будут описаны ниже. Приостановка деятельности возможна только в тех подразделениях, которые не смогут в обозримой перспективе приносить какой-либо доход (например, в тех сферах, которые задействованы на рынках с монополистической конкуренцией, на которых наблюдается падение цен ниже уровня совокупных переменных издержек). Если отдельные виды имущества организации убыточной сферы деятельности являются «токсичными»², то возможна его распродажа (или иной способ распоряжения ими). Во всяком случае, приостановка части бизнеса, являющегося очевидно убыточным, до утверждения плана реабилитации представляет собой меру «очищения активов» и минимизации издержек, должник самостоятельно принимает данное решение, если оно не затрагивает существенной составляющей его деятельности и является добросовестным и разумным. Если причиной несостоятельности является расточительность должника, то судья-комиссар, предоставив отдельное экономическое обоснование, может ходатайствовать о рассмотрении вопроса о принудительной приостановке деятельности должника³.

Если массовое расторжение трудовых договоров (сокращение трудового персонала) является экономически необходимой мерой, носящей незамедлительный и неизбежный характер, то судебный администратор может

¹ Шишмарева Т.П. Замещение активов и продажа предприятия должника как правовые средства санации // Право и бизнес. 2021. № 1. С. 20–23.

² Гурьянов А.В. Учет внутригруппового интереса при приобретении крупного пакета акций (значительной доли) хозяйственного общества, входящего в состав холдинга // Вестник арбитражной практики. 2022. № 6. С. 30–37.

³ Dubreuil B., Mestre J. La purge des dettes // Rev. proc. collect. 1989. P. 389.

начать ее реализацию при наличии одобрения судьи-комиссара (абз. 1 L631-17 ТК Франции)¹. По требованию одного из администраторов процедуры имущество одного из представителей должника (с актуальными или утраченными полномочиями) может быть арестовано в целях обеспечения исполнения решения по иску о привлечении к деликтной ответственности за доведение до несостоятельности (ст. L. 631-10-1 ТК Франции).

В целом нормы, применяемые к плану сохранения и к реабилитационному плану, весьма схожи, однако между ними есть и отличия. В реабилитационной процедуре по требованию прокурора возможна замена ряда представителей (директоров) юридического лица на основании того, что они вели дела с нарушением своих фидуциарных обязанностей, а злостность проявлялась также в действиях участников лица. Голосование по акциям и долям, принадлежащим директорам, на собраниях участников общества будет осуществляться судебным представителем *ad hoc*, если судья наделит его такими полномочиями.

По истечении двух месяцев после открытия процедуры судья может продлить период наблюдения, если затягивание процесса не повлечет невозможность осуществления реабилитации. Решение о продлении периода наблюдения принимается на основании данных, предоставленных должником и судебным администратором (п. I абз. 1 и 2 ст. L. 631-15 ТК Франции). Лица, предоставившие личные обеспечения, а также все аффилированные кредиторы, имеющие смешанные имущественные массы или единый экономический интерес, не могут быть наделены приоритетом в соответствии с планом реабилитации (ст. L. 631-20 ТК Франции).

Если несостоятельность олигополистов или монополистов в процессе выработки плана реабилитации развивается достаточно быстро, судья может утвердить ряд предусмотренных проектом плана мер, чтобы предотвратить неизбежную ликвидацию. Он может принять соответствующее решение по ходатайству администратора процедуры или прокурора (абз. 1 ст. L. 631-19-2 ТК

¹ Duquesne F. Le tribunal de grande instance face au licenciement économique collectif // Droit social. 2002. No. 6 (juin). P. 606–616.

Франции). Как правило, такие меры связаны с дополнительной капитализацией, осуществляемой за счет средств акционеров, с реорганизацией бизнеса или юридического лица.

Окончанием реабилитации может стать либо восстановление благосостояния должника, либо переход к процедуре ликвидации, также возможно изменение квалификации характера несостоятельности (например, признание несчастной или неосторожной несостоятельности злостной). Рассмотрим случаи выхода из процедуры. Если в течение периода наблюдения у должника обнаружатся денежные средства в размере, достаточном для удовлетворения требований кредиторов и покрытия судебных издержек, то судья прекращает процедуру (ст. L. 631-16 ТК Франции).

В период наблюдения должник, администраторы процедуры, контролеры, прокурор или судья *ex officio* могут заявить о необходимости полной приостановки функционирования части бизнеса или переходе к ликвидационной процедуре, если очевидна невозможность проведения реабилитации (п. II абз. 1 ст. L. 631-15 ТК Франции). Решение о переходе к ликвидации принимается только после судебного заседания, на котором заслушиваются мнения всех участников процедуры¹. Если судья принимает такое решение, то течение периода наблюдения прекращается (п. II абз. 3 ст. L. 631-15 ТК Франции), так как он предоставляется для подготовки плана реабилитации. Если несостоятельность наступает в процессе исполнения плана реабилитации, то судья принимает решение о переходе к ликвидации, если устранение несостоятельности невозможно путем внесения в план незначительных изменений (ст. L. 631-20-1 ТК Франции). Если отчуждение части бизнеса является необходимой мерой, то судья назначает отдельного судебного администратора (ст. L. 631-21-1 ТК Франции)². При наличии признаков злостной несостоятельности прокурор направляет судье заявление о том, что необходимо смещение нескольких представителей имущественной массы должника (абз. 1 ст. L. 631-19-1 ТК Франции). Однако существуют и другие способы отстранения от управления

¹ Saint-Alary-Houin C. Droit des entreprises en difficulté. 9e édition. Montchrestien-Lextenso, 2016.

² Lienhard A. Clôture pour insuffisance d'actif: compensation de plein droit, note sous Com. 8 juillet 2008 // Recueil Dalloz. 4 septembre 2008. Actualité jurisprudentielle. P. 2072.

недобросовестных директоров. Так, абз. 2 ст. L. 631-19-1 ТК Франции предусматривает, что при выявлении признаков злостности судья может лишить участников распорядительных полномочий, связанных с принадлежащими им акциями или долями, установив запрет на отчуждение и голосование и объявив срок, в течение которого эти полномочия будет осуществлять специальный судебный представитель, который, как правило, назначается из администраторов процедуры. Судья также может указать на необходимость принудительного отчуждения акций или долей. Эти меры могут быть приняты только с учетом мнений представителей, действия которых были сочтены недобросовестными. Данная процедура является разновидностью продажи бизнеса, к ней субсидиарно применяются общие положения соответствующего института¹.

Любая процедура по восстановлению платежеспособности, устранению причин несостоятельности представляет собой совокупность бизнес-решений², направленных на аккумуляцию имущества, их консервацию и консолидацию, а также на устранение причин неэффективного менеджмента и элементов недобросовестности. При этом восстановление платежеспособности – это результат исполнения плана реабилитации, а правовая адгезия – это эффект судебного решения, который делает указанный план обязательным для всех третьих лиц. Аккумуляция, консервация и консолидация представляют собой классические институты, применяемые во всех процедурах урегулирования несостоятельности³. Следует пояснить, что борьба с неэффективным менеджментом может быть реализована либо с помощью институтов корпоративного права (назначение новых представителей, принимающих ключевые бизнес-решения), либо с помощью дидактических мер, предполагающих повышение общей финансовой грамотности. Недобросовестность в процессе урегулирования несостоятельности также устраняется с помощью корпоративно-

¹ Martin-Serf A. Le droit communautaire de la faillite. Une construction laborieuse et complexe (Colloque de Deauville des 3 et 4 avril 2004: entreprises en difficulté: un nouvel essai. Moins de liquidations par plus de prévention. Mythe ou réalité?) // Revue de jurisprudence commerciale. Hors série. 2004. P. 145–159.

² Суворов Е.Д. Спасение бизнеса, банкротство и роль права // Право и бизнес. 2021. № 2. С. 9–13.

³ Карелина С.А. Замещение активов как мера по восстановлению платежеспособности должника по законодательству РФ // Предпринимательское право. 2014. № 2. С. 23–29.

правового воздействия, однако зачастую в сочетании с институтами уголовной юстиции.

Для эффективного урегулирования несостоятельности в форме реабилитации или сохранения при наличии признаков неосторожной или злостной несостоятельности часто бывает необходимо восстановить имущество, входящее в имущественную массу должника, для чего применяются следующие механизмы: оспаривание сделок, совершенных представителями имущественной массы должника, распространение процедуры урегулирования несостоятельности на третьи имущественные массы, привлечение лиц, причинивших вред имущественной массе должника, к деликтной ответственности¹. В экономике нет единого определения актива, в силу эмпирической природы науки наполнение термина зависит от области исследования². Так, в сфере антикризисного управления под активом будет пониматься имущество, которое может приносить доход.

Оспаривание сделок в целях урегулирования несостоятельности основано на двух принципах: равенство кредиторов в процедуре и максимальная аккумуляция активов. Так, первому принципу будут соответствовать основания, связанные с недопущением приоритетного удовлетворения, а второму – устранение необоснованной утраты активов или снижение их ценности (недопущение необоснованного уменьшения имущественной массы). Следует отметить одну принципиально важную особенность: все сделки, которые могут быть оспорены в целях урегулирования несостоятельности, являются совершенно валидными с точки зрения общей цивилистики.³ Французская доктрина, однако, при решении данного вопроса разделилась на два противоборствующих лагеря. Представители первого отстаивают идею о том, что контрагенты должны учитывать риски возникновения оснований оспаривания и ничтожности сделок, связанных с

¹ N'goma T.-F. L'augmentation de capital en situation difficile: le cas des entreprises françaises: thèse de doctorat en Sciences de gestion / sous la direction de Christian Cadiou. Soutenue le 08-07-2016 à Brest.

² Болотова О.В. Понятие и виды финансовых активов. Особенности квалификации // Финансовое право. 2022. № 2. С. 29–32.

³ Трохова М.В., Нарижный А.С. О некоторых особенностях оспаривания в деле о банкротстве сделок должника, связанных с исполнением кредитных обязательств // Арбитражные споры. 2022. № 4. С. 45–74.

урегулированием несостоятельности¹, а представители второго – что необходим учет лишь тех рисков, которые могут возникнуть по общегражданским основаниям². Исходя из политики, проводимой законодателем в этой сфере (из того, какого из указанных выше подходов он придерживается), определяются продолжительность периода подозрительности сделок, перечень оснований и предельные границы внеконкурсного оспаривания и его возможность *per se*. В силу того, что оспаривание по экстраординарным основаниям может существенно влиять на стабильность оборота, а значительное ограничение институтов оспаривания снижает процент удовлетворения требований кредиторов и эффективность процедуры в целом, между этими двумя подходами необходимо соблюдать баланс³. Так, например, неограниченность периода подозрительности, широчайшие возможности внеконкурсного оспаривания и нечеткость формулировок оснований оспаривания способны буквально разрушить оборот, так как любое имущество может быть возвращено практически в любой момент.

Фраудаторный характер сделок отражают два альтернативных элемента: обман совокупности кредиторов должником и пренебрежение их интересами в отношениях с контрагентами. Одной из наиболее сложных проблем, серьезно влияющих на формирование совокупности исключений из сделок, подпадающих под эти основания, является «концепт дьявольского выбора», с которым приходится сталкиваться, например, тогда, когда вывод активов осуществляется в пользу фонда, поддерживающего детей-инвалидов, или для поддержки важного научного проекта, а истребование средств приведет к невозможности продолжения осуществления соответствующей деятельности (когда контрагент является не только добросовестным, но и «уязвимым»)⁴.

Оспаривание по специальным основаниям возможно в период подозрительности⁵, который по общему правилу составляет год и отсчитывается

¹ Carbonnier J. Droit civil. T. 1. Les personnes: personnalité, incapacités, personnes morales. 21ème éd. Refondue pour «Les personnes»; 17e éd. Refondue pour «Les incapacités». Paris: PUF, 2000

² Vincke F. L'acte suspect ou la théorie des nullités à l'épreuve des procédures collectives: these. Paris II, 1999.

³ Guelfucci-Thibierge C. Nullité, restitutions et responsabilité. Paris: L.G.D.J., 1992.

⁴ Cumyn M. Essai sur les nullités et l'inexistence. Paris, 1993.

⁵ Кузулгуртова А.Ш. Искусственное изменение периода подозрительности по делам о банкротстве в практике Верховного Суда РФ // Вестник арбитражной практики. 2021. № 5. С. 41–45.

именно с момента наступления несостоятельности *per se*, а не с момента наступления неплатежеспособности (как правило, являющейся терминальным признаком несостоятельности). Сделки, совершенные в период подозрительности, разделяются на два вида: 1) те, которые признаются недействительными решением трибунала о начале производства о несостоятельности (ретроактивную ничтожность имеют только сделки дарения); 2) оспоримые¹. На первый взгляд может показаться, что период подозрительности и институт внеконкурсного оспаривания входят между собой в некоторое противоречие, так как служат одной и той же цели – уничтожению основания отчуждения актива или снижению его ценности, появившемуся до наступления несостоятельности или ведущему к ней. Однако следует отметить, что ограниченность внеконкурсного оспаривания, во многом сводящаяся к отсутствию публичных средств получения информации судебным представителем, способным оспорить практически любые сделки, которые могли и не обнаружить кредиторы, компенсируется именно длиной периода оспаривания².

Согласно ст. L. 632-1 ТК Франции, считаются недействительными следующие сделки, совершенные между должником и третьими лицами в период подозрительности, после наступления несостоятельности и в период после завершения дела об урегулировании несостоятельности (постинсолвентный период), приведшие к уменьшению активов денежной массы и нарушению интересов кредиторов: 1) сделки дарения и сделки по безвозмездному отчуждению активов. Первые признаются судебным решением ничтожными ретроактивно, а вторые подлежат оспариванию, если носят аномальный экономический характер для тех видов деятельности, которые осуществляет должник. Срок для оспаривания таких сделок начинает течь за шесть месяцев до даты, по состоянию на которую был установлен факт приостановки платежей; 2) обязательственные сделки, предусматривающие существенную несоразмерность предоставлений,

¹ Savaux E. Observations sous Com. 4 octobre 2005 // Bul. IV. No. 198. P. 214; Répertoire du notariat Defrénois. 30 décembre 2005. No. 24. Jurisprudence. Article 38301, 93. P. 2001–2003.

² Parleani T. Les inopposabilités de la période suspecte: these. Paris, 1972.

односторонние сделки, связанные с уменьшением имущественной массы¹; 3) распорядительные сделки, связанные с необоснованным досрочным исполнением обязанностей по предоставлению; 4) распорядительные сделки, связанные с исполнением спорных обязанностей; 5) сделки, связанные с заменой лиц в обязательстве: новация, делегация, цессия, перевод долга. Однако оспаривание данных сделок не производится в случаях, когда осуществление таких сделок входит в обычную предпринимательскую деятельность должника и составляет основу его бизнеса; 6) обязательственные сделки, связанные с созданием вещного обеспечения²; 7) обязательственные сделки, условия которых предусматривают существенное неравенство сторон и в которых должник является слабой стороной; 8) сделки, связанные с размещением денежных средств на срочных счетах в банках, с размещением денежных средств в аккредитиве, на счетах эскроу, а также иные сделки, в которых предметом квазиобеспечения являются денежные средства; 9) сделки, связанные с предоставлением обеспечения по долгам, возникшим до предоставления обеспечения; 10) сделки, связанные с передачей имущества в фидуциарный фонд; 11) передача имущества из предпринимательской имущественной массы в личную.

Согласно ст. L. 632-4 ТК Франции, право на подачу исков по оспариванию сделок принадлежит судебному представителю, судебному администратору, ликвидатору, наблюдателю за исполнением плана и прокурору. Оспаривание возможно в ходе ведения процедуры урегулирования несостоятельности и спустя 10 лет после ее завершения. Истец несет лишь бремя утверждения, т.е. должен обосновать, что оспариваемая сделка отличалась от сделок, обычно заключаемых сравнимыми субъектами в сравнимых обстоятельствах.

Отдельного внимания требуют так называемые *факультативные основания для оспаривания сделок и возможность увеличения периода подозрительности*, устанавливаемые председателем трибунала.

¹ Возмездные сделки, оспариваемые по основаниям, указанным в п. 2–5, требуют доказывания недобросовестности контрагента.

² Сделки, оспариваемые по основаниям, указанным в п. 6–11 и отражающие оказание ложного предпочтения и вывод активов, даже если контрагент был добросовестным, можно объединить в отдельную группу.

Администраторы процедуры могут обратиться к председателю трибунала с требованием вынести определение с указанием видов сделок и оснований, по которым возможно оспаривание, даже если они являются действительными по общегражданским и специальным основаниям. Этот вид оспоримости называется факультативным¹. Исторически он возник из общегражданского основания недействительности сделок, противоречащих основам правопорядка и нравственности. Бремя утверждения и доказывания при оспаривании таких сделок всегда лежит на истцах. Председатель трибунала также очерчивает круг сингулярных правопреемников, которые могут выступать ответчиками по таким делам. Также указываются сделки, которые были совершены не должником, но повлекли экономически необоснованное предоставление приоритета одному из кредиторов или нарушили интерес кредиторов. Этот институт был разработан судебной практикой и, как правило, используется с целью продления пропущенных сроков давности и выхода за пределы периодов подозрительности и постинсолвентности². Так, если какие-либо действия привели к несостоятельности, то судья может разрешить оспорить сделки, если они были совершены в течение шести месяцев до начала течения периода подозрительности. Согласно ст. L. 632-1 ТК Франции, неограниченное расширение круга факультативных оснований возможно в случае злостной несостоятельности³.

Конкуренция составов допускается, поскольку это способствует тому, чтобы администраторы процедуры стремились защитить интерес, имеющий наибольшее денежное выражение⁴. Последствием оспоримости является реституционное обязательственное отношение. Добросовестная сторона в таком отношении обязана осуществить предоставление в пользу должника, внеся свои требования в реестр. При этом применяется теория реверсивного обязательственного отношения, согласно которой все обеспечения, на которые мог рассчитывать

¹ Saint-Alary-Houin J.-Cl. Règlement judiciaire-Période suspecte // Com. Fasc. No. 1790, 1795, 1800, 1805.

² Галкин С.С. Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов // Предпринимательское право. 2015. № 1. С. 53–59.

³ Cour de cassation. Chambre commerciale. 4 octobre 2005. BICC No. 632 du 15 janvier 2006 et Com. 21 juin 2005. BICC No. 626 du 1er octobre 2005 et encore Com. 12 avril 2005. BICC No. 623 du 15 juillet 2005.

⁴ Токарева А.А. К проблеме реализации права на иск при конкуренции исковых требований // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 3. С. 8–12.

кредитор, сохраняются, если основание, по которому оспорена сделка, не порочит кредитора. Также следует указать, что предоставление сводится к выплатам, которые осуществляет ответчик по оспоренной сделке. Если в рамках обязательственного отношения было произведено отчуждение недвижимости, то такая недвижимость подлежит возврату, если без нее невозможно осуществление реабилитации, в противном случае компенсируется ее стоимость. Если же было отчуждено необходимое оборудование, то ответчик компенсирует сумму его покупки и затраты на его приобретение (это связано в первую очередь с тем, что урегулирование несостоятельности не должно влиять на переопределение собственности, а во вторую – с тем, что движимые вещи часто подвержены амортизации и износу, в связи с чем и возмещается не актуальная стоимость вещи, а ее стоимость на момент выбытия из имущественной массы должника). Если предоставлением должника являлось безвозмездное осуществление реальных актов¹, то с кредиторов будет требоваться денежное предоставление.

Несмотря на достаточно обширные возможности институтов оспаривания сделок и деликта, они не позволяют получить доступ к имущественным массам третьих лиц в полном их объеме. В связи с тем, что экономические отношения достигли достаточно высокого уровня сложности, обособленные имущественные массы часто используются для построения специальных коммерческих отношений, в которых они могут либо смешиваться с другими, либо играть второстепенную роль (утрачивая свою субъектность *per se* – роль *affectio societatis*)². Распространение процедуры урегулирования несостоятельности на другие имущественные массы является институтом, который позволяет получить доступ ко всем активам имущественных масс, связанных с той, что находится в процессе урегулирования несостоятельности (смешанной с имущественной массой должника или находящейся в субординации к ней)³. Будучи достаточно мощным

¹ Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.О. Батищев, А.А. Громов, А.Г. Карапетов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2022. 1496 с.

² Шаматов А.И. Принудительная ликвидация ООО и непубличного АО по заявлению участника (подп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ): российский и зарубежный опыт // Корпоративное право в ожидании перемен: сборник статей к 20-летию Закона об ООО / отв. ред. А.А. Кузнецов. М.: Статут, 2020. С. 411–461.

³ Honorat A. L'action en extension de la procédure est fermée aux créanciers. Recueil Dalloz, 2001. P. 3425.

институтом торгового права, этот институт вступает в принципиальное противоречие с концепциями юридического лица и группы юридических лиц, объединенных одним экономическим интересом и находящихся в сфере контроля определенного круга бенефициаров. В целях недопущения полной дискредитации института юридического лица его применение на практике требует высокой аккуратности, что в целом отражает подход Кассационного суда Франции и поддерживаемую им тенденцию к ограничению применения рассматриваемого института¹.

Так, согласно ст. L. 621-2 ТК Франции, существуют два основания для распространения процедуры урегулирования несостоятельности на иные имущественные массы: 1) несамостоятельность юридического лица; 2) смешение имущественных масс. В доктрине, однако, считается, что оба основания являются, скорее, характеристиками одного и того же экономического явления или выступают в качестве причины и следствия друг друга, поэтому правоведы предлагают в целом оценивать группу лиц как подлежащую консолидации в целях распространения конкурса на всех ее участников, а исключение из этой группы производить в индивидуальном порядке.

Для распространения процедуры прежде всего необходимо, чтобы было установлено наличие двух обстоятельств, на которые указал Кассационный суд: юридическое лицо признается несамостоятельным, если на всех его представителей, ответственных за осуществление деятельности юридического лица, оказывало влияние иное лицо (например, материнская компания, фактический директор и т.д.)²; наличие *affectio societatis*, противоречащего конститутивному элементу самостоятельности³, т.е. возможности самостоятельно определять цели деятельности, таким образом, прикрывающего собой иную предпринимательскую деятельность⁴.

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 16 juin 2015. Pourvoi No. 14-10.187.

² Affaire Metaleurop Com. 19 avril 2005 // JCPE. 2005. No. 271.

³ Bermont de Vaulx J-M. de. Le spectre de l'affectio societatis. JCP, 1994. Éd. E. I. 345.

⁴ Dammann Reinhard. L'extension d'une procédure d'insolvabilité // LES ECHOS. 01.02.2006.

Во-вторых, необходимо наличие имущественных масс¹. Подтвердить такое наличие возможно, установив одно из двух следующих обстоятельств: наличие смешанного ведения дел, приводящего к невозможности однозначно разделить активы и пассивы имущественных масс², наличие нестандартных финансовых отношений, специфичное распределение денежных потоков, которое чаще всего свойственно группам или аффилированным лицам³. Среди примеров аномальной финансовой деятельности Кассационный суд Франции выделяет предоставление авансов без требования их дальнейшего возврата, намеренное непредъявление требований, отказ от принятия арендной платы, предоставление гибридных займов, дающих право конвертировать сумму долга в доли участия, предоставление кредитов для погашения убытков, займы на долгосрочное финансирование, превышающее предельные пороги долгосрочных горизонтов планирования, предоставление займов пропорционально доле участия кредитора в капитале заемщика или в качестве условия такого участия, включение в сделку условия о том, что размер процентов зависит от суммы прибыли заемщика, использование механизмов тонкой капитализации и т.д.⁴

В доктрине⁵ была произведена классификации признаков, свидетельствующих о возможности распространения процедуры урегулирования несостоятельности на другие имущественные массы⁶. Были выделены признаки, говорящие об отсутствии самостоятельности лица и (или) смешения имущественных масс. Однако следует отметить, что ни один из них не носит ни достаточного, ни необходимого характера: разделение бизнеса, представляющего собой непрерывный целостный процесс, происходящий между несколькими юридическими лицами; осуществление всеми участниками группы высокооднородного вида деятельности при наличии у всех участников такой

¹ Анашкин С.П. Теория персонифицированной конкурсной массы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 10. С. 191–208.

² Cour de cassation. Chambre commerciale. 24 octobre 1995 // Bull. Joly 1996. P. 158. Note P. Scholer.

³ Cour de cassation. Chambre commerciale. 19 avril 2005 // JCPE. 2005. No. 271.

⁴ Cour de cassation. Chambre commerciale. 16 juin 2009 // Gaz. Proc. Coll. 2009. No. 4. P. 4. Note F. Reille.

⁵ Faussurier A. Comblement de passif // Revue Lamy droit des affaires. 2012. No. 45 (janvier). Actualités. No. 2646. P. 15. Note au sujet de Com. 15 décembre 2009.

⁶ Шишмарева Т.П. Процедура несостоятельности общего имущества супругов в России и Германии: сравнительный анализ // Семейное и жилищное право. 2021. № 2. С. 34–37.

группы одного и того же бенефициара или группы бенефициаров; появление в группе лиц незадолго до непосредственного наступления несостоятельности нового участника, осуществлявшего однородную деятельность и имевшего того же бенефициара или их группу; несение участниками группы расходов друг за друга; прямая или косвенная взаимозависимость участников группы (родственные, близкие и дружеские отношения, участие в органах управления, служебная подконтрольность и т.п.); формальное перераспределение между участниками группы сотрудников без изменения их должностных обязанностей; наличие между участниками группы псевдоарендных отношений, т.е. смешанное или общее использование принадлежащего им имущества; наличие у всех участников группы совпадающих или однородных профильных контрагентов; фактическое управление деятельностью участников группы одними лицами; наличие единых для участников группы сопровождающих и административных служб; наличие у всех или некоторых участников группы общих представителей; необоснованное включение в группу «промежуточных» участников, аккумулирующих у себя однородные виды активов.

Иск о распространении процедуры урегулирования несостоятельности на иное имущество подается должником, любым администратором процедуры, судьей, прокурором, кредитором или контролером. Таким образом, на этих лицах лежит только *onus proferendi*, являющееся основой установления презумпции необходимости распространения процедуры. Истцы также должны указать все основания необходимости удовлетворения иска. За неосновательную подачу иска истцы подлежат деликтной и уголовной ответственности, а представители торговой юстиции могут быть лишены своих полномочий или лицензии.

Опровержение презумпции полностью возложено на лиц, являющихся представителями тех имущественных масс, которые указаны в иске о распространении процедуры¹.

Модальности распространения рассматриваемой процедуры весьма скромно описаны в нормативных правовых актах, поэтому задачу их формирования активно

¹ Deleneuve J.-M. L'extension de procédure pour confusion, fictivité ou fiction // RPC. 1999. No. 6 (juin). P. 63.

решает судебная практика. На настоящий момент устоялись следующие подходы. Во-первых, попадание дополнительной имущественной массы в процедуру урегулирования несостоятельности не влечет прекращения последней даже в том случае, если становится очевидно, что требования всех кредиторов смогут быть удовлетворены (принцип непрерывности процедуры)¹. Если имущества недостаточно для удовлетворения всех требований кредиторов, необходимости начинать новую процедуру в отношении поступившей массы нет. Ее кредиторы просто присоединяются к уже открытой процедуре (принцип единства)². Кредиторы новой имущественной массы не могут получить меньше прав, чем они имели до слияния имущественных масс³. Смешанные активы (при их наличии) в полной мере поступают в имущественную массу должника. Представители таких «внесенных» имущественных масс включают свои требования в качестве аффилированных кредиторов в реестр в размере примерной пропорции, в которой их активы были смешаны с активами должника.⁴

Ввиду высокой ответственности истцов за подачу неосновательного иска соответствующие дела в судебной практике встречаются реже в сравнении с другими вышеописанными. Так, согласно отчету, подготовленному аппаратом Кассационного суда Франции⁵, в части, посвященной анализу статистики применения института, указаны следующие данные по исковым требованиям, которые были удовлетворены судом:

Таблица № 3

Год	2018	2019	2020
Всего подано заявлений	267	317	297
Всего удовлетворено заявлений	261	301	294
Кредиторы	78	89	81
Прокурор	5	8	12

¹ Arrêt de la Chambre commerciale du 30 juin 2009.

² Cour de cassation dans un arrêt en date du 17 février 1998.

³ Cour de cassation. La Chambre commerciale du 28 sept 2004.

⁴ Карелина С.А. Группа компаний как правовая форма множественности лиц на стороне должника // Право и бизнес. 2023. № 2. С. 2–10.

⁵ Rapport des conseillers référendaires 2017 // Jurisprudence. 2017. Avis. 3 juin 2017–17-70.003.

Всего реабилитационных процедур	17784	16978	16659
---------------------------------	-------	-------	-------

*Отслеживание активов*¹ является особым, свойственным англо-американским юрисдикциям и моделям восстановления благосостояния институтом, который позволяет возвращать в имущественную массу должника активы, утраченные им в связи с деликтом. Одним из проявлений этого института в российском праве является эластичность залога. Так, независимо от того, в какой актив была преобразована вещь, находящаяся в залоге, полученный в результате преобразования актив также будет заложенным. Так, в случае уничтожения вещи в результате деликта в залоге будут находиться соответствующие права требования.

Помимо вопроса аккумуляции активов важно также обратить внимание на то, что в ряде случаев в имущественной массе могут встречаться «некачественные» и «токсичные» активы, которые могут вести к снижению числа качественных активов, необоснованно повышать риск их утраты или приводить к их непосредственной гибели. Более того, ряд активов должника может приводить не только к снижению количества активов, но и одновременно увеличивать пассивы. В связи с этим в процессе подготовки плана реабилитации необходимо проводить так называемую консолидацию активов, сопряженную с избавлением от тех из них, что снижают качество имущественной массы и способствуют развитию несостоятельности. После открытия процедуры урегулирования несостоятельности судебный администратор наделяется полномочиями по согласованию действий, направленных на *консолидацию активов*². Однако судья-комиссар может определить объем и характер активов, который выйдет из-под надзора судебного администратора. Судебный администратор проводит инвентаризацию имущества и его полную оценку. В процедуре сохранения инвентаризацию и оценку осуществляет сам должник. Во всех случаях проведенная инвентаризация и оценка нуждаются в утверждении финансовым аудитором. Если должник уклоняется от проведения инвентаризации, судья имеет

¹ Хантимиров С. Как банку найти активы банкрота // Банковское обозрение. 2022. № 9. С. 65.

² Сапрыкин А.А. К вопросу о конкурентоспособности предпринимательской группы // Вестник арбитражной практики. 2022. № 5. С. 28–40.

право назначить для проведения инвентаризации и оценки третье лицо, обладающее необходимыми навыками и знаниями¹. Ниже будут рассмотрены разные виды консолидации активов. *Консервация активов*, направленная на сохранение ценности имущественной массы, может производиться либо за счет уменьшения пассивов (если издержки по администрированию превышают пользу от сохранения какого-либо актива), либо за счет улучшения качества администрирования активов².

Рассмотрим вопрос *оборота акций и долей общества в процедуре урегулирования несостоятельности*. Согласно ст. L. 631-10 ТК Франции, специальные правила по совершению распорядительных сделок с акциями и долями, принадлежащими фактически или юридически директорам, действуют только в реабилитационной и ликвидационной процедурах (императивно во время наблюдения по усмотрению судьи действие соответствующего режима может быть продлено). Специфика заключается в том, что цессия таких акций и долей в размерах, предоставляющих существенные права их держателям, возможна только при наличии одобрения трибунала. Для контроля за такими акциями также может быть открыт специальный счет у регистратора акций или долей³. Однако, если акции приобретает добросовестное лицо, оно не лишается права обладания такими акциями. В целях недопущения снижения или увеличения стоимости акций с разрешения трибунала допустима финансовая санация, которая сводится к тому, что кредиторы приступают к конфиденциальной скупке акций в целях усиления корпоративного контроля над должником⁴. В результате их действий на торгах происходит рост цены акций, что привлекает инвесторов, а также позволяет проводить дополнительную эмиссию.

¹ Batardon L. L'inventaire et le bilan: chez le commerçant seul, dans les sociétés de personnes, les sociétés par actions et les sociétés à responsabilité limitée: étude juridique, comptable et fiscale. 16e éd. Paris: Dunod, 2010.

² Forest G. Cession de fonds de commerce: information du bailleur d'une sous-location. Note sous 3e Civ. 17 septembre 2008 // Dalloz. 2008. No. 35 (9 octobre). Actualité jurisprudentielle. P. 2426–2427.

³ Патенкова В.Ю. Контроль за деятельностью акционерного общества: правовое регулирование: монография. М.: Юстицинформ, 2023. 180 с.

⁴ Петрушевский Ю. Несостоятельность кредитной организации: риски контролирующих лиц // Банковское обозрение. Приложение "FinLegal". 2021. № 2. С. 41–44.

В некоторых случаях возможна оплата требований конкурсных кредиторов. Необходимо обратить внимание на зачет требований в процессе их погашения. Требование должно исчисляться в денежном эквиваленте, быть определенным (созревшим) и встречным, т.е. соответствовать тем условиям, при которых возможен так называемый законный зачет (при этом необходимо получение одобрения судебного представителя, подтверждающего соответствие требования всем необходимым признакам). В случае если требование не отвечает всем выдвигающимся к нему условиям, сохраняется возможность для осуществления зачета судебного. Такой зачет осуществляется в результате принятия соответствующего решения судом (правом подать заявления наделены обе стороны потенциального соглашения). Требования не обязательно должны быть однородными – зачет допускается, если они возникли из одного или нескольких обязательственных отношений, существующих между сторонами¹. К зачету также не предъявляется требование взаимности – главное, чтобы они составляли замкнутую цепочку требований, в которой находятся и кредитор, и должник, а все участники цепочки при этом требовали зачета². Ограничения процедуры сохранения действуют и в реабилитации *per se*.

Также возможно осуществление денежных предоставлений кредиторам-залогодержателям и кредиторам, которые удерживают вещи, необходимые для проведения процедуры реабилитации (необходимые для реализации плана реабилитации или для функционирования бизнеса должника). Соответствующие выплаты осуществляются только с одобрения судьи-комиссара и только в полном размере требования кредитора. Аналогичные правила применяются при выкупе вещи, являющейся предметом договора выкупного лизинга. С одобрения судьи-комиссара возможно осуществление выплат фидуциариям с целью получения имущества, находящегося в фидуции, играющей роль обеспечения³. Однако из

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 11 octobre 2016. No. 14-20581.

² Cour de cassation. Chambre commerciale. 19 juin 2012. No. 10-21641; Cour de cassation. Chambre commerciale. 3 mai 2011. No. 10-16758; Cour de cassation. Chambre commerciale. 14 Janvier 2003. No. 01-02312; Cour de cassation. Chambre commerciale. 4 janvier 2005. No. 03-15444; Cour de cassation. Chambre commerciale. 24 mars 2004. No. 00-13447.

³ Дорошенко Л.А. Обеспечительная фидуция в ГК Франции // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 2. С. 104–117.

фидуции, являющейся аналогом траста в правопорядках отдельных штатов США, Великобритании, невозможно извлечь имущество, если нарушаются права бенефициаров, для возврата имущества из фидуции необходимо решение трибунала и одобрение судьи-комиссара¹.

По общему правилу, открытие процедуры урегулирования несостоятельности также запрещает отдавать имущество должника в залог или в доверительную собственность, в связи с чем все акты, направленные на создание таких вещных прав, должны считаться ничтожными. Однако из этого правила есть исключения. Во-первых, если залог или обеспечительная собственность обеспечивают фискальные или публичные интересы; во-вторых, в случае покупки бизнеса должником в процедуре реабилитации; в-третьих, при необходимости продления действия ограниченного вещного права; в-четвертых, если предоставление залога имеет обоснованную экономическую цель. Конкурсные кредиторы с алиментными требованиями не могут получать выплаты в течение процедуры².

Субстанциальные требования, возникающие из трудовых договоров, погашаются судебным представителем после одобрения судьи-комиссара, требования по оплате труда относятся к первому рангу среди текущих требований.

В 1974 г. законом, устанавливающим систему страхования трудовых требований при урегулировании несостоятельности, была создана Ассоциация по страхованию выплат трудовых требований при урегулировании несостоятельности (АСТТ). Финансовые средства ассоциации формируются из обязательных страховых отчислений, вносимых всеми работодателями (ст. 3253-6 Трудового кодекса Франции). В силу закона осуществляется цессия следующих требований работников: текущие требования работников; выплаты, связанные с отпусками; гарантии по трудовым договорам и убытки.

Цессия осуществляется, если администратор указывает на то, что погашение каких-либо требований не может быть осуществлено в полном объеме в связи с невозможностью составления такого плана реабилитации, который мог бы

¹ Cohen-Steiner N. La clause de résiliation anticipée dans le contrat de crédit-bail immobilier // Sem. jur. 2001. No. 13. P. 661.

² Cour de cassation. Chambre commerciale. 12 juillet 2016. No. 13-19782.

поспособствовать восстановлению платежеспособности должника и устранению его несостоятельности с учетом всего объема требований, возникших из трудовых договоров. Соответствующее заключение требует экономического обоснования, предоставленного администраторами процедуры¹. АСТТ может перепроверить информацию о законности и обоснованности требований и отказаться от погашения части из них. Такой отказ может быть оспорен в судебном порядке. После оплаты требований АСТТ становится участником процедуры урегулирования несостоятельности обычной очереди².

Если одно из требований конкурсного кредитора было погашено целиком или в части и не носило цели консервации, консолидации или аккумуляции активов, то распорядительная сделка считается ничтожной, кредитор не лишается своего требования, однако подлежит уголовной ответственности, которая предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет и уплату штрафа в размере 30 тыс. евро³.

Если причиной несостоятельности является несоответствие масштабов бизнеса должника структуре рынка, на котором он функционирует, в связи с чем переменные издержки в долгосрочной перспективе не могут быть покрыты доходами, то возможно экстренное выделение частей бизнеса в самостоятельные имущественные массы. Процедура реорганизации производится по общим правилам, предусмотренным корпоративным правом, с той лишь разницей, что такое разделение имущественных масс никак не сказывается на статусе кредиторов – в отношении них единство массы сохраняется, а все выделенные имущественные массы считаются также находящимися в процедуре урегулирования несостоятельности⁴. Замещение активов можно сравнить с их секьюритизацией, поскольку они облакаются в одинаковые корпоративные формы.

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 3 mai 2016. No. 14-24855.

² Тесис Д.Д. Страхование ответственности арбитражных управляющих и регрессное требование страховой компании: проблемы правоприменительной практики // Вестник арбитражной практики. 2021. № 5. С. 66–72.

³ Very Ph. Comment le crime organisé s’empare des actifs de l’entreprise. IMARISC, 2011. P. 71.

⁴ Routier R. Les fusions de sociétés commerciales: prolégomènes pour un nouveau droit des rapprochements. Paris: L.G.D.J., 1994.

Помимо того, что некоторые активы нуждаются в восстановлении, может существовать необходимость и в сокращении издержек до утверждения плана реабилитации, что возможно либо с помощью отчуждения активов, либо посредством реорганизации юридического лица, направленной на разделение имущественных масс с сохранением их бенефициаров. В доктрине выделяют три вида правил реализации имущества при урегулировании несостоятельности: общие правила реализации имущества, а также специальные правила, касающиеся движимых вещей и недвижимости¹.

Главным общим принципом реализации имущества является максимальная цена его продажи. Даже в случае продажи имущества с нарушением правил, но по максимально возможной цене и при условии, что судья-комиссар и администраторы окажутся согласны с тем, что за имущество нельзя будет выручить бóльшую сумму, способную покрыть все издержки с возвратом актива в имущественную массу и последующей его перепродажей, то оспорить сделку будет нельзя. Этот принцип лежит в основе конвалидации всех сделок, в частности, совершенных с нарушением правил проведения торгов.

Перед осуществлением продажи необходимо сделать публикацию о предстоящей оферте по продаже имущества или бизнеса. Она должна содержать информацию, определяемую приказами Государственного совета (как правило, она должна включать сведения о виде имущества, планируемых порядке и цене продажи). Публикация осуществляется на специальном сайте, посвященном вопросам ликвидации в процедуре урегулирования несостоятельности; судья-комиссар может также указать на необходимость опубликования уведомления в печати, если для этого достаточно средств. Требования к печатному изданию устанавливаются Государственным советом².

Перед публикацией судья-комиссар выпускает постановление о начале продажи имущества должника, в котором указывает, какое имущество в каком порядке будет распродаваться. В случае осуществления продажи какого-либо

¹ Кудинова М.С. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при реализации имущества несостоятельной организации // Арбитражные споры. 2020. № 2. С. 95–114.

² Reinhard Y. Droit commercial: Actes de commerce, Commerçants, Fonds de commerce. 5ème éd. Paris: Litec, 1998.

имущества без постановления судьи-комиссара соответствующие сделки считаются ничтожными. Постановление судьи-комиссара может быть оспорено в апелляционном порядке¹.

Распорядительными полномочиями по отчуждению имущества обладает судебный представитель. Если имущество, находящееся в залоге, не реализовано в течение трех месяцев с момента осуществления публикации, а судья-комиссар не продлил срок продажи, то обеспеченный кредитор имеет право обратиться к последнему с требованием предоставить ему право продажи имущества. Цена продажи, тем не менее, будет определяться судебным представителем².

Для реализации недвижимых вещей предусмотрены особые правила. В ходе урегулирования несостоятельности индивидуального предпринимателя часто происходит смешение имущественных масс бизнеса и лица, являющегося его представителем, что приводит к невозможности их разделения, поэтому несостоятельность затрагивает обе имущественные массы. Для защиты интересов предпринимателей был введен специальный институт, позволяющий им защитить недвижимое имущество, которое не используется в предпринимательской деятельности³. Резервирование недвижимого имущества от обращения на него взыскания устанавливается и регистрируется нотариусом (*frais de notaire*), затем сведения о таком имуществе отражаются в реестре предпринимателей. Резервирование будет считаться действительным только в том случае, если оно было осуществлено до открытия процедуры реабилитации (это возможно в процедуре сохранения). На имущество, находящееся в резерве, невозможно обратить взыскание, а также реализовать его в ходе процедуры ликвидации⁴.

В случае если один из кредиторов имеет *требования, возникшие из виндикации*, то исполнение судебного решения в процедуре урегулирования

¹ Ruet L. Observations sous 3e Civ., 19 janvier 2005 // Bull. III. No. 10. P. 8; Répertoire du notariat Defrénois. 30 novembre 2005. No. 22. Article 38277; Jurisprudence. No. 21. P. 1830–1833.

² Pédamon M. Droit commercial: commerçants et fonds de commerce, concurrence et contrats du commerce. Dalloz, 2000.

³ Осокин А.В. Нотариус как участник правоотношений несостоятельности (банкротства) (часть первая) // Нотариус. 2023. № 3. С. 33–37.

⁴ Masson J.-M. le. Les nouvelles donnes de la protection de l'acquéreur immobilier (article 72 de la loi n°2000-1208 du 13 décembre 2000) // Administrer, droit immobilier. 2001. No. 332. P. 39.

несостоятельности приостанавливается. Судья-комиссар может наделить судебного представителя полномочиями по защите интересов такого кредитора¹.

Судья-комиссар устанавливает *режим реализации имущества на торгах*, если недвижимость достаточно ликвидна. Организация публичных торгов проходит под надзором нотариуса. Важным является установление цены имущества, которая, как правило, устанавливается на уровне несколько ниже рыночной, чтобы привлечь потенциальных покупателей. Повторные торги проводятся под надзором суда высшей инстанции через 10 дней².

В случае если поступило несколько конкурирующих оферт по покупке недвижимого имущества, то судья-комиссар может разрешить его прямую продажу. Обязательственная сделка будет заключена в момент осуществления волеизъявлений судебного представителя и покупателя, а совершена в момент вступления в силу постановления судьи-комиссара. Собственность перейдет с момента совершения распорядительной сделки (*act de cession*). При продаже имущества по прямой сделке вещные ограничения сохраняются³. Чаще всего прямая продажа применяется для реализации скоропортящихся активов. При продаже на торгах движимого имущества судья-комиссар имеет полномочия по созданию специального комитета по реализации имущества, в который входят глава аукционного дома, пристав-исполнитель, нотариусы и судебный секретарь.

Судья-комиссар может наделить судебного представителя полномочиями по истребованию вещи у залогодержателя после уплаты долга по обязательству. В случае если стоимость имущества, находящегося в залоге, обеспечивающем обязательство, заведомо больше величины предоставления, которое должен осуществить должник, судебный представитель может быть наделен полномочиями по продаже данного имущества и выплате долга залогодержателю⁴.

¹ Muller M. L'acquéreur de bonne foi d'un meuble vers un nouvel équilibre. RTC, 1989. P. 697.

² Mauger-Vielpeau L. Les ventes aux enchères: these. Caen, 1997.

³ Weissmann Debled. Achat, vente et gérance d'un fonds de commerce. Delmas, 1998.

⁴ Rezek S. Achat et vente de fonds de commerce / préface de Bernard Saintouren. LexisNexis Litec, 2011.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

1. Применение института правовой адгезии требует уточнения понятия добросовестности должника для целей урегулирования несостоятельности. Указанное уточнение может быть учтено в законодательстве России посредством введения признаков разных видов несостоятельности: злостной, неосторожной и несчастной. Указанное деление ранее было воспринято дореволюционным российским законодательством о несостоятельности.

2. Необходимо установление опровержимой презумпции необходимости восстановления благосостояния добросовестного должника. Данное положение может быть реализовано посредством изменения порядка открытия (например, внося изменения в статью 93 Закона о несостоятельности, указав презумпцию необходимости проведения внешнего управления и условия ее опровержения).

3. Восстановление благосостояния должника (если презумпция не была опровергнута) с необходимостью влечет проведение реабилитационных процедур в виде сохранения или реабилитации. Аналогом сохранения в российском правопорядке может служить санация или финансовое оздоровление, однако данные институты требуют существенной доработки и развития с учетом особенностей процедуры сохранения, описанной в указанной диссертации.

4. Реабилитационная процедура длится в период, который называется наблюдением, по истечении которого разрабатывается реабилитационный план. Необходимо исключить применение наблюдения как самостоятельной процедуры при урегулировании несостоятельности в российском правопорядке.

5. Если реабилитационный план соответствует необходимым и достаточным условиям правовой адгезии, то суд утверждает его. Одновременно с этим опровержение и доказывание процессуальных презумпций и составление плана осуществляется процессуальными товариществами, что позволяет консолидировать позиции кредиторов и участников на стороне должника. Дополнить Закон о несостоятельности институтом процессуальных товариществ, например, по модели групповых исков.

ГЛАВА 3. НЕОБХОДИМЫЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ РЕЦЕПЦИИ ПРАВОВОЙ АДГЕЗИИ В РОССИЙСКОЕ ПРАВО

3.1. Изменение порядка установления требований и последовательность их погашения

При открытии процедуры урегулирования несостоятельности в судебном порядке встает вопрос о сохранении распорядительных и административных полномочий менеджмента должника и их ограничении или передаче иным лицам¹.

Так, очевидным решение кажется в ликвидации, когда представителей должника традиционно лишают полномочий, а ликвидацией имущественной массы должника занимается специально уполномоченное на это лицо. Такая особенность в наши дни может быть обоснована тем, что ликвидаторы, очевидно, лучше знают аукционные дома, рынок и умеют с наименьшими издержками ликвидировать имущественную массу должника. Однако возможно предположить, что в случае несчастной несостоятельности ликвидация может осуществляться и старым менеджментом должника.

Одним из ключевых вопросов, который должен решаться определением об открытии процедуры урегулирования несостоятельности, является назначение уполномоченных лиц, которые осуществляют администрирование процедуры и надзор за ее течением (в дальнейшем состав администраторов процедуры может изменяться по решению судьи). Определением об открытии процедуры судья наделяет администраторов процедуры полномочиями.

На основании абз. 3 ст. L. 621-4 ТК Франции судья самостоятельно выбирает судебных представителей и судебных администраторов, которые будут защищать интересы кредиторов и должника соответственно. Следует отметить, что, согласно абз. 4 ст. L. 621-4 ТК Франции, назначение судебного администратора не является обязательным для организаций – представителей малого бизнеса с количеством работников менее 20 физических лиц. Можно заметить, что кредиторы не влияют ни на выбор кандидатуры, ни на наделение полномочиями судебного

¹ Подшивалов Т.П. Злоупотребление корпоративными правами: участие в гражданском обороте номинальных и операционных юридических лиц // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 12–15.

представителя, который в дальнейшем будет действовать в интересах кредиторов, а при переходе к ликвидации станет ликвидатором, т.е. лицом, ведущим чужое дело в интересах кредиторов от имени имущественной массы должника¹.

Должник также не обладает каким-либо влиянием на назначение судебного администратора, который будет защищать его интересы. Несмотря на то, что в соответствии с абз. 5 ст. L. 621-4 ТК Франции он может предложить кандидатуру одного или нескольких судебных администраторов из тех, что прикреплены к участку территориальной подсудности трибунала, судья не обязан следовать его рекомендациям, равно как и не обязан мотивировать отказ в выборе кандидатуры, предложенной должником.

Назначение нескольких администраторов процедуры не всегда регулируется диспозитивными нормами, в некоторых случаях оно носит императивный характер, что связано с необходимостью в дополнительном контроле. Например, согласно п. 1–3 абз. 1 ст. L. 621-4-1 ТК Франции, судья *должен* назначить дополнительных администраторов в том случае, если заявитель является органом управления или контролирующим лицом группы юридических лиц, учрежденных в других регионах Франции и объединенных единым экономическим интересом. Если же в отношении других юридических лиц группы открыты коллективные процедуры, то администраторы наделяются полномочиями по информированию трибунала о течении этих процедур. Согласно п. II ст. L. 622-1 ТК Франции, в случае назначения нескольких судебных администраторов судья должен указать, совместно или раздельно они будут осуществлять надзор за деятельностью заявителя в период наблюдения, а также определить виды такой деятельности. Судья может в любой момент изменить сферы раздельного наблюдения или объединить полномочия всех судебных администраторов по требованию одного из них, судьи-комиссара или прокурора (п. IV ст. L. 622-1 ТК Франции). Согласно абз. 1 ст. L. 621-7 ТК Франции, судья также обладает полномочием *ex officio* лишать полномочий любых администраторов процедуры².

¹ Bassirou Séné. La définition des pouvoirs du mandataire judiciaire: thèse en Droit privé / sous la direction de Maxence Laugier. P. 94.

² Perdriau A. La responsabilité des mandataires de justice dans les procédures collectives. JCP, 1989. éd. E., II, 15547.

Согласно позиции Кассационного суда Франции, для того, чтобы не допустить какой-либо случайной аффилированной связи с лицами, участвующими в коллективных процедурах, устанавливаются дополнительные ограничения. Так, администраторами процедуры не могут быть назначены лица, обладающие родственной связью (вплоть до четвертой степени родства) с должником, его представителем или контролирующим лицом должника¹.

Коллективные процедуры во Франции характеризуются повышенным влиянием судьи на администраторов процедуры. Для того чтобы это влияние не обретало абсолютный характер, законодатель наделяет прокурора рядом полномочий в отношении назначения администраторов процедуры. Так, прокурор может предложить кандидатуры администраторов, ответственных за надлежащее информирование всех участников дела и судьи, отказ прокурору должен быть специально мотивирован². С целью усиления влияния остальных участников процедуры на ее ход судья-комиссар по ходатайству контролеров, должника или других администраторов может подать в суд заявление с требованием заменить или добавить каких-либо администраторов или экспертов, согласно абз. 1 ст. L. 621-7 ТК Франции, правом на подачу такого заявления наделен и прокурор.

Центральной фигурой, осуществляющей судебный надзор *in situ*, является судья-комиссар. Согласно абз. 1 ст. L. 621-9 ТК Франции, задачами судьи-комиссара в коллективной процедуре являются обеспечение защиты интересов должника и кредиторов, соблюдение баланса между ними в ходе процедуры. Согласно абз. 1 ст. L. 621-4 ТК Франции, судья самостоятельно назначает одного или нескольких судей из судейского состава трибунала (за исключением председателя трибунала) на должность судьи-комиссара и наделяет их необходимыми полномочиями. Судья-комиссар, по сути, является «центром сосредоточения» всех сведений о ходе процедуры, в связи с чем администраторы процедуры и прокурор обязаны предоставлять ему всю необходимую информацию о коллективной процедуре (ст. L. 621-8 ТК Франции).

¹ Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 décembre 1992. D 10-24.825.

² Cour de cassation. Chambre commerciale. 31 janvier 2012. D 10-24.019.

В силу того, что кредиторы не имеют возможности ни предлагать кандидатуру судебного представителя, ни каким-либо иным образом влиять на соответствующее назначение, законом предусмотрены фигуры контролеров¹. В соответствии с абз. 1 ст. L. 621-10 ТК Франции судья-комиссар наделен полномочиями назначить от одного до пяти контролеров из числа кредиторов таким образом, чтобы хотя бы один представлял интересы обеспеченных кредиторов, необеспеченных и текущих. В силу того, что контролеры выбираются из числа кредиторов, необходимо устранение ряда факторов, которые могут привести к ущемлению интересов других кредиторов². Так, например, абз. 3 ст. L. 621-10 ТК Франции запрещает наделять контрольными полномочиями лиц, имеющих родственные или дружеские связи с должником, совместно ведущих бизнес так, что возникло смешение имущественных масс. Кассационный суд указал³, что контролеры должны также представлять интересы миноритарных кредиторов⁴.

Контролеры могут быть лишены своих полномочий судьей-комиссаром или прокурором в случае грубого неисполнения ими своих полномочий, нарушения обязанностей, оказания приоритета или игнорирования интересов каких-либо кредиторов⁵. Лица, участвующие в деле, могут инициировать лишение полномочий каких-либо контролеров посредством оспаривания постановления судьи-комиссара об их назначении только в том случае, если они совершили грубые нарушения при выполнении своих обязанностей или злоупотребили своими правами⁶. Ненадлежащее поведение контролеров представляет собой деликт, связанный с процедурой урегулирования несостоятельности, при этом иск о привлечении к ответственности могут подавать любые участники процедуры, независимо от того, кому был причинен вред.

¹ Antonini-Cochin L., Henry L.C. L'essentiel du droit des entreprises en difficulté. Gualino, 2008. P. 51.

² Cour de cassation. Chambre commerciale. 29 septembre 2015. D 14-15.619.

³ Avis de la Cour de cassation. 3 juin 2013. No. 13-70.003 // Bull. 2013. Avis No. 9.

⁴ Есманский А.А. Реструктуризация задолженности: как защитить интересы независимых кредиторов? // Закон. 2023. № 4. С. 90–104.

⁵ Cour de cassation. Chambre commerciale. 27 juin 1989. D. No. 87-17272.

⁶ Cour de cassation. Chambre commerciale. 29 septembre 2015. Pourvoi No. 14-15.619.

Судебный администратор, назначаемый судьей для защиты интересов должника, по общему правилу, не обладает какими-либо полномочиями по распоряжению имуществом и управлению им, поэтому, согласно принципу минимизации негативных последствий открытия процедуры, интерес должника в подходящей кандидатуре не столь высок¹. Интересы кредиторов защищает судебный представитель, на выбор кандидатуры которого они влиять не могут, однако для того, чтобы не ослаблять позицию кредиторов при учете их интересов в ходе процедуры, они наделяются правом оказывать влияние на назначение контролеров (выбираемых из их числа).

В целях защиты интересов неорганизованной группы кредиторов, чьи требования возникли из трудовых договоров, судья дает указание работникам должника о выборе представителя их интересов. Такое лицо должно быть старше 18 лет, не являться родственником должника и не иметь судимости за преступления, связанные с фальсификацией выборов и принятием коллективных решений (ст. L. 621-6 ТК Франции). Столь высокие требования связаны с тем, что представитель интересов кредиторов, обладающих правами требования из трудовых договоров, избирается кумулятивным голосованием и занимается сбором требований, содействуя судебному представителю в установлении требований и их проверке. В соответствии с абз. 1 ст. L. 622-20 ТК Франции судебный представитель назначается для защиты интересов всех кредиторов, в субсидиарном порядке ряд его полномочий может быть реализован контролерами. Судебный представитель также осуществляет надзор за деятельностью должника с помощью контролеров, предоставляет отчеты о деятельности должника судье-комиссару и прокурору (абз. 3 ст. L. 622-20 ТК Франции). Согласно абз. 2 ст. L. 622-20 ТК Франции, судебный представитель может выдать инкассовое поручение о списании денежных средств, которые должны быть внесены в уставный или резервный капитал общества, если лицо, обязанное осуществить такое предоставление, впало в просрочку.

¹ Столярчук М.В. Понятие и квалифицирующие признаки номинальности в банкротстве // Вестник арбитражной практики. 2023. № 2. С. 77–83.

Все кредиторы в течение 10 дней извещаются должником под надзором судебного представителя о принятии решения об открытии процедуры урегулирования несостоятельности. Все кредиторы, требования которых обеспечены, персонально уведомляются об открытии процедуры секретарем трибунала. Извещение осуществляется посредством почтового сообщения с уведомлением о получении, обычная форма письма не считается надлежащей формой извещения. Также информация об открытии процедуры публикуется в разделе реестра юридических лиц, посвященном информации о процедурах урегулирования несостоятельности, – *Bodacc*.

Ненадлежащее извещение считается деликтом, в связи с чем кредитор получает право на дополнительные требования в отношении должника¹. Данный деликт носит публично-правовую (пенальную) природу, в связи с чем при расчете объема деликтного требования учитываются поведение должника в процессе извещения кредитора, постделиктное поведение, виктимность кредитора.

Одним из существенных эффектов периода наблюдения, установленных законом в п. I ст. L. 622-21 ТК Франции, является запрет на подачу кредиторами ряда исков. К таким искам, согласно п. II ст. L. 622-21 ТК Франции, относятся: иски о присуждении к понуждению выплаты денежной суммы; иски о расторжении договора в связи с недолжным исполнением денежного предоставления со стороны должника; виндикационные иски об истребовании имущества из фидуциарного фонда, если распорядительная сделка по передаче имущества в фидуциарный фонд была оспоримой «*nullité de la cession ou du transfert*», и условиями обязательственной сделки по созданию фидуциарного фонда не предусмотрено, что бенефициар непосредственно будет им пользоваться (ст. L. 622-23-1 ТК Франции).

Период наблюдения имеет также дополнительные процессуальные особенности, а именно: согласно ст. L. 622-22 ТК Франции рассмотрение всех судебных споров откладывается до тех пор, пока кредитор не внесет свое

¹ Иванов С.Д. Ненадлежащее извещение стороны, против которой вынесено решение третейского суда: обзор практики арбитражных судов округов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 4. С. 181–189.

требование в реестр; в соответствии с п. II ст. L. 622-21 ТК Франции все исполнительные производства приостанавливаются; течение исковой давности приостанавливается (абз. 1 ст. L. 622-24 ТК Франции).

Реестр требований является одним из ключевых институтов коллективной процедуры, функции которого сводятся к следующим: демонстрация распределения влияния между кредиторами на процедуру урегулирования несостоятельности; определение структуры требований, что проявляется в пропорциональном соотношении требований между собой; информирование кредиторов о перспективах удовлетворения их требований. Реестр требований ведет судебный представитель¹.

В связи с тем, что внесение требований в реестр является необходимым условием участия в процедуре как таковой, реестр должен удовлетворять ряду критериев: быть функционально открытым, легальным, достоверным и структурированным². Поясним свойства, относящиеся к содержащейся в реестре информации: структурность и легальность; а также и свойства, касающиеся отношения третьих лиц с реестром требований: его доступность и возможность полагаться на содержащиеся в реестре сведения. Структурность проявляется в том, что все требования классифицируются согласно их свойствам: требования финансовых организаций и иные; ожидаемые требования или условные и существующие, алеаторные и коммутативные, обеспеченные требования (по виду вещного и личного обеспечения) и необеспеченные, требования, различающиеся по видам правоотношений, из которого они возникли, спорные и установленные, и т.д. Структурность необходима для обеспечения функций реестра³.

Согласно принципу структурности информации, в реестре должна быть отражена величина требования, что не всегда возможно осуществить точно, поэтому требования, подлежащие капитализации, носящие спорный и условный

¹ Можилан С.А. Особенности рассмотрения обоснованности требования кредитора при включении в реестр требований кредиторов должника // Арбитражные споры. 2022. № 3. С. 85–102.

² Ligan M.M.C. A déclaration de créance et le nouveau droit des entreprises en difficulté: thèse de doctorat en Droit privé. Soutenue 12-11-2016 à École doctorale Civilisations et sociétés méditerranéennes et comparées. P. 174.

³ Vidal D. Droit de l'entreprise en difficulté: prévention, conciliation, sauvegarde, redressement, liquidation, sanctions. 3e éd. Gualino éditeur, 2010.

характер, подлежат примерной оценке¹. Особое регулирование действует в отношении требований, по которым должник является солидарным. Так, если в отношении нескольких солидарных должников открыта коллективная процедура, то кредитор имеет право установить свое требование в полном объеме в каждой из процедур (ст. L. 622-31 ТК Франции).

Принцип структурности информации реестра может обеспечить минимальное информирование: согласно ст. L. 622-25 ТК Франции, в реестре указывается кредитор, сумма долга на дату открытия сохранения, проценты, которые были начислены, дата исполнения долга, обеспечение. Требования в иностранной валюте пересчитываются в евро на момент открытия производства с учетом условий договора о валюте долга и валюте платежа, они не подлежат пересчету на момент голосования по общему правилу.

Легальность реестра обеспечивается за счет проверки внесенных в него сведений лицом, осуществляющим их регистрацию. В целях достижения максимальной независимости при установлении требований лицом, осуществляющим регистрацию, назначается судебный представитель, контроль за действиями которого осуществляет судья-комиссар, а надзор и параллельную проверку – контролеры². Споры, связанные с включением требований в реестр, рассматривает судья-комиссар. Требования, по которым получено судебное решение, подлежат повторной проверке, если судьи трибунала обладают необходимой компетенцией по подсудности (если таковых судей нет, то требования пересматриваются ординарным судьей с участием судьи-комиссара в ближайшем трибунале).

Функциональная открытость реестра заключается в том, что доступ к нему могут получить только те лица, которые способны обосновать необходимость получения содержащейся в нем информации. Как правило, к таким лицам относятся потенциальные контрагенты, вошедшие в переговорную стадию,

¹ Чумакова О.В. Правовое значение достоверности реестра проблемных застройщиков // Предпринимательское право. 2023. № 3. С. 30–35.

² Théron J. Réflexions sur la nature et l'autorité des décisions rendues en matière d'admission de créances au sein d'une procédure collective // RTcom. 2010. No.°4 (Octobre / Décembre). P. 635.

государственные органы, связанные с урегулированием несостоятельности, собирающие статистическую информацию, занимающиеся фискально-бюджетной деятельностью, представляют уголовную юстицию. Функциональный доступ заключается в том, что информация предоставляется не полностью, а только в той части, которая необходима ее адресату¹. Так, например, в случае статистического сбора информации не обязательно раскрытие данных обо всех кредиторах, возможно только ознакомление с видами их требований и их пропорций, если это обусловлено целями статистического учета. Еще одним проявлением функциональной открытости является опубликование части общих данных реестра на специальном портале в сети Интернет. К соответствующей информации относятся: данные об общей сумме условных, спорных и бесспорных долгов, объеме обеспеченных требований, объеме требований, возникающих из социальных и трудовых обязательственных отношений и величина требований, принадлежащих публичным образованиям², величина требований кредиторов без их указания.

Достоверность реестра сводится к тому, что третьи лица, получающие доступ к содержащейся в нем информации, будут считаться добросовестными, если юридически значимое сообщение, адресатами которого они являются, не будет содержать пороков. Спорные требования, содержащиеся в реестре, также считаются достоверными в характере своей спорности.

Правовая природа заявления о включении требования кредитора в реестр заключается в том, что это процессуальная односторонняя сделка, требующая восприятия лица, осуществляющего составление реестра в процедурах сохранения и реабилитации – судебного представителя. В доктрине ее не идентифицируют как материальную, так как для ее совершения требуется ряд формальностей, соблюдение которых возможно только в рамках процессуальной формы. Эта сделка не является сверхперсонифицированной, т.е. может быть заключена и представителем кредитора, которым может быть только адвокат.

¹ Холоденко Ю.В., Наземцев Д.М. К проблеме публичной достоверности ЕГРЮЛ при совершении сделок с долями в обществах с ограниченной ответственностью // Нотариальный вестник. 2022. № 5. С. 21–29.

² Pétel Ph. Procédures collectives. 6e ed. Dalloz, 2009.

Заккрытие реестра во Франции носит функциональный характер и не является абсолютным: любой кредитор имеет возможность установить свое требование в любой момент течения процедуры, если у него было уважительное основание для пропуска срока регистрации требования. Судебная практика трактует уважительность основания достаточно широко. Так, Кассационный суд Франции указал, что *кредитор волен поступать со своим требованием любым образом, а долг не может пропасть только в силу опоздания. Влияние кредитора на процедуру будет зависеть только от него, так как все решения процедуры будут распространяться на него. Таким образом, кредитор сам решает, подчинять ли себя воле более активных кредиторов*¹.

Для внесения требований в реестр дается два месяца, срок может быть продлен еще на два месяца для кредиторов, осуществляющих свою деятельность на заморских территориях Французской Республики. Двухмесячный срок, установленный для подачи требований, продляется на разумный срок, необходимый кредитору для заявления его требования после его уведомления, если двухмесячный срок при этом истекает. После формирования реестра он публикуется в сети Интернет².

По общему правилу, если кредиторы не заявляют свои требования в срок, то такие требования вносятся в реестр в последнюю очередь. Однако из этого правила существует ряд значимых исключений. Так, по усмотрению судьи-комиссара кредитор имеет право установить свои требования в обычном порядке, если у него была уважительная причина опоздания с учетом указаний Кассационного суда (например, в связи с тем, что кредитор не был надлежащим образом оповещен)³. Согласно абз. 1 ст. L. 622-26 и ст. L. 622-31-33 ТК Франции, правила о закрытии реестра не распространяются на все случаи правопреемства, связанного с заменой лиц в обязательственном правоотношении и с универсальным правопреемством. Исходя из смысла абз. 2 ст. L. 622-26 ТК Франции, все требования, заявленные

¹ Cour de Cassation. Chambre commerciale. Publié au bulletin du 29 janvier 1991. D 88-20.089

² Lemine M. Connaissance inter-entreprises et optimisation combinatoire / sous la direction de Ali Ridha Mahjoub. Soutenue le 17-06-2014 à Paris 9. P. 102.

³ Cour de cassation civile. Chambre commerciale. Publié au bulletin du 12 juillet 2011. D 09-71.113.

после исполнения плана сохранения, считаются натуральным, если не было обнаружено фраздаторных действий со стороны участников процедуры¹.

Проверку требований кредиторов осуществляет судебный представитель, однако, согласно ст. L. 622-27 ТК Франции, ему (по решению судьи) могут помогать судебный администратор и контролеры. Проверка осуществляется как фактически, так и юридически и начинается с момента открытия процедуры урегулирования несостоятельности (ст. L. 624-1 ТК Франции). Проверяющий обладает широкими полномочиями по истребованию всех необходимых доказательств существования требования.

В том случае, если судебный представитель сочтет требование подозрительным (т.е. таковым, что исходя из предоставленных и истребованных данных представляется невозможным однозначно установить реальность его существования), то он выносит мотивированное постановление, в котором указывает причины, по которым посчитал требование неподтвержденным, срок, в течение которого кредитор должен ответить на постановление, последствия отсутствия ответа кредитора. Согласно ст. L. 624-2 ТК Франции, данное постановление направляется кредитору и судье-комиссару. По поступлении ответа кредитора судебный представитель может либо согласиться с изложенными в ответе мотивами и включить требование в реестр, либо отклонить ответ, посчитав его недостаточно обоснованным, указать мотивы и назначить кредитору заседание с судьей-комиссаром, на котором последний, согласно ст. L. 624-3-1 ТК Франции, вынесет постановление о включении требования в реестр или о недопущении требования. Кредитор может оспорить такое решение в течение 10 дней в трибунал и далее в апелляционном и кассационном порядке.

Если кредитор не ответит на постановление проверяющего в установленный период и в течение 30 дней после него, заседание с судьей-комиссаром не проводится, а устраивается заседание в трибунале (ст. L. 624-4 ТК Франции). Требования, подтвержденные судебными решениями, также подлежат проверке,

¹ Lienhard A. Pas de compensation pour connexité sans déclaration de créance // Recueil Dalloz. 2011. No.°18 (12 mai). Actualité/droit des affaires. P. 1215. À propos de Com. 3 mai 2011.

поскольку обязательная сила судебного решения носит относительный характер, а судебный представитель и судья-комиссар защищают интересы всех кредиторов и участников процедуры. Такие требования объединяются в специальный реестр у секретаря трибунала, который экспедирует все дела из трибуналов, в которых они рассматривались. Пересмотр дела может осуществить ординарный судья по ходатайству судьи-комиссара.

Составленный список требований предоставляется судье-комиссару, который может вынести постановление о принятии или об отказе в том или ином требовании, которое может быть оспорено. Судья-комиссар не может исключить требования кредиторов, которые уже рассматривались им индивидуально в ординарном порядке. Решения судьи-комиссара могут быть оспорены должником, кредиторами, администраторами в течение 10 дней после их опубликования и вступления в законную силу. Решение может быть также оспорено третьим лицом, заинтересованным в участии в процедуре, в течение месяца после официального опубликования реестра в сети Интернет. Как правило, третьими заинтересованными лицами выступают содолжники, поручители, залогодатели – третьи лица¹.

Требования кредиторов, возникающие из трудовых договоров, отличаются тем, что носят высокий уровень однородности и принадлежат кредиторам со слабой переговорной позицией, которые не могут оперативно организовать свои усилия для защиты общего интереса². В силу высокой однородности требований они вносятся в отдельный субреестр, в отношении которого представитель работников проводит дополнительную проверку, целью которой является дополнение реестра пропущенными требованиями сотрудников, которые не были поданы ими через посредство профсоюза или самостоятельно³. Такие требования централизованно заявляются представителем интересов соответствующих

¹ Le Corre P.-M. La réforme du droit des entreprises en difficulté. Commentaire de l'ordonnance du 18 décembre 2008 et du décret du 12 février 2008. Dalloz, 2009.

² Пахаруков А.А. Правовой режим требований об оплате труда в деле о банкротстве // Baikal Research Journal. 2019. Т. 10. № 1. [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2019.10\(1\).12](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2019.10(1).12).

³ Stoll R. Entreprise en difficulté et droits des salariés: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Pierre Ortscheidt. Soutenue en 1994 à Strasbourg 3. P. 31.

кредиторов, однако после опубликования реестра или утверждения его судьей кредиторы имеют право в индивидуальном порядке заявить их судебному представителю.

В отношении таких требований не предусмотрено функциональное закрытие реестра. Квалификация отношений между должником и кредитором как трудовых осуществляется судебным представителем. К таковым будут отнесены все связанные отношения, предмет которых включает длительные отношения, касающиеся личного найма, которые создают существенную зависимость финансового состояния кредитора от предоставлений со стороны должника¹.

Если судебный представитель не сочтет требование достоверным, он обязан незамедлительно известить об этом работника, который может оспорить решение судебного представителя или ликвидатора в течение двух месяцев². Оспаривание решений производится в специальном трибунале по трудовым и социальным спорам «*Tribunal des prud'hommes*».

В процедуре сохранения возможно осуществление зачета денежных требований как кредиторами, так и должником без специальных ограничений (п. I абз. 1 ст. L. 622-7 ТК Франции). Оплата по требованиям конкурсных кредиторов может быть совершена при наличии одобрения судьи-комиссара, если это необходимо для освобождения от залога или иного обеспечения вещи (п. II абз. 2 ст. L. 622-7 ТК Франции).

В силу того, что подавляющее большинство причин несостоятельности, как правило, связано с неэффективным использованием активов в случае расточительства (неосторожной несостоятельности), один из принципов урегулирования несостоятельности заключается в том, что должник и в некоторых случаях судебный администратор могут частично повысить уровень возврата платежей кредиторам, если это приведет к высвобождению дополнительных ценностей и поспособствует устранению причин несостоятельности³.

¹ Boyer A. Protection des salariés et sauvetage de l'entreprise: quête d'un équilibre: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Didier Poracchia. Soutenue en 2006 à Aix-Marseille 3. P. 48.

² Lienhard A. Créances salariales: paiement par un repreneur avant ouverture de la procédure // Recueil Dalloz. 2010. No. 41 (25 novembre). Actualité/droit des affaires. P. 2701. Note à propos de Com. 3 novembre 2010.

³ Antonini-Cochin L., Henry L.C. L'essentiel du droit des entreprises en difficulté. Gualino éditeur, 2008.

Исходя из этого подхода, у отношений, связанных с обеспечением, возникает специфичный режим. Во-первых, согласно п. II абз. 1 ст. L. 622-7 ТК Франции, все распорядительные (консервативные) сделки, связанные с созданием новых ограниченных вещных прав, составляющих существенную ценность имущества, или фидуции в период процедуры наблюдения, считаются совершенными только при наличии одобрения судьи-комиссара. Если же сделка сможет существенно повлиять на ход процедуры сохранения (например, установление залога на ключевые активы с предоставлением кредиторам старшинства, установление посессорного залога), то судья-комиссар должен также ознакомиться с мнением прокурора, утверждающего отсутствие признаков недобросовестности¹. Во-вторых, в период наблюдения возможно прекращение режима обеспечительной собственности, установленного оговоркой об удержании титула, если в план сохранения будет включено решение по удовлетворению требований в полном размере, для чего требуется изменение порядка удовлетворения требований². В этом случае обеспечительная собственность будет приравниваться к залогу по своему режиму реализации (кроме правил о залоговом избытке (суперфлууме), который носит характер договорной неустойки³, удовлетворяемой в приоритетном порядке). В-третьих, согласно абз. 3 ст. L. 622-7 ТК Франции, все оговорки в обеспечительных сделках (*pacte comissoire*), связанные с тем, что залогодержатель может оставить вещь за собой, считаются недействующими, если оставление вещи может привести к усугублению несостоятельности⁴. В-четвертых, согласно абз. 3 ст. L. 622-8 ТК Франции, при наличии необходимости должник может предложить заменить одно обеспечение на другое. В отсутствие согласия кредиторов на такую замену судья-комиссар может осуществить ее в принудительном порядке. Соответствующее решение может быть оспорено в 10-дневный срок в апелляционном порядке. В-пятых, п. II абз. 2 ст. L. 622-13 ТК

¹ Association Henri Capitant. La fiducie dans tous ses états. Dalloz, 2011. P. 56.

² Germain M. La fiducie, révolution juridique et pratique des affaires // Colloque du Magistère de juriste d'affaires-DJCE de l'université Panthéon-Assas. 29 juin 2007. Semaine Juridique – Entreprise et affaires, 6 septembre 2007.

³ Witz Cl. La Fiducie en droit privé français. Paris: Economica, 1981. P. 102.

⁴ Усачева К.А. Единая модель реституционных отношений в проектах реформирования французского и швейцарского обязательственного права (часть вторая: основные прикладные вопросы реституции) // Вестник гражданского права. 2016. № 1. С. 47–142.

Франции предусматривает общее правило, которому подчиняются любые договоры, исполнение которых связано с совершением распорядительных сделок (включая консервативные): судебный администратор имеет право расторгнуть договор, если придет к выводу о том, что предоставление какой-либо вещи по договору невозможно, так как вещь необходима для устранения несостоятельности. Все распорядительные сделки, совершенные с нарушением вышеобозначенных норм, могут быть оспорены в течение трех лет с момента их совершения любыми заинтересованными лицами и прокурором. В-шестых, в случае предоставления залога или поручительства третьим лицом кредитор не имеет права требовать погашения требования в процедуре сохранения, если общих оснований для обращения к поручителю или залогодателю – третьему лицу не имеется (например, в случае наличия существенного дефолта)¹.

В ходе реабилитационной процедуры кредитор может выбрать момент, чтобы обратиться к поручителю и залогодателю – третьему лицу в связи с открытием процедуры, однако он будет считаться ведущим чужое дело в интересах этого лица и к нему будут применяться правила о фидуциарной ответственности, если в соглашении о предоставлении обеспечения содержалась специальная оговорка, указывающая на то, что кредитор будет выступать в качестве агента поручителя или залогодателя – третьего лица². Если оговорка отсутствовала, то будут применяться правила о ведении чужого дела без поручения. При наличии выявленных прокурором признаков недобросовестности такого кредитора он утратит право на обеспечение³.

Другим принципом, позволяющим устранить причины несостоятельности, является возможность реализации любого имущества, уход за которым или содержание которого создает избыточные издержки⁴, в рамках консолидации

¹ Noirot R. Les dates de naissance des créances: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Martine Behar-Touchais. Soutenue le 28-11-2013 à Paris 5. P. 93.

² Потихонина Ж.Н. Сальдирование и реализация залога в банкротстве // Арбитражный управляющий. 2022. № 1. С. 29–31.

³ Noirot R. Les dates de naissance des créances: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Martine Behar-Touchais. Soutenue le 28-11-2013 à Paris 5. P. 102.

⁴ Lebel Ch. La validité d'un paiement réalisé après le jugement d'ouverture est conditionnée par le type de créance réglée // La Semaine juridique. Édition entreprise et affaires. 2011. No. 1–2 (13 janvier). Jurisprudence. No. 1002. P. 31–34. Note à propos de Com. 3 novembre 2010.

активов, которая будет подробно описана ниже (а также в разделе, посвященном реабилитации *per se*). Согласно правилам о консолидации активов в случае реализации «токсичных активов», обремененных обеспечением, доля вырученных денежных средств, подлежащая выплате кредиторам с обеспеченными требованиями, направляется на специальный вклад, под процент, превышающий уровень текущей инфляции, если должник не сможет найти более ликвидный, прибыльный и надежный актив, в который сможет инвестировать средства. После принятия плана сохранения требования обеспеченных кредиторов выплачиваются согласно их рангам в очереди обеспеченных требований (абз. 1 ст. L. 622-8 ТК Франции). Судья-комиссар может одобрить досрочное удовлетворение требований таких кредиторов, осуществлять предоставление по которым будет судебный администратор (п. II абз. 1 ст. L. 622-13 ТК Франции).

Ключевым аспектом оптимизации издержек является сохранение субстантивных платежей, которые идут на обеспечение обычной экономической деятельности должника и оплату процедуры банкротства. Субстантивные платежи направлены на поддержание функционирования бизнеса в процессе урегулирования несостоятельности и включают в себя две группы финансовых потоков: первые идут на финансирование процедуры урегулирования несостоятельности, вторые – на расчеты по сделкам, связанным с экономической деятельностью должника в ходе процедуры. Субстантивные платежи не включаются в реестр требований и осуществляются за счет имущественной массы должника в ординарном порядке.

Одним из основных видов издержек, связанных с урегулированием несостоятельности, является оплата деятельности администраторов процедуры. Мировой практикой к ней было выработано несколько подходов. Во-первых, такая деятельность может оплачиваться за счет публичного бюджета, что является видом финансовой поддержки государством представителей бизнеса. Однако следует отметить, что такая поддержка должна иметь место только в случае несчастной несостоятельности, так как в противном случае она будет приводить к поддержке неэффективных менеджеров или недобросовестных участников торгового оборота.

Однако финансирование даже несчастной несостоятельности за счет средств публичного бюджета является не самым эффективным способом расходования средств, так как в данном случае сложно осуществлять контроль за их оптимальным расходованием в ходе течения процедуры урегулирования.

Еще одной системой финансирования деятельности администраторов является система финансирования с помощью страхования. Ее функционирование возможно за счет навязанного или обязательного страхования, что многими воспринимается как разновидность налогообложения, с той лишь разницей, что фонды денежных средств являются целевыми, адресными и децентрализованными. Размеры страховых премий находятся в прямой зависимости от размера бизнеса, таким образом, *de facto* страховые фонды наполняются за счет средств олигополистов и монополистов, в отношении которых практически никогда не открывается процедура ликвидации. Такое решение приводит к финансированию урегулирования расточительной и злостной несостоятельности за счет средств наиболее успешных представителей торгового оборота, что не представляется справедливым, так как приводит к дестимуляции оптимального поведения участников рынка¹.

Третьим видом финансирования процедуры урегулирования несостоятельности является финансирование за счет средств участвующих в ней кредиторов. Помимо того, что данный подход очевидно носит кредиторский характер, он может привести к тому, что финансирование может быть предоставлено в размере, превышающем величину требования кредитора. Возложение бремени дополнительного финансирования на кредиторов не является справедливым, так как противоречит принципу индивидуализма в частном праве.

Согласно четвертой системе, финансирование осуществляется за счет средств имущественной массы должника и ограничивается ею. Несмотря на то, что данная система также перекладывает на кредиторов осуществление финансирования в размере требований, которые могли бы быть погашены в ходе процедуры, она признается наиболее оптимальной в силу того, что риски по выбору контрагентов

¹ Vallens L. L'insolvabilité des entreprises en droit comparé. Joly Editions, 2010. P. 63.

возлагает на самих кредиторов. (Следует отметить, что также возможно возложение обязанности финансировать процедуру на участников бизнеса и его представителей-директоров, что допустимо в сочетании с четвертым типом финансирования.)

После выбора системы финансирования и возложения рисков по выбору контрагентов на кредиторов, участников и представителей-директоров, определяется размер вознаграждения администраторов процедуры, который составляет большую долю субстантивных платежей. Существует несколько подходов к определению размера вознаграждения, наиболее распространенными из которых являются следующие: размер вознаграждения может определяться судьей, договором между кредиторами и (или) представителями должника и администраторами, с использованием жестких или мягких тарифов. Наименее эффективным признается определение размера вознаграждения судьей и с установлением жестких тарифов. В первом случае следует указать на то, что судьи склонны занижать вознаграждения, а жесткие тарифы не всегда соответствуют рыночным ценам услуг, предоставляемых администраторами. В результате образуется серый рынок услуг администраторов, растет уровень их аффилированности с кредиторами, коррумпирующими администраторов, снижается предложение услуг администраторов и усложняется вход в профессию для начинающих профессионалов в этой сфере. В силу всех приведенных выше аргументов ниже мы рассмотрим только договорную систему определения вознаграждения при использовании мягких тарифов.

Французский правопорядок поддерживает системы мягких тарифов, что объясняется желанием снизить влияние кредиторов на администраторов процедуры, в том числе тех, которые должны действовать в их интересах. Отметим тут же, что недостатками мягкой системы тарифов являются ее организационная сложность, а также несоответствие рыночных и реальных размеров оплаты услуг

администраторов. Система тарифов устанавливается на уровне межведомственного постановления министерства экономики и юстиции¹.

Основным принципом, на котором строится система мягких тарифов во Франции, является разделение разных видов действий администраторов, на оплату которых он может рассчитывать. Так, среди действий судебного администратора выделяют те, вознаграждение за которые зависит от размера бизнеса должника (оборотов, но не балансовой стоимости активов). К ним относятся составление финансового отчета, анализ данных экспертизы и финансовой отчетности, действия по разработке плана сохранения или реабилитации, если произошло утверждение реабилитационного плана или плана сохранения судьей. К действиям, которые вознаграждаются дискретно, т.е. каждое по отдельности, относят действия по созыву кредиторов, действия по концентрации имущественной массы (процент от ценности собранных активов). Чем больше судебный администратор соберет кредиторов и имущества, тем выше будет его вознаграждение².

Вознаграждение судебного представителя состоит из постоянной выплаты, получаемой ежемесячно за ведение дела по урегулированию несостоятельности, выплат, зависящих от числа осуществляемых им действий (за проверку требований и внесение их в реестр, проверку требований, возникающих из трудовых договоров, за представление позиции кредиторов в судебном процессе, процент от аккумуляции, консолидации и консервации активов); третьей составляющей вознаграждения являются выплаты за распределение вырученных денежных средств между кредиторами (чем больше привлекается активов, влияющих на удовлетворение требований кредиторов, тем выше вознаграждение).

Общим принципом определения размера вознаграждения администратора является связь вознаграждения с размером собранной имущественной массы. Во-первых, в расчеты включается средний процент собранной отдельным администратором процедуры имущественной массы, а, во-вторых, среднее значение собранной массы в округе торгового трибунала (учитывается с меньшим

¹ Arrêté du 28 mai 2016 fixant les tarifs réglementés applicables aux administrateurs judiciaires, commissaires à l'exécution du plan, mandataires judiciaires et aux liquidateurs // JORF. No.°0124 du 29 mai 2016. Texte No. 27.

² Vallens L. L'insolvabilité des entreprises en droit comparé. Joly Editions, 2010. P. 71.

по сравнению с первым коэффициентом). Вознаграждение администраторов утверждается специальными тарифными постановлениями, принимаемыми министром экономики и Министерством юстиции Франции.

В силу того, что судья может назначить несколько судебных администраторов и представителей, исходя из пожеланий сторон дела об урегулировании несостоятельности и сложности процедуры, издержки по урегулированию несостоятельности могут значительно возрасти, так как система вознаграждения предполагает то, что каждый администратор вознаграждается отдельно.

Издержки администраторов оплачиваются согласно правилам о ведении чужого дела, т.е. делятся на три вида: необходимые, разумные и абсурдные. Первые подлежат бесспорному погашению, разумные оцениваются судьей-комиссаром с учетом мнения кредиторов, абсурдные возмещению не подлежат. Ординарный судья может увеличить или уменьшить расходы, оценивая поведение и действия администраторов, а также целесообразность расходов (это же касается и вознаграждения администраторов)¹.

Основным принципом урегулирования несостоятельности является наиболее полное погашение требований кредиторов, в связи с чем с экономической точки зрения администраторы должны оценить возможность продолжения ведения бизнеса и генерации им каких-либо доходов. Таким образом, можно выделить два крупных потока платежей (субстантивных): расчеты с инфраструктурными поставщиками, т.е. с контрагентами, предоставления которых обеспечивают функционирование технических служб бизнеса; расчеты с контрагентами в рамках обычной экономической деятельности. Особенность этого вида обязательств сводится к тому, что на них минимально сказываются инсолвентные шоки. Для защиты интересов кредиторов с такими требованиями возможно назначение отдельного администратора. Во Франции также выделяется группа субстантивных платежей, однако их классификация представляется упрощенной. Все требования делятся на два вида в зависимости от того, служат ли они целям осуществления процедуры (*créance postérieure*) или нет (*créance antérieure*). Исторически в

^{1 1} Vallens L. L'insolvabilité des entreprises en droit comparé. Joly Editions, 2010. P. 81.

доктрине была принята иная классификация, приводящая к примерно схожим правовым последствиям: требования подразделялись на возникшие до вынесения решения об открытии процедуры урегулирования несостоятельности, и после такого решения, однако в ходе реформ XX в. она изменилась: хронология возникновения требования перестала иметь значение, поскольку ее учет зачастую приводил к несправедливому результату¹. Разграничение требований не всегда является очевидным и требует телеологического подхода при определении их содержания. Так, согласно ст. L. 641-10 ТК Франции, требования, возникшие после вынесения решения, считаются текущими, если они возникли для целей проведения процедуры, поддержания деятельности юридического лица и ведения бизнеса². Требования, которые возникли до вынесения решения, но удовлетворяют вышеперечисленным условиям, также будут считаться текущими. Публичные требования (налоговые и бюджетные) и требования, возникающие из личного обеспечения, считаются конкурсными, а не текущими (*créance non méritant*)³.

Основным последствием применения такой классификации является приоритетное удовлетворение текущих требований. Приоритет предоставляется в связи с тем, что контрагентов нужно стимулировать к заключению новых договоров с должником.

Основным принципом погашения таких требований является обязанность должника осуществить предоставления согласно модальностям обязательства, сформулированным в договоре (ст. L. 622-17-I ТК Франции). К таким требованиям не применяются ограничения по их оспариванию и принудительному исполнению. На неустойки по этим требованиям не распространяются моратории. Текущие требования не рассматриваются в плане реабилитации, однако кредитор может попросить переквалифицировать свое требование или его часть в конкурсное (переквалификация осуществляется по объективным признакам). Однако все эти

¹ Алтухов А.В. Требование о передаче нежилого помещения как текущее требование. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.12.2018 N 305-ЭС15-20071(6) // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 8. С. 8–26.

² Aynès L. Note sous Cass. com. 6 janvier 1987. Dalloz, 1987. P. 375.

³ Телюкина М. Проблемы толкования практики Верховного Суда РФ относительно статуса кредиторов в части требований по текущим активам при банкротстве // Хозяйство и право. 2018. № 12. С. 8–15.

права сохраняются в том случае, если кредитор известил о них судебного администратора или ликвидатора в течение года после начала реабилитационной процедуры. В отсутствие надлежащего извещения требования утрачивают статус текущих. Интересы текущих требований защищает отдельный контролер, назначаемый судьей-комиссаром.

Экономическое положение текущих требований в процедуре ликвидации и в реабилитационных процедурах имеет ряд различий, вызванных тем фактом, что ликвидации чаще всего подвергаются представители малого и среднего бизнеса, обладающие небольшими имущественными массами, которых не всегда достаточно для погашения текущих требований.¹ Таким образом, на практике арендаторы и «инфраструктурные поставщики» чаще всего заключают договоры при условии наличия договора страхования предпринимательских рисков в их пользу. Страховщик в рамках суброгации получает право требования и встает в общую очередь со всеми остальными кредиторами. Таким образом, происходит равномерное погашение требований всех кредиторов².

Согласно ст. L. 622-17-3 ТК Франции, текущие требования удовлетворяются в определенной последовательности. Требованиями первого ранга считаются требования, возникшие из трудовых и иных договоров, связанных с функционированием бизнеса во время процедур урегулирования несостоятельности. К требованиям второго ранга относят судебные издержки и плату администраторам процедуры, третьего ранга – платы по кредитам, предоставленным для целей осуществления процедуры, если они не были предоставлены контролирующими лицами. Требованиями четвертого ранга являются требования, возникающие из договора социального страхования. Пятый ранг объединяет все иные требования.

Как уже упоминалось выше, банкротный порядок погашения платежей является экстраординарным, так как он нарушает общегражданский принцип *pacta*

¹ 1. Телюкина, М.В. Временное прекращение сделкоспособности должника – юридического лица в рамках внешнего управления / М.В. Телюкина // Законодательство. – 2009. – № 12. – С. 35–39.

² Noguero D. Subrogation de l'assureur dommages-ouvrage contre le responsable et affectation de l'indemnité par l'assuré maître d'ouvrage // Revue de droit immobilier – urbanisme – construction. 2010. No. 7/8 (juillet/août). Chroniques. P. 393–396. Note à propos de 3e Civ. 27 mai 2010.

sund servanta, в связи чем начинают действовать принцип *pari passu* и исключения из него. Наиболее ярким проявлением принципа является институт кредиторских очередей¹.

Несмотря на существование базового принципа равного удовлетворения требований кредиторов, он практически никогда не соблюдается при формировании очереди кредиторов как при составлении реабилитационного плана, так и в процедуре ликвидации². Кредиторские очереди представляют собой глобальное исключение из принципа равенства кредиторов, приводящее к отрицанию последнего. При этом в рамках самих очередей возможно формирование рангов, что свидетельствует о нарушении принципа и в более скромном масштабе. Как правило, требования кредиторов распределяются в очереди следующим образом: сверхприоритетные (в том числе текущие); приоритетные; обычные; субординированные; требования, защищенные от кондикции.

Несмотря на то, что кредиторские очереди императивно устанавливаются, как правило, только в ликвидации, они имеют принципиальное значение при утверждении плана реабилитации и адгезии (преодолении воли кредиторов). Так, при осуществлении адгезии необходимо учитывать условие равного или лучшего удовлетворения требований кредиторов по сравнению с ликвидацией. Таким образом рассчитываются доли погашения требований для каждого кредитора. Если один кредитор получает не меньше, чем при ликвидации, а другой больше, то первый не имеет права выдвигать возражения против плана реабилитации, а суд, в свою очередь, не воспринимает такие возражения при утверждении плана³.

Императивная фиксация некоторых очередей требований в процедуре реабилитации может послужить стимулом для согласования реабилитационного плана кредиторами. Например, предоставление приоритета требованиям,

¹ Маликов А.Ф. Вопрос соотношения принципа равенства кредиторов (*pari passu*) с пресекательным сроком на включение в реестр кредиторов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 1. С. 154–170.

² Рочегова К.Г. Солидарная множественность кредиторов по российскому праву в историческом и сравнительно-правовом контекстах // Вестник гражданского права. 2023. № 1. С. 71–108.

³ Мифтахутдинов Р.Т. Реформирование законодательства о банкротстве в части совершенствования реабилитационных процедур // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3.

возникшим из налоговых и иных государственно-финансовых требований в процедуре ликвидации, служит стимулом для согласования плана реабилитации, если предусмотрено, что налоговые требования в реабилитации субординируются, т.е. удовлетворяются после всех остальных или многих требований.

Сверхприоритетными называются требования, направленные на финансирование хода процедуры урегулирования несостоятельности и на поддержание текущей деятельности должника. Так, например, расходы на финансирование процедуры в виде вознаграждения ее администратору чаще всего являются требованиями первого ранга очереди текущих платежей. Вообще, любые субстантивные платежи в некотором смысле оказываются вне очереди¹. Приоритетные требования – это требования, принадлежащие кредиторам, которых из политико-правовых соображений правопорядок поощряет возможностью взыскать долги с каким-либо приоритетом: временным (например, раньше других кредиторов), имущественным (требование удовлетворяется в большем объеме).

Так, в подавляющем числе правопорядков предоставляется приоритет кредиторам с вещным интересом, а именно: 1) кредиторам, требования которых обеспечены вещными правами; 2) кредиторам с финансовыми требованиями (выкупной лизинг, факторинг, франчайзинг, репо); 3) кредиторам, обладающим виндикационными требованиями, обеспеченными ценностью виндицируемой вещи; 4) бенефициарам федуции².

Защита виндикационных требований может быть и сверхприоритетной, при этом вещь передается ее собственнику. Кредиторы могут узнать о том, что вещь принадлежит должнику либо на основании фактического владения ею, либо на основании записи в реестре. В силу того, что недвижимость невозможно виндигировать в силу книжного владения, специальному режиму подчиняется виндикация движимости: во-первых, возможно изъятие вещи из имущественной массы в сверхприоритетном порядке с передачей ее собственнику, что нарушает

¹ Егоров А.В. Конкурсное производство: комментарий ключевых моментов // Вестник гражданского права. 2019. № 1. С. 114–139.

² Прошин А.А. Обеспечительная уступка требований: основные проблемы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 8. С. 113–155.

интересы кредиторов; во-вторых, возможно предоставление законного залога ценности виндицируемой вещи, за счет которого будет происходить удовлетворение требований собственника. Также в качестве привилегии приоритет предоставляется: 1) требованиям по инсолвентным кредитам (т.е. предоставленным в предбанкротный период), включая требования, подлежащие зачету (если кредитор предоставлял должнику отсрочку); 2) лицам, в интересах которых должником осуществлялись действия; 3) кредиторам с требованиями из неосновательного обогащения.

Обеспечение может быть взыскано с должника в момент, когда нарушаются права кредитора, при этом вместо имущества, которое должен был предоставить должник, кредитор получает право взыскать другое имущество, «зарезервированное» для кредитора. Таким образом, любое обеспечение – это обозначение активов имущественной массы должника или третьего лица, которое может быть направлено на удовлетворение требований кредитора. Одновременно при урегулировании несостоятельности остро встает вопрос о том, в какой момент обеспеченный кредитор может обратиться с взысканием на имущество должника. Основную составляющую имущественной массы должника, как правило, составляют недвижимость и основные средства производства. Таким образом, предоставление права на взыскание имущества может заблокировать возможность проведения реабилитации и наиболее полного удовлетворения требований кредиторов. Это соображение часто ложится в основу решений, допускающих обращение взыскания на имущество, находящееся в имущественной массе должника, только в процедуре ликвидации.

В рамках очереди обеспеченных кредиторов возможно деление их требований на ранги в зависимости от вида обеспечения (например, обеспечительная собственность и залог могут подчиняться различным режимам). Однако данный подход воспринят не всеми правовыми порядками. Например, согласно ст. 84 и ст. 90–92 испанского Закона о несостоятельности, все требования с вещным обеспечением подчиняются одному и тому же правовому режиму.

При удовлетворении требований обеспеченных кредиторов в процедуре реабилитации возможно соблюдение любых подходов, предусмотренных реабилитационным планом. Однако в ликвидации применяются две различающиеся модели: фракционная и пропорциональная. Согласно фракционной модели, каждый из обеспеченных кредиторов имеет право на удовлетворение своих требований только из того имущества, которое ему было предоставлено. Пропорциональная модель предусматривает, что обеспеченные кредиторы получают удовлетворение в равной степени из всего имущества, которое было предоставлено в обеспечение.

Требования «равных» кредиторов удовлетворяются после удовлетворения сверхприоритетных и приоритетных требований. Как правило, процент погашения таких требований невелик: при ликвидации его максимальный размер составляет около 20%¹. Чаще всего такие требования принадлежат финансовым организациями и контрагентам, исполнившим свои обязательства в рамках крупных проектов. Если в правовой системе воспринят принцип, согласно которому кредиторы не могут возражать против утверждения плана реструктуризации или досудебного урегулирования несостоятельности², их требования в итоге будут погашены в объеме не меньшем, чем обычно при ликвидации³.

К этой группе требований также часто относятся требования, возникающие из деликтов. При определении их очередности необходимо исходить из того, что существует весьма обширный спектр видов причинения вреда, а законодатели склонны защищать пострадавших больше, чем рачительных кредиторов, договорившихся об обеспечении своих требований⁴. Неустойка, будучи согласованным размером убытка, может взыскиваться как в рамках погашения

¹ Набережный А. Реформа законодательства о банкротстве: реструктуризация вместо ликвидации // Юридическая работа в кредитной организации. 2021. № 2. С. 4–25.

² Шевченко И.М. Банкротный мораторий. Итоги // Арбитражные споры. 2023. № 3. С. 72–91.

³ Здесь необходимо подчеркнуть важность статистических данных, собираемых по делам о банкротстве. Для осуществления адгезии, т.е. преодоления воли кредиторов, суду необходимо знать примерные размеры погашения требований кредиторов третьей очереди в сравнимых делах (по отрасли и конкурентной структуре рынка).

⁴ Григорьев В.И. Недобровольные кредиторы: есть ли им место в российских законодательстве и доктрине? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 12. С. 162–199.

требований третьей очереди, так и после всех требований *pari passu*. Снижение ранга неустойки среди требований третьей очереди основано на ложном представлении о том, что с ней не сопряжено какое-либо предоставление. Однако пользование имуществом кредитора сверх оговоренного вполне может быть квалифицировано в качестве встречного предоставления.

Требования, подлежащие удовлетворению после требований *pari passu*, на практике почти никогда не удовлетворяются, либо процент погашения по ним невелик. У кредиторов этой очереди также, как правило, нет голосов, они не имеют права оспаривать внесудебную реструктуризацию или план реабилитации. Причина выделения этих требований в особую группу кроется в необходимости их отдельного учета в процедурах, который важен для определения круга лиц, которые не смогут предъявлять кондикционные требования, возникшие вне зависимости от момента возникновения требования (до, во время или после процедуры). К субординированным в первую очередь относят требования иных очередей, которые были в пенальном порядке субординированы в реестре¹. Так, если в ходе процедуры будет установлено, что обеспеченный кредитор злоупотребляет своими правами, чем причиняет вред другим кредиторам и должнику, то его требования можно будет субординировать в штрафном порядке, ввиду чего они не будут погашены. Концепция штрафной субординации поддерживается правопорядком США, где ст. 510 (с) Банкротного кодекса прямо указывает на необходимость понижения очередности требований кредитора, который себя ведет недобросовестно в отношении имущественной массы должника, причиняет вред другим кредиторам или должнику. Аналогичный подход воспринят в ст. 215 (4) Закона о несостоятельности, предписывающей понижать статус требований недобросовестных кредиторов, которые, в частности, прибегают к финансовым манипуляциям либо содействовали наступлению

¹ Мифтахутдинов Р.Т., Шайдуллин А.И. Понижение в очередности (субординация) требований контролирующих должника или аффилированных с ним лиц в российском банкротном праве: научно-практический комментарий к Обзору судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к Ежемесячному журналу. 2020. № 9. Специальный выпуск. С. 3–136.

несостоятельности должника (ст. 382 Закона о финансовых услугах и рынках 2000 г.).

К требованиям этой очереди относятся требования, связанные с участием кредиторов в бизнесе должника. Более подробно эта подгруппа будет описана ниже, однако следует отметить, что квалифицировать какое-либо требование в качестве участия можно только с учетом всех обстоятельств дела, так как у кредитора должен быть интерес участия в бизнесе. При этом отношение участия должно быть явным и в процессе его квалификации не вызывать сомнений у суда или администратора процедуры. Данный подход более последовательно проведен в Дании, где п. 205 Закона о несостоятельности 1978 г. указывает на необходимость выявления у кредитора интереса участия и, таким образом, на необходимость субординации всех его требований. В Испании для установления лиц, требования которых подлежат субординации, прибегают к теории общности. Так, возможно понижение очереди требования, если выяснится, что выплаты по требованиям будут разделены с должником или его представителями¹. В некоторых правовых системах в эту группу включаются требования иностранных кредиторов (*no escritura publica*), что негативно влияет на условия участия зарубежного капитала в развитии национальной экономики² и ослабляет инвестиционный климат (такой подход поддерживается в Республике Филиппины)³.

После субординированных требований удовлетворению подлежат требования, защищенные от кондикции. Их включают в реестр лишь для создания преюдиции, чтобы в дальнейшем, если должник либо какой-либо кредитор из реестра субординированных осуществит выплату кредитору *pari passu* или кредитору этой очереди, то впоследствии не сможет обратиться к нему с кондикционным иском. К данной группе относятся кредиторы, чьи требования возникли из безвозмездных договоров, натуральных долгов, реже – из гарантийных обязательств должника.

¹ Fernández-Ballesteros Miguel Ángel. Proceso concursal práctico: (comentarios a la nueva Ley Concursal). Madrid: Iurgium, D.L., 2004. 1253 p.

² Мохова Е.В. Трансграничное банкротство: российские правовые реалии и перспективы // Закон. 2014. № 6.

³ Romero Sanz de Madrid Carlos. Derecho concursal. Madrid: Thomson-Civitas, 2005. 488 p.

3.2. Наблюдение как период подготовки реабилитационного плана

Период наблюдения не является специальной коллективной процедурой. Это промежуток времени, выделяемый участникам процедуры урегулирования несостоятельности для составления плана сохранения или реабилитации, таким образом, срок наблюдения соответствует сроку течения реабилитационной процедуры. Оно осуществляется во всех случаях, даже когда у должника есть подготовленный план реабилитации, который обсуждался с ключевыми кредиторами «*le plan de restructuration convenu d'avance*». При наличии заранее составленного плана судья устанавливает период, необходимый для его изучения, аккумуляции имущества и соблюдения интересов всех кредиторов¹. Ниже будут рассмотрены особые права и обязанности должника, администраторов процедуры и кредиторов, возникающие в период наблюдения. Основным принципом периода наблюдения является минимизация негативного воздействия коллективной процедуры на полномочия, репутацию и активы добросовестного (несчастливого) должника. Содержание принципа изменяется, если должник был расточительным: часть распорядительных и административных полномочий (реализация которых продемонстрировала расточительность должника) может быть скорректирована с получением на это согласия администратора процедуры или судьи. В случае же введения наблюдения в отношении недобросовестного (в форме злостности) должника следование принципу сводится к минимизации негативных последствий на репутацию должника и состояние его активов².

Ввиду того, что именно представители имущественной массы должника наилучшим образом осведомлены о состоянии его бизнеса, п. I ст. L. 622-1 ТК Франции указывает, что после введения наблюдения их права на совершение большинства распорядительных «*actes de disposition*» и административных сделок «*actes d'administration*» сохраняются в неизменном виде. На том же основании,

¹ Lebel Ch. L'élaboration du plan de continuation de l'entreprise en redressement judiciaire: thèse de doctorat en Droit privé / sous la direction de Arlette Martin-Serf soutenue en 1996 à Dijon, en partenariat avec Université de Bourgogne, UFR de droit et science politique. P. 42.

² Belaval M.-L. Le dessaisissement du débiteur en redressement judiciaire et les actes de gestion courante // Recueil Dalloz. 2010. No. 18 (6 mai); Chronique de la Cour de cassation – chambre commerciale. No. 1. P. 1110–1111. Note à propos de Com. 12 janvier 2010.

согласно абз. 2 L. 622-3 ТК Франции, право на ведение обычной экономической деятельности также сохраняется за представителями имущественной массы, а все сделки считаются действительными, если они заключены с добросовестными кредиторами¹. В случае нарушения представителями должника своих фидуциарных обязанностей, согласно ст. L. 622-3 ТК Франции, судья может наделить администратора некоторыми полномочиями по управлению и распоряжению его имуществом, если участники не могут выбрать нового представителя в силу корпоративного конфликта, или они лишены соответствующего права в силу их недобросовестности (в форме злостности). При наделении администраторов полномочиями не обязательно лишение полномочий представителей должника.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что, по общему правилу, в период наблюдения судебный администратор не является представителем имущественной массы должника, однако является лицом, ведущим чужое дело, что косвенно следует из п. III ст. L. 622-1 ТК Франции, налагающего на администратора обязанность соблюдать добросовестную корпоративную этику, поддерживаемую должником, а также не препятствовать исполнению представителями должника своих юридических и моральных обязательств.

Основной задачей судебного администратора является наблюдение за деятельностью должника, что обосновано тем, что зачастую причины несостоятельности кроются в неграмотном ведении бизнеса². В случае наличия причин расточительной несостоятельности судебный администратор наделяется необходимыми полномочиями в целях недопущения дальнейшего неразумного расходования активов имущественной массы. Поэтому при наличии несчастной несостоятельности, когда причины потенциальной несостоятельности очевидны, наблюдение длится крайне недолго, а судебный администратор не наделяется практически никакими полномочиями либо не назначается вовсе³.

¹ Cour de Cassation. Chambre commerciale. Publié au bulletin du 4 avril 2006. D 05-10.416.

² Chong L. Le statut des administrateurs judiciaires dans les droits comparés des procédures collectives chinoises et françaises: thèse de doctorat en Droit privé. Soutenue le 04.12.2012 à Paris 2. P. 72.

³ Cour de cassation, civile. Chambre commerciale. 10 juin 2008. D 07-17.043.

В исключительных случаях судья наделяет судебного администратора рядом распорядительных полномочий. Во-первых, при нарушении норм, регулирующих правила проведения денежных расчетов, судебный администратор получает полномочия по проведению денежных расчетов и контролю за ними. Во-вторых, согласно абз. 2 ст. L. 622-4 ТК Франции, судебный администратор наделяется полномочиями по регистрации каких-либо ограниченных вещных прав, если должник недобросовестно отклоняется от такой регистрации. В-третьих, в случае непредставления обоснования причин удержания вещей должника судебный администратор на основании ст. L. 622-5 ТК Франции выносит постановление о прекращении удержания и предъявляет виндикационный иск. В-четвертых, в ходе наблюдения администраторы процедуры (т.е. судебный администратор и судебный представитель совместно) осуществляют параллельно или совместно (в зависимости от указаний судьи) инвентаризацию имущественной массы. Согласно абз. 1 ст. L. 622-6 ТК Франции, во время ее проведения должник должен указать на те активы, которые могут быть истребованы в рамках обязательственных отношений реституционного характера, возникающих из расторгнутых договоров и уплаты недолжного, а также на имущество, которое может быть истребовано в связи с неосновательным обогащением. Санкция за отсутствие содействия со стороны должника администраторам процедуры предусматривается в абз. 2 ст. L. 622-6-1 ТК Франции и сводится к тому, что по ходатайству администраторов процедуры судья-комиссар может назначить судебного аудитора, который будет проводить инвентаризацию, а поведение представителя должника будет считаться деликтным. Должник обязан предоставить администраторам процедуры списки кредиторов, сведения о величине их требований, указать все судебные разбирательства и потенциальные суммы, которые могут быть с него взысканы, а также всю информацию о спорах, в которых он участвует (абз. 1 L. 622-6 ТК Франции). Незавершенность процедуры инвентаризации не является препятствием к исполнению судебных решений по указанным выше требованиям (абз. 4 ст. L. 622-6 ТК Франции). В-пятых, абз. 2 ст. L. 622-6 ТК Франции наделяет администраторов процедуры полномочиями по осуществлению запросов во все

органы власти и организации с требованием по предоставлению полной информации о деятельности должника, этим полномочиям не могут быть противопоставлены никакие законодательные запреты. В-шестых, в целях создания дополнительных источников финансирования, которые могут понадобиться для устранения причин несостоятельности, судебный администратор, согласно абз. 1 ст. L. 622-18 ТК Франции, должен перечислять нераспределенную прибыль, которая не была направлена на развитие бизнеса, на специальный срочный счет под процент, размер которого не может быть ниже принятого на рынке. В случае если администраторы процедуры перечисляют такие суммы с задержками, то, согласно абз. 2 ст. L.622-18 ТК Франции, они должны уплачивать 5% от величины суммы за пользование соответствующими денежными средствами.

Мораторными являются такие последствия открытия процедуры урегулирования несостоятельности, которые императивно предписывают лицам запрет реализации каких-либо прав. Наиболее актуальными являются следующие моратории: на распоряжение (арест), в частности, на заключение отдельных видов распорядительных сделок. Наиболее распространенными в этой категории являются: а) мораторий на исполнение договора купли-продажи долей или акций; б) на совершение сделок, связанных с обеспечительным интересом (например, на оставление вещи за собой, *lex commissoria*); на осуществление предоставлений; на осуществление зачета; на расторжение договоров со стороны кредиторов; на реализацию корпоративных прав; на разрешение споров в судах, отличных от суда, в котором рассматривается дело о несостоятельности должника (стечение производств); на самостоятельную сепарацию имущественных масс.

Экономический смысл наложения арестов заключается в «частичной заморозке» деятельности должника, если действия его представителей можно характеризовать как недобросовестные в форме расточительности или злостности¹.

¹ Писаревский И.И. Наложение ареста на имущество должников-банкротов по уголовным делам в контексте столкновения частных и публичных интересов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 12. С. 190–199.

Под арестом понимается как публичное обеспечение права требования, например, в исполнительном производстве, так и лишение лица права осуществления распорядительной власти в отношении какого-либо имущества.

Обеспечительные аресты могут быть эффективным способом усиления переговорной позиции миноритарного кредитора в случае досудебного урегулирования несостоятельности. Естественно, предоставление такого преимущества является предметом судебной дискреции. Также арест является весьма эффективным способом изменения порядка перераспределения имущества между кредиторами в процессе урегулирования несостоятельности.

В отношении арестов могут быть приняты следующие решения: открытие процедуры урегулирования несостоятельности отменяет все аресты, и лицам, в отношении которых они были установлены, предоставляются дополнительные права требования в размере компенсаций; открытие процедуры наделяет арестодержателей правом обратиться в суд для подтверждения ареста; аресты сохраняются, однако заинтересованные лица могут подать иск об их отмене.

Первое решение, очевидно, является радикальным, так как в отношении сторон вносит высокую степень неопределенности. Третье решение нуждается в уточнении круга заинтересованных лиц, которые могут получить право оспаривания арестов (как правило, на практике таковыми являются обеспеченные кредиторы).

Критерии сохранения ареста сложно выделить или классифицировать, поскольку чаще всего они сводятся к тому, чтобы предоставить приоритет тому кредитору, для которого несостоятельность несет наибольший системный риск, т.е. высока вероятность его «заражения» несостоятельностью¹.

Главной целью стечения производств по месту рассмотрения дела об урегулировании несостоятельности является снижение издержек, связанных с разрешением споров и установлением фактов. Соответствующий мораторий вводится для преодоления соглашений о подсудности. Стечение дел в один суд

¹ Савченко Д., Кравченко А. Обзор ВС РФ по залогу в банкротстве: в поисках баланса // Юридическая работа в кредитной организации. 2023. № 1. С. 35–41.

может вызвать существенные проблемы при их рассмотрении, ввиду их различной природы. В связи с этим многие правопорядки поддерживают принцип специализации, согласно которому дела рассматриваются в одном суде по специализации судей.

Стороны могут перенести рассмотрение дела об урегулировании несостоятельности в иной суд, если это будет способствовать аккумуляции, консолидации и консервации активов должника без нарушения прав кредиторов, т.е. не создаст для них существенных препятствий по участию в деле.

При изменении подсудности в договорном порядке необходимо предусмотреть порядок учета кредиторов и участников должника. В некоторых правопорядках (например, в Англии и Уэльсе в соответствии со ст. 130 (2) Закона о несостоятельности) суд может снять мораторий с некоторых процессов, если это поспособствует более эффективному рассмотрению дела о банкротстве с точки зрения издержек и сроков. Смягчением данного моратория также служит исключение споров, связанных с обеспечительными мерами¹. Стечению производств не мешает и злостный характер несостоятельности. Так, в случае банкротства уголовное дело и урегулирование несостоятельности должны рассматриваться в судах соседней или совпадающей территориальной подсудности. Дела, связанные с массовыми деликтами, могут быть исключены из-под действия принципа стечения производств.

Удовлетворение требований кредитора посредством зачета является приоритетным способом удовлетворения требований. В связи с этим некоторые правопорядки ограничивают возможности по осуществлению зачета либо заключению договора сведения встречных требований.

В целом урегулирование несостоятельности эффективно, если «судебная травма» не велика, т.е. последствия судебного урегулирования минимальны. Очевидно, что снижению тяжести этой «травмы» служат досудебные способы восстановления благосостояния, которые экономически основаны на прединсолвентном кредитовании: предоставлении спасительных займов,

¹ Re David Lloyd & Co (1877). 6 Ch D 339.

докапитализации и возможности осуществлять зачет, которая сохраняется у кредиторов в процессе урегулирования несостоятельности¹.

Исходя из соображений прединсолвентного кредитования, можно вывести первый критерий, позволяющий осуществлять зачет, а именно: первым из встречных требований должно возникнуть требование на стороне кредитора. Таким образом, возможность осуществления зачета в процедуре урегулирования несостоятельности стимулирует кредитора не требовать полагающееся ему встречное предоставление от должника, находящегося в прединсолвентном состоянии, тем самым кредитуя его. Приоритет, предоставляемый зачетом, может быть как абсолютным, так и относительным. Например, возможно решение, в соответствии с которым за осуществление зачета кредитор должен внести в имущественную массу должника некоторый процент от объема зачитываемых требований.

Цель остальных ограничений – не допустить неправомерного предоставления приоритета тем требованиям, которые обычно его не получают (например, требованиям лиц, входящих в одну общность, имеющих общий экономический интерес, контроль или смешанные имущественные массы). В некоторых правопорядках должникам – юридическим лицам, ставшим несостоятельными или имеющим признаки несостоятельности, запрещается проводить реорганизацию. Данный запрет вызван ростом издержек, связанных с проведением реорганизации и, что представляется более важным, с усугублением несостоятельности. Нередко причиной несостоятельности становится экономический масштаб деятельности должника как экономического актора (изменение такого масштаба может в некоторых случаях отрицательно повлиять на состояние должника). Однако реорганизация допустима, если учитывать то, что ее целью является восстановление благосостояния.

Разделение имущественных масс может осуществляться двумя способами: с учетом происхождения актива (пассива) и по функциональным признакам.

¹ Широкова Е.В. Изменение нормативно установленной иерархии требований кредиторов в деле о банкротстве: зарубежный опыт и перспективы отечественного регулирования // Закон. 2019. № 3. С. 174–191.

Первый способ разделения был широко распространен в большинстве правовых порядков на протяжении первой половины XX в и предполагал, что имущество считается входящим в имущественную массу, если оно было приобретено по сделке, заключенной представителем этой имущественной массы. В соответствии с принципом функционального разделения масс имущество считается относящимся к определенной имущественной массе, если представитель имущественной массы владеет им и никакие третьи лица не имеют вещных притязаний в отношении такого имущества.¹ Очевидно, что возможно и совмещение этих способов по принципу остаточности, т.е. если невозможно разделить имущественные массы, воспользовавшись одним из способов, необходимо прибегнуть ко второму. Согласно абз. 2 ст. L621-2 ТК Франции, при смешении имущественных масс судья по своей инициативе, по ходатайству прокурора, самого заявителя или лиц, участвовавших в непубличных досудебных процедурах урегулирования несостоятельности, могут пригласить представителей тех имущественных масс, с которыми произошло смешение.

Приглашение столь широкого круга лиц связано с необходимостью расширения доказательственной базы за счет показаний свидетелей и информации, которую они обязаны предоставить в рамках проведения аудита или осуществления надзора². Отдельный интерес представляет случай смешения имущественных масс, которое может быть полным и частичным. Признаки полного смешения возникают, например, когда предприниматель ведет свою деятельность вне офиса, распределяет прибыль общества в личных целях, осуществляет сомнительные финансовые операции (подробнее они описаны ниже). Частичное смешение масс имеет место, когда можно точно установить, какие активы массы используются в смешанном порядке, а какие самостоятельно³. Так, например, распоряжение несколькими лицами средствами, находящимися на одном банковском счете, является примером частичного смешения

¹ Кузнецов А.А. Особенности защиты прав кредиторов при разделении и выделении // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 10. С. 99–110.

² Thomat-Raynaud A-L. L'unité du patrimoine: essai critique. Т. 25. Defrénois Collection Doctorat & Notariat. P. 14.

³ Пермяков О.В. Переход субсидиарной ответственности по наследству: некоторые проблемы и возможные решения // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 8. С. 62–69.

имущественных масс (смешение происходит в размере денежных средств, находящихся на счете). Таким образом, процедура распространится только на эту массу, а сопредставитель массы внесет свои требования в реестр. Если смешанная масса возникла в едином экономическом интересе с имущественной массой должника, такие требования могут быть субординированы. Если представитель одной из частично смешанных масс подаст заявление об открытии процедуры сохранения, то нормы об урегулировании несостоятельности будут применяться только к нему, его имущественной массе и смешанным активам двух масс¹.

На практике процедура сохранения открывается в среднем в двух из трех случаях, а план реабилитации утверждается в двух случаях из пяти, т.е. презумпцию отсутствия необходимости сохранения удается опровергнуть в двух случаях из трех².

Таблица № 4

Годы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Подано заявлений	1730	1852	1997	2266	2198	2018	2147	2095
Открыто процедур	1358	1366	1470	1579	1475	1312	1460	1466
Процентное соотношение	78	73	74	70	67	65	68	70
Среднее значение			71					
Утверждено планов	568	579	618	717	805	912	760	674
Процентное соотношение	42	42	42	45	54	69	50	46
Среднее значение			43					

Чрезмерные издержки могут проистекать не только из необходимости содержать определенное имущество, но и из неразумной контрактной политики. В связи с этим баланс интересов в некоторых обязательственных правоотношениях может претерпевать существенные преобразования. Особые правила, применимые

¹ Leprovaux J. La protection du patrimoine. Т. 3. Defrénois, 2008. P. 91.

² URL: http://www.justice.gouv.fr/stat_annuaire (дата обращения: 02.11.2023).

к обязательственным отношениям, связаны с наделением должника правами в одностороннем порядке: расторгать договоры, носящие заведомо убыточный характер, без уплаты неустоек, связанных с прекращением отношений, даже если такие неустойки носят законный или договорный характер (сумма требований контрагента вносится в реестр); изменять ряд договорных условий, являющихся существенно невыгодными для должника; продолжать выгодные договорные отношения до восстановления состоятельности, если они не наносят существенного ущерба контрагенту и не являются для него обременительными¹.

Все обязательственные отношения можно разделить на два вида: допускающие субдоговорные отношения и не допускающие таковых (*contrats à exécution instantanée*). Признаком договоров второго типа является то, что характерное предоставление в них осуществляется распорядительным актом и связано с переносом права собственности (в качестве примера можно привести договор купли-продажи, кредита). Признаком договоров первого типа является их смешение с институтом представительства и ведения дела в общем интересе (например, арендатор, сдавая имущество в субаренду, должен действовать в своих интересах и в интересах арендодателя)².

Длящиеся обязательственные отношения (т.е. допускающие субдоговорные отношения) подразделяются на два вида: с определенным сроком действия (*contrat à durée déterminée*) и без такового (*contrat à durée indéterminée*)³. В первом случае, если произошло преобразование обязательственного отношения в пользу его сохранения, то оно должно длиться до момента завершения процедуры урегулирования несостоятельности. В случае же, если договор имеет определенную дату окончания своего действия и завершается в процедуре, то односторонней сделкой его может продлить только должник, причем цена

¹ Benhamou-Gabriel A. Les financements structurés et le droit des entreprises en difficultés: thèse de doctorat en Droit / sous la direction de François-Xavier Lucas. Soutenue le 13-06-2017 à Paris I. P. 82.

² Mazaud H. Essai de classification des obligations. RTC, 1936. P. 113.

³ Джагарян А.А., Бенедская О.А. Мораторий на исполнение решения арбитражного суда в контексте длящихся договорных отношений // Судья. 2019. № 10. С. 50–55.

договора будет устанавливаться на договорной основе и подлежать согласованию судебным представителем¹.

Когда должник решает расторгнуть длящиеся отношения, в которых он выступает квазипосредником, т.е. ведет со своим кредитором общее дело, то осуществляется новация договора, в рамках которой арендатор и арендодатель связываются одним обязательственным отношением. При этом в случае, если арендатор нарушал свои фидуциарные обязанности, он будет нести ответственность (например, ответственность за подбор контрагента)². Право осуществить одностороннюю преобразовательную сделку (*option*) текущего договора предоставляется всем лицам, вовлеченным в процедуру реабилитации или сохранения, она принадлежит судебному администратору, а в случае, если последнего судья таким полномочием не наделил, то только должнику³. Ликвидация обязательственных отношений⁴, в которых невозможны субдоговорные отношения, допускается, если такие отношения носят заведомо невыгодный характер, имеют кабальную природу, а в действиях кредитора усматриваются деликтность и агрессивное ведение деловой практики (в частности, при заключении договоров)⁵. По общему правилу, изложенному в п. I абз. 1 и абз. 2 ст. L. 622-13 ТК Франции, открытие процедуры сохранения не является основанием для расторжения договоров или их досрочного исполнения со стороны кредиторов должника. Несмотря на то, что должник не обязан осуществлять денежные предоставления конкурсным кредиторам, они, в свою очередь, должны продолжать осуществлять предоставления в обычном порядке, в противном случае к ним могут быть предъявлены иски о присуждении. Мораторий не распространяется на текущие требования (ст. L. 622-17 ТК Франции) и требования, связанные с обычной экономической деятельностью⁶.

¹ Mazaud H. Essai de classification des obligations. RTC, 1936. P. 115–116

² Delebecque Ph., Pansier F.-J. Droit des obligations – Contrat et quasi-contrat. Litec, 2008.

³ Saint-Alary-Houin C. Droit des entreprises en difficulté. 9e éd. Montchrestien-Lextenso éd., 2016. P. 75.

⁴ Громов А.А. Последствия досрочного прекращения аренды при наличии субаренды // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 7. С. 87–113; № 8. С. 82–129.

⁵ Saint-Alary-Houin C. Droit des entreprises en difficulté. 9e éd. Montchrestien-Lextenso éd., 2016. P. 82.

⁶ Cour de cassation. Chambre commerciale. 21 février 2012. BICC No.°763

Неразумная контрактная политика может быть проявлена и в обычной экономической деятельности, например, когда должник осуществляет закупки некачественного сырья, неэффективного оборудования, заключает договоры на крайне невыгодных условиях и т.д. Для того чтобы иметь возможность корректировать обычную экономическую деятельность должника, законом (п. IV ст. L. 622-13 ТК Франции) предусмотрено основание, согласно которому связанные с ней договоры могут быть расторгнуты судьей-комиссаром по ходатайству администраторов процедуры и с одобрения должника¹. Компенсация за прекращение таких отношений устанавливается в размере внесенного в реестр требования, она не может превышать сумму убытков, причиненных расторжением договора, и существенно снижается, если контрагентом не будет опровергнуто предположение о том, что он использовал непрофессионализм должника с целью привлечения прибыли. В период наблюдения обратиться в трибунал с требованием о прекращении своей деятельности в одной из сфер бизнеса может только должник (абз. 1 ст. L622-10 ТК Франции). Все договоры можно классифицировать в зависимости от порядка осуществления трех юридических действий: переноса риска утраты вещи или ее сохранности, передачи владения, переноса собственности.

Таблица № 5

Перенос собственности осуществлен				Переноса собственности нет			
Передача владения осуществляется		Передачи владения нет		Передача владения осуществляется		Передачи владения нет	
Есть принятие риска	Нет принятия риска	Есть принятие риска	Нет принятия риска	Есть принятие риска	Нет принятия риска	Есть принятие риска	Нет принятия риска
Купля-продажа, кредит	Купля-продажа и страхование продавцом	Обеспечительная собственность со страхованием или без		Аренда и страхование, хранение	Аренда	Страхование	Мнимый договор

¹ La note de M. Alain Lienhard // Rev. des sociétés. 2016. P. 553.

Очевидно, что в некоторых случаях возникают два договорных вида одновременно. Например, в случае передачи только владения и риска возможна как аренда с одновременным страхованием, так и хранение. Разграничить эти виды можно по второму критерию: наличию действий в чужом или общем интересе. Так, хранитель осуществляет действия в чужом интересе, а значит, обязан подчиняться указаниям поклажедателя, при необходимости информировать его о состоянии имущества и согласовывать издержки хранения. В случае аренды со страхованием арендатор может предпринимать только действия в общем интересе, где три вышеперечисленных элемента (информирование, подчинение указаниям и согласование издержек) существенно смягчены. Отметим, что данные отношения, как правило, возникают только в случае их длительного характера¹.

Данная классификация не включает оказание услуг (реальные акты по приложению усилий) и подряд (реальные акты, направленные на достижение результата). Данные виды договоров являются разновидностями договоров действия в чужом интересе, однако различаются порядком регламентации соответствующей деятельности. Если ее в большей степени регламентирует «хозяин дела», а не лицо, действующее в его интересах, то можно говорить об услугах, в противном случае – о подряде. При этом в рамках таких отношений возможны, например, аренда или купля-продажа, когда в рамках договора подряда передаются материалы (купля-продажа) и (или) оборудование (аренда) для создания вещи.

Можно выделить и иные договоры действия в чужом интересе (поручение, комиссия, их «длящая» форма – агентирование), договор действий в общем интересе – товарищества. Они отличаются тем, что их условия предусматривают только три составляющих: возможность давать указания, обязанность информировать и согласовывать издержки по ведению дела².

Односторонний отказ от сделки или расторжение договора переводит отношения из договорных в квазидоговорные, в результате чего отменяется

¹ Ancel P. Force obligatoire et contenu obligationnel du contrat. RTC, 1999. P. 77.

² Capitant H. De la cause des obligations: (contrats, engagements unilatéraux, legs). Librairie Dalloz, 1923.

действие всех положений, изменяющих диспозитивные нормы позитивного права и сложившейся практики¹. Практический результат такого расторжения зависит от вида отношения: длящееся оно или сингулярное. В случае прекращения длящегося отношения сохраняются только обязательства, существующие на момент отказа от договора. При этом кредитор получает право внести в реестр требования в размере убытков, вызванных прекращением отношения.

Отношения между сторонами продолжают регулироваться согласно положениям о договорах, которые наилучшим образом подходят для регулирования тех отношений, что сложились между сторонами после расторжения договора. Так, например, при расторжении договора купли-продажи, в рамках которого уже было передано владение и собственность, отношения между продавцом и покупателем складываются как при хранении (покупатель хранит имущество до его передачи покупателю).

Одностороннее продление договорных отношений может регулироваться двояко: либо кредитору предоставляется возможность изменения договора в судебном порядке, либо нет. Очевидно, что первый вариант более предпочтителен, так как позволяет соблюсти баланс интересов сторон договора. При этом пересмотр условий осуществляется при соблюдении двух требований: содержание договора пересматривается, только если необходимость его изменения обоснована обстоятельствами, которые могут повлечь несостоятельность кредитора; изменение допустимо только в том случае, если оно не повлечет экономические последствия, способные усугубить несостоятельность должника. Измененное условие должно оставаться выгодным для должника не менее выгодным, чем то, которое содержалось в договоре изначально.

Односторонний отказ от сделки и ее продление являются механизмами консолидации и консервации активов, т.е. позволяют избавиться от тех из них, которые способствуют ведущему к несостоятельности (уменьшению

¹ Кононкова Н.В., Швец А.В. Обязательственное право в Гражданских кодексах РФ и КНР: сравнительно-правовое исследование // Международное публичное и частное право. 2022. № 3. С. 33–36.

имущественной массы), либо сохранить имущество, благодаря которым возможно восстановление благосостояния должника.

Необходимо также указать, что соглашения о подсудности, арбитражные оговорки, оговорки об оцененных убытках, заверениях и соглашения о гарантиях являются самостоятельными и считаются расторгнутыми, только если это следует из акцессорного существа соглашения¹.

Следует отдельно осветить вопрос о том, в каком порядке должны осуществляться отказ или продление договора². Очевидно, что возможны разные модели: самостоятельно должником (данная модель предполагает, что должник являлся разумным и добросовестным); самостоятельно администраторами, действующими в интересах должника (данная модель подходит для случаев неосторожной (расточительной) несостоятельности, когда должник действовал неразумно и для определения дальнейшей судьбы заключенных им сделок необходимо экспертное мнение); самостоятельно администраторами, действующими в интересах кредиторов (данное решение является очевидно прокредиторским, хотя и не сильно отличается от предыдущего). Наделение одной из групп администраторов полномочиями самостоятельно трансформировать договорные отношения должно уравниваться альтернативным полномочием у противоположной группы администраторов; совместно всеми администраторами. Данное решение хотя и представляется громоздким, позволяет добиться баланса интересов всех заинтересованных лиц, если должник является расточительным.

Отдельного внимания требует рассмотрение права кредиторов и (или) судьи на выражение согласия для совершения отказа от договора. Очевидно, что такое согласие выполняет «контрольную» функцию с целью избежания дисбаланса интересов. Отказ от части правового эффекта сделки может быть осуществлен целиком или в части. Очевидно, что при отказе от части условий необходимо соблюдать принцип добросовестности, который сводится к учету интересов

¹Constantin A., Hinfray V. *Théorie et pratique des clauses résolutoires expresses*. Paris, 1990.

² Сайфуллин Р.И. Банкротство арендодателя: судьба обременения в виде права аренды // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 10. С. 86–136.

кредитора (утрата им выгод, на которые он мог рассчитывать на момент заключения договора или осуществления сделки, недопустима)¹. Согласно с. 1107 Банкротного кодекса США, право на расторжение договора в случае добросовестного и разумного поведения должника сохраняется за ним, что следует из доктрины «должник во владении».

После открытия процедуры урегулирования несостоятельности все трудовые договоры и договоры личного найма продолжают действовать на тех условиях, на которых они действовали до введения процедуры. Расторжение договоров возможно, однако предусматривает особое регулирование. Во-первых, расторжение должно быть экономически обосновано; во-вторых, о предстоящем расторжении необходимо информировать представителей контрагентов. В том случае, если расторжение договора проходит во время наблюдения в процедуре реабилитации, то его должен одобрить судья-комиссар. Судья-комиссар может одобрить расторжение в том случае, если оно экономически необходимо и неизбежно².

Отношения из договора фидуции являются разновидностью доверительной собственности, которая может выполнять и обеспечительную функцию, если предоставить ей приоритет в процедуре банкротства. Такой приоритет может иметь различные разновидности: от полного изъятия имущества из имущественной массы должника до удовлетворения соответствующих требований после требований обеспеченных кредиторов.

Договор фидуции в делах об урегулировании несостоятельности обычно оспаривается, что неудивительно, так как она часто выступает элементом рискованной организации активов должника в прединсолвентный период. Судье же в таком деле признание или непризнание договора недействительным позволяет возместить и защитить интересы бенефициаров фидуции или кредиторов в каждом отдельном случае.

¹ Кузнецов Е.Н. Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации: монография. Москва: Статут, 2022. 336 с.

² Ripert J. Difficultés des entreprises et droits des salariés. De Boeck Supérieur, 2015. P. 29.

В доверительной собственности возникают отношения общности. Так, управляющий фидуцией должен обосновывать свои расходы на управление, подчиняться указаниям учредителя (в той или иной мере), предоставлять информацию по запросу учредителя. Очевидно, что такие же отношения складываются между директорами и учредителями в юридическом лице корпоративного типа. Управляющий должен сообщать о том, что имущество находится в фидуции, однако не обязан раскрывать бенефициаров и учредителя – такое представительство можно назвать косвенно осуществляющимся в интересах скрытого лица.

Договор фидуции не может быть расторгнут управляющим фидуцией в одностороннем порядке, если одним из бенефициаров фидуциарного фонда является должник либо если он сохраняет право пользования имуществом (п. VI ст. L. 622-13 ТК Франции). В случае если должник-учредитель не исполнил договор либо расторг его, то кредитор имеет право заявить в реестр свои требования в отношении возмещения убытков, связанных с расторжением договора, а также по выплате неустойки и штрафа.

В случае если должник учредил фидуцию, уполномоченное лицо не имеет права ее ликвидировать и перенести имущественную массу фидуции в имущественную массу должника, если есть другие бенефициары, не связанные с должником (это следует из принципа защиты интересов бенефициаров фидуции). Если бенефициаром фидуции являются только учредитель и аффилированные с ним лица, то ликвидация фидуции возможна¹.

В данных юрисдикциях фидуция называется трастом и является институтом права справедливости, т.е. порядок его регулирования на протяжении длительного времени складывался в результате прямого нормотворчества судов справедливости (канцлерских судов). Статья 83 Закона о несостоятельности предписывает, что траст является полностью самостоятельной и независимой имущественной массой. Интересен случай, когда одно лицо – управляющий трастом (трасти) – выступает представителем двух различных имущественных масс. В силу того, что

¹ Association Henri Capitant. La fiducie dans tous ses états. Dalloz, 2011. P. 118.

несостоятельность – это свойство не субъекта, а его имущественной массы, то и трасти может являться должником в двух делах о несостоятельности (если осуществляется урегулирование несостоятельности его персональной имущественной массы и имущественной массы, находящейся в трасте); при этом все процедуры являются независимыми.

В США принцип независимости имущественных масс отражен в ст. 541 (b) Банкротного кодекса, однако особенностью соответствующего регулирования является доктрина «*false wealth*», согласно которой возможно перераспределение имущества между имущественными массами одного представителя, если кредиторы были введены в заблуждение и не могли установить независимость масс вследствие ведения дел представителем. Во Франции этому институту близка концепция смешения имущественных масс, которая приводит к полному объединению масс (в США это невозможно).

Модели фидуции, предусмотренные правовыми порядками латиноамериканских государств, поражают своим разнообразием. Так, в Аргентине регистрируемая фидуция была введена в 1994 г., в Боливии фидуция ограничена во времени и действует до 30 лет, в Перу – до 20 лет. В Колумбии управляющими фидуции могут быть только банки. В Чили, Гондурасе и Эквадоре долгое время вводились ограничения на виды имущества, которые могли находиться в фидуции; в Бразилии возможна только наследственная фидуция.

Известно, что вещи обладают ценностью, объективно зависящей от оборотоспособности вещи, спроса на нее и других рыночных показателей¹. Так, например, право залога, по сути, представляет собой право извлечь ценность в денежном эквиваленте (или ином другом, например, в натуре при *lex comissoria*), при этом обладателем ценности является залогодержатель, а собственником – залогодатель. В случае заключения договора комиссии собственником для всех третьих лиц становится комиссионер, а держателем ценности до момента отчуждения вещей – комитент. Каждый раз, когда право собственности и право на

¹ Домшенко (Червец) Е.И. Судьба залога акций (долей) редомицилируемой корпорации // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. № 2. С. 142–157.

ценность вещи принадлежат разным лицам, возникают отношения общности – действия в общих интересах. За расторжение договора комиссии с комитента могут быть взысканы убытки комиссионера в размере требований, включенных в реестр, если расторжение повлекло несостоятельность комиссионера и было ее единственной причиной¹.

Для арендного договора предусмотрены отдельные правила в силу широкого распространения такого типа отношений в экономике. Регулирующие его правила по аналогии применяются к договору регулярного хранения в той части, в которой они не противоречат существу отношений, связанному с использованием имущества, находящегося во владении хранителя² (к иррегулярному хранению применяются правила о кредите).

Возможны случаи изменения договора аренды должником-арендатором. Судья-комиссар может дать судебному администратору или должнику указания, направленные на сокращение издержек, связанных с договором аренды (например, продать ненужное имущество, занимающее складские помещения, ввести порядок ведения бизнеса или технологию, которые уменьшат амортизацию помещения, провести ремонт более экономно и т.д.)³. Согласно ст. L. 622-14 ТК Франции, прекращение договоров аренды недвижимости, сданной в аренду должнику, осуществляется в день восприятия арендодателем сделки о прекращении договора аренды (при этом требования о возмещении всех штрафов, убытков и неустойки могут быть заявлены арендодателем в реестр, арендодатель может также заявить о зачете требований, возникших из расторжения договора, из обеспечительного платежа).

Права арендодателя-кредитора ограничены. Во время периода наблюдения арендодатель не может в одностороннем порядке расторгнуть договор (абз. 3 ст. L. 622-14 ТК Франции). Арендодатель вправе требовать плату только за последние

¹ Peyrefitte L. La commissionnaire de transport et les autres auxiliaires de transport en droit français. Dalloz-Sirey, 1978. P. 213.

² Bocobza-Berlaud G. Le privilège du bailleur face à la réserve de propriété d'un tiers // Revue Lamy, droit des affaires. 2011. No. 56 (janvier); Actualités. No. 3213. P. 26–27. Note à propos de Com. 16 novembre 2010.

³ Bidan Ch. Maintien du compte bancaire de l'entreprise en cas de redressement judiciaire et de co-signature de l'administrateur avec mission d'assistance // Gazette du Palais. 2013. No. 272–274 (29 septembre – 1er octobre). Chronique de jurisprudence de droit des entreprises. P. 18–19. Note à propos de Com. 4 juin 2013.

два года до открытия процедуры аренды, все остальные требования считаются конкурсными и вносятся в реестр (абз. 1 ст. L. 622-16 ТК Франции). В случае расторжения договора аренды все требования, возникшие в течение года до открытия процедуры сохранения, пользуются привилегированным положением при их удовлетворении, а обеспечение, предоставленное во исполнение договора аренды, считается прекратившимся¹ в объеме сверхпривилегированных требований.

В случае если цена аренды будет сочтена необоснованно заниженной, должник или уполномоченное лицо приобретет право либо расторгнуть договор, не возмещая убытки, либо поднять или опустить цену или предложить отказаться от договора, если цена кажется завышенной арендатору².

Если должник является товарищем на вере в соответствии с договором товарищества, то он имеет право выхода из такого товарищества, и выход не повлечет прекращения последнего.

В отношениях товарищества часто возникает смешение имущественных масс. При несостоятельности участника товарищества изъятие его имущества из товарищества в натуре (без которого невозможно восстановление благосостояния) возможно, только если это не повлечет несостоятельность товарищества или его прекращение. Если это невозможно, то несостоятельность распространяется на все товарищество, при этом доли товарищей в праве вносятся в реестр, они также сохраняют свои распорядительные полномочия (требования кредиторов товарищества вносятся в субреестр требований). Если продолжение бизнеса должника может осуществляться и без использования имущества, переданного по договору товарищества, то производятся либо эквивалентная стоимости имущества выплата, либо участие должника в товариществе продолжается (если оно является прибыльным)³.

¹ La note de M. Michel Zavaro // Revue ann. des loyers. 2016. P. 110.

² Ibid. P. 110.

³ Cozian M., Deboissy Fl., Viandier A. Droit des sociétés. 28e éd. Lexis-Nexis, 2015. P. 62.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

1. Совершенствование механизма взаимодействия лиц в банкротном деле посредством адаптации института процессуальных товариществ (например, развивая институт групповых исков, иски по корпоративным спорам являются необходимым и достаточным условием для применения правовой адгезии). Однако рецепция института правовой адгезии возможна и допустима, только если будут скорректированы институты, ранее реципированные в российский правопорядок, а именно: наблюдение и закрытие реестра требований кредиторов, а также возможность кредиторов устанавливать требования после закрытия реестра.

2. Российский правопорядок относится к континентальной правовой системе, а законодательство о несостоятельности относится к романской юридической традиции, ввиду его косвенной рецепции из Франции, поэтому более предпочтительной является рецепция именно правовой адгезии как института континентального (романского) права, а не *scam down*, который относится к англосаксонской правовой системе.

3. Отечественное законодательство содержит три вида реабилитационных процедур (внешнее наблюдение, финансовое оздоровление, мировое соглашение), проведение которых при наличии института правовой адгезии обеспечит высокий уровень диверсификации действенных регуляторных инструментов для восстановления благосостояния.

4. При создании российского законодательства о несостоятельности были некорректно реципированы такие институты банкротного права, как наблюдение, нормы о формальных критериях открытия процедуры, регулирование закрытия реестра требований кредиторов.

5. Согласно законодательству Франции, наблюдение является временным интервалом между признанием несостоятельности должника и утверждением реабилитационного плана, а не отдельной процедурой. Таким образом, необходимо внести изменения в положения закона о несостоятельности, регулирующие

процедуру наблюдения как самостоятельную, предшествующую любым другим видам процедур.

6. Заккрытие реестра требований кредиторов во Франции носит функциональный характер и не является абсолютным, т.е. в нем всегда могут быть восстановлены требования кредиторов в соответствующих очереди и ранге, если у них есть для этого законные основания или пропуск произошел по уважительной причине. Таким образом, необходимо скорректировать положения Закона о несостоятельности, регулирующие порядок установления требований кредиторов, расширив перечень исключений для установления требований после закрытия реестра, а также наделить суд правом по своему усмотрению с учетом особенностей обстоятельств дела устанавливать требования кредитора, даже если реестр закрыт.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Вопросы теории общности изучались в российской правовой доктрине в основном в работах Е.Ю. Петрова, А.В. Егорова, С.Е. Андреева, С.А. Денисова, Д.В. Егорова, Е.А. Кравченко, С.И. Федорова. Проблема неполной имплементации отдельных институтов урегулирования несостоятельности из французского правопорядка была частично изучена в работах Р.М. Мифтахутдинова. Так, при создании российского законодательства о несостоятельности были некорректно реципированы такие институты банкротного права, как наблюдение, нормы о формальных критериях открытия процедуры, регулирование закрытия реестра требований кредиторов.

2. Несмотря на большое количество научных работ, прямо и подробно затрагивающих проблемы правового регулирования реабилитационных процедур, российская научная доктрина до сих пор не фокусировалась внимательно на генезисе нормативного материала и его связи с правовыми институтами романских правопорядков (Франции и Бельгии), более того, не осуществлялась ревизия неполных заимствований, а также не изучался механизм правовой адгезии, ввиду чего не был проведен анализ возможности его имплементации в российский правопорядок.

3. Существование разных видов процедур позволяет более четко квалифицировать неосторожную и несчастную несостоятельность. Во Франции предусмотрены коллективные процедуры реабилитационного характера: сохранение и реабилитация *per se*. Первая направлена на устранение причин несостоятельности до ее наступления (но при наличии ее признаков и причин), вторая – после. Первая процедура носит существенно продебиторский характер (должник и администраторы процедуры обладают меньшими возможностями по аккумуляции активов), вторая – сравнительно более прокредиторский. Так, процедура сохранения направлена на урегулирование причин неосторожной несостоятельности, когда лицу требуется помощь в ведении бизнеса. Реабилитация используется, как правило, в отношении несчастных или недобросовестных (в

форме расточительности и злостности) должников, когда несостоятельность развивается в достаточно короткие сроки, а также в тех случаях, когда превентивные процедуры и сохранение не дали положительного результата и для устранения несостоятельности необходимо прибегнуть к особым способам аккумуляции, консолидации и консервации активов, списанию долгов, которые доступны только в реабилитации *per se*.

4. Открытия сохранения и реабилитации различаются по видам презумпций необходимости процедуры.

Так, при открытии сохранения должник (только он уполномочен подавать заявление об открытии) должен доказать необходимость проведения процедуры, т.е. опровергнуть презумпцию отсутствия необходимости проведения сохранения.

При открытии реабилитации *per se* должник или кредиторы не должны доказывать необходимость проведения процедуры, так как установлена презумпция необходимости проведения реабилитации. Кредиторы или должник, однако, могут ее опровергать, доказывая, что бизнес находится в стабильном и состоятельном положении. Опровержение презумпции возможно при доказывании того, что 1) произошла приостановка по большинству платежей (обязательно доказать); 2) рыночная структура должника не предполагает извлечение сверхприбылей для эффективной реализации плана реабилитации (обязательно); 3) для реабилитации необходимы несоразмерно большие инвестиции (факультативно по усмотрению судьи); 4) баланс должника и ряд показателей несостоятельности показывают, что осуществление деятельности не может приносить необходимого дохода и будет иметь место рецидив несостоятельности (факультативно по усмотрению судьи). Предъявление ложного иска о реабилитации представляет собой деликт, равно как его несвоевременное предъявление и ложное опровержение презумпции. Наличие этих механизмов позволяет избежать злоупотреблений, связанных с открытием данной процедуры.

5. Основным критерием эффективности реабилитации является процент выплаты по долгам кредиторов по сравнению с выплатами при ликвидации: если он больше или равен, то судья с необходимостью может утвердить план

реабилитации без учета воли большинства кредиторов. Главный критерий эффективности сохранения (в силу отсутствия несостоятельности) – исключение возникновения рецидива в разумный срок. В силу того, что критерий эффективности плана сохранения является крайне сложно верифицируемым, судьи нечасто прибегают к открытию процедуры и преодолению воли большинства кредиторов при утверждении плана сохранения, что может объяснить сравнительно низкую популярность процедуры. Из этого следует, что критерии верификации эффективности должны быть достаточно подробно квантифицированы, например, основываться на прямых (но не косвенных) экономических показателях: оборачиваемости активов, ликвидности, коэффициентах покрытия и отнесения денежных потоков и т.д.

6. Для опровержения или консолидации презумпции о необходимости реабилитации необходима формальная предварительная стадия в виде какой-либо превентивной процедуры, обеспечивающей ординарное функционирование должника и «беспристрастный» сбор финансовых данных о его работе. Она должна включать подготовку специальной финансовой отчетности, разрешение корпоративных конфликтов с помощью посредника и вмешательства представителей торговой юстиции, досудебную реструктуризацию долгов, программу государственной поддержки бизнеса на этапе возникновения причин несостоятельности. Регулирование всех этапов такой процедуры следует проводить в рамках ординарного гражданского права, но не банкротного.

Институализация превентивных процедур позволяет повысить уровень доверия между участниками рынка, способствует отказу от формальных требований для возбуждения производства, ускоряет процесс подготовки отчетов и планов по реабилитации или сохранению, служит предпосылкой для эффективной работы заранее подготовленного урегулирования несостоятельности – *«procédures préétablies»*, упрощает процесс сбора доказательств с целью квалификации характера процедуры.

7. Адгезия реабилитационного плана *«adhesion de plan»* проявляется в двух аспектах:

- во-первых, в обязательной силе плана реабилитации или сохранения, распространяющейся на всех кредиторов, включая тех, кто не участвовал в процедуре, что является не только стимулом для кредиторов как можно раньше заявлять свои требования, но и залогом успешного проведения процедуры реабилитации или сохранения;
- во-вторых, в наличии у судьи полномочия утвердить план реабилитации или сохранения, если он является эффективным, т.е. если при реабилитации процент удовлетворения окажется не ниже, чем при ликвидации.

8. Мировое соглашение представляет собой обычный план реабилитации. Таким образом, в российском правопорядке произошло параллельное введение нескольких институтов, которые одинаково неэффективны, так как соглашения об урегулировании задолженности могут быть оспорены кредиторами, которые не участвовали в его заключении. Более эффективным можно считать соглашение, по которому мажоритарный кредитор получает столько же, сколько при ликвидации, а остальные или некоторые из кредиторов – больше.

9. Реструктуризация и деликт доведения до несостоятельности находятся в антагонистическом противоречии: у кредиторов не должно быть права привлекать к ответственности должника в случае неудачной реструктуризации или если соглашение не было достигнуто по вине кредиторов.

10. При разработке плана реабилитации во французском правопорядке кредитору, предоставившему спасительные займы в процессе подготовки соглашения о реструктуризации долга, предоставляется суперприоритет, если иного не пожелает сам кредитор. Субординация делится на два вида: пенальную и функциональную (первая является наказанием за недобросовестное поведение любого кредитора в период подозрения или в процедуре, а вторая связана с непосредственной близостью кредитора к должнику, которая может проявляться в ряде функциональных связей – общего экономического интереса, горизонтального и вертикального контроля, личной близости). Для субординации требования судебный администратор должен доказать, что лицо попадает в круг тех, чье требование подлежит субординации. Во избежание субординации кредитор может

опровергать презумпции того, что его кредит носит характер тонкой капитализации. Предлагается и в России ввести аналогичные правила, позволяющие осуществить тонкую настройку субординации требований.

11. Чтобы стимулировать кредиторов к открытию реабилитации *per se* и сохранения, императивные очереди в реабилитационных процедурах и ликвидации должны отличаться. Опираясь на опыт французского правопорядка, удовлетворение в реабилитационных процедурах в последнюю очередь всех фискальных требований, а также требований, принадлежащих страховщикам по трудовым договорам, позволяет сделать реабилитацию более привлекательной по сравнению с ликвидацией, в которой указанные требования имеют императивно установленный приоритет.

12. Во французской системе урегулирования несостоятельности выделяют администраторов, действующих в интересах должника и кредиторов. Назначение нескольких администраторов процедуры способствует более полноценной защите интересов должника и кредиторов, поскольку каждый из таких администраторов сможет последовательно осуществлять реализацию своих полномочий в интересах группы, к которой он принадлежит: должника или кредиторов.

13. В российском правопорядке необходимо учесть правило разделения групп интересов на кредиторские и прокредиторские, в связи с чем представляется разумным введение нескольких управляющих с разделением их полномочий, а также с возложением на них обязанностей по взаимному контролю и надзору. При этом назначение администратора, действующего в интересах должника, должно быть факультативным для представителей рынков с монополистической конкуренцией и мягкой олигополией, если несостоятельность является несчастной.

14. Эффективность реабилитации (включая издержки, связанные с процедурой) зависит от:

а) вида несостоятельности: злостная, неосторожная (расточительная) и несчастная;

б) размеров имущественной массы и ее структуры: секторальное разделение в экономике;

в) роли, которую играет должник на рынке конкуренции: практически абсолютный конкурент, мягкий или жесткий олигополист, монополист.

15. При осуществлении квалификации необходимо опровергнуть презумпцию несчастного характера несостоятельности. Квалификация процедуры может измениться в процессе урегулирования несостоятельности при обнаружении обстоятельств, свидетельствующих о добросовестном, неосторожном (расточительном) или злостном ее характере. Участие прокурора обусловлено необходимостью проведения оперативных и следственных действий с целью поиска доказательств. Следует признать необходимость изучения возможностей и путей построения взаимодействия представителей криминальной и торговой юстиции в российском правовом порядке, так как это позволит сделать поиск активов более простым, предполагающим использование инструментария оперативно-следственных действий и мер.

16. Предложена новая терминология, упорядочивающая категориальный аппарат: разграничиваются несостоятельность и способы ее урегулирования, которые, в свою очередь, делятся на превентивные и коллективные, т.е. без принудительного прощения долга и с таковым; банкротством предложено именовать только злостную несостоятельность, а расточительностью – неосторожную несостоятельность. Такая замена терминов не является технической, а имеет существенное значение для восприятия института урегулирования несостоятельности в обществе и развития доктрины (усложнение и углубление возможно только благодаря анализу, требующему новых терминов для новых явлений). В целом следует отметить, что российское законодательство нуждается в унификации терминологии с целью повышения качества юридической техники в этой сфере законотворчества.

17. Роковой ошибкой, ведущей к целой совокупности ложных правовых решений, является использование формальных критериев открытия процедуры в российском правовом порядке. Отказ от них необходим, так как очевидно, что

формальные критерии не являются показателями экономического состояния должника. Их наличие в сочетании с ликвидационным прокредиторским характером процесса урегулирования несостоятельности в России приводит к тому, что урегулирование несостоятельности превращается в процедуру принудительного перераспределения капитала (не всегда добросовестную).

18. Закрытие реестра во Франции носит функциональный характер и не является абсолютным, т.е. в нем всегда могут быть восстановлены требования кредиторов в своей очереди и ранге, если у них есть для этого законные основания или пропуск произошел по уважительной причине. Этот опыт необходимо прямо заимствовать в российский правопорядок, так как сейчас закрытие реестра приводит к существенному ущемлению интересов кредиторов и многочисленным злоупотреблениям, связанным с использованием несостоятельности для вывода активов и «стряхивания задолженности».

19. Период наблюдения не является обязательным в случае ликвидации, когда невозможно устранение несостоятельности бизнеса. Он вводится только в целях подготовки реабилитационного плана или плана сохранения, а также финансово-экономического и социального отчетов для того, чтобы судья мог утвердить план в случае его неодобрения кредиторами. Предлагается изменить институт наблюдения в России либо путем полного исключения, либо согласно французской модели, так, чтобы он являлся всего лишь временем, отводимым на подготовку реабилитационного плана или плана сохранения в рамках реабилитационной процедуры или процедуры сохранения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Российские нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ; часть вторая – Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ; часть третья – Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ; часть четвертая – Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ.
5. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Нормативные правовые акты иностранных правопорядков

1. Закон о несостоятельности от 25 июля 1986 г. № с45 (Англия).
2. Закон о финансовых услугах и рынках 2000 г. (Англия).
3. Закон о несостоятельности от 28 июня 2001 г. № 50 (Австралия).
4. Закон о несостоятельности от 30 июня 1914 г. № 13G (Австрия).
5. Закон о реорганизации от 26 марта 1997 г. № 88-15 (Бельгия).
6. Закон о несостоятельности от 21 декабря 1978 г. (Дания).
7. Закон о несостоятельности от 10 октября 2003 г. (Испания).
8. Кодекс норм о банкротстве от 6 ноября 1978 г. № 92 (США).
9. Модельный закон США о коммерческих корпорациях от 2 апреля 1981 года № 17.
10. Аграрный кодекс Франции от 12 мая 2007 г. № 31.
11. Закон о правах и свободах коммун, департаментов и регионов от 2 мая 1982 г. № 82-213 (Франция).

12. Закон о развитии бизнеса от 5 января 1988 г. № 88-15 (Франция).

13. Кодекс прав потребителей Французской Республики от 11 июня 1990 г. № 42

14. Закон о реабилитации компаний от 8 августа 1993 г. (Финляндия).

Судебная практика российского правопорядка

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2005 г. № 12-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 1.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона “Об акционерных обществах”, статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО “Медиа-Мост” и ЗАО “Московская Независимая Вещательная Корпорация”» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 30. – Ст. 3102.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 1 октября 2002 г. № 228-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – № 2.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». – 2005. – № 12.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”» // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.
7. Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров,

связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 3 (Обзор).

8. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 сентября 2010 г. № ВАС-12008/10 по делу № А08-11036/2009-27 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 марта 2015 г. № 10АП-14324/2014 по делу № А41-34695/2014 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 1 августа 2013 г. по делу № А55-7770/2011 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 апреля 2008 г. по делу № А56-18654/2007 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 августа 2011 г. № Ф07-5934/11 по делу № А05-10795/2010 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 декабря 2015 г. № Ф04-19534/15 по делу № А70-15348/2014 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2012 г. № 09АП-28785/2012 по делу № А40-55472/12-84-545 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2014 г. по делу № А41-34695/14 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 августа 2014 г. по делу № А41-33596/11 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

17. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2011 г. по делу № А41-17509/08 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
18. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2015 г. № 05АП-4451/15 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
19. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2012 г. № 07АП-7229/12 по делу № А67-3781/2012 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
20. Определение Арбитражного суда Московской области от 28 мая 2015 г. по делу № А41-34695/2014 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
21. Определение Арбитражного суда Томской области от 4 сентября 2013 г. по делу № А67-3575/2013 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
22. Сведения о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2010–2013 гг. [Электронный ресурс] // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации [Офиц. сайт]. URL: http://www.arbitr.ru/upimg/A0397A1AFD76C6B4E3082E213B98B_B5D_11.pdf (дата обращения: 27.06.2016).

Судебная практика иностранных правопорядков

1. Cass. Com. 3 novembre 2015. No.°14-10274.
2. Chambre commerciale 29 septembre 2015. Pourvoi n°14-18979. BICC n°836 du 15 février 2016.
3. Cour d'appel de Douai. 29 septembre 2005. No. 03-268.
4. Cour d'appel de Lyon. 10 avril 2003. No.° 2001-05067.
5. Cour d'appel de Montpellier. 21 septembre 2004. JurisData No.° 2004-267461
6. Cour d'appel de Nîmes. 15 septembre 2005, Lettre distrib. Janv. 2006.

7. Cour d'appel de Paris. 1^{er} décembre 2004. Lettre distrib. Juin 2005. Cass. com. 15 septembre 2009. No.°08-19.2009.
8. Cour d'appel de Paris. 28 juin 2004. Lettre distrib. oct. 2004.
9. Cour d'appel de Paris. 12 septembre 2001. No.° 99-15368.
10. Cour d'appel de Versailles. 2 décembre 2004. JurisData No.° 2004-267459
11. Cour de cassation. Chambre commerciale. 25 octobre 2017. No.°16-17584.
12. Cour de cassation. Chambre commerciale. 8 mars 2017. No. 15-24891.
13. Cour de cassation. Chambre commerciale. 22 février 2017. No.°15-17558.
14. Cour de cassation. Chambre commerciale. 11 octobre 2016. No. 14-20581.
15. Cour de cassation. Chambre commerciale. 12 juillet 2016. No. 13-19782.
16. Cour de cassation. Chambre commerciale. 3 mai 2016. No. 14-24855.
17. Cour de cassation. Chambre commerciale. 29 septembre 2015. D 14-15.619.
18. Cour de cassation. Chambre commerciale. 16 juin 2015. Pourvoi No. 14-10.187.
19. Cour de cassation. Chambre commerciale. 17 septembre 2013. No.°12-21871.
20. Cour de cassation. Chambre commerciale. 22 mai 2013. No.°12-14956
21. Cour de cassation. Chambre commerciale. 12 mars 2013. No.°11-26135 et 12-15034.
22. Cour de cassation. Chambre commerciale. 22 janvier 2013. No.°11-27420.
23. Cour de cassation. Chambre commerciale. 19 juin 2012. No. 10-2164.
24. Cour de cassation. Chambre commerciale. 21 février 2012. BICC No.°763.
25. Cour de cassation. Chambre commerciale. 31 janvier 2012. D 10-24.019.
26. Cour de cassation. Chambre commerciale. 10 janvier 2012. No. 10-28067.
27. Cour de cassation. Chambre commerciale. 12 juillet 2011. No.°09-72406.
28. Cour de cassation civile. Chambre commerciale. Publié au bulletin du 12 juillet 2011. D 09-71.113.
29. Cour de cassation. Chambre commerciale. 3 mai 2011. No. 10-16758
30. Cour de cassation. Chambre commerciale, financière et économique. No.°240 du 8 mars 2011 (10-13.988 / 10-13.989 / 10-13.990).
31. Cour de cassation. Chambre commerciale. 14 septembre 2010. No.°09-14322.
32. Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 octobre 2009. No.°06-15141.

- 33.Cour de cassation. Chambre commerciale. 13 janvier 2009. No.° 08-13971.
- 34.Cour de cassation. Chambre commerciale. 16 juin 2009 // Gaz. Proc. Coll. 2009. No. 4. P. 4. Note F. Reille.
- 35.Cour de cassation. Chambre commerciale 9 décembre 2008 // Gaz. proc. coll. 2009. 26–28 avril.
- 36.Cour de cassation. 2e Chambre Civile. 19 novembre 2008. No.°de pourvoi: 07-18987. BICC No.°699 du 1er avril 2009.
- 37.Cour de cassation, civile. Chambre commerciale. 10 juin 2008. D 07-17.043.
- 38.Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 février 2007. No.° 04-13.178.
- 39.Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 février 2007. No.°03-20463.
- 40.Cour de Cassation. Chambre commerciale. Publié au bulletin du 4 avril 2006. D 05-10.416.
- 41.Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 octobre 2005. No.°03-20187.
- 42.Cour de cassation. Chambre commerciale. 4 octobre 2005. BICC No. 632 du 15 janvier 2006 et Com. 21 juin 2005. BICC No. 626 du 1er octobre 2005 et encore Com. 12 avril 2005. BICC No. 623 du 15 juillet 2005.
- 43.Cour de cassation. Chambre commerciale. 19 avril 2005 // JCPE. 2005. No. 271.
- 44.Cour de cassation. Chambre commerciale. 4 janvier 2005. No. 03-15444.
- 45.Cour de cassation. La Chambre commerciale du 28 sept 2004.
- 46.Cour de cassation. Chambre commerciale. 12 juillet 2004. No.°02-17111.
- 47.Cour de cassation. Chambre commerciale. 7 juillet 2004. No.° 03-11.472.
- 48.Cour de cassation. Chambre commerciale. 24 mars 2004. No. 00-13447.
- 49.Cour de cassation. Chambre commerciale. 17 mars 2004. No.° 02-14.751.
- 50.Cour de cassation. Chambre commerciale. 7 janvier 2004. No.° 02-12.437.
- 51.Cour de cassation. Chambre commerciale. 23 avril 2003. No.° 01-11.664.
- 52.Cour de cassation. Chambre commerciale. 14 Janvier 2003. No. 01-02312.
- 53.Cour de cassation. Chambre commerciale. 15 décembre 2001. No.°08-20901.
- 54.Cour de cassation. Chambre commerciale. 8 juin 1999. No.°96-22342.
- 55.Cour de cassation dans un arrêt en date du 17 février 1998.

- 56.Cour de cassation. Chambre commerciale. 24 octobre 1995 // Bull. Joly 1996. P. 158. Note P. Scholer.
- 57.Cour de cassation. Chambre commerciale. 6 décembre 1992. D 10-24.825.
- 58.Cour de Cassation. Chambre commerciale. Publié au bulletin du 29 janvier 1991. D 88-20.089.
- 59.Cour de cassation. Chambre commerciale. 27 juin 1989. D. No. 87-17272.
- 60.Lathia vs Dronsfield (1987) DCLC (321); Medforth vs Blake (1999) 2 BCLC 221.
- 61.Décision No.° 2016-548 QPC du 1er juillet 2016.
- 62.Décision du 6 décembre 2012. No. 2012-284. D QPC du 6 décembre 2012.
- 63.Arrêt No.° 2069 du 3 novembre 2016 (15-18.444).
- 64.Arrêt de la Chambre commerciale du 30 juin 2009.
- 65.Arrêt du 13 novembre 2007 Ch. Commerciale CC.
- 66.Re Colt Telecom Group plc (2002). EWHC 2815.
- 67.Re David Lloyd & Co (1877). 6 Ch D 339.
- 68.Re Dreamless Holdings Ltd (2001). 2 BCLC 633.
- 69.Re harris Simons Constructions Ltd (1989). WLR 368.
- 70.Re Imperial motors (UK) Ltd (1989). 5 BCC 214.
- 71.Re Lomax Leisure Ltd (2002). BCC 352.

Научная литература на русском языке

1. *Агеева, Е.Ш.* Институт охраны и защиты прав предпринимателей: сравнительно-правовое исследование законодательств России и Англии / Е.Ш. Агеева. – М.: Статут, 2015. – 144 с.
2. *Албитова, Е.П.* Финансовая грамотность: правовой аспект // Государственная власть и местное самоуправление. 2023. № 8. С. 40–43.
3. *Алтухов, А.В.* Требование о передаче нежилого помещения как текущее требование: комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.12.2018 № 305-ЭС15-20071(6) // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 8. С. 8–26.

4. *Анашкин, С.П.* Теория персонифицированной конкурсной массы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 10. С. 191–208.
5. *Андреев, С.Е.* Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства: дис. ... канд. юрид. наук / С.Е. Андреев. – М., 2004. – 216 с.
6. *Анохин, В.С.* Предупреждение банкротства и восстановление платежеспособности несостоятельного должника / В.В. Анохин // Хозяйство и право. – 2006. – прил. к № 1. – С. 3–48.
7. *Архипов, С.И.* Сущность юридического лица / С.И. Архипов // Известия вузов. Правоведение. – 2004. – № 5. – С. 71–87.
8. *Астраханцева, И.А., Кукукина, И.Г.* Учет и анализ банкротств: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2021. – 377 с.
9. *Балашова, И.Н.* Право на исполнение результатов медиации: от добровольности до принудительности // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 3. – С. 7–12.
10. *Баранова, А.Б., Бобылева, В.А., Вайпан А.З. и др.* Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография / отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. – М.: Юстицинформ, 2020. – 360 с.
11. *Барциц, И.Н., Быков, В.П., Черникова, Е.В., Маркелова, И.В.* Правовое регулирование прав конкурсных кредиторов в процедурах банкротства юридических лиц // Современное право. – 2020. – № 6. – С. 87–99.
12. *Батуева, А.* Залог товаров в обороте: неиспользуемый потенциал / А. Батуева // Legal Insight. – 2011. – № 4. – С. 22–27.
13. *Башилов, Б.* Ответственность контролирующих кредитные организации лиц в делах о банкротстве: проблемы и перспективы // Банковское обозрение. – Приложение "FinLegal". – 2022. – № 2. – С. 20–22.
14. *Беспалова, В.Р.* К вопросу о реализации судами контрольной функции в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 2. – С. 7–10.

15. *Болотова, О.В.* Понятие и виды финансовых активов. Особенности квалификации // *Финансовое право*. – 2022. – № 2. – С. 29–32.
16. *Большой юридический словарь* / авт.-сост. В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова [и др.]; под ред. А.Я Сухарева, В.Е. Крутских. – М.: Инфра-М, 2003. – 704 с.
17. *Борисенкова, Т.В.* Соотношение частных и публичных интересов при правовом регулировании банкротства юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Борисенкова. – М., 2008. – 254 с.
18. *Борисов, А.Н.* Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / А.Н. Борисов. – М.: Деловой двор, 2012. – 944 с.
19. *Бородкин, В.Г.* Введение финансового оздоровления и столкновение конкурирующих интересов / В.Г. Бородкин // *Право и экономика*. – 2014. – № 11. – С. 25–29.
20. *Бортникова, Н.А.* Подача и рассмотрение в гражданском процессе искового заявления, поданного в защиту прав и законных интересов группы лиц // СПС «КонсультантПлюс».
21. *Брагинский, М.И.* Комментарий к закону «О несостоятельности (банкротстве)» / М.И. Брагинский // *Право и экономика*. – 1998. – № 4. – С. 6–16.
22. *Буряков, К.В.* Правовые аспекты реализации права на подачу заявления должника в арбитражный суд о признании его банкротом / К.В. Буряков // *Предпринимательское право*. – 2006. – № 4. – С. 15–17.
23. *Валягин, В.В.* Институт несостоятельности (банкротства) в законодательстве Российской Федерации и Германии: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Валягин. – М., 2007. – 170 с.
24. *Винницкий, А.В.* Продолжение дискуссии об административной ответственности арбитражных управляющих в свете подготовки проекта нового КоАП // *Административное и муниципальное право*. – 2020. – № 2. – С. 1–15.

25. *Вологин, С.С.* Особенности судебного разбирательства с множественностью лиц в гражданском процессе континентальной правовой семьи // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 9. – С. 21–26.
26. *Галкин, С.С.* Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов // Предпринимательское право. – 2015. – № 1. – С. 53–59.
27. *Генкин, Д.М.* Правовое положение государственного социалистического предприятия / Д.М. Генкин // Советское государство и право. – 1965. – № 9. – С. 71–72.
28. *Гиляровская, Л.Т.* Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Л.Т. Гиляровская, А.А. Вехорева. – СПб.: Питер, 2003. – 256 с.
29. *Глазунов, А.Ю., Горчаков, Д.С., Чупрунов, И.С.* Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (ч. 2) // Вестник экономического правосудия. – 2020. – № 11. – С. 101–171.
30. *Глушакова, О.В., Вайсберг, Я.А.* Об инструментах открытого правительства и уровне гражданского участия в управлении общественными финансами // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2022. – № 11. С. 16–35.
31. *Григорьев, В.И.* Недобровольные кредиторы: есть ли им место в российских законодательстве и доктрине? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2022. – № 12. – С. 162–199.
32. *Громов, Д.В.* Введение Верховным Судом РФ понятия «объективное банкротство» – сигнал о необходимости изменения Закона о банкротстве? // Предпринимательское право. – Приложение «Право и Бизнес». – 2020. – № 2. – С. 35–40.
33. *Гутников, О.В.* Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах // Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики). Вып. 27 / отв. ред. В.М. Жуйков. – М., 2020. – С. 114–118.

34. *Гутников, О.В.* Ответственность перед кредиторами в корпоративных отношениях: тенденции и перспективы развития правовых норм // Журнал российского права. – 2014. – № 7. – С. 20–31.
35. *Гурьянов, А.В.* Учет внутригруппового интереса при приобретении крупного пакета акций (значительной доли) хозяйственного общества, входящего в состав холдинга // Вестник арбитражной практики. – 2022. – № 6. – С. 30–37.
36. *Голубцов, В.Г.* Обеспечение баланса частноправового и публично-правового регулирования в процессе предупреждения банкротства с использованием мер, направленных на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств / В.Г. Голубцов, К.С. Кондратьева, Н.С. Сыропятова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 2 (24). – С. 62–74.
37. *Гольмстен, А.Х.* Исторический очерк русского конкурсного права / А.Х. Гольмстен. – СПб.: Тип. В.С. Балашева, 1888. – 292 с.
38. *Гончаров, А.И.* Предупреждение банкротства коммерческой организации: методология и правовые механизмы / А.И. Гончаров, С.А. Зинченко. – М.: Юриспруденция, 2006. – 480 с.
39. *Грабельников, В.Р.* К вопросу об обязанности арбитражного управляющего привлечь специалиста для обеспечения исполнения обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) и о злоупотреблении арбитражным управляющим правом привлечения специалистов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 3. – С. 43–48.
40. *Громов, А.А.* Последствия досрочного прекращения аренды при наличии субаренды // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2021. – № 7. – С. 87–113; № 8. – С. 82–129.
41. *Гурылева, К.И.* Конфликт интересов как причина злоупотреблений при несостоятельности (банкротстве) // Хозяйство и право. – 2022. – № 5. – С. 88–95.
42. *Давыденко, Д.Л.* Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран): дис. ... канд. юрид. наук / Д.Л. Давыденко. – М., 2004. – 257 с.

43. Демьянова, М.В. Правовые средства реализации принципа добросовестности в корпоративном праве // Право и экономика. – 2021. – № 11. – С. 24–29.
44. Денисов, С.А. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: постатейный комментарий к главам V, VI, VIII Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / С.А. Денисов, А.В. Егоров, С.В. Сарбаш. – М.: Статут, 2003. – 380 с.
45. Джагарян, А.А., Бенедская, О.А. Мораторий на исполнение решения арбитражного суда в контексте длящихся договорных отношений // Судья. – 2019. – № 10. – С. 50–55.
46. Домшненко (Червец), Е.И. Судьба залога акций (долей) редомицилируемой корпорации // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2023. – № 2. – С. 142–157.
47. Егоров, А.В. Конкурсное производство: комментарий ключевых моментов // Вестник гражданского права. – 2019. – № 1. – С. 114–139.
48. Егоров, Д.В. Правовое регулирование продажи предприятия в процедуре внешнего управления при несостоятельности (банкротстве) должника: дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Егоров. – М., 2013. – 175 с.
49. Егоров, Д.В. Продажа предприятия при несостоятельности (банкротстве) должника. Зарубежный опыт / Д.В. Егоров // Международное публичное и частное право. – 2013. – № 2. – С. 23–25.
50. Елисеев, Д.Б. Медиация как способ досудебного урегулирования конфликтов // Адвокатская практика. – 2020. – № 2. – С. 49–54.
51. Есманский, А.А. Реструктуризация задолженности: как защитить интересы независимых кредиторов? // Закон. – 2023. – № 4. – С. 90–104.
52. Есманский, А.А. Реструктуризация задолженности: как защитить интересы независимых кредиторов? // Закон. – 2023. – № 4. – С. 90–104.
53. Жукова, Т.М. Особенности совершенствования порядка нормативно-правового регулирования санации как способа обеспечения финансовой устойчивости должника / Т.М. Жукова, К.С. Кондратьева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – № 3 (17). – С. 101–106.

54. *Забуга, И.А.* Особенности осуществления внешнего управления в процедурах несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Забуга. – Краснодар, 2006. – 183 с.
55. *Забуга, И.А.* Последствия введения внешнего управления / И.А. Забуга // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2007. – № 3. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 27.06.2016).
56. *Зайцева, Н.В.* Поведенческие стандарты в системе частноправовых отношений // *Вестник Пермского университета. Юридические науки.* – 2023. – № 1. – С. 97–120.
57. *Зарочинцева, Е.В.* Некоторые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // *Арбитражные споры.* – 2021. – № 1. – С. 5–38.
58. *Иванов, П.Д.* Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в странах Западной Европы и России (историко-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук / П.Д. Иванов. – СПб., 2002. – 160 с.
59. *Иванов, С.Д.* Ненадлежащее извещение стороны, против которой вынесено решение третейского суда: обзор практики арбитражных судов округов // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации.* – 2019. – № 4. – С. 181–189.
60. *Ильин, Д.В.* Применение доктрины присвоения корпоративных возможностей в России // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации.* – 2019. – № 8. – С. 197–222.
61. *Ионова, Д.Ю.* Групповые иски в корпоративных спорах: о возможных путях совершенствования законодательного регулирования // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2021. – № 9. – С. 72–81.
62. *Калачов, Н.* Текст Русской правды на основании четырех списков разных редакций / Н. Калачов. – М.: Тип. Августа Семена, 1846. – 67 с.
63. *Калнан, Р.* Мировое соглашение / Р. Калнан // *Вестник ВАС РФ.* – 2001. – №. 3. – С. 129–138.
64. *Калнан, Р.* Процедура наблюдения / Р. Калнан // *Вестник ВАС РФ.* – Специальное приложение к № 3. – 2001. – С. 70–75.

65. *Кальварский, Г.В.* Становление института банкротства в России / В.Р. Кальварский // Вестник СПбГУ. Сер. 5: Экономика. – 2006. – Т. 5. – № 3. – С. 81–89.
66. *Карелина, С.А.* Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С.А. Карелина. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 568 с.
67. *Карелина, С.А.* Несостоятельность (банкротство) как юридический состав / С.А. Карелина // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 5–11.
68. *Карелина, С.А.* Правовые проблемы предупреждения несостоятельности (банкротства) / С.А. Карелина // Предпринимательское право. Прил. «Бизнес и право в России и за рубежом». – 2011. – № 3. – С. 4–9.
69. *Карелина, С.А.* Замещение активов как мера по восстановлению платежеспособности должника по законодательству РФ // Предпринимательское право. – 2014. – № 2. – С. 23–29.
70. *Карелина, С.А.* Группа компаний как правовая форма множественности лиц на стороне должника // Право и бизнес. – 2023. – № 2. – С. 2–10.
71. *Ковалёва, Е.А.* Особенности российского законодательства о банкротстве в Советский период / Е.А. Ковалёва // Российский юридический журнал. – 2006. – № 4. – С. 163–165.
72. *Кован, С.Е.* Проблемы развития реабилитационного потенциала института банкротства / С.Е. Кован // Эффективное антикризисное управление. – 2014. – № 2. – С. 68–78.
73. *Колодова, А.* Массовые экологические деликты в российском и зарубежном праве // Хозяйство и право. – 2009. – № 6 (389). – С. 54.
74. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская [и др.]; под ред. В.Ф. Попондопуло. – М.: Проспект, 2014. – 776 с.
75. *Коньков, К.А.* О некоторых вопросах формирования конкурсной массы умершего должника по законодательству Российской Федерации // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2018. – № 3. – С. 50–53.

76. *Кораев, К.Б.* Проблемы правового регулирования моратория в законодательстве о банкротстве / К.Б. Кораев // Юрист. – 2013. – № 24. – С. 6–10.
77. *Коробов, О.А.* Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Коробов. – Волгоград, 2003. – 191 с.
78. *Костин, А.А.* Признание иностранных решений об открытии процедуры банкротства на основании международных договоров о правовой помощи (анализ российского и иностранного опыта) // Закон. – 2022. – № 5. – С. 75–92.
79. *Коуз, Рональд Г.* Природа фирмы: влияние // Рональд Г. Коулз. Природа фирмы / пер. с англ. – М.: Дело, 2001. – 360 с.
80. *Кощин, В.* Оспаривание сделок банкрота / В. Кощин // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 28. – С. 8.
81. *Кравченко, Е.А.* Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции, России (сравнительно-правовой анализ): дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Кравченко. – М., 2003. – 234 с.
82. *Кравченко, А.А.* Механизм обеспечения добросовестного поведения субъектов в сфере несостоятельности (банкротства) // Право и бизнес. – 2021. – № 2. – С. 32–47.
83. *Краснова, С.А.* Сверхкомпенсационная защита в российском гражданском праве: формы и пределы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2020. – № 1. – С. 68–110.
84. *Кудинова, М.С.* О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при реализации имущества несостоятельной организации // Арбитражные споры. – 2020. – № 2. – С. 95–114.
85. *Кузнецов, Е.Н.* Право на исполнение судебных актов в Российской Федерации: монография. – М.: Статут, 2022. – 336 с.
86. *Кузулгуртова, А.Ш.* Искусственное изменение периода подозрительности по делам о банкротстве в практике Верховного Суда РФ // Вестник арбитражной практики. – 2021. – № 5. – С. 41–45.

87. Кулагин, М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. [Электронный ресурс] / М.И. Кулагин // Классика российского права [Офиц. сайт]. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/6/page_22.html (дата обращения: 27.06.2016).
88. Куликов, А.В. Характеризующие признаки мер по финансовому оздоровлению кредитных организаций // Вестник арбитражной практики. – 2022. – № 2. – С. 25–32.
89. Кураженков, М., Шерстюков, К. Как установить момент объективного банкротства банка // Банковское обозрение. Приложение "FinLegal". – 2022. – № 1. – С. 68–71.
90. Ланг, П.П. Злоупотребление правом в сфере несостоятельности (банкротства) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 9. – С. 42–46.
91. Левачева, Д.А. Региональный опыт централизации функций налоговых органов по обеспечению процедур банкротства // Международный бухгалтерский учет. – 2022. – № 9. – С. 1071–1086.
92. Лившиц, Н.Г. Мировое соглашение в деле о банкротстве / Н.Г. Лившиц // Вестник ВАС РФ. – 1999. – № 1. – С. 101–108.
93. Лисицын, В.В. Примирительное посредничество – эффективная мировая правовая технология // Вестник арбитражной практики. – 2022. – № 5. – С. 3–12.
94. Львова, О.А. Оздоровление бизнеса в России и Германии: сравнительный аспект / О.А. Львова // Предпринимательское право. Прил. «Бизнес в России и за рубежом». – 2011. – № 3. – С. 42–46.
95. Лютов, Н. Проблемы, связанные с сохранением трудовых отношений при изменении правового статуса работодателя / Н. Лютов // Трудовое право. – 2012. – № 4. – С. 31–44.
96. Малешин, Д.Я. Новеллы групповых исков // Журнал российского права. – 2020. – № 5. – С. 94–103.
97. Маликов, А.Ф. Правовое обеспечение восстановления бизнеса в ходе процесса несостоятельности в России / А.Ф. Маликов // Бизнес в законе. – 2014. – № 5. – С. 172–174.

98. *Маликов, А.Ф.* Вопрос соотношения принципа равенства кредиторов (*pari passu*) с пресекательным сроком на включение в реестр кредиторов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – № 1. – С. 154–170.
99. *Малышев, К.И.* Исторический очерк конкурсного процесса / К.И. Малышев. – СПб.: Тип. Тов-ва «Обществ. польза», 1871. – 460 с.
100. *Матвеев, И.В.* Проблемы включения имущества, составляющего наследственную массу, в конкурсную массу при банкротстве гражданина, в отношении которого открылось наследство // Наследственное право. – 2021. – № 2. – С. 12–15.
101. *Марков, П.А.* Последствия введения внешнего управления – мораторий на удовлетворение требований кредиторов / П.А. Марков // Право и экономика. – 2007. – № 6. – С. 62–65.
102. *Марков, П.А.* Реорганизация как результат отчуждения собственности, акций (долей), банкротства / П.А. Марков // Право и экономика. – 2011. – № 10. – С. 12–17.
103. *Марков, П.А.* Реорганизация коммерческих организаций: проблемы теории и практики: монография / П.А. Марков. – М.: Норма ; ИНФРА-М, 2012. – 320 с.
104. *Мартышкина, Т.К.* Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук / Т.К. Мартышкина. – М., 2009. – 247 с.
105. *Мартышкина, Т.К.* Финансовое оздоровление / Т.К. Мартышкина // Предпринимательское право. – 2006. – № 4. – С. 18–20.
106. *Миннуллина, К.А.* Недостаточная капитализация как злоупотребление корпоративной формой: к вопросу квалификации // Хозяйство и право. – 2022. – № 7. – С. 31–38.
107. Минэкономразвития поддержало предложения по банкротству на американский манер [Электронный ресурс] // Международная информационная группа «Интерфакс» [Офиц. сайт]. URL: <http://www.interfax.ru/business/427714> (дата обращения: 27.06.2016).

108. *Миронов, А.Н., Миронова, Ю.П.* Безнадежная ко взысканию задолженность гражданина-банкрота: недостатки правового регулирования и практики реализации права // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 1. – С. 41–45.
109. *Мифтахутдинов, Р.Т.* Отмена процедуры наблюдения как одна из основных мер по совершенствованию отечественного законодательства о банкротстве и ее последствия de lege ferenda / Р.Т. Мифтахутдинов // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 октября 2013 г.): избранные материалы / А.А. Ананьева, В.К. Андреев, Л.В. Андреева [и др.]; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – М.: Статут, 2014. – 368 с.
110. *Мифтахутдинов, Р.Т.* Реформирование законодательства о банкротстве части совершенствования реабилитационных процедур / Р.Т. Мифтахутдинов // Предпринимательское право. Прил. «Право и Бизнес». – 2016. – № 3. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
111. *Мифтахутдинов, Р.Т., Шайдуллин, А.И.* Понижение в очередности (субординация) требований контролирующих должника или аффилированных с ним лиц в российском банкротном праве: научно-практический комментарий к Обзору судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к Ежемесячному журналу. – 2020. – № 9. – Специальный выпуск. – С. 3–136.
112. *Михайлова, В.И.* Роль правовых презумпций в процессе несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2019. – № 2. – С. 39–45.

113. *Можилан, С.А.* Особенности рассмотрения обоснованности требования кредитора при включении в реестр требований кредиторов должника // Арбитражные споры. – 2022. – № 3. – С. 85–102.
114. *Монастырский, Ю.Э.* Неприкосновенность существа арбитражного решения развивает практическую юриспруденцию (пример отступного) // Вестник арбитражной практики. – 2022. – № 4. – С. 44–51.
115. *Московская, А.В.* Реабилитационные процедуры по законодательству Англии и возможность применения данных процедур на российской почве / А.В. Московская // Адвокат. – 2008. – № 12. – С. 74–80.
116. *Мохова, Е.В.* Трансграничное банкротство: российские правовые реалии и перспективы // Закон. – 2014. – № 6. С. 7–18.
117. Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров [и др.]; под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2010. – 336 с.
118. *Набережный, А.* Реформа законодательства о банкротстве: реструктуризация вместо ликвидации // Юридическая работа в кредитной организации. – 2021. – № 2. – С. 4–25.
119. *Николаев, А.Р.* Обязанность руководителя по предоставлению документов временному управляющему // Арбитражные споры. – 2019. – № 4. – С. 149–155.
120. *Новиков, Н.А.* Баланс интересов кредиторов и должника // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2019. – № 3. – С. 32–41.
121. *Носенко, Д.А.* Устав судопроизводства торгового с разъяснениями по решениям Гражданского кассационного, Четвертого департаментов и общих собраний Правительствующего Сената / Д.А. Носенко. – М.: Типо-лит. И.Н. Кушнерев и Ко, 1894. – 308 с.
122. *Нюренберг, А.М.* Устав судопроизводства торгового / А.М. Нюренберг. – М.: Изд. юридич. кн. магазина «Правоведение» И.К. Голубева, 1913. – 480 с.
123. *Олевинский, Э.Ю.* Мировое соглашение как процедура банкротства: дис. ... канд. юрид. наук / Э.Ю. Олевинский. – М., 2002. – 164 с.

124. *Оленин, А.Е.* Мировое соглашение в процессе о банкротстве / А.Е. Оленин // Адвокат. – 2000. – № 12. – С. 3–10.
125. *Опыты цивилистического исследования: сборник статей / И.И. Акимова, В.А. Волгина, А.А. Громов и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков.* – М.: Статут, 2019. – Вып. 3: специальный выпуск к юбилею профессора Евгения Алексеевича Суханова. – 376 с.
126. *Осокин, А.В.* Нотариус как участник правоотношений несостоятельности (банкротства) (часть первая) // Нотариус. – 2023. – № 3. – С. 33–37.
127. *Папилин, И.И.* Начало течения исковой давности при конкурсном оспаривании: поиск оптимальной модели // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2023. – № 1. – С. 175–198.
128. *Папченкова, М.* Кредитор сможет поглощать задолжавшую ему компанию / М. Папченкова, В. Петлевой // Ведомости. – 2015. – № 3964.
129. *Патенкова, В.Ю.* Контроль за деятельностью акционерного общества: правовое регулирование: монография. – М.: Юстицинформ, 2023. – 180 с.
130. *Пермяков, О.В.* Переход субсидиарной ответственности по наследству: некоторые проблемы и возможные решения // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2022. – № 8. – С. 62–69.
131. *Петрушевский, Ю.* Несостоятельность кредитной организации: риски контролирующих лиц // Банковское обозрение. Приложение "FinLegal". – 2021. – № 2. – С. 41–44.
132. *Писаревский, И.И.* Наложение ареста на имущество должников-банкротов по уголовным делам в контексте столкновения частных и публичных интересов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2021. – № 12. – С. 190.
133. *Писаревский И.И.* Проблема открытости судебной власти на примере рассмотрения обращений граждан: институциональный и пенальный аспекты // Администратор суда. 2024. № 1. С. 33–37.

134. *Подшивалов, Т.П.* Злоупотребление корпоративными правами: участие в гражданском обороте номинальных и операционных юридических лиц // Российская юстиция. – 2014. – № 12. – С. 12–15.
135. *Попондопуло, В.Ф.* Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве / В.Ф. Попондопуло // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2016. – № 1. – С. 44–52.
136. *Попондопуло, В.Ф.* Проблемы совершенствования законодательства о банкротстве в условиях финансового кризиса / В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко // Арбитражные споры. – 2010. – № 1. – С. 95–122. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.06.2016).
137. *Порохов, М.Г.* О праве на обращение в арбитражный суд с заявлением должника в случае предвидения банкротства / М.Г. Порохов // Адвокат. – 2004. – № 10. Доступ из СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 27.06.2016).
138. *Потихонина, Ж.Н.* Сальдирование и реализация залога в банкротстве // Арбитражный управляющий. – 2022. – № 1. – С. 29–31.
139. *Прошин, А.А.* Обеспечительная уступка требований: основные проблемы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – № 8. – С. 113.
140. *Размахова, А.В.* Реструктуризация неплатежеспособных предприятий: основные направления и оценка эффективности / А.В. Размахова // Вестник Финансового университета. – 2009. – № 6. – С. 27–31.
141. *Рахвалова, Д.О.* Отдельные вопросы определения стандарта добросовестности должника-гражданина в деле о банкротстве // Юрист. – 2021. – № 8. – С. 67–71.
142. *Решетникова, И.В.* Расширение преюдициальной связи судебных актов и раскрытие доказательств // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2019. – № 1. – С. 60–66.
143. *Романов, А.А., Хан, А.А.* Реабилитационные процедуры в несостоятельности (банкротстве) в доктрине и практике // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 9. – С. 44–47.

144. *Роганов, С.Ф., Староселет, О.С.* Компаративный анализ уголовного законодательства зарубежных стран в области преднамеренного банкротства // Оборонно-промышленный комплекс: управление, экономика и финансы, право. – 2023. – № 6. – С. 116–122.
145. *Рожкова, М.А.* Применение в коммерческом обороте мировой сделки / М.А. Рожкова // Подготовлено для СПС «КонсультантПлюс», 2004. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
146. *Розенберг, А.Е.* Несколько слов о несостоятельности / А.Е. Розенберг // ЕСЮ. – 1926. – № 7. – С. 197–199.
147. России надо быть сильной и конкурентоспособной: Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина к Федеральному Собранию РФ 2002 г. / В.В. Путин // Российская газета. – 2002. – 19 апр.
148. *Рочегова, К.Г.* Солидарная множественность кредиторов по российскому праву в историческом и сравнительно-правовом контекстах // Вестник гражданского права. – 2023. – № 1. – С. 71–108.
149. *Рудакова, О.Ю.* Полнота и достоверность финансового анализа должника в процедурах банкротства / О.Ю. Рудакова, Т.А. Рудакова // Эффективное антикризисное управление. – 2013. – № 1. – С. 76–83.
150. *Ряполова, О.А.* Механизм субординации требований кредиторов в делах о банкротстве с позиции принципа добросовестности // Журнал российского права. – 2022. – № 3. – С. 75–87.
151. *Ряховская, А.Н.* Антикризисное управление в современных условиях: проблемы, направления, решения / А.Н. Ряховская // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2013. – № 6 (141). – С. 20–24.
152. *Ряховская, А.Н.* Разработка методологии обоснования возможности (невозможности) восстановления платежеспособности организации-должника в процедурах банкротства / А.Н. Ряховская, С.Е. Кован // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2011. – № 6. – С. 210–214.

153. *Савченко, Д., Кравченко, А.* Обзор ВС РФ по залогу в банкротстве: в поисках баланса // Юридическая работа в кредитной организации. – 2023. – № 1. – С. 35–41.
154. *Сапрыкин, А.А.* К вопросу о конкурсоспособности предпринимательской группы // Вестник арбитражной практики. – 2022. – № 5. – С. 28–40
155. *Сайфуллин, Р.И.* Банкротство арендодателя: судьба обременения в виде права аренды // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – № 10. – С. 86–136.
156. Сведения о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2010–2013 гг. [Электронный ресурс] // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации [Офиц. сайт]. URL: http://www.arbitr.ru/upimg/A0397A_1AFD76C6B4E3082E213B98B_B5D_11.pdf (дата обращения: 27.06.2016).
157. *Свириденко, О.Н.* Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация: дис. ... д-ра юрид. наук / О.Н. Свириденко. – М., 2010. – 416 с.
158. *Свирин, Ю.А.* Конкурсное право / Ю.А. Свирин. – М.: Багира-2, 2006. – 256 с.
159. *Семерьянова, Н.А.* Учредители (участники) хозяйственного общества и их правовой интерес в процессе несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Семерьянова. – М., 2008. – 196 с.
160. *Семина, А.Н.* Банкротство: вопросы правоспособности должника – юридического лица: научно-практическое издание / А.Н. Семина. – М.: Экзамен, 2003. – С. 97–98.
161. *Семенихин, В.* Бюрократия со скидкой. Отчетность малого и среднего бизнеса в упрощенном порядке // Финансовая газета. – 2020. – № 23. – С. 10–11.
162. *Синякина, А.М.* Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) / А.М. Синякина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – № 5. – С. 24–31.
163. *Скворцов, О.Ю.* Теоретические и практические проблемы применения процедуры финансового оздоровления в деле о несостоятельности (банкротстве)

- / О.Ю. Скворцов // Правоведение. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та. – 2010. – № 2. – С. 93–100.
164. *Сорокин, В.П.* Развитие альтернативных форм разрешения экономических споров как актуальное направление в снижении судебной нагрузки на арбитражные суды // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2020. – № 2. – С. 113–120.
165. *Сперанская, Ю.С.* История развития института несостоятельности (банкротства) в средневековом праве Италии / Ю.С. Сперанская // История государства и права. – 2007. – № 2. – С. 31–33.
166. *Стельмах, А.В., Есманский, А.А.* Процедура установления требований кредиторов в банкротстве: актуальные проблемы // Арбитражные споры. – 2021. – № 3. – С. 105–122.
167. *Степанов, В.В.* Правовые системы регулирования банкротства: дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Степанов. – М., 1998. – 236 с.
168. *Степанов, Д.И.* Судьба банкротства как правового института: к новейшей дискуссии в американской юридической литературе / Д.И. Степанов // Вестник гражданского права. – 2006. – № 1. – С. 260–283.
169. *Степанов, Д.И.* Недействительность корпоративных решений: статьи по проблемным вопросам. – М.: Статут, 2021. – 284 с.
170. *Степанов, Д.И.* Опасность контрмэжоритаризма при оспаривании корпоративных решений // Закон. – 2020. – № 11. – С. 63–75; № 12. – С. 154–188; 2021. – № 1. – С. 115–124.
171. *Степанов, Д.И.* Экономический анализ корпоративного права // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 9. – С. 104–167.
172. *Столярчук, М.В.* Понятие и квалифицирующие признаки номинальности в банкротстве // Вестник арбитражной практики. – 2023. – № 2. – С. 77–83.
173. *Студенцова, О.А.* Правовое регулирование процедур банкротства по законодательству России и США: сравнительный анализ: дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Студенцова. – М., 2006. – 158 с.

174. *Суворов, Е.Д.* Спасение бизнеса, банкротство и роль права // *Право и бизнес.* – 2021. – № 2. – С. 9–13.
175. *Сунгатуллина, Л.Б., Агзямова, Р.Р.* Организация системы внутреннего контроля кредиторской задолженности // *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях.* – 2022. – № 2. – С. 14–19.
176. *Сунгатуллина, Л.Б., Чупова, Ю.И.* Применение сценарного подхода к диагностике и предупреждению возможного банкротства предприятия // *Международный бухгалтерский учет.* – 2020. – № 4. – С. 395–413; *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях.* – 2023. – № 10. – С. 10–26.
177. *Таланцев, В.* Реструктуризация долга: новые механизмы в свете возможных изменений в Закон о банкротстве / В. Таланцев // *Корпоративный юрист.* – 2010. – № 8. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 27.06.2016).
178. *Тальчиков, С.А.* Отдельные вопросы заключения мирового соглашения в деле о банкротстве / С.А. Тальчиков, М.А. Тютюнник // *Безопасность бизнеса.* – 2011. – № 4. – С. 29–37.
179. *Телюкина, М.В.* Временное прекращение сделокоспособности должника – юридического лица в рамках внешнего управления / М.В. Телюкина // *Законодательство.* – 2009. – № 12. – С. 35–39.
180. *Телюкина, М.В.* Конкурсное право. Гражданско-правовые проблемы: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / М.В. Телюкина. – М., 2003. – 107 с.
181. *Телюкина, М.В.* Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В. Телюкина. – М.: Дело, 2002. – 536 с.
182. *Телюкина, М.В.* Основы конкурсного права / М.В. Телюкина. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 560 с.
183. *Телюкина, М.В.* Продолжниковые элементы в современном российском конкурсном праве – наличие и целесообразность / М.В. Телюкина // *Юрист.* – 2013. – № 24. – С. 3–5.
184. *Телюкина, М.В.* Финансовое оздоровление как пассивная реабилитационная процедура / М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, В.И. Тарасов // *Адвокат.* – 2003. – № 12. – С. 16–26.

185. *Телюкина М. В.* Проблемы толкования практики Верховного Суда РФ относительно статуса кредиторов в части требований по текущим активам при банкротстве // *Хозяйство и право*. – 2018. – № 12. – С. 8–15.
186. *Терентьев А.В.* Основные принципы защиты прав работников при банкротстве работодателя // *Кадровик. Трудовое право для кадровика*. 2011. N 11. С. 25 - 29.
187. *Тесис, Д.Д.* Страхование ответственности арбитражных управляющих и регрессное требование страховой компании: проблемы правоприменительной практики // *Вестник арбитражной практики*. – 2021. – № 5. – С. 66–72.
188. *Ткачев, В.Н.* Несостоятельность (банкротство) в Российской Федерации. Правовое регулирование конкурсных отношений / В.Н. Ткачев. – М.: Книжный мир, 2006. – 362 с.
189. *Токарева, А.А.* К проблеме реализации права на иск при конкуренции исковых требований // *Арбитражный и гражданский процесс*. – 2021. – № 3. – С. 8–12.
190. *Трохова, М.В., Наризжий, А.С.* О некоторых особенностях оспаривания в деле о банкротстве сделок должника, связанных с исполнением кредитных обязательств // *Арбитражные споры*. – 2022. – № 4. – С. 45–74.
191. *Умань, И.Н.* Финансовое оздоровление как реабилитационная процедура, условия, порядок и процессуальные проблемы его применения при банкротстве юридических лиц / И.Н. Умань // *Российский судья*. – 2010. – № 5. – С. 34–36.
192. *Усачева, К.А.* Единая модель реституционных отношений в проектах реформирования французского и швейцарского обязательственного права (часть вторая: основные прикладные вопросы реституции) // *Вестник гражданского права*. – 2016. – № 1. – С. 47–142.
193. *Федоров, С.И.* Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук / С.И. Федоров. – М., 2001. – 240 с.
194. *Федотова, Ю.Г.* Проблема специализированных судов и независимости судей // *Российский судья*. – 2020. – № 5. – С. 29–34.

195. *Фольгерова, Ю.Н.* Несостоятельность (банкротство в советском праве: теория и практика / Ю.Н. Фольгерова // Проблемные аспекты института банкротства в России: сборник статей по итогам конкурса. – М.: Суррей, 2011. – С. 50–56.
196. *Фролов, И.В.* Допустима ли частичная недобросовестность гражданина в деле о его банкротстве? // Предпринимательское право. – 2019. – № 2. – С. 73–74.
197. *Хантимиров, С.* Как банку найти активы банкрота // Банковское обозрение. – 2022. – № 9. – С. 65.
198. *Хатова, Я.В.* Проблема определения понятия и юридической природы рисков в гражданском праве // Цивилист. – 2023. – № 2. – С. 39–42.
199. *Химичев, В.А.* Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) / В.А. Химичев. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 240 с.
200. *Холоденко, Ю.В., Наземцев, Д.М.* К проблеме публичной достоверности ЕГРЮЛ при совершении сделок с долями в обществах с ограниченной ответственностью // Нотариальный вестник. – 2022. – № 5. – С. 21–29.
201. *Хоуман, М.* Роль режима несостоятельности в рыночной экономике / М. Хоуман // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 3. – С. 34–46.
202. *Храпова, М.О.* Правовое положение кредитных организаций и принцип равенства кредиторов при инициировании дела о несостоятельности (банкротстве) // Банковское право. – 2021. – № 4. – С. 58–64.
203. *Черных, Л.С.* Некоторые вопросы замещения активов должника в ходе процедуры банкротства / Л.С. Черных // Гражданское право. – 2005. – № 2. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.06.2016).
204. *Чумакова, О.В.* Правовое значение достоверности реестра проблемных застройщиков // Предпринимательское право. – 2023. – № 3. – С. 30–35.
205. *Шайдуллин, А.И.* Защита права кредиторов на информацию в процедурах банкротства // Вестник гражданского права. – 2023. – № 2. – С. 7–49.
206. *Шайдуллин, А.И.* Особенности участия связанных с должником кредиторов в процедурах банкротства // Закон. – 2020. – № 9. – С. 53–65.

207. *Шайхутдинова, А.И., Самотоина, А.Е., Матюшенков, Р.Ю.* Практика применения ст. 179 ГК РФ: угроза, обман, кабальность // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – № 4. – С. 162–179.
208. *Шаматов, А.И.* Принудительная ликвидация ООО и непубличного АО по заявлению участника (подп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ): российский и зарубежный опыт // Корпоративное право в ожидании перемен: сборник статей к 20-летию Закона об ООО / отв. ред. А.А. Кузнецов. – М.: Статут, 2020. – С. 411–461.
209. *Шевченко, И.М.* Банкротный мораторий. Итоги // Арбитражные споры. – 2023. – № 3. – С. 72–91.
210. *Шерер, Ф.М., Росс, Д.* Структура отраслевых рынков. – М., 1998. – С. 113.
211. *Шершеневич, Г.Ф.* Конкурсное право / Г.Ф. Шершеневич. – Казань: Тип. Императорского университета, 1898. – 498 с.
212. *Шершеневич, Г.Ф.* Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут, 2000. – 447 с.
213. *Шершеневич, Ф.Г.* Курс торгового права: в 4 т. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс / Ф.Г. Шершеневич. – М.: Статут, 2003.
214. *Шестакова, М.* Как оспаривать решения собраний и комитетов кредиторов в банкротстве: обзор практики Верховного Суда // ЭЖ-Юрист. – 2019. – № 3. – С. 1–2.
215. *Шестакова, М.* Ответственность за дочерние компании, взыскание убытков с арендаторов-неплательщиков и другие позиции. Верховный Суд РФ выпустил первый Обзор судебной практики в 2019 г. // ЭЖ-Юрист. – 2019. – № 17–18. – С. 1–2.
216. *Широкова, Е.В.* Изменение нормативно установленной иерархии требований кредиторов в деле о банкротстве: зарубежный опыт и перспективы отечественного регулирования // Закон. – 2019. – № 3. – С. 174–191.
217. *Шиткина, И.С., Филиппова, С.Ю.* Выработка условий договора купли-продажи акций (доли) при приобретении или продаже бизнеса // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2019. – № 2. – С. 5–19.

218. *Шишкина, Е.В.* Субсидиарная ответственность номинального руководителя в рамках дела о банкротстве // *Хозяйство и право*. – 2022. – № 1. – С. 110–118.
219. *Шишмарева, Т.П.* Институт несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева. – М.: Статут, 2015. – 332 с.
220. *Шишмарева, Т.П.* Замещение активов и продажа предприятия должника как правовые средства санации // *Право и бизнес*. – 2021. – № 1. – С. 20–23.
221. *Шишмарева, Т.П.* Процедура несостоятельности общего имущества супругов в России и Германии: сравнительный анализ // *Семейное и жилищное право*. – 2021. – № 2. – С. 34–37.
222. *Эпштейн, С.* Основные тенденции развития современного законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) / С. Эпштейн // *Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал*. – 2009. – № 3. – С. 156–159.
223. *Юлова, Е.С.* Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / Е.С. Юлова. – М.: МГИУ, 2008. – 263 с.
224. *Яковенко, Ю.Б.* Внешнее управление как восстановительная процедура банкротства: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Б. Яковенко. – Волгоград, 2006. – 189 с.

2. Научная литература на иностранных языках

1. *Aime, M.* Le commissaire aux comptes. Et l'etat de cessation des paiements: thèse de doctorat en Droit prive / M. Aime; sous la direction de Emmanuel Du Pontavice. – Soutenue en 1989 à Paris 2.
2. *Alquier, A.* La loi de sauvegarde des entreprises en difficulté: sauvetage des entreprises ou protection des créanciers?: thèse de doctorat en Droit privé / A. Alquier; sous la direction de Emmanuel Putman. – Soutenue en 2006 à Aix-Marseille 3.
3. *Ambos, C.* La sauvegarde accélérée / C. Ambos. – Paris: Dalloz, 2016.
4. *Antonini-Cochin, L.* L'essentiel du droit des entreprises en difficulté / L. Antonini-Cochin, L.C. Henry. – Gualino éditeur, 2008.
5. *Attard, J.* Un recouvrement de créances sans frontières? / J. Attard, M. Dupuis, M. Laugier, V. Sagaert, D. Voinot. – Primento, 2013.

6. *Bassirou, Séné*. La définition des pouvoirs du mandataire judiciaire: thèse en Droit privé / Séné Bassirou; sous la direction de Maxence Laugier.
7. *Bandrac, M*. La nature juridique de la prescription extinctive en matière civile / M. Bandrac. – Paris, 1986.
8. *Batardon, L*. L'inventaire et le bilan: chez le commerçant seul, dans les sociétés de personnes, les sociétés par actions et les sociétés à responsabilité limitée: étude juridique, comptable et fiscal / L. Batardon. – 16e éd. – Paris: Dunod, 2010.
9. *Baudoin, A*. Conciliation et médiation: deux modes de règlement des différends commerciaux: thèse de doctorat en Droit privé / A. Baudoin; sous la direction de Michel Pédamon. – Soutenue en 1992 à Paris 2.
10. *Beaudry, P*. The French Depression in the 1930s. Review of Economic Dynamics / P. Beaudry, F. Portier. – Paris: Dalloz, 2002.
11. *Belaval, M.-L*. Le dessaisissement du débiteur en redressement judiciaire et les actes de gestion courante / M.-L. Belaval // Recueil Dalloz. – 2010. – N°18 (6 mai); Chronique de la Cour de cassation – chambre commerciale. – N°1. – Note à propos de Com. 12 janvier 2010.
12. *Benhamou-Gabriel, A*. Les financements structurés et le droit des entreprises en difficultés: thèse de doctorat en Droit / A. Benhamou-Gabriel; sous la direction de François-Xavier Lucas. – Soutenue le 13-06-2017 à Paris 1.
13. *Berthelot, G*. Maintien des droits propres du débiteur en liquidation judiciaire / G. Berthelot // la Revue des procédures collectives. – 2010. – N°6 (novembre-décembre). – Commentaire N°246. – Note à propos de Com. 5 octobre 2010.
14. *Bermont de Vault de, J.-M*. Le spectre de l'affection societatis / J.-M. de Bermont de Vault. – JCP, 1994.
15. *Bidan, Ch*. Maintien du compte bancaire de l'entreprise en cas de redressement judiciaire et de co-signature de l'administrateur avec mission d'assistance / Ch. Bidan // Gazette du Palais. – 2013. – N°272–274 (29 septembre – 1er octobre); Chronique de jurisprudence de droit des entreprises. – Note à propos de Com. 4 juin 2013.

16. *Blary-Clément, F.* Droit commercial. Actes de commerce, fonds de commerce, commerçants, concurrence / F. Blary-Clément, F. Dekeuwer-Défossez. – 10e éd. – Montchrestien, 2010.
17. *Bocobza-Berlaud, G.* Le privilège du bailleur face à la réserve de propriété d'un tiers / G. Bocobza-Berlaud // Revue Lamy, droit des affaires. – 2011. – №°56 (janvier); Actualités. – №°3213. – Note à propos de Com. 16 novembre 2010.
18. *Bonhomme, B.* Entreprises en difficulté – Instruments de crédit et de paiement / B. Bonhomme, F. Pérochon. – 8e éd. L.G.D.J., 2009.
19. *Bonnard, J.* Droit des entreprises en difficulté / J. Bonnard // A jour de l'ordonnance du 2 juin 2016. – 7e éd. – Hachette Supérieur, Collection; Les Fondamentaux, Sous-collection; Droit, 2016.
20. *Bouhani, M.* Le fournisseur de crédit au soutien des entreprises en difficulté: thèse de doctorat en Droit / M. Bouhani; sous la direction de Gilles Mathieu. – Soutenue le 20-12-2013 à Aix-Marseille, dans le cadre de Ecole Doctorale Sciences Juridiques et Politiques (Aix-en-Provence).
21. *Bourguinaud, V.* Droit des entreprises en difficulté / V. Bourguinaud. – Economica, 1995.
22. *Boutiron, X.* L'entrepreneur et ses patrimoines / X. Boutiron, P.-J. Castanet, B. Cheuvreux [et aut.]. – Lextenso éditions, 2012.
23. *Boyer, A.* Protection des salariés et sauvetage de l'entreprise: quête d'un équilibre: thèse de doctorat en Droit privé / A. Boyer; sous la direction de Didier Poracchia. – Soutenue en 2006 à Aix-Marseille 3.
24. *Broch, J.* L'intérêt général avant 1789. Regard historique sur une notion capitale du droit public français / J. Broch // Revue Historique de Droit Français et Etranger. – 95e année. – 2017. – №° 1 (janvier-mars).
25. *Brunet, A.* De la distinction de l'homme et de l'entreprise / A. Brunet // Etudes dédiées à R. Roblot. Aspects actuels du droit commercial français. – Paris: L.G.D.J., 1984.
26. *Buthurieux, A.* Responsabilité du banquier / A. Buthurieux. – TheBookEdition, 2012.
27. *Cagnoli, P.* Essai d'analyse processuelle du droit des entreprises en difficulté / P. Cagnoli. – L.G.D.J., 2002.

28. *Campbell, P.R.* Power and Politics in Old Regime France, 1720–1745 / P.R. Campbell. – Londres: Routledge, 1996.
29. *Carbonnier, J.* Droit civil. T. 1: Les personnes: personnalité, incapacités, personnes morales / J. Carbonnier. – 21^{ème} éd., refondue pour «Les personnes»; 17^e éd., refondue pour «Les incapacités». – Paris: PUF, 2000.
30. *Cassia, P.* Robert Badinter: un juriste en politique / P. Cassia. – Fayard, 2009.
31. *Caveux, M.* Les différents mécanismes de prévention des difficultés d'entreprise / M. Caveux. – InfoCommerce, 2010.
32. *Chadelat, C.* Le cadre juridique de la conciliation / C. Chadelat // Les conciliateurs de justice, la conciliation, mode pratique de résolution des conflits. – Spécial ed. de la Gaz. Pal. – 1998. 4–6 oct.
33. *Chambaud, V.* Guide fiscal et social du créateur d'entreprise / V. Chambaud. – 7^e éd. – Éditeur Dunod, 2013.
34. *Chaput, Y.* Droit du redressement et de liquidation judiciaires des entreprises / Y. Chaput. – 2^{ème} éd. – Paris: P.U.F., 1990.
35. *Chaput, Y.* La faillite et les entreprises en difficulté / Y. Chaput. – Paris: P.U.F, 1994.
36. *Chartier, Y.* La désignation des représentants des personnes morales qui exercent une action en justice, note sous Ch. mixte, 22 février 2002, Bulletin, Ch. mixte, N^o1, p. 1 / Y. Chartier // Revue des sociétés. – 2002. – N^o2 (avril – juin).
37. *Chong, L.* Le statut des administrateurs judiciaires dans les droits comparés des procédures collectives chinoises et françaises: thèse de doctorat en Droit privé / L. Chong. – Soutenue l sous la direction de Marie Leraux le 04-12-2012 à Paris 2.
38. *Chopard, B.* Analyse économique du droit des entreprises en difficulté / B. Chopard. – EnPro, 2002.
39. *Cohen-Steiner, N.* La clause de résiliation anticipée dans le contrat de crédit-bail immobilier / N. Cohen-Steiner // Sem. jur. éd. N^o I. – 2001. – N^o 13.
40. *Coquery, N.* Les faillites boutiquières sous l'Ancien Régime / N. Coquery // Revue française de gestion. – 2008. – N^o 8 (N^o 188–189).
41. *Cornut, E.* Théorie critique de la Fraude à la loi / E. Cornut. – Defrénois / Doctorat & Notariat, 2006. – T. 12.

42. *Corre, P.-M. le. La réforme du droit des entreprises en difficulté (Commentaire de l'ordonnance du 18 décembre 2008 et du décret du 12 février 2008) / P.-M. le Corre. – Dalloz, 2009.*
43. *Couturier, G. Droit des sociétés et droit des entreprises en difficulté: thèse de doctorat en Droit des affaires / G. Couturier; sous la direction de Jean-Philippe Haehl. – Soutenue le 19-12-2011 à Lyon 3.*
44. *Cozian, M. Droit des sociétés / M. Cozian, Fl. Deboissy, A. Viandier. – 28e éd. – Lexis-Nexis, 2015.*
45. *Cumyn, M. Essai sur les nullités et l'inexistence / M. Cumyn. – Paris, 1993.*
46. *Dammann, R. L'extension d'une procédure d'insolvabilité / R. Dammann. – LES ECHOS, 2006.*
47. *Dedieu, F. Inévitable protectionnisme / F. Dedieu, B. Masse-Stamberger, A. de Tricornot. – Paris: Gallimard, 2012.*
48. *Delebecque, Ph. Droit des obligations – Contrat et quasi-contrat / Ph. Delebecque, F.-J. Pansier. – Litec, 2008.*
49. *Delebecque, Ph. Droit des obligations – Responsabilité civile – Délit et quasi-délit / Ph. Delebecque, F.-J. Pansier. – L.G.D.J., 2006.*
50. *Deleneuve, J.-M. L'extension de procédure pour confusion, fictivité ou fiction / J.-M. Deleneuve // RPC. – 1999. – № 6 (juin). – P. 63.*
51. *Démier, F. La France sous la Restauration (1814–1830) / F. Démier. – Gallimard, 2012.*
52. *Désiré, V.A. Urisprudence du XIXe siècle, ou Recueil alphabétique des arrêts et décisions des cours de France et des Pays-Bas, en matière civile, criminelle, commerciale et administrative / V.A. Désiré. – Paris: Dalloz, 2009*
53. *Dessert, D. Le Royaume de Monsieur Colbert (1661–1683) / D. Dessert. – Paris: Perrin, 2007.*
54. *Desurvire, D. Histoire de la banqueroute et faillite contemporaine / D. Desurvire. – Editions L'Harmattan, 2000.*
55. *Drooghenbroeck, J. Cassation et juridiction / J. van Drooghenbroeck; préface de Jacques Van Compernelle // Iura dicit Curia. Emile Bruylant, coll. Bibliothèque de la faculté de droit de l'université catholique de Louvain. – 2004. – 8 juillet.*

56. *Dubreuil, B.* La purge des dettes / B. Dubreuil, J. Mestre // Rev. proc. collect. – 1989.
57. *Ducuing, F.* Proposition de loi sur les concordats amiables / F. Ducuing // Versailles, impr. du Journal officiel. – s. d. 1871.
58. *Duquesne, F.* Le tribunal de grande instance face au licenciement économique collectif / F. Duquesne // Droit social. – 2002. – №6 (juin).
59. *Estoup, P.* Etude et pratique de la conciliation / P. Estoup. – Paris: Dalloz, 1986.
60. *Estoup, P.* La conciliation judiciaire. Avantages, obstacles et perspectives / P. Estoup // Gazette du Palais. – 1989.
61. *Entreprises et territoires; les nouveaux enjeux de la proximité* / C. Dupuy, A. Burmeister (eds.). – La Documentation française, 2003.
62. *Faussurier, A.* Comblement de passif / A. Faussurier // Revue Lamy droit des affaires. – 2010. – №45 (janvier); Actualités. – №2646. – P. 15. – Note au sujet de Com. 15 décembre 2009.
63. *Feldman, D.* La requalification en contrat de travail de la participation / D. Feldman // Semaine juridique. Édition générale. – 2009. – №37 (7 septembre); Jurisprudence. – №216. – P. 37–41. – Note. à propos de Soc. 3 juin 2009.
64. *Fialaire, Gh.F.* Le paiement des créanciers postérieurs au jugement d'ouverture: thèse de doctorat en Droit privé / Gh.F. Fialaire; sous la direction de Erwan Le Gall. – Soutenue en 1997 à Nantes.
65. *Flores, Ph.* La question prioritaire de constitutionnalité et le droit constitutionnel du travail, intervention à l'occasion des rencontres de la Chambre sociale 2015 / Ph. Flores, M. Vialettes // BICC. – 2015. – №828 (du 1er octobre).
66. *Forest, G.* Cession de fonds de commerce: information du bailleur d'une sous-location. Note sous 3e Civ. 17 septembre 2008 / G. Forest // Dalloz. Actualité jurisprudentielle. – 2008. – №35 (9 octobre).
67. *François, E.* Les formes de sociabilité en France du milieu du XVIIIe au milieu du XIXe siècle / E. François // Revue d'histoire moderne et contemporaine. – 1987. – № 34 (juillet-septembre).
68. *Gall, J.-P. le.* Droit commercial. Notions générales / J.-P. le Gall, C. Ruellan. – 16e éd. Paris: Dalloz, 2014.

69. *Gallou, C. le. Rupture brutale: le respect d'un délai n'exclut pas la mauvaise foi / C. le Gallou // Revue Lamy. Droit civil. – 2013. – №°110 (décembre); Actualités. – №°5303. – P. 17. – Note à propos de Com. 8 octobre 2013.*
70. *Garcin, V. La location-gérance des fonds de commerce, étude analytique et critique / V. Garcin // Journ. des agrees. – 1997. – P. 139, 197.*
71. *Garnier, É. L'Alliance Impie / É. Garnier. – Paris: Éditions du Félin, 2008.*
72. *Gastines, L. de. La responsabilité extracontractuelle des personnes morales publiques / L. de. Gastines. – R.D.P., 1992.*
73. *Gavalda, H. Appréciation de la mauvaise foi / H. Gavalda. – éd. C I, I, 13601. – JCP, 1989.*
74. *Gerbi, L. L'optimisation patrimoniale à l'épreuve des risques d'organisation d'insolvabilité (aspects de droit interne français): thèse de doctorat en Droit / L. Gerbi; sous la direction de Bernard Grelon. – Soutenue en 2006 à Paris 9.*
75. *Germain, M. La fiducie, révolution juridique et pratique des affaires: colloque du Magistère de juriste d'affaires-DJCE de l'université Panthéon-Assas, 29 juin 2007 / M. Germain // Semaine Juridique – Entreprise et affaires. – 6 septembre 2007.*
76. *Gétaz, C. Le développement du capitalisme à travers l'Histoire (tome VI) / C. Gétaz. – Createspace, 2015.*
77. *Goffin, J.-F. Responsabilités des dirigeants de sociétés / J.-F. Goffin. – Primento, 2013.*
78. *Gounon, S. L'insolvabilité en droit privé: thèse de doctorat en Droit / S. Gounon; sous la direction de Jacqueline Rubellin-Devichi. – Soutenue en 2004 à Lyon 3.*
79. *Guelfucci-Thibierge, C. Nullité, restitutions et responsabilité / C. Guelfucci-Thibierge. – Paris: L.G.D.J., 1992.*
80. *Guillaumin, M. Le droit commercial dans ses rapports avec le droit des gens et le droit civil / M. Guillaumin. – Paris: Dalloz, 2001.*
81. *Gumel, A.B. Modélisation et analyse mathématique de systèmes dynamiques en droit / A.B. Gumel. – Université du Havre, 2011.*
82. *Guyon, Y. Ne pourrait-on sans danger supprimer les procédures collectives? / Y. Guyon. – Petites Affiches, 1984.*

83. *Hiez, D.* Etude critique de la notion de patrimoine en droit privé actuel / D. Hiez. – L.G.D.J., 2003.
84. *Hilaire, J.* Introduction historique au droit commercial / J. Hilaire. – Paris: PUF, 1986.
85. *Honorat, A.* L'action en extension de la procédure est fermée aux créanciers / A. Honorat // Recueil Dalloz. – 2001.
86. *Houssin, M.* La subordination de créance: analyse de la subordination à l'épreuve de la procédure collective: thèse de doctorat en Droit privé / M. Houssin; sous la direction de François-Xavier Lucas. – Soutenue le 28-09-2017 à Paris 1, dans le cadre de École doctorale de droit de la Sorbonne.
87. *Jacquemont, A.* Droit des entreprises en difficulté / A. Jacquemont. – 4eme éd. – Litec : Editions du JurisClasseur, 2006.
88. *Jadaux, L.* Le règlement conventionnel des difficultés des entreprises par un mandataire ad hoc / L. Jadaux // Dialogues avec Michel Jeantin. Perspectives du droit économique. – Dalloz, 1999.
89. *Jeantin, M.* Droit commercial, Instruments de paiement et de crédit, Entreprises en difficulté / M. Jeantin. – 2ème éd. – Paris: Dalloz, 1990.
90. *Jeune, P. le.* Psychologie de la faillite / P. le Jeune // Rev. Critique Legis. & Juris. – 1936. n.s. 346.
91. *Joly-Hurard, J.* Conciliation et médiations judiciaires: thèse de doctorat en Droit / J. Joly-Hurard; sous la direction de Serge Guinchard. – Soutenue en 2002 à Paris 2.
92. *Jousse, D.* Commentaire sur l'ordonnance du commerce du mois de mars / D. Jousse, V. Bécane, D. de la Serra. – France, 1673.
93. *Kogan, N.* Le comportement de risque dans les petits groupes de decision / N. Kogan, M.A. Wallach // Bulletin du C.E.R.P. – 1967. – № 16.
94. *Laferrière, F.-J.* Histoire du droit francais: 5: Coutumes de France / F.-J. Laferrière. – Cotillon editeur, 1858.
95. *Lagarde, B.* Entreprises en difficulté: Traité fiscal / B. Lagarde. – Parution, 2017.
96. *Lagneau-Ymonet, P.* Histoire de la Bourse / P. Lagneau-Ymonet, A. Riva. – Éditions La Découverte, 2011.

97. *Lahaye, M.* Louis, Dauphin de France. Fils de roi, père de roi, jamais roi: DEA / M. Lahaye; sous la direction de Joël Cornette. – Soutenue en 2005 à l'université Paris VIII.
98. *Lamarque, J.* Droit fiscal general / J. Lamarque, O. Négrin, L. Ayrault // Coll. Manuel. Litec, 2009.
99. *Lambert-Faivre, Y.* Le Droit du dommage corporel: systèmes d'indemnisation / Y. Lambert-Faivre. – 3ème éd. – Paris: Dalloz, 1996.
100. *Langlais, E.* Analyse économique du droit: principes, méthodes, résultats / E. Langlais. – De Boeck Supérieur, 2009.
101. *Laporte, J.* Le Cœur et la raison selon Pascal / J. Laporte. – Paris: Elzévir, 1950.
102. *Lazhari, N.* La sauvegarde: anticipation du risque de défaillance de l'entreprise / N. Lazhari. – Paris: Dalloz, 2015.
103. *Lebel, Ch.* Conversion du redressement en liquidation judiciaire: audition de l'Ordre des médecins (non) / Ch. Lebel // Revue des procédures collectives. – 2010. – N°5 (septembre-octobre). – Commentaire N°198. – P. 54. – Note à propos de Com. 6 juillet 2010.
104. *Lebel, Ch.* La validité d'un paiement réalisé après le jugement d'ouverture est conditionnée par le type de créance réglée / Ch. Lebel // La Semaine juridique. Édition entreprise et affaires. 2011. – N°S. 1–2 (13 janvier); Jurisprudence. – N°1002. – P. 31–34. – Note à propos de Com. 3 novembre 2010.
105. *Lebel, Ch.* L'élaboration du plan de continuation de l'entreprise en redressement judiciaire: thèse de doctorat en Droit privé / Ch. Lebel; sous la direction de Arlette Martin-Serf. – Soutenue en 1996 à Dijon, en partenariat avec Université de Bourgogne.
106. *Ledru-Rollin, M.* Répertoire général du Journal du Palais / M. Ledru-Rollin // Bureau du Journal du Palais. – 1845.
107. *Lemeunier, S.* L'entrepreneur face à l'entreprise en difficulté: Guide pratique: prévention, médiation, soutien et solution / S. Lemeunier, J.-Ph. Robic. – De Boeck Supérieur, 2015.
108. *Lemine, É.M.* Connaissance inter-entreprises et optimisation combinatoire: thèse de doctorat en Droit / É.M. Lemine; sous la direction de Ali Ridha Mahjoub. – Soutenue le 17-06-2014 à Paris 9.

109. *Leprovaux, J.* La protection du patrimoine / J. Leprovaux. – Defrénois, 2008. – T. 3.
110. *Leprovaux, J.* La protection du patrimoine familial / J. Leprovaux. – Defrénois, 2008. – T. 3.
111. *Leroy, É.* Charles-Alexandre de Calonne administrateur (1734–1802): de l'impasse du despotisme parlementaire à l'impasse d'un despotisme éclairé «à la française»: thèse de doctorat en Droit privé / É. Leroy; sous la direction de Jean de Viguerie. – Soutenue en 2005 à Université de Lille III.
112. *Lienhard, A.* Clôture pour insuffisance d'actif: compensation de plein droit, note sous Com. 8 juillet 2008 / A. Lienhard // Recueil Dalloz. – 2008. – N°14 (septembre).
113. *Lienhard, A.* Créances salariales: paiement par un repreneur avant ouverture de la procédure / A. Lienhard // Recueil Dalloz. – 2010. – N°41. – 25 novembre; Actualité/droit des affaires. – P. 2701. – Note à propos de Com. 3 novembre 2010.
114. *Lienhard, A.* Pas de compensation pour connexité sans déclaration de créance / A. Lienhard // Recueil Dalloz. – 2011. – N°18 du 12 mai; Actualité/droit des affaires. – P. 1215. Note à propos de Com. 3 mai 2011.
115. *Ligan, M.M.C.* A déclaration de créance et le nouveau droit des entreprises en difficulté: thèse de doctorat en Droit privé / M.M.C. Ligan; sous la direction de Henri Airvaux. – Soutenue le 12-11-2016 à École doctorale Civilisations et sociétés méditerranéennes et compars.
116. *Locré de Roissy, J. Gu.* La législation civile, commerciale, et criminelle de la France / J. Gu. Locré de Roissy // 1826 et années suivantes: ouvrage majeur de Locré. V. 26.
117. *Lyon-Caen, G.* Le droit et l'emploi / G. Lyon-Caen // Recueil Dalloz-Sirey. – 1982. – 21ème cahier.
118. *Malecot, J.F.* Prévisions statistiques de la défaillance: question de méthode et questions pratiques / J.F. Malecot. – Economies et Sociétés, 1988.
119. *Marco, L.* La démographie des entreprises: théories et statistiques / L. Marco. – Economies et Sociétés, 1988.

120. *Martin, N.* Echange et obligation: vers une théorie générale de la promesse?: thèse de doctorat en Science politique / N. Martin; sous la direction de Gil Delannoi. – Soutenue en 2009 à Paris, Institut d'études politiques.
121. *Martin, J.-F.* La prévention: histoire d'une pratique consulaire / L.-F. Marco. – Dr. et patrim, 1998.
122. *Marraud, Grottes G. des.* Privilège, déclaration de créance incomplète et rôle du jugecommissaire / Grottes G. des Marraud // Revue Lamy droit civil. – N°96. – 2012 (septembre); Actualités. – N°4781. – P. 32. – Note à propos de Com. 5 juin 2012.
123. *Martin-Serf, A.* Le droit communautaire de la faillite. Une construction laborieuse et complexe. (Colloque de Deauville des 3 et 4 avril 2004 : entreprises en difficulté : un nouvel essai. Moins de liquidations par plus de prévention. Mythe ou réalité?) / A. Martin-Serf // Revue de jurisprudence commerciale. – Hors série. – 2004.
124. *Masson, J.-M. le.* Les nouvelles donnes de la protection de l'acquéreur immobilier (article 72 de la loi n°2000-1208 du 13 décembre 2000) / J.-M. le Masson // Administrer, droit immobilier. – 2001. – N°332.
125. *Mathey, N.* Rupture brutale de relations commerciales établies / N. Mathey // Revue Contrats, concurrence, consummation. – 2014. – N°7 (juillet 2014). – Commentaire N°158. P. 21–25. – Note à propos de Com. 20 mai 2014.
126. *Mauger-Vielpeau, L.* Les ventes aux enchères: thèse de doctorat en Droit privé / L. Mauger-Vielpeau; sous la direction de Crestin Robert. – Soutenue en 1997, Institut Caen.
127. *Mazaud, H.* Essai de classification des obligations / H. Mazaud. – RTC, 1936.
128. *Mazeaud, D.* Un tout petit éclair solidariste dans le ciel de la rupture des contrats de distribution / D. Mazeaud // Recueil Dalloz. – N°39. – 14 novembre 2013. – Études et commentaires. – P. 2617–2621. – Note à propos de Com. 8 octobre 2013.
129. *Mishkin, F.S.* Monnaie, banque et marchés financiers / F.S. Mishkin. – Pearson Education France, 2010.
130. *Modat, C.* Les cellules de prévention: l'efficacité n'est pas contraire à la loi / C. Modat // Rev. proc. coll. – 2011. – Mars-avr.

131. *Moneger, J.* Le commerçant et son entreprise / J. Moneger, Ph. Conte. – Juris Classeur, 2003.
132. *Monredon, J.F.* La théorie générale du contrat à l'épreuve du nouveau droit des procédures collectives / J.F. Monredon. – Ed. E, U, 15156. – J.C.P., 1988.
133. *Neirinck, C.* La gestation pour autrui pratiquée à l'étranger / C. Neirinck // *Revue Droit de la famille.* – 2011. – N°5 (mai). – Études. – N°14. – P. 19–21. – Note à propos des quatre arrêts 1^{re} Civ. 6 avril 2011.
134. *N'goma, T.-F.* L'augmentation de capital en situation difficile: le cas des entreprises françaises: thèse de doctorat en Sciences de gestion / T.-F. N'goma; sous la direction de Christian Cadiou. – Soutenue le 08-07-2016 à Brest.
135. *Noguero, D.* Subrogation de l'assureur dommages-ouvrage contre le responsable et affectation de l'indemnité par l'assuré maître d'ouvrage / D. Noguero // *Revue de droit immobilier – urbanisme – construction.* – 2012. – N°7/8 (juillet/août); *Chroniques.* – P. 393–396. – Note à propos de 3^e Civ. 27 mai 2010.
136. *Noirot, R.* Les dates de naissance des créances: thèse de doctorat en Droit privé / R. Noirot; sous la direction de Martine Behar-Touchais. – Soutenue le 28-11-2013 à Paris 5.
137. *Oberdorff, H.* Droits de l'homme et libertés fondamentales / H. Oberdorff. – 5^e éd. – L.G.D.J., 2015.
138. *Oexle, O.-G.* Les tendances actuelles de l'histoire du Moyen Age en France et en Allemagne / O.-G. Oexle // *Publications de la Sorbonne.* – 2002.
139. *Onanga, R.* Le retard dans l'exécution du contrat: thèse de doctorat en Droit privé / R. Onanga; sous la direction de Gilles Goubaux. – Soutenue en 2002 à Nancy 2.
140. *Parleani, F.* Les inopposabilités de la période suspecte: these / F. Parleani. – Paris, 1972.
141. *Pédamon, M.* Droit commercial: commerçants et fonds de commerce, concurrence et contrats du commerce / M. Pédamon. – Paris: Dalloz, 2000.
142. *Perdriau, A.* La responsabilité des mandataires de justice dans les procédures collectives / A. Perdriau. – Éd. E., II. – J.C.P., 1989.

143. *Perrot, R.* Commentaire du décret N°2005-1678 du 28 décembre 2005 / R. Perrot // *Revue Procédures*. – 2006. – N° 2 (février 2006).
144. *Perrot, P.* Vérification du titre exécutoire / P. Perrot // *Revue Procédures*. – 2014. – N°7 (juillet). – Commentaire N°204. – P. 19. – Note à propos de 1^{re} Chambre civile 13 mai 2014.
145. *Pétel, Ph.* Procédures collectives / Ph. Pétel. – 6^e éd. – Paris: Dalloz, 2009.
146. *Piegai, J.* La protection du débiteur et des tiers dans le nouveau droit du sequester / J. Piegai. – Paris: Dalloz, 1997.
147. *Pothier, R.-J.* Coutume d'Orléans / R.-J. Pothier. – Orléans, 1740.
148. *Pothier, R.-J.* Traité des personnes et des choses / R.-J. Pothier. – Paris, 1778.
149. *Raymond, G.* Publicité comparative et pratique commerciale frauduleuse / G. Raymond // *Revue Contrats, concurrence, consommation*. – 2009. – N° 10 (octobre). – Commentaire N° 257. – P. 34–35; 2009. – N° 11 (novembre). – Commentaire N° 279.
150. *Refait, C.* Relation banque – entreprise: asymétrie d'information et impact sur le risque de faillite: thèse de doctorat en Sciences économiques / C. Refait; sous la direction de Thierry Chauveau. – Soutenue en 2001 à Paris 1.
151. *Reinhard, Y.* Droit commercial: Actes de commerce, Commerçants, Fonds de commerce / Y. Reinhard. – 5^{ème} éd. – Paris: Litec, 1998.
152. *Remery, J.-P.* Le Ministère public et le droit des entreprises en difficulté: un an de jurisprudence commerciale de la Cour de cassation / J.-P. Remery // *Recueil Dalloz*. – 2012. – N°11 du 15 mars 2012. – Spéc. N°2. – P. 702. – À propos de Com. 31 janvier 2012.
153. *Rezek, S.* Achat et vente de fonds de commerce / S. Rezek; préface de Bernard Saintouren. – LexisNexis : Litec, 2006.
154. *Ripert, J.* Difficultés des entreprises et droits des salariés / J. Ripert. – De Boeck Supérieur, 2015.
155. *Ripert, G.* Traité de droit commercial. T. 2: Effets de commerce, banque et bourse, contrats commerciaux, procédures collectives / G. Ripert, R. Roblot. – Paris: Dalloz, 2000.

156. *Rolland, B.* Difficulté des entreprises: excès de pouvoir (non) / B. Rolland // *Revue Procédures*. – 2010. – N°7 (juillet). – Commentaire N°286. P. 31. – Note à propos de Com. 11 mai 2010.
157. *Rothney, J.* The Brittany Affair and the Crisis of the Ancien Regime / J. Rothney. – London, 1969.
158. *Routier, R.* Les fusions de sociétés commerciales: prolégomènes pour un nouveau droit des rapprochements / R. Routier. – Paris: L.G.D.J., 1994.
159. *Roux, N. le.* La faveur du roi, Mignons et courtisans au temps des derniers Valois (vers 1547 – vers 1589) / N. le. Roux. – Seysses: Champ Vallon, 2001.
160. *Ruet, L.* Observations sous 3e Civ., 19 janvier 2005 / L. Ruet // *Bull. III. N° 10*. P. 8; Répertoire du notariat Defrénois du 30 novembre 2005. N°22. Article 38277. Jurisprudence.
161. *Saada, J.* Le droit, entre théorie et critique. / J. Saada, M. Xifaras // *Jurisprudence* – *Revue critique* 2016. Université de Savoie.
162. *Saint-Alary-Houin, C.* Droit des entreprises en difficulté / C. Saint-Alary-Houin. – 9e éd. – Paris: Dalloz, 2016.
163. *Saint-Simon, I.* Caractère de Monseigneur, Mémoires / I. Saint-Simon // *Bibliothèque de la Pléiade*. – Éd. 1984. – Vol. IV.
164. *Salgado, M.B.* Droit des entreprises en difficulté / M.B. Salgado. – Editions Bréal, 2007.
165. *Savary des Bruslons, J.* Le parfait négociant, ou instruction générale pour ce qui regarde le commerce des marchandises de France, & des pays étrangers / J. Savary des Bruslons. – Guignard et Robustel, 1713.
166. *Savaux, E.* Observations sous Com. 4 octobre 2005 / E. Savaux // *Bull. IV. N°198*. P. 214; Répertoire du notariat Defrénois. – 30 décembre 2005. – N°24; *Jurisprudence*. Article 38301.
167. *Soinne, B.* Traité des procédures collectives / B. Soinne. – Paris: Dalloz, 1996.
168. *Sordino, M.-Ch.* Le délit de banqueroute: contribution à un droit pénal des procédures collectives: thèse de doctorat en Droit privé / M.-Ch. Sordino; sous la direction de Jean-Marc Mousseron. – Soutenue en 1993 à Montpellier 1.

169. *Stanczak, R.* Les promesses de payer: essai de théorie générale: thèse de doctorat en Droit privé / R. Stanczak; sous la direction de Nicolas Cayrol. – Soutenue le 03-11-2015 à Tours.
170. *Stasser, G.* Pooling of unshared information in group decision making: Biased information sampling during discussion / G. Stasser, W. Titus // Journal of Personality and Social Psychology. – 1985. – № 48.
171. *Stoll, R.* Entreprise en difficulté et droits des salariés: thèse de doctorat en Droit privé / R. Stoll; sous la direction de Pierre Ortscheidt. – Soutenue en 1994 à Strasbourg 3.
172. *Szramkiewicz, R.* Histoire du droit des affaires / R. Szramkiewicz. – Paris: Montchrestien, 1988.
173. *Taormina, (Gilles) P.* Droit de l'exécution forcée: Constantes de l'exécution – Mesures conservatoires – Saisies mobilières et immobilière – Saisies spéciales – Ordre et distribution – Surendettement / P. (Gilles) Taormina. – JNA, 1998.
174. *Théron, J.* Réflexions sur la nature et l'autorité des décisions rendues en matière d'admission de créances au sein d'une procédure collective / J. Théron // RTcom. – 2010. – № 4 (octobre / décembre).
175. *Thomat-Raynaud, A.-L.* L'unité du patrimoine: essai critique / A.-L. Thomat-Raynaud. – Defrénois Collection Doctorat & Notariat, 2002.
176. *Vallens, L.* L'insolvabilité des entreprises en droit compare / L. Vallens. – Joly Editions, 2010.
177. *Vatinet, R.* De la loi sur les nouvelles régulations économiques à la loi de modernisation – une montée en puissance du comité d'entreprise / Vatinet R. // Dr. soc. – 2002. – №°3 (mars).
178. *Verdier, J.-M.* Le rapport Sudreau / J.-M. Verdier // Revue internationale de droit comparé. – 1976. – Vol. 28. – № 4.
179. *Vergara, F.* Intervention et laisser-faire chez Turgot (Le rôle de l'État selon le droit naturel) / F. Vergara // Cahiers d'économie Politique. Papers in Political Economy. – 2008. – № 54 (1er semestre).

180. Very, Ph. Comment le crime organisé s'empare des actifs de l'entreprise / Ph. Very.
– IMARISC, 2011.
181. Viatte, J. Location du fonds de commerce et location des lieux d'exploitation / J. Viatte // Rev. loyers. 1969. № 45.
182. Vidal, D. Droit de l'entreprise en difficulté: prévention, conciliation, sauvegarde, redressement, liquidation, sanctions / D. Vidal. – 3e éd. – Gualino éditeur, 2010.
183. Vincke, F. L'acte suspect ou la théorie des nullités à l'épreuve des procédures collectives: thèse de doctorat en Droit privé / F. Vincke; sous la direction de Albert du Chogn. – Soutenue le 11-9-2012 à Paris II, 1999.
184. Weissmann, A. Debled, Achat, vente et gérance d'un fonds de commerce / A. Weissmann. – Delmas, 1998.
185. Witz, Cl. La Fiducie en droit privé français / Cl. Witz. – Paris: Economica, 1981.
186. Woodland, Ph. Observations sur les orientations des droits européens de la faillite / Ph. Woodland. – Éd.G, I, 3137. – J.C.J., 1984.
187. Zénati, F. Mise en perspective et perspectives de la théorie du patrimoine / F. Zénati // RTC. – 2003. – №°4 (octobre-décembre).