

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
по диссертации Игнатьева Александра Александровича «Зачет и иные
способы прекращения взаимных обязательств» по специальности 5.1.3.
Частно-правовые (цивилистические) науки, представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук, выполненную в ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»

Диссертация Игнатьева Александра Александровича посвящена теме зачета и иных способов прекращения взаимных обязательств, что является актуальным в силу целого ряда причин. Во-первых, отечественная правоприменительная практика неоднократно кардинальным образом меняла подход относительно процессуальной формы зачета, в том числе дважды за последние двадцать пять лет. Актуальная судебная практика допускает как предъявление встречного иска, направленного к зачету первоначального требования, так и заявление возражения о зачете, не проводя различий между ними. При этом, даже на первый взгляд эти две формы предоставляют отнюдь не тождественные возможности для прекращения взаимных обязательств. Во-вторых, вопрос реализации зачета в цивилистическом процессе по-прежнему остается дискуссионным в научной среде. В существующих работах возражение о зачете и направленный к зачету встречный иск, в большинстве своем, анализировались лишь с позиции преимуществ и недостатков каждого из вариантов, без углубления в их сущностные черты и соотношение с классическим зачетом. В-третьих, игнорируются в доктрине и практике вопросы реализации иных способов прекращения взаимных обязательств в рамках цивилистического процесса. В отличие от зачета, имеющего законодательное закрепление, упоминаний сальдирования и соглашения о зачете ни в материальном ни процессуальном законодательстве не содержится. В связи с этим на практике происходит поглощение категорией «зачет», иных,

используемых в гражданском обороте, и появившихся в качестве альтернативы классическому зачету, способов прекращения взаимных обязательств.

Научная значимость результатов диссертационного исследования А.А. Игнатьева не вызывает сомнений. Автору удалось решить поставленные задачи и сформировать цельное представление о соотношении материально-правовых и процессуально-правовых способов прекращения взаимных обязательств. Сделанные диссертантом выводы характеризуются высокой степенью достоверности и обоснованности. Автором проведено основательное сравнение классического зачета с соглашением о зачете и сальдированием, позволившее выявить особенности реализации каждого из указанных материально-правовых способов прекращения взаимных обязательств.

Достаточно обоснованной видится позиция о том, что сальдирование в рамках цивилистического процесса по общему правилу целесообразно допускать по инициативе стороны, которая заявляет об этом в возражении на иск. Подобный подход всецело соответствует состязательному началу цивилистического процесса. Автором представлены убедительные аргументы в пользу разграничения встречного иска, направленного к зачету первоначального требования и возражения о зачете.

Методологическая основа исследования разнообразна и адекватна поставленным задачам. Наряду с общенаучными методами анализа, синтеза, индукции и дедукции диссертант успешно применяет метод обобщения юридической практики, метод толкования права, сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-юридический методы. Несомненным достоинством исследования в сравнительно-правовом плане является то, что соискатель, принимая во внимание наличие общих корней у института зачета в России, Германии и Франции, анализирует указанные правовые порядки не изолировано друг от друга, а во взаимосвязи.

Теоретическая основа диссертации является достаточно обширной и охватывает труды ведущих представителей зарубежной и отечественной цивилистической науки различных исторических периодов. Эмпирическая

база также представлена широкой номенклатурой источников, включающих в себя как отечественную, так и зарубежную правоприменительную практику.

Диссертационное исследование А.А. Игнатьева обладает логичной, хорошо продуманной структурой, соответствующей общепринятым требованиям к научным исследованиям. Содержание диссертации полностью соответствует поставленным целям и задачам. Полученные результаты исследования основаны на последовательном решении заявленных в нем задач.

Заслуживают поддержки многие выводы диссертанта, в том числе и те, которые вынесены на защиту. В отношении отдельных из них нами сформулированы вопросы для уточнения позиции автора. Предлагается ответить на следующие вопросы:

1. Автор в §2 главы II (стр. 80-82) определяет сальдирование как способ прекращения взаимных обязательств, который применяется преимущественно в делах о банкротстве, и отмечает, что его условиями выступают: «взаимосвязанность обязательств», «наступление срока исполнения по каждому из них» и «наличие угрозы возникновения неосновательного обогащения на стороне находящегося в процессе банкротства должника». Далее автор указывает (стр. 84-85), что «сальдирование в рамках цивилистического процесса по общему правилу целесообразно допускать по инициативе стороны, которая заявляет об этом в возражении на иск; и только как временное исключение... по инициативе как стороны, так и суда». Вместе с тем автор ранее критикует (стр. 83-84) «автоматический порядок сальдирования» как нецелесообразный, но при этом допускает инициативу суда.

Хотелось бы уточнить у автора: **не противоречит ли** допущение сальдирования по инициативе суда принципу диспозитивности гражданского процесса, согласно которому суд не вправе выходить за пределы заявленных требований и самостоятельно отыскивать основания для прекращения обязательств? Какие процессуальные последствия должны наступать, если суд по собственной инициативе произвел сальдирование, а сторона (например,

ответчик) возражает против такого сальдирования, считая, что условия для него не соблюдены (например, отсутствует взаимосвязанность обязательств)?

2. Автор в §1 главы I (стр. 22) формулирует принципы зачета: экономичность, целесообразность, рациональность, добросовестность. При этом принцип рациональности обосновывается тем, что «в ситуации, когда для сторон оказывается доступна возможность как произвести исполнение, так и заявить о зачете, они отдадут предпочтение именно зачету», и это позволяет оправдать односторонний характер зачета (согласие другой стороны презюмируется). В §2 главы I (стр. 45) автор, анализируя условия о сроке, приходит к выводу, что «под наступлением срока исполнения в контексте зачета понимается истечение срока, отведенного на надлежащее исполнение обязательств», то есть зачет возможен только при **просрочке** исполнения (как минимум по требованию заявителя). Хотелось бы уточнить у автора: **не вступает ли** принцип рациональности (сторона всегда предпочтет зачет исполнению) в противоречие с условием о наступлении срока исполнения (зачет допускается только после просрочки)? Если сторона действительно всегда рационально выбирает зачет, то почему законодатель и судебная практика не допускают зачет **до наступления срока** исполнения (по общему правилу), вынуждая сторону сначала допустить просрочку (со всеми негативными последствиями в виде возможных санкций), а только потом заявить о зачете? Не означает ли это, что на практике «рациональное» поведение (немедленный зачет) вступает в конфликт с законом, требующим дожидаться просрочки?

Сделанные выше замечания и вопросы, однако, не влияют на общую положительную оценку представленной работы и не умаляют научной значимости диссертационного исследования и его результатов. Научные результаты и выводы автора подтверждают личный вклад автора в науку, являются самостоятельными и обоснованными и представляют собой интерес для юридического сообщества.

Вывод: Диссертация А.А. Игнатьева «Зачет и иные способы прекращения взаимных обязательств» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для

развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. №02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. № 02-1794 от 17.09.2025), а Игнатьев Александр Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой предпринимательского,
трудового и корпоративного права ИПНБ
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

8 июня 2026 год

Подпись заверяю:



Ю.Г. Лескова

ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫМ СЕКРЕТАРЬ



119571, г. Москва, проспект Вернадского, дом 82, стр. 1
тел. 89258202038

Адрес электронной почты: leskova-ug@raepa.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03- гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.