

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Фурсова Всеволода Владимировича «Формы государственного устройства и межгосударственные союзы: проблемы соотношения и отграничения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Актуальность диссертационного исследования. Вопросы формы государства, его составных элементов традиционно привлекают повышенное доктринальное внимание. Такое положение обусловлено значимостью категории «форма» при характеристике государственно-правовых явлений. В настоящее время существует определенный дисбаланс, который обусловлен тем, что формы государственного устройства в специальной литературе освещается в меньшей степени по сравнению с формами правления и государственными режимами. В этой связи диссертационное исследование В.В. Фурсова представляет очевидный интерес. Актуальность проведенного исследования усиливается в связи с существующей тенденцией возникновения на политической карте мира новых государств и государственных образований. Образование очагов напряженности связанных с вооруженными конфликтами, ростом числа чрезвычайных обстоятельств природного и техногенного характера, в том числе и эпидемии новой коронавирусной инфекции (COVID-19), объективно предполагает востребованность дополнительного научного осмысления закономерностей, присущих формам государственного устройства и межгосударственным союзам.

Анализ содержания диссертационного исследования.

Во Введении освещена актуальность избранной темы, отражена степень научной освещенности проблемы в отечественной научной литературе (с. 4–6). Несмотря на повышенное доктринальное внимание к формам государственного устройства, остаются значимые аспекты, которые требуют дополнительного монографического осмысления, что обусловлено существующими тенденциями в области государственного строительства и трансформациями форм государственного устройства. Диссертантом верно определена цель проведенного исследования, что обусловило постановку соответствующих задач и предопределили структуру работы. Подробно представлены

методологическая основа исследования, обозначены информационная составляющая. Особый акцент сделан на научную новизну, достоверность и обоснованность полученных результатов, что получило свое отражение в положениях, выносимых на защиту (с. 10–13), отмечены доктринальная и прикладная значимость проведенной работы, отражена апробация результатов исследования (с. 14–17). Структурная организация диссертационного исследования включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, выводы и рекомендации, библиографический список, состоящий из 226 источников.

Первая глава «Понятие и критерии выделения форм государственного устройства» включает 91 страницу, объединяет три параграфа. При построении данной главы диссертантом последовательно и обстоятельно дана общая характеристика форм государственного устройства, что позволило перейти к освещению межгосударственных союзов и критериев их отграничения от внутреннего устройства государств. Первый параграф посвящен осмыслению понятия формы государственного устройства и носит во многом вводный характер (с. 18–51). Ценность указанной части работы обусловлена тем, что рассматриваемая проблематика носит дискуссионный характер и не получила единообразного восприятия в теории, что не способствует не только уяснению сущностной характеристики рассматриваемого явления, но и затрудняет решение существующих прикладных задач. Предметом авторского осмысления выступили такие категории как «территориальное устройство государства», «административно-территориальное устройство государства», «политико-территориальное устройство», «территориальная организация публичной власти», «территориально государственная организация». Отмечается периодизация развития термина «форма государственного устройства» (с. 31–32). Определенное внимание уделяется классификации форм государственного устройства, что позволило представить собственную классификационную модель (с. 50).

Во втором параграфе предложена авторская характеристика межгосударственных союзов, что осуществлено посредством соответствующих признаков. Предметом авторского внимания выступили межгосударственные союзы. Наряду с этим предложена характеристика международных межправительственных организаций. В диссертации отмечается использование в специальной литературе такого термина как «международная (межгосударственная) организация» (с. 56), «международное интеграционное объединение» (с. 57), международное (межгосударственное) объединение (с. 61), межгосударственное образование (с. 63), международный (межгосударственный) союз (с. 65). Следует признать оправданным изложение признаков, свойственных международным межгосударственным союзам как образованиям государств (с. 69) и союзам как международным организациям (с. 70). С учетом высокой динамики, которая наблюдается во взаимоотношениях государств, рассмотрены два противоположных процесса, но связанных между собой посредством интеграции и сепарации (с. 72–73).

Принимая во внимание наличие органической связи между государствами и межгосударственными союзами на уровне территориальной организации, дана характеристика соответствующих критериев, позволяющих провести различия между ними, чему посвящен третий параграф первой главы диссертации. Для решения указанной задачи были избраны признаки, присущие государствам (с. 78). Такой подход следует признать методически оправданным и рациональным. В этой связи авторское внимание было сфокусировано на таких критериях как собственная территория, единый политический режим, единое законодательство, суверенитет, публичная власть, налоги, взаимосвязь с правом. Справедливо отмечается временный характер союзов, который обусловлен достижением определенных целей (с. 103–104).

Вторая глава «Отдельные формы государственного устройства в соотношении с межгосударственными союзами» является логическим развитием предыдущего материала диссертации. Она состоит из 104 страниц и включает три параграфа. В ней предложена авторская характеристика таких государственно-территориальных устройств как империя, конфедерация, уния, фузия, протекторат и некоторые другие. Первый параграф посвящен характеристике такого государственно-территориального устройства как империя. Невзирая на то, что данная форма в настоящее время не встречается в практике государственного строительства, но ретроспективный экскурс позволяет увидеть их становление, развитие и, в конечном итоге, прекращение функционирования. Следует признать оправданным акцентирование внимание на признаках, которые свойственны империям безотносительно к времени и места их существования. В этой связи анализируются такие признаки как территория, единый политический режим, наличие общей имперской идеи, имперская идентичность, имперское правосознание, суверенитет, бюджет.

Во втором параграфе предложена характеристика конфедерации. Важность данного материала обусловлено наличием в практике государственного строительства указанной формы территориального устройства объединений государств. Следует признать реализацию диссертантом определенного новаторского подхода, который получил выражение в объединении признаков, свойственных рассматриваемому явлению в две группы: признаки наличия и признаки отсутствия (с. 156–158). Отмечается, что конфедерация в настоящее время «не является отжившей формой межгосударственного союза» (с. 171).

В завершающем параграфе дана характеристика таких межгосударственных союзов как уния, фузия, протекторат и некоторых других. Общим свойствам присущим указанным субъектам является утрата значительной части своего суверенитета. Принимая во внимание сложность рассматриваемого вопроса, предложено рассмотреть межгосударственные союзы посредством реализации дифференцированного подхода. В этой связи выделены три группы: «1) союзы, существовавшие в прошлом – исторические формы объединений, не существующие в настоящее время; 2) союзы, существующие в современном мире – современные объединения государств; 3)

союзы-процессы, приводящие к созданию единого государства, не имеющие постоянно действующих органов управления» (с. 175). Диссертанту удалось в комплексе рассмотреть межгосударственные союзы, которые существовали на различных этапах исторического развития, показать факторы, обуславливающие их возникновение и дальнейшую трансформацию. Отмечается, что в настоящее время для государственных объединений свойственны такие объединения как союзы и содружества (с. 191).

В Выводах и рекомендациях (с. 213–219) сформулированы в концентрированном виде полученные результаты, установлены закономерности, свойственные формам государственного территориального устройства современных государств и государственных образований. Они могут быть использованы при проведении научных исследований по заявленной теме, а также в ходе преподавания дисциплин государственно-правового цикла.

Отдельные результаты, полученные в результате проведенного исследования, свидетельствуют о научной новизне работы:

- 1) проведена ревизия понятийно-категориального аппарата форм государственного территориального устройства, что позволило установить его избыточность;
- 2) определены критерии отграничения межгосударственных союзов от форм государственного устройства;
- 3) дана государственно-правовая характеристика империи, позволившая определить его в качестве единого государства;
- 4) доказана принадлежность конфедерации к союзам государств вследствие отсутствия признаков самостоятельного государства;
- 5) межгосударственные союзы объединены в три самостоятельные группы.

Диссертационному исследованию присуще очевидное доктринальное и прикладное значение в силу того, что в нем определены закономерности, расширяющие научные представления о государственно-территориальном устройстве государств и государственных союзов, что может быть востребовано при изучении форм государственного устройства, а также при практическом осуществлении государственного строительства.

Достоверность проведенного диссертационного исследования подтверждается 10 авторскими научными публикациями, 4 из которых изложены в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. В пользу достоверности полученных результатов свидетельствует апробация при выступлении диссертанта пяти научно-представительских мероприятиях международного и всероссийского уровня.

Следовательно, диссертация В.В. Фурсова является самостоятельным, завершенным, обладающим научной новизной историко-правовым исследованием, **соответствующим требованиям специальности 5.1.1.**

Теоретико-исторические правовые науки, а его основные выводы и предложения в необходимой степени обоснованы и достоверны.

Наряду с этим некоторые положения работы, суждения, выработанные автором диссертации, носят дискуссионный характер и, в этой связи, нуждаются в дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

1. *Первое.* Автором в недостаточной степени исследуется форма государственного территориального устройства современной Российской Федерации. Построение федерации в современной России с учетом территориального и национального признаков создает существенные проблемы, прежде всего, способствует развитию национального сепаратизма. Его преодоление предполагает реформирование федеративного устройства на основании территориального признака. В этой связи нельзя разделить авторскую позицию, что «федерация, созданная в России в настоящее время в наибольшей степени соответствует ему, так как на уровне ее конституции не говорится о включении в состав отдельных государств» (с. 22).

2. *Второе.* Среди признаков, присущих империи, называется наличие «общей имперской идеи» (с. 131–136). Полагаем, что весьма сложно говорить об общности идеологического базиса указанного государственно-территориального образования, принимая во внимание наличие существенных противоречий между метрополией и колониями. Очевидно, что существуют явные антагонистические идеологические противоречия между различными частями империи.

3. *Третье.* Государства, которые объединяются в определенные союзы, вынуждены при этом «жертвовать» определенным объемом суверенитета (с. 51–74). В этой связи возникает вопрос, после каких пределов делегирования суверенитета государства утрачивают самостоятельность?

Текст диссертации не свободен от отдельных технических погрешностей оформления.

Названные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования В.В. Фурсова и, в этой связи, могут выступать в качестве побудительного мотива последующего творческого исследования заявленной темы.

Положения, выносимые на защиту, отражают авторский подход и свидетельствуют об их уникальности.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию В.В. Фурсова целесообразно допустить до защиты на заседании диссертационного совета.

Вывод: диссертация Фурсова Всеволода Владимировича «Формы государственного устройства и межгосударственные союзы: проблемы соотношения и отграничения» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения

ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Фурсов Всеволод Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры административного
права и процесса
Нижегородской академии МВД России

Николай Владимирович Макарейко

«21» апреля

2026 г.

603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3.
Тел. (8831) 421-73-11
e-mail: makareiko_nik@mail.ru

