ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

НАГОРНЫЙ Игорь Ефимович

ИНСТИТУТ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Специальность 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

Демичев Алексей Андреевич,

доктор юридических наук, профессор

Москва – 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ . 20
§ 1. Представительство как правовой институт конституционного судопроизводства: понятие, сущность, значение 20
§ 2. Правовой статус и полномочия представителя в конституционном 45
судопроизводстве 45
§ 3. Виды представительства в конституционном судопроизводстве 72
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 112
§ 1. Деятельность представителя на стадии обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ 112
§ 2. Участие представителя в судебном разбирательстве Конституционного Суда Российской Федерации 148
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 180
§ 1. Проблемы представительства органов публичной власти в конституционном судопроизводстве 180
§ 2. Проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве 212
§ 3. Направления развития института представительства в конституционном судопроизводстве 245
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ 280
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 293

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Конституционный Суд РФ представляет собой один из элементов судебной системы, ориентированных на решение такой наиболее значимой и масштабной задачи, как обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Каждый год на рассмотрение Конституционного Суда РФ поступают в среднем полтора десятка тысяч жалоб, что свидетельствует о доверии людей к высшему российскому судебному органу конституционного контроля.

Следует согласиться с мнением Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина о том, что содержание направленных в высший судебный орган конституционного контроля обращений позволяет убедиться в стремлении российских граждан к правовому равенству и справедливости, а именно, к равенству в праве на жизнь, к равенству перед законом и судом, к равенству в вопросах, касающихся образования, охраны здоровья, культурных ценностей[1]. При этом, в современном конституционном судопроизводстве *институт представительства* можно считать одной из ключевых гарантий реализации закрепленного в Основном Законе Российской Федерации права каждого на судебную защиту. Данное значение института представительства также было отмечено самим Конституционным Судом РФ, указавшим в своей правовой позиции, что «реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции Российской Федерации), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию»[2].

---

[1] См.: Выступление Председателя Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: https://ksrf.ru/ru/news/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=75 (дата обращения: 23.07.2023).

[2] См.: По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами государственного собрания - Курултая Республики Башкортостан, губернатора Ярославской области, Арбитражного суда

Конституционное судопроизводство помимо наличия присущих исключительно ему специфических черт, является относительно молодым правовым феноменом. В связи с этим, в результате его осуществления имеет место возникновение большого количества актуальных процессуальных вопросов, среди которых определение правового положения субъектов конституционного судопроизводства, выявление специфических черт каждого из них и выяснение целей участия в конституционном процессе. К числу таких субъектов относятся и *представители*, реализующие свои полномочия в конституционном судебном процессе.

Конституционное судебное производство как совершенно особый, регламентированный на уровне законодательства порядок действий судов при рассмотрении споров требует в своей деятельности высокого уровня квалификации участников процесса. Данное требование распространяется не только на состав Конституционного Суда РФ, где специальным законом закрепляются особые требования к статусу судьи и порядку его назначения на должность, но и на других участников конституционного судопроизводства, а именно, - на представителей. Данное обстоятельство свидетельствует об особом подходе законодателя к *институту представительства в конституционном судопроизводстве* и его структурным элементам.

Следует также отметить, что в настоящее время на доктринальном уровне, а также на уровне законодательства задан вектор развития представительства *как межотраслевого института*, с уклоном на изучение его специфики в каждом из существующих в России видов судопроизводства. Такая востребованность углубленного изучения института представительства в качестве самостоятельного института в различных отраслях отечественного права свидетельствует о его оригинальности в каждой сфере и об огромном научном потенциале, в том числе в сфере конституционного права. Еще М. И. Брагинским, известным российским ученым-правоведом, более 20 лет назад было верно отмечено, что едва ли не

Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 года № 15-П // Собрание Законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

каждая отрасль как публичного, так и частного права может использовать конструкцию представительства[3].

Кроме этого, в современных условиях наметилась тенденция *расширения профессионального судебного представительства* с целью обеспечения реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, повышения ее качества и уровня судебной защиты и решения задачи по совершенствованию процессуальной задачи. Следует говорить и о предстоящем упорядочивании судебного представительства в рамках реформы адвокатуры. Очевидно, такая модернизация затронет и конституционное судопроизводство, что говорит об актуальности изучения данного вопроса в соответствующей сфере правовых отношений.

Немаловажен и тот факт, что после исключения Российской Федерации из Совета Европы неоднократно поднимался вопрос об «импортозамещении» Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ). Некоторые специалисты, а также Президент РФ В.В. Путин указали на то, что одним из альтернативных инструментов защиты прав граждан может стать Конституционный Суд РФ[4]. Полагаем, что данное обстоятельство может привести к росту числа обращений, поступающий на рассмотрение в высший российский орган конституционного контроля, а значит, актуализирует вопросы, связанные с реализацией представителями деятельности в конституционном судебном процессе.

Таким образом, изложенное свидетельствует о новом витке развития института представительства и об обоснованной необходимости выявления и анализа его сущностных особенностей в конституционном судопроизводстве.

Степень разработанности научной проблемы. Институт представительства в конституционном судопроизводстве до настоящего момента времени не выступал в качестве предмета самостоятельного монографического научного исследования. Вместе с тем, общетеоретические разработки

---

[3] См.: *Брагинский М. И.* Договор поручения // Хозяйство и право. 2001. № 4. С. 13.

[4] См.: Путин указал, что россияне могут обращаться в Конституционный суд вместо ЕСПЧ [Электронный ресурс]. URL: https://tass.ru/obschestvo/16530933 (дата обращения: 23.07.2023).

представительства как института были неоднократно проводились в отечественной юридической науке.

Так, представительство исследовалось в различных отраслях права: в административном (Н.С. Гречкин), в арбитражном (Л.В. Войтович, С.О. Королева), гражданском (Э.С. Алоян, М.В. Богомолов, Н.А. Бортникова, А.Р. Муратова, Р.А. Сидоров, С.А. Халатов), в уголовном (М.А. Карпушов, С.С. Шишкин), в трудовом (Л.В. Зайцева, Т.А. Избиенова, В.В. Чеха) и в предпринимательском (Е.Я. Токар) праве. Общие вопросы представительства освещались в работах С. А. Авакьяна, К.В. Каменской, Е.Г. Тарло, а также в трудах ученых дореволюционного (А.Гордона, А. М. Пальховского) и советского (Л.Б. Матлина, В.А. Рясенцева) периодов.

Различные аспекты представительства во взаимосвязи с конституционным судебным процессам, а также особенности конституционного судебного производства и деятельности, реализуемой Конституционным Судом РФ деятельности были затронуты С.А. Беньяминовой, Ю.М. Бердюгиной, Н.В. Витруком, В.А. Витушкиным, Р.М. Джавахян, В.Д. Зорькиным, В.А. Кряжковым, Л.В. Лазаревым, И.С. Назаровой, С.В. Нарутто, М.С. Саликовым.

Изучение института представительства видится невозможным в отрыве от адвокатуры, ее специфики и адвокатов, выступающих в качестве представителей в судебном процессе. Вопросы, касающиеся адвокатской деятельности и проблем судебного представительства, роли адвокатуры в сфере защиты прав человека и гражданина рассматривали в своих работах З.Я. Беньяминова, А.А. Власов, А.А. Воронов, А.П. Галоганов, Э.Е. Колоколова, С.Э. Либанова, Ю.И. Рахимов, Т.А. Федотова, Е.М. Халеппо.

Безусловно, институт представительства также связан с гарантией на получение квалифицированной юридической помощи. Данное конституционное право и механизмы его реализации изучали А.А. Васильев, Н.А. Косолапова, И.В. Краснов, Е.С. Любовенко, А.Л. Миронов, М.В. Назарова.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в комплексном познании института представительства в конституционном судопроизводстве. Для достижения поставленной цели в рамках диссертационного исследования решается ряд задач:

1) выявляются сущностные особенности и значение представительства как правового института конституционного судопроизводства;

2) устанавливается специфика правового статуса представителя в конституционном судопроизводстве, определяются реализуемые им полномочия;

3) дается классификация и характеристика существующих видов представительства в конституционном судопроизводстве;

4) анализируется деятельность представителя, осуществляемая им на стадии обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ;

5) раскрывается участие представителя в конституционном судебном разбирательстве;

6) выясняются проблемные аспекты представительства органов публичной власти в конституционном судопроизводстве;

7) оцениваются проблемы представительства частных лиц в конституционном судебном процессе;

8) определяются направления развития института представительства в конституционном судопроизводстве в современной России.

Объект и предмет исследования. Объект исследования образуют общественные отношения, возникающие в связи с реализацией представительской деятельности в конституционном судебном процессе Российской Федерации. Предмет исследования составляют нормы материального и процессуального права, которыми регламентируется деятельность, реализуемая представителями в конституционном судебном производстве, а также материалы судебной практики Конституционного Суда РФ.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретическую основу исследования составили работы ученых, которые в

различные хронологические периоды занимались изучением общих вопросов представительства (С.А. Авакьян, А. Гордон, К.В. Каменская, Л.Б. Матлин, А.М. Пальховский, В.А. Рясенцев, Е.Г. Тарло). Кроме этого, в нее вошли труды ученых, посвященные особенностям института представительства в различных отраслях права (Э.С. Алоян, М.В. Богомолов, Л.В. Войтович, Н.С. Гречкин, Л.В. Зайцева, Т.А. Избиенова и др.). В теоретическая базу также вошли работы, в которых рассматривались различные аспекты представительства во взаимосвязи с конституционным судебным процессам, а также специфика конституционного судебного производства и деятельности, реализуемой Конституционным Судом РФ деятельности (С.А. Беньяминова, Ю.М. Бердюгина, Н.В. Витрук, В.А. Витушкин, Р.М. Джавахян, В.Д. Зорькин, В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев, И.С. Назарова, С.В. Нарутто, М.С. Саликов).

Методологическая основа исследования представлена общенаучным диалектическим методом познания социально-правовых явлений, который позволяет дать оценку текущему состоянию института представительства в конституционном судопроизводстве, уяснить его специфику, значение и занимаемое им место в сфере конституционного правосудия, выявить имеющиеся в данной области общественных отношений проблемы и обозначить основные векторы дальнейшего развития. Помимо указанного метода диалектики для решения поставленных задач были использованы и другие общенаучные методы. Для классификации существующих в настоящее время видов представительства были применены системно-структурный, логический и функциональный методы.

В работе также использовались частнонаучные и специальные методы. Для выявления проблемных вопросов, касающихся представительства органов публичной власти и представительства частных лиц были применены социологический и аксиологический методы. Для анализа деятельности представителя, осуществляемой им на различных стадиях конституционного судебного процесса, использовался формально-юридический метод. При определении особенностей правового статуса представителя в конституционном судебном процессе был также задействован метод сопоставительного анализа

правового регулирования одноименного института в различных отраслях отечественного процессуального права.

Информационная база исследования. Информационную базу исследования составили различные источники, включая широкий спектр нормативных правовых актов, проекты законов, акты зарубежных стран, материалы судебной практики, литература (книги, монографии, статьи в периодических изданиях и сборниках, литература на иностранных языках, диссертации и авторефераты диссертаций), а также электронные ресурсы.

Научная новизна исследования определяется тем, впервые на уровне диссертационного исследования была предпринята попытка проанализировать представительство в конституционном судопроизводстве и сформировать целостное представление о нем, как об особом институте права.

В результате проведенной работы было дано доктринальное понятие и характеристика института представительства в конституционном судебном производстве, раскрыты его сущность и значение в современном конституционном процессе. Кроме этого, большое внимание было уделено особенностям правового статуса представителя, участвующим в конституционном судопроизводстве. Дана авторская классификация существующих в настоящее время разновидностей представителей. Выявлены особенности участия представителей на различных этапах конституционного судебного процесса и специфика, реализуемой ими деятельности. На основе выделенных по одному из критериев видов представительства (представительство органов публичной власти и представительство частных лиц в конституционном судопроизводстве) проанализированы присущие каждому из них проблемы. Обозначены наиболее актуальные в текущий момент времени направления развития института представительства.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Степень достоверности результатов исследования подтверждается использованной при написании работы для решения поставленных в ней задач методологией, изучением достаточного объема научной литературы, анализом действующего

законодательства оперированием полученными в ходе исследования эмпирическими данными. В процессе проведения диссертационного исследования были использованы многочисленные материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, что также свидетельствует об обоснованности сформулированных автором выводов.

Положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. Установлено, что институт представительства в конституционном судопроизводстве – это законодательно обособленная группа правовых норм, обеспечивающих комплексное регулирование конкретной разновидности правовых отношений, а именно, отношений, возникающих между представителем и представляемым, между ними и органом, реализующим конституционное правосудие для достижения юридически значимого результата в конституционном судебном процессе. Институт представительства в конституционном судопроизводстве имеет процессуальную правовую природу и является значимой частью комплексного общепроцессуального института представительства, а также – системообразующим элементом самого процесса (что соответствует пп. 5, 9, 13 паспорта специальности 5.1.2);

2. Доказано, что представительство в конституционном судопроизводстве – это многоплановое правое явление, сущность которого заключается в последовательном совершении представителем конкретно определенной совокупности действий в конституционном судебном процессе в соответствии с предоставленными ему специальными процессуально-правовыми полномочиями от имени и в интересах представляемого лица с целью оказания квалифицированной юридической помощи (что соответствует пп. 5, 9, 13 паспорта специальности 5.1.2);

3. Выявлено, что профессиональное процессуальное представительство в Конституционном Суде РФ становится значимой частью такой объемной и многогранной сферы, как правозаступничество. Институт профессионального представительства в конституционном судопроизводстве равно, как и в существующих в России других видах судебного производства, рассматривается в

качестве одного из институтов гражданского общества, как эффективная форма взаимодействия социума и государства, претендующего на статус правового. Во многом за счет его существования и развития обеспечивается выполнение имеющей государственное значение функции в сфере отправления правосудия, что подчеркивает особую роль института представительства в конституционном процессе.

Профессиональное представительство в конституционном судопроизводстве имеет существенное значение для реализации принципа состязательности, поскольку, очевидно, что в случаях, когда одна из сторон имеет квалифицированного представителя, а другая обеспечивает защиту своих законных прав и интересов в Конституционном Суде РФ самостоятельно, осуществление указанной основополагающей идеи ставится под сомнение (что соответствует пп. 5, 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2);

4. Обосновано, что правовой статус представителя - адвоката в конституционном судопроизводстве является специальным, определяется Законом о Конституционном Суде РФ, рядом иных нормативных актов и его формирование также находится в прямой зависимости от представляемого лица (лиц) передающего полностью либо частично свои права и обязанности с целью достижения конкретного юридического результата для обеспечения защиты своих интересов. Определено, что статус представителя в конституционном судопроизводстве обладает реальной, динамичной природой и вне привязки к конкретной разновидности представительства представляет из себя сложную, «многослойную» категорию. Представитель как участник конституционного процесса выступает как комплексная интегративная категория, демонстрирующая не только многогранность возникающих в данной сфере правовых отношений, но и образуемые связи между различными субъектами конституционного судопроизводства (что соответствует пп. 9, 13 паспорта специальности 5.1.2);

5. Аргументировано, что вид представительства в конституционном правосудии в полной мере зависит, во-первых, от категории рассматриваемого в порядке конституционного судебного производства дела, а, во-вторых, что

непосредственно вытекает из первого - от стороны как субъекта конституционного процесса.

В рамках конституционного судопроизводства следует выделять следующие виды представительства:

— на уровне действующего законодательства все представители в конституционном процессе делятся на представителей по должности и иных представителей (по поручению);

— в зависимости от оснований возникновения представительства его классифицируют на добровольное (более узким подвидом является представительство по доверенности) и обязательное (под ним подразумевается законное представительство);

— с учетом количества представителей, обеспечивающих защиту интересов стороны можно выделить представительство единоличное и множественное;

— временной, или ситуативный критерий дает возможность говорить о представительстве на постоянной основе (перманентное) и о дискретном представительстве;

— по принципу состязательности сторон: представители стороны – заявителя (представители «истца») и представители стороны – «ответчика»;

— по способу осуществления представительских функций: самостоятельное (автономное), совместное, специализированное;

— количественный критерий, относящийся к субъекту, направляющему обращение в Конституционный Суд РФ, позволяет выделять представительство индивидуальное (персональное) и представительство коллективное;

— взяв за основу критерий субъекта, направившего обращение в Конституционный Суд РФ либо же выступающего в качестве стороны – ответчика, возможно выделение представителей граждан (их объединений), представителей юридических лиц, а также представителей органов государственной власти (если сделать акцент на сфере затрагиваемых интересов,

можно обозначить: представительство органов публичной власти и представительство частных лиц в конституционном судопроизводстве);

— на основании критерия профессиональной подготовки представителей разделяют на квалифицированных (профессиональных) и неквалифицированных (непрофессиональных);

— на «глобальном» первичном уровне представительство классифицируют на два крупных блока: представительство в частных сферах жизни социума и представительство в публично-правовой сфере (что соответствует пп. 9, 13 паспорта специальности 5.1.2);

6. Установлено, что на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения (форма обращения – запрос) полномочные представители в конституционном судопроизводстве выполняют следующий спектр действий:

— представление правовой позиции субъектов – заявителей;

— оценка соответствия направляемого обращения критериям допустимости;

— подготовка проекта обращения;

— сбор всех необходимых для подготовки обращения материалов и документов, а также использование сведений из информационных баз данных;

— согласование с субъектом – заявителем (либо со специально уполномоченными им структурными подразделениями и должностными лицами) изменений оснований для направления обращений;

— обеспечение в ходе формирования позиции заявителя взаимодействия между самостоятельными структурными подразделениями органа, от которого направляется запрос;

— направление дополнительных материалов к поданному обращению через электронную почту;

— получение уведомлений от Секретариата Конституционного Суда РФ и от Конституционного Суда РФ;

— координация деятельности других представителей (при их наличии);

— привлечение узких специалистов и ученых для содействия при выполнении функциональных обязанностей;

— в случае необходимости отзыв (по поручения субъекта – заявителя) направленного в Конституционный Суд РФ обращения до начала рассмотрения дела в судебном заседании;

— предоставление отчетности о результатах рассмотрения обращения: назначениях к слушанию принятых дел и об отказах в принятии;

— исполнение иных, связанных с представительскими обязанностями действий.

Полномочные представители осуществляют такие функции, как: непосредственно представительская, информационно-аналитическая, организационная, координационная, контрольная, а также функция согласования. Реализация указанного функционального комплекса представителя, которые он должен выполнять на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ фактически направлена на решение главной задачи – вынесения решения о дальнейшем рассмотрении дела в рамках конституционного судебного производства (что соответствует пп. 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2);

7. Выявлено, что представители выполняют обширный спектр функций, связанных с их участием в слушании дела в порядке конституционного судопроизводства. Данный функционал можно условно разделить на три группы:

— подготовка к судебному разбирательству (получение уведомлений от Конституционного Суда РФ; сбор и обработка необходимой информации; оформление документов, включая ходатайства, подаваемые судье-докладчику; подготовка правовой позиции, аргументов и доводов, которые будут озвучены в ходе судебного заседания; координация деятельности других представителей, свидетелей, экспертов и иных приглашенных лиц; разъяснение правил поведения в Суде стороне и др.);

— непосредственно само участие в судебном заседании, за исключением случаев рассмотрения дел без проведения слушания (представление правовой позиции; заявление ходатайств; выступление с заключительной речью);

— действия после окончания слушания дела (заявление ходатайств; внесение замечаний; принятие обеспечительных мер и пр.).

Особое значение на результативность выступления в Конституционном Суде РФ оказывает комплекс подготовительных мероприятий, реализуемых представителем (что соответствует пп. 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2).

8. Определено, что для представительства органов публичной власти в конституционном судебном производстве присуще несколько проблемных аспектов:

— отсутствие четкой и полной правовой регламентацией в таких направлениях деятельности, реализуемой полномочным представителем Президента РФ в конституционном судебном производстве, как согласование, взаимодействие и координация;

— отсутствие отдельного документа, раскрывающего особенности статуса полномочного представителя Совета Федерации РФ в Конституционном Суде РФ;

— отсутствие в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность федеральных государственных органов и органов государственной власти субъектов России положений, в которых упоминается полномочный представитель Государственной Думы РФ в конституционном судебном процессе и особенности взаимодействия с данным должностным лицом;

— вопрос согласования правовой позиции полномочного представителя Государственной Думы РФ с другими представителями отечественного законодателя в конституционном судебном процессе;

— вопрос о критериях, по которым подбирается лицо для осуществления профессиональных обязанностей в конституционном судебном процессе, связанный в том числе с проблемой политических пристрастий;

— отсутствие ясности в вопросе, касающемся статуса временных представителей Правительства РФ (что соответствует пп. 9, 13);

9. Раскрыты проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве:

— отсутствие возможности получения квалифицированной юридической помощи (представительских услуг) отдельными категориями граждан на безвозмездной основе ввиду материального фактора, что оценивается в качестве препятствия для реализации закрепленного в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ соответствующего права и является наиболее значимым проблемным аспектом представительства частных лиц в конституционном судебном производстве;

— не высокий уровень профессионализма представителей и их пренебрежительное отношение к своим обязанностям;

— двойственная природа (для представителей и их клиентов) определений с позитивным содержанием.

Первые две из обозначенных проблем в некоторой степени также оказывают негативное влияние на загруженность Конституционного Суда РФ, который тратит время на рассмотрение несоответствующих законодательно установленным критериям допустимости обращения (что соответствует пп. 5, 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2);

10. Доказано, что «профессионализация» судебного представительства на сегодняшний день является одним из наиболее актуальных направлений развития данного института не только в рамках конституционного судопроизводства, но также и для всех существующих видов судебного производства в России.

Адвокатура является той платформой, на которой институт представительства в конституционном судебном производстве сможет активно и эффективно развиваться. Именно на базе адвокатуры, в настоящее время имеющей обширное законодательное регулирование, можно строить качественный профессиональный институт представителей, специализирующихся на конституционно-правовых отношениях.

Можно выделить три группы мер, реализация которых станет значимым и действенным шагом на пути «профессионализации» института представительства в конституционном судопроизводстве:

— ужесточение порядка получения «общего» статуса адвоката;

— введение специализации адвокатов;

— установление усиленного контроля за осуществляемой адвокатами деятельностью (что соответствует пп. 9, 12, 13 паспорта специальности 5.1.2).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что автором разработаны научные положения, масштабирующие имеющиеся в доктрине представления об институте представительства в конституционном судебном производстве, о его месте и роли в функционирующем в настоящее время в России механизме защиты прав и свобод человека и гражданина. Полученные выводы в дальнейшем могут быть использованы в теоретико-прикладных разработках, связанных с представительством в конституционном судебном процессе.

Практическая значимость работы определяется необходимостью совершенствования конституционно-правового регулирования отношений, возникающих в сфере конституционного правосудия при реализации представительской деятельности. Материалы, полученные в ходе проведенного исследования, могут быть также в дальнейшем использованы для преподавательской деятельности по дисциплинам «Конституционное право России», «Конституционный судебный процесс в Российской Федерации», «Деятельность адвоката в конституционном судебном производстве».

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре конституционного и административного права Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, используются в учебном процессе Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,

докладывались на пяти научно-представительских мероприятиях международного и всероссийского уровня. Основные положения и полученные в результате проведенного диссертационного исследования выводы были отражены в восьми научных публикациях автора, включая три статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, в том числе, две статьи – в журнале «Вестник Поволжского института управления», рекомендованным ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих три, два и три параграфа (соответственно), выводов и рекомендаций, списка использованных источников и литературы, включающего 359 наименований.

Перечень публикаций автора по теме исследования

Публикации в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованных ВАК Минобрнауки России

1. **Нагорный, И.Е.** Правовая природа института представительства в конституционном судопроизводстве // Вестник Поволжского института управления[5]. – 2022. – Т. 22. – № 6. – С. 49–56.

2. **Нагорный, И.Е.** О видах представительства в конституционном судопроизводстве // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2023. – № 3 (39). – С. 141–146.

[5] Входит в Перечень журналов, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции.

3. **Нагорный, И.Е.** Актуальные проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве // Вестник Поволжского института управления[6]. – 2023. – Т. 23. – № 5. – С. 82–91.

Прочие публикации

4. **Нагорный, И.Е.** Проблемы профессионального представительства в конституционном судопроизводстве // Четвертый конгресс цивилистов правоохранительных органов: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Нижний Новгород – Барнаул, 24–25 марта 2022 года. – М.: Русайнс, 2022. – С. 301–306.

5. **Нагорный, И.Е.** К вопросу о профессионализации судебного представительства // Академический научно-правовой вестник адвоката А.Н. Чашина. – 2023. – № 3. – С. 2–8.

6. **Нагорный, И.Е.** О специальных полномочиях представителя в конституционном судопроизводстве // Пятый конгресс цивилистов правоохранительных органов: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Нижний Новгород – Барнаул, 30–31 марта 2023 года. – М.: Русайнс, 2023. С. 249–253.

7. **Нагорный, И.Е.** Об особенностях обращения в Конституционный Суд Российской Федерации через представителя // Вестник Нижегородского института управления. – 2023. – № 4 (70). – С. 3–10.

8. **Нагорный, И.Е.** О специфике представительства при рассмотрении дела по существу в Конституционном Суде Российской Федерации // Человек и общество в противоречиях и согласии: сборник научных трудов по материалам Международной научно-теоретической конференции – Н. Новгород: Гладкова О.В., 2023. – С. 360–374.

[6] Входит в Перечень журналов, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Представительство как правовой институт конституционного судопроизводства: понятие, сущность, значение

В настоящее время действующей Конституцией России закреплены пять видов судопроизводств, а именно, - конституционное, гражданское, уголовное, административное и арбитражное. Что касается последнего из перечисленных, следует отметить, что еще до 2020 года, когда в Основной Закон страны были внесены поправки[7], многие исследователи, с чьим мнением мы солидарны, с учетом сложившегося в современных условиях положения арбитражных судов, усиления их роли в качестве органов, занимающихся разрешением споров в предпринимательской и иной экономической деятельности, говорили о необходимости выделения арбитражного судопроизводства в качестве отдельной самостоятельной разновидности, в том числе предлагая его закрепление на конституционном уровне[8] и производя более детальную классификацию, включающую в себя различные производства по делам, рассматриваемым в арбитражном процессе[9]. На наш взгляд, это свидетельствует не только о закономерном развитии общества и трансформации существующих правовых институтов и механизмов в соответствии с принципом динамизма, но также о важности учета специфики каждого из указанных видов судебного производства

---

[7] См.: О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ // Российская газета. 2020. 16 марта.

[8] См.: *Россошанский А. А.* Конституционный принцип равенства перед судом: реализация в арбитражном судопроизводстве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2012. С. 8.

[9] См., например, *Джавахян Р. М.* Решения конституционного суда Российской Федерации и арбитражное судопроизводство: вопросы реализации права на судебную защиту: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2013. С. 7-8; *Раджабова А. О.* Виды арбитражного судопроизводства и проблемы их систематизации // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 4. С. 177-179.

как сложных, обособленных, самостоятельных, функциональных правовых институтов.

Конституционное судопроизводство в отличие от других (в частности, от гражданского и уголовного) можно считать относительно молодым правовым феноменом. Примечательно, что его регулирование осуществляется не кодифицированным актом, а отдельным Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном Суде РФ), представляющим собой тесное переплетение материальных и процессуальных норм права[10].

Отмечается, что теоретической предпосылкой возникновения конституционного судопроизводства в мире является идея обеспечения защиты конституции как ведущего нормативного акта от возможных искажений, появляющихся на нижестоящих уровнях правового регулирования. Рождение же конституционного судебного производства в России в конце XX века обусловлено протекающими в социуме процессами, связанными с постепенным становлением правового государства, основной задачей которого является не только закрепление прав человека как высшей ценности, подтверждение их первостепенной значимости и приоритетности, но также доказательство их реальности во всех общественных отношениях[11]. Из этого следует, что главным предназначением отечественного конституционного судопроизводства наравне с обеспечением верховенства и прямого действия Основного закона РФ и поддержанием порядка в многообразии существующих властных полномочий государственных органов выступает защита прав и свобод личности.

Конституционное судебное производство – непосредственная сфера реализации и развития механизма конституционного контроля, что подтверждает его самостоятельность в качестве специализированного вида деятельности, осуществляемой государством. Конституционное правосудие как ведущий

---

[10] См.: О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

[11] См.: *Беньяминова С. А*. Право граждан на конституционное судопроизводство: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2020. С. 3-4.

элемент правовой защиты конституционного строя обусловило возникновение в системе российского конституционного права новой подотрасли, которая, по разделяемому нами мнению некоторых ученых, стремительно сформировалось в отдельную отрасль конституционного процессуального права (конституционного судебного процессуального права[12]), чему активно способствовало, в том числе, становление конституционных (уставных) судов в субъектах России[13].

Полагаем, что сама трактовка понятия «конституционное судопроизводство», исходя из которой оно представляет собой совокупность *процессуальных действий* и конституционных *процессуальных отношений*, урегулированную нормами конституционного законодательства, складывающихся между Конституционным Судом РФ и иными субъектами права при рассмотрении и разрешении особой категории дел (при широком подходе)[14], а также основанный на положениях Конституции России и Закона о Конституционном Суде РФ *процессуально-процедурный порядок* деятельности Конституционного Суда РФ по разрешению вопросов конституционного характера, связанный с применением мер государственного принуждения (в узком смысле) свидетельствует о важности конституционного процессуального права и специфике рассматриваемого вида судебного производства **(курсив наш – И. Н.)**. Это также говорит о том, что *институт представительства в конституционном судопроизводстве* имеет процессуальную правовую природу и является значимой частью «родового» института процессуального представительства.

По справедливому замечанию Н. В. Витрука, в нормах судебно-конституционного процессуального права отражаются принципы конституционного судебного производства как его фундаментальная основа,

---

[12] См.: *Серяева И. Ю.* Конституционное процессуальное право: учебное пособие / И. Ю. Серяева; Оренбургский гос. ун-т. Оренбург: ОГУ, 2012. 195 с.; *Овсепян Ж. И*. Конституционно-судебное процессуальное право: у истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1999. № 2 (225). С. 196-212.

[13] См.: *Петрюк М. Ю.* Конституционное судопроизводство // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 8. С. 136.

[14] См.: *Назарова И. С.* Конституционное судопроизводство (на материалах деятельности Конституционного Суда Российской Федерации): автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2000. С. 7.

важнейшие идейные направления (начала), а также его сущностное содержательное наполнение, главное назначение, а именно, - вершение конституционного правосудия[15]. Конституционное судопроизводство базируется на общих и специальных принципах. Первые непосредственно связаны с организацией, статусом, компетенцией, функционирование, особенностями формирования и устройства Конституционного Суда РФ[16]. Вторые же выражают суть отдельных институтов конституционного судопроизводства, их материальные и процессуальные основы[17].

Следует согласиться с мнением о том, что несмотря на номинальное совпадение общих принципов конституционного судебного производства с принципами, присущими другим видам судопроизводств (независимость суда и судей, транспарентность, гласность и устность судебного процесса, свободный выбор языка судопроизводства, равенство всех перед законом и судом, непрерывность судебного заседания и др.), они имеют содержательные отличия. Так, например, общепримененимый принцип состязательности и равноправия сторон в конституционном судопроизводстве раскрывается как инициация судебного разбирательства регламентированными законом категориями заявителями, а не самим Конституционным Судом РФ[18].

Кроме того, можно отметить и еще одну особенность проявления указанных принципов в конституционном процессе. В конституционном судебном производстве происходит рассмотрение и последующее разрешение правовых вопросов по большой категории дел, прошедших множество инстанций в российской судебной системе. В связи с указанным обстоятельством обеспечение истинного полноценного участия в состязательном процессе, реального и равного доступа к правосудию становится возможным за счет привлечения

---

[15] См.: *Витрук Н. В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. Пособие. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М. 2012. С. 112.

[16] См.: *Брежнев О. В.* Принципы конституционного судопроизводства: природа, эволюция, содержание // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. № 1. С. 149.

[17] См.: *Токтоназарова Ч. М.* Приниципы Конституционного судопроизводства // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 376.

[18] См.: *Бутурлина Е. С., Митрясова А. В.* Принципы конституционного судопроизводства: понятие, система и значение // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 4 (34). С. 137.

сопровождения в лице профессионалов высокого уровня, способных оказать квалифицированную юридическую помощь на всех этапах судебного разбирательства.

Этим также объясняются установленные на законодательном уровне усиленные требования к специалистам, которые могут быть представителями в Конституционном Суде РФ. Несмотря на тот факт, что строгость таких правил, касающихся представительства, смягчается тем, что гражданам, участвующим в конституционном судебном производстве в качестве заявителей предоставляется возможность представлять собственные интересы самостоятельно, без привлечения представителя, очевидно, что сложность конституционно-правовой оценки подлежащих оспариванию нормативных правовых актов и вследствие этого объективно возникающая потребность в наличии не только специальных знаний и навыков, но и большого юридического опыта, не позволяет заявителям надлежащим образом отстаивать свои права без помощи высококвалифицированного специалиста в данной сфере.

Следовательно, можно говорить о том, что для реализации принципов равноправия и состязательности сторон в конституционном процессе требуется соблюдение важного условия, заключающегося в обеспечении представительства стороны, противостоящей органам государственной власти, принявшим тот или иной нормативный правовой акт, первоклассным специалистом, профессионалом, хорошо знающим свое дело. Только тогда, когда участники судебного разбирательства имеют возможность активно и в равноценных условиях излагать имеющиеся у них доводы, давать собственное толкование фактам и событиям, приводить доказательства, способствуя тем самым установлению всех обстоятельств дела и обеспечивая вынесение законного, обоснованного и справедливого судебного решения[19].

---

[19] См.: *Марасанова С. В.* Практика реализации принципа состязательности в условиях применения нового УПК РФ судами Московской области // Материалы конференции «Практика реализации принципа состязательности в условиях применения нового УПК РФ судами Московской области» (тезисы докладов). М.: Изд. дом «Новый учебник», 2004. С. 24, 25.

К специальным принципам относят процессуальную активность Конституционного Суда РФ, признание высшей юридической силы выносимых им конечных вердиктов, сочетание в конституционном правосудии диспозитивных и императивных основ, использование процедуры устного и письменного разбирательств, взаимосвязь судебного процесса с принятыми ранее правовыми решениями. Также отдельно выделяют группу фундаментальных идей, связанных с жалобами на нарушения конституционных прав граждан. В их числе называют такие принципы, как презумпция конституционности законодательных актов, примененных в конкретном деле; расширение круга субъектов, обладающих правом на обращение с жалобой; оповещение специально уполномоченных субъектов о принятии жалобы к рассмотрению; самоограничение; детерминированность права на обращение с жалобой; комплексный подход к оценке толкования применяемых нормативных положений с буквальной, логической и системной позиций[20].

Очевидно, что указанные принципы конституционного судопроизводства определяют его специфику, а также своеобразие всех относящихся к нему правовых институтов, включая *институт представительства*. Реализация принципов рассматриваемого вида судебного производства оказывает непосредственное воздействие на регуляцию всего порядка осуществления конституционного правосудия, устанавливает пределы и способы участия сторон в судебном конституционном процессе, влияет на объем прав и обязанностей участников и, что особенно важно, - демонстрируют роль каждого из субъектов конституционного судопроизводства, которую они играют ради достижения поставленных перед Конституционным Судом РФ задач[21].

Одной из отличительных особенностей конституционного судопроизводства является ярко выраженный *публично-правовой характер*. Значимость конституционного судопроизводства предопределена особым

---

[20] См.: *Токтоназарова Ч. М.* Указ. соч. С. 377.

[21] См.: *Татаринов С. А.* К вопросу о принципах осуществления конституционного судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2 (12). С. 96.

статусом Конституции России, ее основополагающим характером в правовой системе государства, непосредственно содержащимися в ней нормативными положениями. Конституционный Суд РФ как главный субъект конституционного судебного производства, его «ядро», занимается реализацией наивысшей формы судебной защиты, обеспечивает единство правотворческой, правоприменительной и судебной практики. Установление фактических обстоятельств дел, рассматриваемых в порядке конституционного судопроизводства, в отличие от гражданского, уголовного, административного и арбитражного правосудия, не является первостепенной задачей. Главный вопрос судебного разбирательства заключается в проверке на соответствие Конституции РФ и ее основным принципам нормативных правовых актов, издаваемых органами государственной власти. Благодаря этому обеспечивается единство правового пространства и верховенство Основного Закона страны[22].

Специфика конституционного судопроизводства также обусловлена отсутствием общепринятой судебной иерархии, то есть здесь не существует «инстанционности», а также «скоротечностью» рассмотрения дел. Действующие до 1 января 2023 года в субъектах России конституционные (уставные) суды не являлись нижестоящими инстанциями по отношению к Конституционному Суду РФ. Они осуществляли конституционный контроль в пределах конкретного субъекта, к которому непосредственно относились, самостоятельно выносили решения, не подлежащие пересмотру и отмене Конституционным Судом РФ. Кроме того, в соответствии со ст. 79 Закона о Конституционном Суде РФ, вынесенное данным субъектом конституционного судопроизводства решение не подлежит обжалованию, обладает непосредственной силой действия, не требует какого-либо подтверждения со стороны государственных органов или должностных лиц.

---

[22] См.: *Маринова С. Ш., Яворская С. А.* Особенности конституционного судопроизводства в Российской Федерации: анализ законодательства и практики // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 5. С. 235-236.

Важно, что юридическая сила постановлений Конституционного Суда РФ о признании неконституционности нормативного правового акта не может быть преодолена принятием того же самого акта повторно. Указанное говорит о невозможности пересмотра решений, принятый Конституционным судом, органами государственной власти Российской Федерации[23]. Полагаем, данное обстоятельство также обуславливает необходимость профессионального представительства, привлечения в качестве представителей специалистов, обладающих высокой квалификацией, осознающих, что, в сущности, предоставляется единственный шанс для того, чтобы обеспечить максимально качественную, грамотную защиту интересов представляемых ими лиц.

Таким образом, являясь «формой осуществления судебной власти в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Российской Федерации»[24], *конституционное судопроизводство* как совершенно особый, регламентированный на уровне законодательства порядок действий судов при рассмотрении споров требует в своей деятельности *высокого уровня квалификации участников процесса*. Важно подчеркнуть, что это распространяется не только на состав Конституционного Суда РФ, где специальным законом закрепляются особые требования к статусу судьи и порядку его назначения на должность, но и на других участников конституционного судопроизводства, а именно, как мы отметили ранее, - на представителей.

Так, согласно ст. 53 Закона О Конституционном Суде РФ представителями сторон могут быть специально уполномоченные действовать в интересах заявителя лица, а «также адвокаты или имеющие ученую степень по юридической специальности лица, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами». Уже только это обстоятельство свидетельствует *об особом подходе законодателя к институту представительства в конституционном*

---

[23] См.: *Маринова С. Ш., Яворская С. А.* Указ. соч. С. 236.

[24] Ч. 1 ст. 125 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). // Российская газета. 2020. 4 июля.

судебном производстве и его структурным элементам. Кроме того, это вновь свидетельствует о *процессуальной* природе представительства, поскольку именно для него (в отличии от материально-правового) характерно предъявление особых требований к субъектам, которые могут выступать в качестве представителей в суде[25].

Полагаем, прежде чем обратиться к содержательному наполнению понятия «представительство» в правовом ключе и анализу его сущностных особенностей как особого института конституционного судопроизводства, необходимо выяснить, какой смысл заложен в «обобщенный», собирательный, не привязанный к науке права термин «представительство». Так, в толковом словаре русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова находящаяся в поле зрения дефиниция имеет четыре значения.

Первое - наличие представителей, установленные порядки, обычаи и правила, регламентирующие процесс их избрания. Второе – осуществление представителями своих обязанностей, обладание совокупностью представительских прав. Третье – специальная должность, комплекс прав и обязанностей представителей. Четвертое - учреждения, реализующие определенные функции, выполняющие чьи-либо поручения и представляющие интересы[26]. Аналогичные трактовки, включая весьма интересное дополнительное значение «представительства» как производящего выигрышное, выгодное впечатление, свидетельствующее о солидности и важности чего-либо или кого-либо, встречаются и в других справочных изданиях [27]. С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова раскрывают лексическое наполнение понятия «представительство»

---

[25] См.: *Кокин А. В.* Правовая природа института представительства в юридическом процессе // Вестник Самарского юридического института. 2015. № 1 (15). С. 33.

[26] См.: Толковый словарь русского языка: в четырех томах / под ред. Д. Н. Ушакова. Т. III. М.: Государственное издательство иностранных и толковых словарей, 1939. С. 726.

[27] См.: Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 2000. С. 961.

через глагол «представительствовать», который, в свою очередь, обозначает «быть представителем»[28].

С учетом имеющейся лексически взаимосвязанной цепочки «представительство-представительствовать-быть представителем», можно сделать вывод о том, что в общем виде представительство есть *особое функциональное состояние*, а институт представительства можно считать относительно устойчивой структурой, сформированной с учетом специфики соответствующей сферы деятельности и ориентированной на реализацию основной задачи, заключающейся в представлении чего-либо или кого-либо при помощи сложившихся механизмов регуляции и совокупности актуализированных субъектом (представителем) для каждого конкретного случая средств и методов.

Большой юридический словарь дает нам два значения термина «представительство». Согласно первому, анализируемая дефиниция раскрывается в качестве правоотношения, в соответствии с которым одно лицо (представитель), обладая специальными полномочиями, может выступать от имени другого лица (представляемого), непосредственным образом создавая (изменяя, прекращая) права и обязанности. Во втором значении понятие «представительство» трактуется как обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, представляющее интересы юридического лица и обеспечивающее защиту этих интересов. Как мы могли убедиться, именно данные значения представительства являются наиболее распространенными и часто используемыми во многих источниках справочной литературы[29].

Дифференцируются трактовки представительства в гражданском праве и в гражданском процессе[30]. В одном из специализированных терминологических словарей представительство также определяется как форма представления

---

[28] См.: Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. Отв. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2011. С. 720.

[29] См., например, *Борисов А. Б.* Большой юридический словарь. М.: Книжный мир, 2010. С. 573 (848 с., ISBN 978-5-8041-0462-8); *Кураков Л. П, Кураков В. Л., Кураков А. Л.* Экономика и управление, финансы и право / Авт. – сост. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. М.: Вуз и школа, 2004. С. 921-922.

[30] См.: Юридическая энциклопедия / Отв. ред. Б. Н. Топорнин. М.: Юристъ, 2001. С. 832-834.

интересов или совершения действий кем-либо от имени одной стороны на основании определенного документа или поручения[31].

Конечно же, взгляд на понятие «представительство» через призму правовой науки, в том числе, с учетом сформировавшихся на различных исторических этапах научных воззрений и их трансформаций с течением времени, позволяет больше углубиться в его специфику, что необходимо для выявления сущностных особенностей представительства как самостоятельного института отечественного конституционного судопроизводства.

В дореволюционный период судебное представительство в России понималось как осуществление процессуальных прав и обязанностей определенным лицом от имени тяжущегося[32]. Также в Российской империи представительство могло означать физическое отсутствие в судебном процессе представляемого лица, вместо которого и выступал представитель[33]. После революции 1917 года и до начала 50-х годов XX века большого научного интереса к институту процессуального представительства не было. Практически все исследования сводились к гражданско-правовому аспекту, упуская из вида процессуальный[34].

Все изменилось в середине прошлого столетия, когда началось активное изучение представительства как особой категории права. Именно тогда в результате научных дискуссий зародились основные подходы, по-разному трактующие понятие «представительство», сохранившие свою актуальность по сей день. Так, в советское время сформировались научные воззрения, в

---

[31] См.: *Шадыбеков К. Б., Исраилов А. А., Кожошев А. О.* Государственное и муниципальное управление: терминологический словарь / под общ. ред. К. Б. Шадыбекова. Изд. второе, перераб. и доп. Бишкек, 2014. С. 258.

[32] См.: *Малышев К. И.* Курс гражданского судопроизводства / соч. Кронида Малышева, доц. С.-Петербургского ун-та. Т. 1. 2-е испр. и доп. изд. Санкт-Петербург: Тип. М. М. Стасюлевича, 1874–1879. С. 208; *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. М.: Типография Императорского Московского университета, 1909. С. 133— 139; *Яблочков Т. М.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль: Издание И. К. Гассанова, 1912. С. 64—65.

[33] См.: *Гольмстен А. Х.* Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб.: Типография В. С. Балашева, 1885. С. 90.

[34] См.: *Гринь Е. А., Градинар Э. В.* О судебном (процессуальном) представительстве и представительстве по назначению суда // Аграрное и земельное право. 2020. № 9 (189). С. 129.

соответствии с которыми представительство определялось в трех основных «ипостасях»: как правоотношение[35], как процессуальная деятельность[36] и институт процессуального права[37] . Современная доктрина также придерживается подобного разделения[38].

Конечно же, в большей степени нас интересует последняя из перечисленных сущностей, поскольку, считаем, что представительство в конституционном судопроизводстве является процессуальным правовым институтом. Отнесение представительства в Конституционном Суде РФ к категории института права видится возможным ввиду его соответствия характерным для указанного структурного подразделения права признакам, в числе которых оказание самостоятельного регулятивного воздействия на конкретный участок общественных отношений; обособленное место в правовой системе, выделяемое на основании интеллектуально-волевого содержания, характеризующееся фактической и юридической однородностью[39].

Очевидно, что институт представительства в конституционном процессе как совокупность нормативных установлений регламентируют определенный спектр правовых отношений, возникающих между представителем и представляемым им лицом, между представителем и Конституционным Судом РФ. В этом проявляется регулятивная функция данного института и одновременно задается ее направленность, обусловленная особым характером возникающих отношений, составляющих предмет конституционного процессуального права. Необходимо также отметить, что законодательство о конституционном судопроизводстве в

---

[35] См.: *Матлин Л. Б.* Судебное представительство по советскому праву: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 1955. С. 2.

[36] См.: *Добровольский А. А.* Представительство в суде // Советский гражданский процесс / под ред. К. И. Комиссарова, В. М. Семенова. М.: Юридическая литература, 1978. С. 61.

[37] См.: *Шерстюк В. М.* Судебное представительство по гражданским делам / В. М. Шерстюк. М.: Изд-во МГУ, 1984. С. 9.

[38] См.: *Алоян Э. С* Институт представительства в цивилистическом процессе: теоретико-практические аспекты // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 1 (126). С. 161.

[39] См.: *Алексеев С. С.* Структура советского права / Алексеев С. С. М.: Юрид. лит., 1975. С. 121.

сравнении с другими процессуальными отраслями детально регулирует вопрос субъектов представительства.

Так, например, в соответствии со ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ все представители подразделяются на две крупных группы: представителей по должности и иных представителей. Кроме того, как мы уже отмечали ранее, к представителям предъявляется ряд особых требований, что обусловлено сложностью дел, рассматриваемых в рамках конституционного судебного производства. Из этого следует, что представительство в конституционном судопроизводстве обеспечивает самостоятельное регулятивное воздействие на обозначенный участок общественных отношений. Наличие подобных регулятивно-правовых качеств как главный признак, по которому выделяют правовой институт, свидетельствует об институциональной природе представительства в Конституционном Суде РФ.

Нормы о представительстве в конституционном судопроизводстве, регулируя обозначенную обособленную группу правовых отношений демонстрируют однородность фактического содержания конституционного процессуального представительства. Через своеобразие закрепленных юридических конструкций, подчеркиваемое наличием специфических понятий, характерных исключительно для таких отношений, выражается юридическое единство правовых норм о представительстве. Содержательное наполнение нормативно-правовых установлений, касающихся представительства в конституционном судопроизводстве, пронизано общими юридическими началами, идеями, что также указывает на наличие сущностного признака института права.

Как известно, на формирование, дифференциацию и интеграцию различных институтов права оказывают влияние ряд факторов. Закономерно, что специализация каждого из существующих правовых институтов (как обособление комплекса нормативных положений), включая институт процессуального представительства, обусловлена какой-либо «веской» причиной. В нашем случае, самостоятельность рассматриваемый институт приобрел из-за характерных

особенностей предмета регулирования, поэтому его можно отнести к категории регулятивных институтов. При этом, несмотря на то обстоятельство, что институт представительства в конституционном судопроизводстве в целом не принадлежит к группе охранительных институтов права, следует отметить присутствие отдельных охранительных элементов, свидетельствующих о том, что, будучи регулятивным, в конституционном процессе он способен выполнять и охранительную функцию.

Так, вновь обратившись к Закону о Конституционном Суде РФ, в ст. 62 устанавливается запрет на использование сторонами и их *представителями* своих выступлений в Конституционном Суде РФ для заявлений и деклараций политического характера. Кроме того, воспрещается употребление оскорбительных высказываний в отношении государственных органов; общественных объединений; участников конституционного процесса; граждан. Полагаем, данные нормы необходимо оценивать в качестве охранительных, поскольку они дают возможность охранять интересы широкого круга лиц, включая самих представителей и представляемых.

Важно также учитывать, что правовые институты являются «разноплоскостными» и, в дополнении к этому, именно на этом уровне действующей системы права в большей степени, чем на других, прослеживается влияние множества субъективных факторов. Это и допускаемые при разработке и издании отдельных актов просчеты в технологии построения и изложения нормативно-правового материала, и какие-либо недостатки в используемых юридических конструкциях и многое другое, приводящее к «наложению» институтов права друг на друга, утрате четких границ между ними[40].

Таким образом, употребляя понятие «представительство» в рамках судебного производства, мы соглашаемся с тем, что в такой призме, в таких условиях представительство есть обособленный институт процессуального права, состоящий из совокупности норм, которыми устанавливается объем полномочий в судебном процессе одного лица (представителя), действующего в интересах

[40] См.: *Алексеев С. С.* Указ. соч. С. 136-137.

другого лица (представляемого)[41]. Институт представительства в судебном процессе можно считать общезакрепительным, в сущности являющимся наиболее общим функциональным институтом, наличие которых демонстрирует полученные в ходе развития юридической мысли достижения, а именно, - создание типизированных правовых конструкций, способствующих правильному правопониманию и грамотному правоприменению[42]. Его также можно считать генеральным, поскольку он выражает юридически единое, одновременно дифференцируя особенности в зависимости от конкретной сферы правового регулирования. То есть представительство в Конституционном Суде России – это часть комплексного общепроцессуального института представительства и, кроме того, системообразующий элемент самого процесса[43].

Однако, при этом, полагаем, нельзя отрицать возможность применения собирательного подхода к представительству, согласно которому предлагается толковать его комплексно: и как правовое отношение (систему внутренних и внешних правовых отношений), и как деятельность (динамический процесс, из которого вытекают определенные правовые последствия), и как самостоятельный институт процессуального права[44]. Кроме того, на наш взгляд, институт процессуального представительства за счет наличия определенных черт, которые будут приведены далее, можно оценивать и в качестве особой правовой общности. Такая правовая общность представляет из себя специфическое явление, заключающееся в том, что находящийся в спектре исследовательского внимания институт, обладающий процессуальной природой, «притягивая» нормы целого ряда отраслей, образует вместе с ними своеобразный крупный конгломерат, комплексное интегрированное объединение.

---

[41] См.: *Гречкин Н. С.* Правовая категория представительства в судопроизводстве Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. № 4. С. 207.

[42] См.: *Муратова А. Р.* Место института представительства в системе гражданского права // Правовое государство: теория и практика. 2012. № 4 (30). С. 120.

[43] См.: *Халатов С. А.* Проблемы представительства в гражданском судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 164.

[44] См., например, *Ивакин В. Н.* Представительство в советском гражданском праве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 1881. 24 с.

Изложенное доказывает справедливость указания на то, что институт представительства в юридическом процессе является весьма сложной и многоаспектной категорией. Неоднозначность ее понимания обусловлена не только спецификой субъектов – участников соответствующих правоотношений, но также различными целями, реализуемыми самим процессуальным представительством. К их числу относят: обеспечение защиты прав и законных интересов представляемых лиц при осуществлении ими своих процессуальных прав; организация надлежащего ведения дел в судебных и иных органах при отсутствии возможности личного участия в юридическом процессе (непосредственно представительство); обеспечение участия юридических лиц; использование дополнительных гарантий защиты прав в предусмотренных законом случаях (общественное представительство); оказание квалифицированной юридической помощи, что выступает в качестве одного из важнейших элементов процессуально-правового механизма обеспечения прав и свобод личности в обществе и др.[45]

Среди признаков, присущих представительству в судопроизводстве отмечаются следующие:

— юридический факт как основание (доверенность, акт государственного или судебного органа и др.);

— осуществление регламентации через комплекс процессуальных норм;

— целевое назначение, заключающееся в оказании юридической помощи, обеспечении защиты прав и законных интересов в судебном процессе;

— публично-правовой характер возникающих отношений ввиду того, что суд является органом публичной власти;

— альтернативный тип полномочий (предоставляются либо самим доверителем, либо нормативным правовым актом);

— ограниченный круг предоставляемых доверителем или же предусмотренных законом полномочий;

---

[45] См.: *Кокин А. В.* Указ. соч. С. 32.

— возможность различной формы участия (обязательное либо факультативное)[46].

Интересно, что, фактически, в рамках представительства как процессуального института сочетаются две разновидности правовых отношений: материально-правовые, возникающие между представителем и представляемым на основании заключенного между ними договора представительства (регулируемые соответствующими нормами материального права, например, конституционным, гражданским, арбитражным законодательством) и процессуально-правовые, рождающиеся в результате взаимодействия представителя и органа, реализующего процессуальную деятельность (регламентируемые нормами процессуального (отраслевого) права)[47]. То есть процессуальное представительство ввиду подобного сочетания наделяется функциональным характером, а также наделяется признаком пограничности вследствие единства представительства в процессуальных отраслях права[48].

Кроме этого, учитывая, что при реализации процессуального представительства не все лица, являющиеся участниками того или иного дела, обладают полной процессуальной дееспособностью (возникает обязательное представительство), организации должны представлять конкретное лицо (лица), а в ряде случаев привлечение в процесс представителя позволяет обеспечить профессиональную защиту интересов представляемого (что коррелирует с закрепленным в ст. 48 Конституции РФ правом каждого на получение высококвалифицированной юридической помощи), можно согласиться с мнением о том, что данный правовой институт следует оценивать как универсальную форму посредничества и одну из наиболее важных гарантий реального и полного осуществления прав и обязанностей субъектов права[49].

---

[46] См.: *Гречкин Н. С.* Правовая категория представительства в судопроизводстве Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2014. № 4. С. 207.

[47] См.: *Кокин А. В.* Указ. соч. С. 32-33.

[48] См.: *Халатов С. А.* Указ. соч. С. 8.

[49] См.: *Невзгодина Е. Л.* Представительство как межотраслевой институт // Вестник Омского университета. 2006. № 2. С. 127.

В словарной статье Большого юридического словаря также приводятся характеристики представительства как правового института. В частности, отмечается, что данный институт имеет межотраслевой характер.

Так, в гражданском праве под представительством понимается правоотношение, в рамках которого одно лицо вправе совершать от имени другого юридические действия. Это находит подтверждение в ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В соответствии с указанной нормой права, совершенная представителем, наделяемым основанным на доверенности, специальном указании, содержащимся в законе или акте какого-либо государственного органа либо органа местного самоуправления специальным полномочием, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности «подопечного»[50].

Важно, что такое полномочие может также порождать обстановка, в которой реализует свою деятельность представитель. При этом критерии (отличительные признаки) подобной обстановки в законодательстве не указаны, оставляя данный вопрос открытым, приводятся лишь примеры (продавец в розничной торговле, кассир).

Судебная практика говорит, что *представительстве по обстановке* – это форма представительства, возникающая тогда, когда у третьих лиц в определенной ситуации, в конкретных условиях имелись все основания полагать (специальное помещение, форменная одежда, наличие печати, прочих «опознавательных» знаков и т.п.), что вступающее с ними во взаимодействие лицо является представителем какой-либо организации[51]. Таким образом, создание представляемым обстановки, демонстрирующей полномочия представителя, говорит о его сознательном участии в гражданском обороте в лице

---

[50] См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. 8 декабря.

[51] См., например, Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 декабря 2018 года № С01-966/2018 по делу № А67-626/2018; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 февраля 2018 года № Ф10-84/2018 по делу № А08-4989/2017; Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 25 сентября 2017 года по делу № 33-13597/2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.09.2022).

такого представителя, а существование самой обстановки, выступающей в качестве основания представительства, становится возможным даже при отсутствии каких-либо оформленных должным образом правовых отношений между представителем и представляемым[52].

Подчеркивается главное отличие института представительства, связанного с совершением представителем от имени представляемого юридически значимых действий, в обязательном порядке порождающие юридические последствия в гражданском праве от анализируемого феномена в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, где представителями также могут быть лица, которые, действуют от своего имени в интересах представляемого. В гражданском процессе представитель выступает от имени представляемого в том случае, если он совершает юридические действия, влекущие за собой какие-либо материальные и процессуальные юридические последствия[53]. Иными словами, в гражданско-правовых отношениях представитель, участвуя в сделках от имени представляемого и вместо него, фактически замещает последнего, тогда как в юридическом процессе возможно их параллельное «сосуществование»[54].

На наш взгляд, одна только данная словарная трактовка понятия представительства и приведенные в одном ряду его сущностные характеристики как правового института доказывают необоснованность присутствующего в юридической среде мнения об его исключительно цивилистической отраслевой природе[55]. Кроме того, несоответствие подобной позиции реальной действительности также подтверждается рядом других факторов.

---

[52] См.: Определение Верховного Суда РФ от 2 апреля 2019 года № 304-ЭС19-2559 по делу № А46-7533/2017; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2019 года № 15АП-11369/2019 по делу № А53-5549/2019; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2020 года № 05АП-7023/2020 по делу № А59-534/2020. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.09.2022).

[53] См.: Большой юридический словарь / Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А.; под ред. А. Я. Сухарева. М.: Инфра-М, 1999. С. 485.

[54] См.: *Кокин А. В.* Указ. соч. С. 33.

[55] См., например, *Муратова, А. Р.* Институт представительства в гражданском праве России: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 9.

Во-первых, не оспаривая тот факт, что институт представительства имеет исторический гражданско-правовой эволюционный путь развития, следует отметить, что в настоящее время он находит свое закрепление в различных материальных и процессуальных отраслях. Несмотря на то обстоятельство, что в действующем российском законодательстве, только в одном из источников, содержащих нормы материального права, а именно в Гражданском кодексе РФ, раскрывается, о чем мы уже упоминали ранее, понятие представительства, а процессуальные акты не дают ему определения, важно отметить, что в процессуальных отраслях права (гражданском, уголовном, административном) присутствуют нормы, регулирующие порядок осуществления представительства. В большинстве своем они касаются регламентации особенностей судопроизводства. В каждом из существующих в России видов судебного производства посредством закрепления совокупности процессуальных норм установлены собственные порядок и правила, регламентирующие реализацию представительства.

Более того, в доктринальном плане институт представительства выступает в качестве самостоятельного монографического научного исследования в административном[56], арбитражном[57], гражданском[58] и уголовном судопроизводстве[59], трудовом[60] и предпринимательском[61] праве. Такая востребованность углубленного изучения института представительства в качестве самостоятельного института в различных отраслях отечественного права

---

[56] См.: *Гречкин Н. С.* Представительство в административном судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. 178 с.

[57] См.: *Королева С. О.* Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2007. 24 с.

[58] См.: Алоян Э. С. Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. 22 с.; *Бортникова Н. А.* Представительство по назначению суда в гражданском процессе: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 22 с.

[59] См.: *Шишкин С. С.* Представительство юридического лица в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2012. 22 с.

[60] См.: *Избиенова Т. А.* Представительство в трудовом праве: вопросы теории, законодательства и практики: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2013. 28 с.

[61] См.: *Токар Е. Я.* Представительство в сфере предпринимательской деятельности: проблемы законодательного регулирования и правоприменения: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. М., 2018. 60 с.

свидетельствует о его оригинальности в каждой сфере и об огромном научном потенциале. Интересно, что М.И. Брагинским, известным российским ученым-правоведом, более 20 лет назад было верно отмечено, что едва ли не каждая отрасль как публичного, так и частного права может использовать конструкцию представительства[62].

Констатируя тот факт, что понятие «представительство» не получило своего развития в рамках общей теории права, выделяют его так называемые «межотраслевые признаки», в их числе:

— непосредственно особенности предметного регулирования института представительства, а именно, - правовые отношения, в пределах которых одно лицо (представитель) в процессе приобретения и реализации другим лицом (представляемым) субъективных прав и обязанностей оказывает последнему юридическое содействие;

— осуществление подобного рода содействия происходит в интересах представляемого;

— сама возможность, содержательное наполнение и границы такого юридического содействия определяются полномочиями представителя;

— осуществление представителем своих полномочий происходит в отношении третьих лиц;

— в результате реализации полномочий для представителя не возникают правовые последствия по отношению к третьим лицам[63].

Видится также важным отметить, что и на уровне законодательства задана тенденция развития представительства как межотраслевого института, с уклоном на изучение его специфики в каждом из существующих в настоящее время в России видов судопроизводства. Так, в соответствии с пп. 9 п. 3 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Федеральной палаты адвокатов утверждает рекомендации по

---

[62] См.: *Брагинский М. И.* Договор поручения // Хозяйство и право. 2001. № 4. С. 13.
[63] См.: *Невзгодина Е. Л.* Указ. соч. С. 127.

вопросам дисциплинарной практики, существующей в адвокатских палатах[64]. На основании указанной нормы было разработано специальное «Положение о Научно-методическом центре при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации».

В данном документе среди весьма обширного ряда основных направлений научно-исследовательской деятельности, реализуемой Научно-методическим центром, перечислены и отнесены к категории приоритетных такие направления научных исследований, как представительство в гражданском и арбитражном судопроизводстве; представительство и защита в уголовном (административном) судопроизводстве; *представительство в Конституционном Суде РФ, конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации* **(курсив наш – И. Н.)**[65]. На наш взгляд, это также подчеркивает совершенно особое значение конституционного процесса.

Во-вторых, говоря о самостоятельности института представительства в рамках конституционного права, важно еще раз подчеркнуть особый процессуальный статус конституционного судопроизводства, о котором мы говорили в начале параграфа. Так, по справедливому замечанию председателя Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькина, конституционное судопроизводство позволяет согласовывать конкурирующие интересы в правовом пространстве и тем самым направлять возникающие конфликты между гражданами и государством, социальные конфликты, политическую борьбу и экономическую конкуренцию в правовое русло, что способствует достижению социального компромисса и общественного согласия, обеспечению правового мира и формированию «замиренной» правовой среды[66].

---

[64] См.: Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ // Российская газета. 2002. 5 июня.

[65] См.: Положение о Научно-методическом центре при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации: принято Советом Федеральной палаты адвокатов 10 декабря 2003 года // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2004. № 4 (1).

[66] См.: *Зорькин В. Д.* Конституционное правосудие: процедура и смысл: монография. Спб.: Конституционный Суд Российской Федерации, 2021. С. 27.

Из этого следует, что конституционное судопроизводство представляет собой мощнейший пласт государственно-правовой материи, которая должна находится на передних рубежах доктринального анализа. Только посредством скрупулезного научного исследования институтов и механизмов конституционного судопроизводства возможно понять идеологические, стратегические и собственно – юридические «горизонты» развития государства и права.

Это обстоятельство подтверждает как само существование института представительства, являющимся особым феноменом в конституционно-правой сфере, так и объективную потребность его научного осмысления в конституционном судопроизводстве в качестве самостоятельного, отличающегося собственным потенциалом правового явления. На наш взгляд, изложенное также свидетельствует о важности учета всей совокупности системообразующих факторов, или факторов целостности как причин, оказывающих существенное влияние на формирование любого правового института, вызывающих тем самым объединение исходных компонентов в органическую систему, сохраняющих ее неделимость и обеспечивающих ее функционирование, совершенствование и развитие[67].

Таким образом, мы убедились в межотраслевом (также можно охарактеризовать в качестве общезакрепительного института, присущего всем отраслям права) комплексном характере правового регулирования института представительства, и в обоснованной необходимости выявления и анализа его сущностных особенностей в конституционном процессе, поскольку конкретное содержание и специфика термина «институт представительства» определяется не только его принадлежностью к той или иной отрасли права, но и его целевым назначением и соответствующим спектром задач. Более того, именно ключевые функции, которые призван выполнять институт представительства в конституционном процессе, в том числе обуславливающие его характерные

[67] См.: *Афанасьев В. Г.* Системность и общество / В. Г. Афанасьев. М.: Политиздат, 1980. С.54.

черты, позволяют выделять его в качестве самостоятельного подразделения правовой системы.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что *представительство в конституционном процессе* – это многоплановое правое явление, сущность которого заключается в последовательном совершении конкретно определенных лицом (представителем) совокупности процессуальных действий в соответствии с предоставленными ему специальными процессуально-правовыми полномочиями от имени и в интересах представляемого лица с целью оказания квалифицированной юридической помощи.

Институт представительства в конституционном судопроизводстве – это законодательно обособленная группа правовых норм, обеспечивающих комплексное регулирование конкретной разновидности правовых отношений, а именно, отношений, возникающих между представителем и представляемым, между ними и органами, реализующими конституционное правосудие ради достижения определенной цели в конституционном процессе.

Выделение представительства в Конституционном Суде РФ в качестве самостоятельного правового института видится целесообразным и обоснованным в том числе потому, что в рамках конституционного судебного производства к представителям сторон, участвующих в конкретном судебном разбирательстве, в императивной форме предъявляются специальные (усиленные) требования, подтверждающие высокую степень их профессиональной квалификации. В большинстве случаев других видах судебного производства любое лицо, которое обладает полной дееспособностью и не относится к узкому кругу субъектов, которым по определенным причинам запрещено выступать в качестве представителей в суде, может без каких-либо препятствий выполнять соответствующие функциональные обязанности.

Защита прав и свобод гражданина, являющаяся в соответствии с действующей Конституцией РФ обязанностью всех без исключения государственных органов, включая правоохранительные и судебные, в конечном

итоге замыкается именно на Конституционном Суде РФ[68], который согласно ст. 1 Закона о Конституционном Суде РФ самостоятельно и независимо осуществляет судебную власть через реализацию конституционного судебного производства. Важно и то, что эта защита, защита конституционных прав и свобод в рамках конституционного процесса осуществляется не столько посредством отстаивания «индивидуальных прав» в конкретном, уникальном в своем роде случае, сколько в форме представления общих интересов широкого круга лиц, в отношении которых может быть применен (либо же, наоборот, - необоснованно не применяется) оспариваемый нормативный правовой акт. То есть имеет место защита публичных интересов, что является, на наш взгляд, еще одним аргументом, подтверждающим как саму возможность обособления представительства в конституционном судопроизводстве в качестве самостоятельного института права, так и его существенную значимость.

В современном конституционном судопроизводстве институт представительства можно считать одной из ключевых гарантий реализации закрепленного в Основном Законе Российской Федерации права каждого на судебную защиту. Данное значение института представительства также было отмечено самим Конституционным Судом РФ, указавшим в своей правовой позиции, что «реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции Российской Федерации), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию»[69].

---

[68] См.: *Витрук Н. В.*: Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.): Очерки теории и практики / Н. В. Витрук. М.: Городец-издат, 2001. С. 231-237.

[69] См.: По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами государственного собрания - Курултая Республики Башкортостан, губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 года № 15-П // Собрание Законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3282.

Схожую позицию выразил и Европейский Суд по правам человека, отметив, что право на суд отличается объемным и общим характером, вобравшим в себя такие элементы, как: 1) предоставление возможности быть выслушанным; 2) обеспечение равноправия сторон; 3) обеспечение юридического представительства (юридической профессиональной привилегии); 4) формирование суда на основе закона; 5) реализация деятельности суда на основании принципов беспристрастности, справедливости, независимости[70].

Иными словами, процессуальное представительство в Конституционном Суде РФ становится значимой частью такой объемной и многогранной сферы, как правозащитная деятельность. Из этого следует, что институт профессионального представительства в конституционном судопроизводстве равно, как и в существующих в нашем государстве других видах судебного производства, в социологическом ключе можно рассматривать в качестве одного из институтов гражданского общества, как эффективную форму взаимодействия социума и государства, претендующего на статус правового. Во многом за счет его существования и развития обеспечивается выполнение имеющей государственное значение функции в сфере отправления правосудия, что вновь подчеркивает особую роль института представительства в конституционном процессе.

§ 2. Правовой статус и полномочия представителя в конституционном судопроизводстве

Конституционное судопроизводство помимо наличия присущих исключительно ему специфических черт, является относительно молодым правовым феноменом. В связи с этим, в результате его осуществления имеет место возникновение множества актуальных процессуальных вопросов. Один из них можно считать комплексным, весьма объемным и сложным, поскольку он заключается в установлении правового положения *субъектов конституционного*

[70] См.: *Нешатаева Т. Н.* Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. М.: ЮРИТ-Вестник, 2004, № 3. С. 135-136.

судопроизводства, выявлении специфических черт каждого из них и выяснении целей участия в конституционном процессе. Исследование данной области и поиск решения для обозначенной проблемы обусловлены тем, что деятельность каждого образующего субъектный состав находящейся в спектре нашего внимания сферы элемента в первую очередь направлена на достижение стоящих перед Конституционным Судом РФ задач, а степень эффективности этой деятельности напрямую зависит от четкого понимания роли участников конституционного судопроизводства и их целевых установок[71].

Следует согласиться с тем, что состав субъектов конституционного судебного производства, совокупность обладаемых ими процессуальных прав и обязанностей предопределяет и особенности возникающих конституционных процессуальных правовых отношений, поэтому *институт представительства в конституционном процессе*, в том числе, является одним из факторов, обуславливающих специфику конституционного судопроизводства[72].

В предыдущем параграфе мы убедились в том, что представительство в конституционном процессе, образуя значимую часть общего межотраслевого института процессуального представительства, характеризуется как сложное, многоаспектное, правовое явление, выступает в качестве комплексного функционального института права. Очевидно, что в опосредуемых институтом представительства общественных отношениях ключевой фигурой становится *представитель* как лицо, обеспечивающее защиту интересов представляемого в конституционном судебном процессе.

В научной литературе сформулировано определение понятия *«субъект конституционного судопроизводства»*. Под ним понимается государственный орган, физическое или юридическое лицо, наделенное в соответствии с нормами конституционно-судебного процессуального права субъективными

---

[71] См.: *Бердюгина Ю. М.* Субъекты конституционного судопроизводства: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 3-4.

[72] См.: *Назарова И. С.* Конституционное судопроизводство (на материалах деятельности Конституционного Суда Российской Федерации): автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2000. С. 8, 14.

процессуальными правами и обязанностями и реализующее их в ходе конституционного судебного производства. Все субъекты конституционного судопроизводства на основании такого квалифицирующего признака, как выполняемые *процессуальные функции*, подразделяют на следующие группы:

— судебный орган, отправляющий правосудие (Конституционный Суд РФ);

— лица, принимающие непосредственное участие в деле (стороны и их представители);

— лица, оказывающие содействие в осуществлении правосудия (эксперты, свидетели, переводчики, специалисты, приглашенные лица);

— иные субъекты конституционного судебного производства (категория лиц, к которым Конституционный Суд РФ обращается с требованиями в порядке, предусмотренном Законом о Конституционном Суде РФ; лица, выразившие желание присутствовать в судебном заседании, а также лица, обеспечивающие порядок в ходе судебного заседания)[73].

Кроме того, приведенная классификация позволяет выразить основное различие между *участниками* конституционного судопроизводства и *иными субъектами*, заключающееся в том, что первые наделены реализуемыми в конституционном процессе правами и обязанностями, а вторые – только обязанностями[74]. Также указывается, что помимо наличия общих черт, каждый из субъектов конституционного судебного производства обладает своей спецификой, обусловленной выполняемой ролью в конституционном процессе и что для каждой стадии судебного разбирательства в Конституционном Суде РФ присущ определенный круг субъектов[75].

Из этого следует, что *представитель в конституционном судопроизводстве*, во-первых, является его *субъектом*, а, во-вторых, - *участником* судебного разбирательства в Конституционном Суде РФ. Последнее

---

[73] См., например, *Кряжков В. А., Лазарев Л. В*. Конституционная юстиция в Российской Федерации. Учебное пособие / В. А. Кряжков, Л. В. Лазарев. М.: БЕК, 1998. С. 158-165.
[74] См.: *Бердюгина Ю. М.* Указ. соч. С. 7.
[75] См.: *Бердюгина Ю. М.* Указ. соч. С. 11-12.

также подтверждается ст. 52 Закона о Конституционном Суде РФ. В указанной норме приводится закрытый перечень *участников конституционного процесса*, в который входят представители.

При этом, необходимо еще раз обратить внимание на то, что именно в законодательстве, регламентирующем особенности конституционного судопроизводства, в отличие от иных отраслей процессуального права, весьма детально и строго регулируется вопрос, связанный с субъектами, способными выполнять функции представителей. На данном этапе следует предположить, что ввиду наличия законодательно закрепленных, повышенных (усиленных) требований, предъявляемых в отношении лиц, претендующих на «звание» представителя в конституционном процессе, можно говорить об их принадлежности к категории так называемых *специальных субъектов* права.

Обратимся к общему понятию *«представитель»*. Так, в толковом словаре С. И. Ожегова из приведенных трех значений данного термина считаем подходящими первые два. Согласно первому, представитель – это лицо, действующее по чьему-либо поручению и выражающее чьи-либо интересы и взгляды, во втором – человек, в своем лице представляющий какую-либо группу людей или какую-нибудь определенную сферу деятельности[76]. Аналогичные определения рассматриваемого термина встречаются и в других словарях[77].

Применительно к конституционному судебному процессу, можно говорить о том, что *представитель*, всегда являясь выразителем и защитником идей, позиций, взглядов представляемого, одновременно, сам, как правило, относится к особой профессиональной группе (специалистов, занимающихся оказанием юридической помощи тем, кто в ней нуждается).

«Отраслевые» трактовки термина «представитель», приведенные далее, несмотря на свою вариативность и вытекающие из этого объективные различия,

---

[76] См.: Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. Отв. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2011. С. 720.

[77] См., например, Словарь русского языка: в 4-х т. Т. 3 П-Р / РАН, Ин-т лингвистических исследований; под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М.: Рус. Яз., Полиграфресурсы, 1999. С. 371.

не позволяющие назвать их идентичными, тем не менее, на наш взгляд, содержат единый смысловой посыл, выражающий *главную сущность деятельности*, реализуемой представителями, а именно, - *обеспечение защиты прав и интересов представляемых лиц*.

В специализированных справочных изданиях, термин представитель встречается редко, что, скорее всего, объясняется наличием обширной характеристики родового понятия представительства, которому посвящены весьма объемные и информативные словарные статьи, в том числе раскрывающие содержание производных от него категорий. Тем не менее, выделяется дефиниция *«законный представитель»*, из чего следует, что это одна из групп представителей, обособленная по определенному критерию (к более подробной классификации представителей, детальному анализу существующих видов представительства в конституционном судопроизводстве и их особенностям мы обратимся позже, в следующем разделе настоящего исследования).

В Большом юридическом словаре *законный представитель* определяется как гражданин, наделенный законом правом выступать во всех учреждениях, включая в большей степени интересующие нас судебные, с целью обеспечения защиты личных и имущественных прав, законных интересов недееспособных, ограниченно дееспособных лиц либо же лиц, обладающих полной дееспособностью, но ввиду своего физического состояния (старость, заболевание и пр.) не имеющих возможности осуществлять собственные права и исполнять обязанности. Отдельно перечисляются законные представители в уголовном и гражданском процессе[78].

В научной литературе дается аналогичное определение рассматриваемого термина. Так, *законный представитель в судопроизводстве* – это лицо, обладающее на основании указания закона правомочием выступать в судебном процессе для защиты прав и законных интересов других граждан, которые являются недееспособными или ограниченно дееспособными, либо в силу возраста или же особого физического состояния не могут осуществлять свои

[78] См.: *Борисов А. Б.* Большой юридический словарь. М.: Книжный мир, 2010. С. 219-220.

права и обязанности лично; для защиты прав и законных интересов юридических лиц, а также реализации в судопроизводстве в полном объеме процессуальных действий, право на совершение которых принадлежит представляемым[79].

Конструкция *«копии документов, подтверждающих право осуществлять представительство в силу закона»* (ч. 2 ст. 38), а также данное законодателем пояснение о том, что представители сторон в силу закона – это лица, обладающие правом действовать в интересах заявителя без доверенности, на основании положений федерального закона (ст. 53), свидетельствуют о возможности участия в настоящее время законных представителей в конституционном судопроизводстве, а значит подтверждается возможность использования соответствующего понятия.

Также полагаем, что выделение судебного представительства в качестве обособленного, автономного вида процессуально-правовой деятельности, общего межотраслевого процессуального института, на который в сфере правосудия возложена ответственная интегрирующую роль, требует системного правового регулирования, поскольку существующие в настоящее время противоречия в правовом статусе представителей в различных видах судебного производства обусловлены не только их спецификой, но и несовершенствами действующего законодательства[80], рационализирует и обосновывает употребление термина *«судебный представитель»*.

В гражданском процессе *«судебный представитель»* - это самостоятельный участник гражданского судопроизводства. Отношения суда и представителя при этом представляют отдельную группу правовых отношений, объектом которых являются права и охраняемые российским законом интересы представляемого лица в том или ином судебном разбирательстве либо при выполнении конкретного процессуального действия[81]. Вместе с тем, учитывая тот факт, что

---

[79] См.: *Гречкин Н. С*. Представительство в административном судопроизводстве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С. 10.

[80] См.: *Федотова Т. А.* Адвокатская деятельность и проблемы судебного представительства: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2008. С. 11-12.

[81] См.: *Сидоров Р. А.* Указ. соч. С. 8.

представитель может участвовать во всех видах судопроизводства, его статус определяется процессуальным законодательством, а пределы полномочий очерчиваются представляемым лицом[82], считаем возможным распространение указанного определения термина «судебный представитель» и в других процессуальных отраслях, в том числе и в конституционном процессуальном праве.

Видится интересным отметить, что, проведя этимологический анализ слова *«представитель»*, можно говорить о том, что оно имеет исконно русское происхождение и его справедливо оценивают в качестве славянизма, несмотря на множество различных версий и теорий, усматривающих французские (от фр. representant), латинские и даже греческие корни[83]. Так, при буквальном толковании в рассматриваемой языковой единице выделяются две части: «пред» - в значении «перед»[84] и «ставитель» от «ставить», «ставка»[85]. То есть представитель – это тот, кто стоит *перед кем-то*.

Кроме того, на наш взгляд, здесь же, в одном ряду необходимо упомянуть и устаревшее понятие «ставленник», которое ранее употреблялось в значении человека, получившего должность по чьему-либо желанию, по протекции[86]. Фактически, представитель наделяется соответствующим статусом, приобретает свои полномочия, реализуемые в ходе проведения судебного разбирательства в Конституционном Суде РФ *по волеизъявлению стороны*. То есть упрощенно, подводя к последнему из указанных значений рассматриваемого понятия,

---

[82] См.: *Федотова Т. А.* Указ. соч. С. 16.

[83] См.: *Виноградов В. В.* История слов: около 1500 слов и выражений и более 5000 слов, с ними связанных / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Толк, 1994. С. 544-547; *Левашов Е. А.* История слов русского литературного языка (XVIII– XX в.): аннотированный указатель литературы, изданной на русском языке с 1918 по 1970 г. СПб.: Изд-во «Нестор-История», 2008. С. 125.

[84] См.: *Глинкина Л. А.* Этимологические тайны русской орфографии: словарь-справочник: ок. 6000 слов / Л. А. Глинкина. 2-е изд., испр. и доп. М.: АСТ: Астрель: Транзиткнига, 2006. С. 229.

[85] См.: *Тихонов А. Н.* Новый словообразовательный словарь русского языка / А. Н. Тихонов. М.: АСТ, 2014. С. 452.

[86] См.: Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. Отв. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2011. С. 823.

представитель в конституционном судопроизводстве получает свою «должность» по желанию конкретного лица.

С учетом данного краткого разбора, получается полное совпадение содержания термина с заложенным в него на современном этапе развития общества смыслом. *Представитель в судебном процессе* – это тот, кто, буквально, стоит перед представляемым, а конкретно – представляет его в конституционном судопроизводстве, и таким образом обеспечивает защиту его прав и законных интересов. Это подтверждает и данное Ю. М. Бердюгиной трактовка термина «представитель» именно в рамках конституционного правосудия. Так, в конституционном процессе *представитель* – это лицо, которое принимает участие в судебном разбирательстве от имени стороны конституционного производства, имеет в деле юридическую заинтересованность, реализует установленные законом и указанные стороной в соответствующем документе права и обязанности[87].

По нашему мнению, для того чтобы выявить и понять особенности правового статуса представителей в конституционном судебном производстве, определить разновидности и характер предоставленных им в связи с обладанием таким статусом полномочий, необходимо прежде всего подчеркнуть их тесную связь с лицом (лицами), принимающими непосредственное участие в судебном процессе, а именно, - с представляемой в судебном разбирательстве *стороной*. Ведь в сущности, без сторон как обязательных участников конституционного судопроизводства нет и самого процесса, а значит не может быть и представителей, основной функциональной задачей которых является профессиональное представление интересов конкретного лица (лиц) для чего, конечно же, необходимо согласование с последними позиции, излагаемой и отстаиваемой в Конституционном Суде РФ.

Отмеченная неразрывная связь подтверждается даже на уровне юридической техники: ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ имеет название «Стороны и их представители», что, конечно же, в совокупности с

[87] См.: *Бердюгина Ю. М.* Указ. соч. С. 14.

непосредственным содержанием указанной нормы свидетельствует о единстве представителей и представляемых. При этом, как справедливо отмечается в научной литературе, представитель стороны в конституционном судопроизводстве, за исключением таких разновидностей представительства, как по закону и по должности, – это отличающаяся весьма существенной нестабильностью фигура в конституционном судебном процессе, поскольку в любое время может произойти утрата статуса участника конституционного процесса, наличие которого (статуса) находится в прямой зависимости от воли стороны[88].

Субъектный состав сторон конституционного судебного производства весьма широк: физические лица и их объединения, юридические лица, должностные лица, органы государственной власти. Несмотря на такое многообразие всех их объединяет одна *общая цель* – разрешение в конституционном процессе публично-правового спора и получение конкретного юридического результата по итогам рассмотрения дела.

Все стороны по аналогии с арбитражным процессом (видится возможным такое сравнение ввиду доказанного межотраслевого характера института процессуального представительства) наделены тремя базовыми группами прав:

1) правами, дающими возможность совершения действий, направленных на обеспечение динамики конституционного процесса;
2) правами, связанными с доказательственной деятельностью (право по предоставлению доказательств);
3) правами организационного характера, способствующими реальному участию субъектов в судебном процессе[89].

Считаем, что представитель, обеспечивающий защиту прав и законных интересов представляемого им лица при возникновении соответствующих правоотношений (между представителем и представляемым), как правило, не

[88] См.: Конституционный судебный процесс: учебник для вузов / отв. ред. М. С. Саликов. М.: Норма, 2003. С. 89.
[89] См.: *Трещева Е. А.* Субъекты арбитражного процесса: дис. … д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 165.

только наделяется всеми перечисленными категориями прав, но и осуществляет их полноценную реализацию на практике, то есть, фактически, можно также говорить, что он наделяется совокупностью *полномочий*. В соответствии со ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ стороны (а значит, и их представители) имеют равные процессуальные права. Им разрешено знакомиться с материалами находящегося на рассмотрении суда дела, делать из них необходимые выписки и снимать копии; они также могут излагать собственную позицию по разбираемому делу, давать свои объяснения в устной и письменной форме, приводить собственные доводы и соображения, возникающие в ходе проведения конституционного процесса; задавать вопросы, адресуя их другим участникам судебного разбирательства; заявлять ходатайства, включая ходатайство об отводе судьи.

Стороны наделены правом предоставления на обращение письменных отзывов, подлежащих приобщению к материалам дела, они могут знакомиться с отзывами другой стороны. Также в число подобных процессуальных прав входят: заблаговременное уведомление о времени и месте проведения заседания в Конституционном Суде РФ; подача прошения об отложении проведения заседания при отсутствии возможности обеспечения явки в суд (при наличии уважительной причины); отзыв жалобы до момента начала рассмотрения дела по существу без объяснения причин; знакомство со всеми решениями, вынесенными судом по разбираемому делу; привлечение при необходимости переводчика; подача прошения о разъяснении вынесенного по делу решения; требования уважительного отношения к себе, в том числе использования официального обращения «Уважаемая сторона», «Уважаемый представитель стороны»; возможность знакомиться с протоколом судебного заседания и удовлетворения просьбы об удостоверении в нем тех или иных фактов и др.

Полагаем, представители в конституционном судопроизводстве во многом за счет императивных строгих требований, предъявляемых к ним действующим российским законодательством, нацеленных, на наш взгляд, на «отбор» первоклассных специалистов и тем самым априори выделяющих их как

«избранных» по профессиональному критерию, должны быть способны максимально эффективно активизировать имеющийся комплекс прав для достижения юридически значимого результата, к которому стремится сторона в конституционном процессе. Но это может произойти только тогда, когда учтены все законодательно закрепленные требования и обеспечено *надлежащее представительство*.

В противном случае, при несоблюдении законодательно закрепленных требований, предъявляемых в отношении лиц, претендующих на статус представителя в конституционном процессе, могут возникнуть неблагоприятные процессуальные последствия. К одним из таких негативных исходов можно отнести отказ Конституционного Суда РФ в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Так, например, Конституционным Судом РФ было отказано гражданке Ш. в принятии к рассмотрению поступившей от нее жалобы в связи с несоблюдением установленных Законом о Конституционном Суде РФ требований. В указанном деле определяющим стало то, что для решения вопроса о самой возможности возбуждения конституционного судопроизводства первостепенное значение имело выражение воли юридического лица на рассмотрение в этой судебной инстанции жалобы, в которой подлежит оспариванию конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле с участием данного юридического лица.

Однако, исходя из материалов, приложенных к жалобе гражданки Ш., следовало, что у нее как у заявительницы не было документально подтверждено право представлять организацию (общество с ограниченной ответственностью «Спутниковые Системы СкайРэй») в Конституционном Суде РФ. В связи с этим, поданная жалоба по смыслу ст. 96 Закона о Конституционном Суде РФ исходила от лица, являющегося ненадлежащим заявителем, и поэтому она не могла быть принята к рассмотрению[90].

---

[90] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шуваловой Светланы Сергеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 139 Гражданского процессуального

Полагаем, особая значимость подтверждения лицом статуса представителя прослеживается и в другом решении, вынесенном Конституционным Судом РФ, содержащим отказ в принятии к рассмотрению жалобы гражданина И. И. Ревкова, предпринявшего попытку оспорить конституционность норм Закона о Конституционном Суде РФ. А именно уже не раз упомянутой нами, непосредственно связанной с вопросом статуса представителя в конституционном судопроизводстве ч. 2 ст. 53, в которой устанавливается, что представителями сторон могут становиться также адвокаты и лица, имеющие ученую степень по юридической специальности и чьи полномочия подтверждены документально, и п. 2 ч. 2 ст. 100 указанного акта, предусматривающим возмещение в разумных пределах расходов на оплату услуг представителей, переводчиков.

В контексте выяснения специфики статуса представителей в конституционном процессе видится важным обратить внимание на несколько значимых, на наш взгляд, моментов в сформулированной позиции Конституционного Суда РФ по данному делу.

Так, было отмечено, что закрепленные в Конституции России равенство прав и свобод человека и гражданина, а также право каждого на осуществление защиты собственных интересов любыми, не запрещенными законодательством способами (ст. 19; ч. 2 ст. 45) не дают возможности допускать к участию в конституционном судопроизводстве в качестве представителя всех без исключения лиц, без каких-либо ограничений, что обусловлено установленными в отношении отдельных видов судопроизводства положениями федеральных конституционных законов и федеральных законов. Подчеркивается, что определение круга лиц, обладающих потенциальной возможностью быть допущенными к участию в конституционном судебном процессе в качестве представителя стороны, направлено на реализацию права каждого на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ) и нацелено на максимально полное обеспечение защиты прав сторон. Кроме того,

---

кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 года № 1289-О-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.11.2022).

ограниченный допуск лиц, способных выполнять соответствующий функциональный комплекс, связан с особенностями правовой природы Конституционного Суда РФ.

Полномочия представителя должны быть подтверждены соответствующими документами, а в рассматриваемом деле наряду с доверенностью также должны были быть приложены копии документов, удостоверяющих право лица выступать в Конституционном Суде РФ в статусе представителя. В связи с чем в возмещении понесенных гражданином И. И. Ревковым расходов на оплату услуг представителя было отказано – от заявителя не поступило надлежащего подтверждения права лица выполнять представительские полномочия. Судом было отмечено, что подобное регулирование вопроса, касающегося возмещения понесенных на оплату услуг представителя расходов, также оценивается как гарантия оказания участникам конституционного судопроизводства высококачественной юридической помощи[91].

Здесь следует также подчеркнуть, что в настоящее время действует специальное Постановление Правительства РФ от 27 апреля 2005 года «О порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве»[92], в котором детально регламентируются аспекты, связанные с данной, названной Конституционным Судом РФ гарантией. Наличие отдельного нормативного правового акта, регулирующего рассмотренный вопрос, полагаем, свидетельствует не только о его значимости и сложности как такового, но также и об особом статусе представителя как участника конституционного судопроизводства.

---

[91] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ревкова Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 53 и пунктом 2 части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 года № 2382-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.11.2022).

[92] См.: О порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве: постановление Правительства РФ от 27 апреля 2005 года № 257 // Российская газета. 2005. 5 мая.

Дальнейший проведенный нами анализ судебной практики показал, что проблема надлежащего представительства является весьма распространенной[93]. Из этого следует, что «формального» соответствия имеющимся требованиям, позволяющим получить статус представителя в конституционном судопроизводстве мало, необходимо также их реальное подтверждение в процессе специальными документами, то есть в обязательном порядке нужно доказать *наличие полномочий* (как неотъемлемой части статуса представителя в конституционном судопроизводстве).

Под *полномочиями представителя в конституционном судопроизводстве* следует понимать комплекс прав, дающих возможность совершать определенные самим представляемым лицом (или же указанным в нормативном правовом акте в интересах представляемого) юридических действий с целью зашиты прав и законных интересов представляемого. Полномочия тесно связаны с видами представительства, поскольку они могут базироваться на административном акте (например, приказ о назначении на должность руководителя), на законе (данное опекунам право выступать от имени своих подопечных) и на доверенности. Для того чтобы осуществлять полномочия представителю помимо соответствия предусмотренным действующим отечественным законодательством требованиям, необходимо также обладать дееспособностью. Отмечается, что особенность правового статуса представителя заключается в том, что он может быть правоспособным только при одновременном наличии дееспособности[94].

---

[93] См., например, Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илющенко Геннадия Николаевича на нарушение его конституционных прав и конституционных прав гражданки Илющенко Валентины Николаевны пунктами 2.9.1.1 и 2.9.1.2 административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Предоставление гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг»: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1642-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осинцева Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав и конституционных прав гражданки Сагайдак Татьяны Анатольевны пунктом 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР, статьями 3 и 11 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также статьями 2 и 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 31 марта 2022 года № 694-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.11.2022).

[94] См.: *Войтович Л. В.* Ведение дел в гражданском и арбитражном процессе посредством действий представителя: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Хабаровск, 2004. С. 6.

Полномочия представителя делятся на *общие* и *специальные*. К общим полномочиям в сущности относятся все принадлежащие представителю права, о которых мы говорили ранее. Это возможность знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать копии; право заявлять отводы и ходатайства, предоставлять доказательства, задавать вопросы и др.

Специальные полномочия – это такие полномочия, которые представитель в конституционном судопроизводстве имеет право совершать исключительно при наличии указания в соответствующем документе (в доверенности). Без соблюдения данного требования представитель просто не сможет воспользоваться такими полномочиями, то есть не сможет реализовать их в конституционном процессе. При этом, передаваемые полномочия необходимо описывать детально и предельно точно, для того чтобы у суда не было повода усомниться в возможности совершения представителем того или иного действия.

В соответствии со ст. 57 Закона о Конституционном Суде РФ председательствующий обязан проверить полномочия представителей сторон. Наделение представителей по должности комплексом соответствующих их статусу полномочиями должно подтверждается фактом подписания обращения в Конституционный Суд России или же непосредственным исполнением обязанностей в качестве руководителя органа, издавшего подвергающегося оспариванию акт. Это может привести к проблеме, заключающейся в том, что в промежуток времени, начиная с момента подписания обращения и заканчивая моментом рассмотрения или же вынесения решения, вполне возможна смена руководителя. В связи с чем предлагается введение универсального порядка, позволяющего подтверждать полномочия руководителя для обеспечения его участия в конституционном процессе. В соответствии с таким порядком, руководитель обязан предоставить суду документ, свидетельствующий о факте его избрания или же назначения на должность.

Следует отметить, что в действующем законодательстве отсутствует право представляемого лица на заявление ходатайства об участии в судебном разбирательстве его представителя (представителей) в *устной форме*. Чем же и

каким образом должны подтверждать свои полномочия представители из категории «иные»? Очевидно, что соответствующими документами, но какими конкретно Законом о Конституционном Суде не регламентируется.

На практике полномочия представителя-адвоката должны быть подтверждены доверенностью (ордер юридической консультации и удостоверение в рамках конституционного судопроизводства не могут сами по себе обеспечить подтверждение наличия полномочий), законного представителя - документами, свидетельствующими о наличии родства или же опекунства над представляемым, другого лица, наделенного правом быть представителем – так же доверенностью. Доверенность должна быть представлена в письменной форме, имеющей заверение в установленном отечественным законодательством порядке. Для физического лица (группы физических лиц) – это доверенность, заверенная нотариусом. Аналогичную юридическую силу и значение (нотариально удостоверенных доверенностей) также имеют следующие документы:

— доверенности военнослужащих и других лиц, которые проходят лечение в госпиталях, санаториях и прочих военно-лечебных учреждениях, которые удостоверены начальником этого учреждения, его заместителем по медицинской части, старшим или дежурным врачом;

— доверенности военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских подразделений и военных учебных заведений, где отсутствуют нотариальные конторы и другие органы, наделенные правомочиями по совершению нотариальных действий, также доверенности рабочих и состоящих на службе лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, которые удостоверены начальником (командиром) данных структурных подразделений;

— доверенности лиц, которые находятся в местах лишения свободы, заверенные начальником соответствующего учреждения;

— доверенности достигших совершеннолетия дееспособных граждан, пребывающих в учреждениях социальной защиты населения, удостоверенные

административным органом данного учреждения либо руководителем (заместителем) соответствующего органа социальной защиты населения[95].

Квалификация представителей из числа лиц - обладателей ученой степенью по юридической специальности, должна быть подтверждена приложенными к обращениям копиями дипломов кандидата или доктора юридических наук. В тех случаях, когда в качестве представителя от стороны – организации, выступает лицо, имеющее ученую степень в области права, его полномочия подтверждаются доверенностью, которая выполняется на фирменном бланке представляемого юридического лица и заверяется подписью руководителя этой организации и ее печатью.

Очевидно, что предъявление указанных документов фактически переводит статус представителя из «пассивной» формы в «активную», запускает его в действие, позволяет реализовать обусловленный этим статусом полномочия в конституционном процессе. Одновременно, можно говорить о том, что непосредственно самой совокупностью полномочий, которыми наделяется представитель определяется его место и роль в процессе. В том случае, когда сторона передает представителю в конституционном судопроизводстве все полномочия, связанные с ведением конкретного судебного дела в полном объеме, то последний автоматически становится обязательным, а не факультативным участником процесса. При таком раскладе представитель в сущности заменяет сторону, как бы перенимает ее статус. Он приобретает ряд уже известных нам процессуальных прав и обязанностей.

Следует отметить, что в некоторых случаях, несмотря на наличие формальных оснований, в соответствии с которыми представителя относят к факультативным (необязательным) участникам судебного разбирательства в Конституционном Суде РФ, он все же может играть определяющую роль в конституционном процессе. Например, это происходит тогда, когда осуществляется представительство юридического лица по должности. В

---

[95] См.: *Нарутто С. В.* Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: научно-практическое пособие. М.: Норма, Инфра-М, 2011. С. 189.

соответствии с действующим законодательством (ст. 53 Гражданского Кодекса Российской Федерации) юридическое лицо приобретает гражданские права и возлагает на себя гражданские обязанности через собственные органы, которые реализуют свою деятельность на основании законов, иных нормативных правовых актов и учредительных документах.

Порядок назначения или избрания этих органов также регламентируется законами и учредительными документами. Так, если законом не устанавливается орган юридического лица, в том числе орган, наделенный полномочиями представлять его интересы не только в гражданском обороте, но и в судебных инстанциях, он может быть определен уставом или иным учредительным документом. В связи с чем для подтверждения правомочности органа быть участником конституционного судопроизводства необходимо предоставление соответствующего документа либо выписки из него.

Конечно же, представитель в конституционном судопроизводстве как лицо, занимающееся реализацией публично-правовых функций, связанных с оказанием правовой помощи, помимо обладания и осуществления перечисленных ранее прав, должен также нести и соответствующие *публично-правовые обязанности*. Так, в ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ на представителей сторон возлагаются такие обязанности, как явка по вызову в Конституционный Суд России, дача объяснений и ответов на поступающие вопросы.

Очевидно, что представитель стороны - заявителя также обязан доказывать обстоятельства, на которые он ссылается как на обоснование предъявляемых требований и возражений, в свою очередь представитель стороны – ответчика должен обосновать сформулированную в отзыве на обращение позицию. Среди прочих правил, которые можно оценивать в качестве общих обязанностей можно назвать: проявление уважения к Конституционному Суду РФ, к другим участником конституционного процесса; подчинение распоряжениям, поступающим от председательствующего, и указаниям, исходящим от судебного пристава, касающихся соблюдения установленного порядка в судебном

заседании; соблюдение общих правил поведения для обеспечения нормального хода судебного разбирательства.

Таким образом, тесная взаимосвязь и даже взаимная зависимость представителя в конституционном судебном производстве и представляемого им в конкретном деле лица проявляется и в том, что объем его полномочий определяется волей стороны (за исключением законного представительства). Так, в том случае, если представитель осуществляет полное замещение стороны, то он наделяется всеми присущими ей правами и обязанностями и становится обязательным субъектом конституционного процесса. Когда подобное замещение происходит в меньшем объеме, то представитель обладает и соразмерному этому объему комплексом переданных стороной прав и обязанностей и является факультативным (необязательным) субъектом конституционного судопроизводства[96].

В целом, можно говорить о совпадении статуса представителя стороны и самой стороны. Определяющим при этом, становится тот объем полномочий, которые сторона готова наделить лицо, обеспечивающее защиту прав и законных интересов в Конституционном Суде РФ субъектов Федерации. Следовательно, *представитель стороны в конституционном судопроизводстве* – это участник процесса, степень «активности» которого зависит от самой стороны, которая через передачу совокупности полномочий устанавливает правовой режим такого участия в каждом конкретном рассматриваемым Конституционным Судом РФ деле.

Получается, что статус представителя в конституционном судопроизводстве и комплекс осуществляемых им полномочий, фактически полностью определяемый стороной, является в некотором смысле «зеркальным», поскольку в сущности отражает статус представляемого лица в той степени полноты, какую оно само допускает для достижения желаемого юридического результата. Однако, конечно же, здесь мы должны обратить внимание на тот факт, что важное

[96] См.: Конституционный судебный процесс. Учебник для вузов / Воробьев А. П., Жилин Н. А., Задиора В. И., Кокотов А. Н., и др.; Отв. ред.: Саликов М. С. М.: Норма, 2004. С. 89.

значение для определения «внутреннего наполнения», конкретизации статусной сущности представителя в конституционном процессе имеет реализуемый вид представительства. Именно поэтому данный аспект выносится нами для детального анализа в отдельный параграф настоящего исследования.

Так, вновь обратим внимание на то, что представитель стороны в конституционном процессе, не являющийся законным представителем или же представителем по должности, - это нестабильная фигура, принимающая участие в судебном разбирательстве. В любой момент времени по воле стороны он может утратить свой статус как участника судебного процесса. Представитель находится в полной зависимости от стороны, чьи права и интересы он отстаивает. Та, в свою очередь, не будучи связанной «нерушимыми» формальными узами по своему усмотрению может отозвать доверенность, расторгнуть заключенный на предоставление адвокатских услуг договор и т.д. Соответственно, совершение указанных действий ведет к прекращению полномочий представителя, а значит, - и утрате им своего статуса в качестве такового для конкретного дела.

Очевидно, что представителя в конституционном судопроизводстве следует признать субъектом процессуального права, который проявляет себя в нем как обладатель определенных прав и обязанностей процессуального характера. Статус представителя приобретается им за счет «носительства» процессуальных прав и обязанностей, вне которых он не может существовать как субъект процессуального права. Иными словами, представитель в конституционном процессе обладает процессуальной правоспособностью, выступающей в качестве основания участия данного субъекта в конкретном судебном разбирательстве и, соответственно, определяющей его статусную роль в процессе.

Как известно, правовой статус, являясь разновидностью статуса социального и вбирая в себя все существенные признаки последнего, выступает в качестве самостоятельного элемента правовой системы общества[97]. Данный специфический феномен в совокупности с другими структурными элементами

[97] См.: *Матузов Н. И.* Правовая система и личность / Н. И. Матузов. Саратов: Изд-во Сарат. Ун-та, 1987. С. 25.

создает ореол функционирования системы[98]. Статус как довольно устойчивая и объемная характеристика позволяет отражать различные состояния (как в динамике, так и в статике) субъектов права, вступающих между собой в различные отношения. В упрощенном понимании он представляет из себя положение субъекта по отношению к другим субъектам в юридических связях, образуемых в соответствии с санкционированными государством правилами поведения[99].

Полагаем, что с учетом изложенных ранее особенностей статуса представителя в конституционном судопроизводстве, его тесной связи с представляемым, очень четко прослеживается именно реальная (в противовес существующему подходу, в соответствии с которым статус есть некая абстрактная модель[100]), *динамичная природа статуса*. Представитель как участник конституционного процесса (чья доля участия в нем во многом определяется заинтересованной в благоприятном исходе рассматриваемого в Конституционном Суде РФ дела стороной) выступает как комплексная интегративная категория, демонстрирующая не только многогранность возникающих в данной сфере правовых отношений, но и образуемые связи между различными субъектами конституционного судопроизводства.

На наш взгляд, специфику статуса представителя в конституционном процессе определяет и то обстоятельство, что в отличии от других видов судебного производства в России, только здесь установлены законодательные ограничения для количества представителей сторон. В соответствии со ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ каждая из сторон судебного разбирательства может иметь не более трех представителей. Существуют различные предположения о причине закрепления указанной нормы, среди которых, в том числе, практическая целесообразность ввиду необходимости сохранения

---

[98] См.: *Комаров С. А.* Общая теория государства и права: курс лекций / С. А. Комаров. 2-е изд., испр. и доп. М.: Манускрипт, 1996. С. 111-112.

[99] См.: *Редких С. В.* Понятие правового статуса: формально правовой контекст // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2009. № 3. С. 42.

[100] См.: *Якимов Ю. А.* Статус субъекта права (теоретические вопросы) // Государство и право, 2003. № 4. С. 6.

достаточного свободного пространства в помещении, где проводится судебное заседание.

Так, п. 1 § 48 Регламента Конституционного Суда РФ предусмотрена возможность присутствия желающих лиц на слушании дела в открытом заседании. Они допускаются в зал судебного заседания до начала слушания дела или же во время перерыва с учетом наличия свободных мест[101]. По объективным причинам, к делам, рассматриваемым в судебной инстанции такого уровня, всегда проявляется огромный интерес, особенно с учетом того, что одним из базовых принципов деятельности судов является открытость и гласность. Тем не менее, есть определенные пределы «физической» вместимости зала, где проходят судебные заседания, в связи с чем допустимое число представителей считается оправданным и логичным.

Не отрицая обоснованность этой и других имеющихся версий о необходимости количественного барьера для привлечения лиц в качестве представителей сторон, можем также предположить, что данная мера со стороны законодателя коррелирует и с установленными им повышенными требованиями в отношении представителей в конституционном процессе, и с особенностями самого конституционного судопроизводства.

Так, исходя из содержания ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ, закрепленных в ней требований императивного характера никакие другие лица не могут быть наделены статусом представителя и, соответственно, выполнять его функциональные обязанности при рассмотрении дел в порядке конституционного судопроизводства. Таким образом, прослеживаются повышенные требования, предъявляемые на законодательном уровне к лицам, претендующим на статус представителя в конституционном процессе, что, на наш взгляд, является логичным и обоснованным ввиду своеобразия, уникальности и особой сложности дел, подлежащих рассмотрению в Конституционном Суде РФ.

Кроме того, корреляция ужесточенных установленных отечественным законотворцем критериев, которым должно соответствовать лицо, претендующее

[101] См.: Регламент Конституционного Суда // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 4.

на обеспечение защиты прав и законных интересов представляемого и ограниченным количеством представителей, которое может быть у каждой из сторон объясняется тем, что наличие большого числа представителей может привести к неоправданному затягиванию судебного разбирательства. В связи с чем, каждая из сторон, участвующих в конституционном процессе и заинтересованная в благоприятном для себя исходе дела, должна стремиться к тому, чтобы ее интересы представляли и защищали наиболее квалифицированные специалисты в своей профессиональной сфере деятельности[102].

Считаем, что несмотря на наличие предоставленной отечественным законодателем возможности защищать свои интересы в Конституционном Суде РФ лично, непосредственно самим участником процесса, с учетом указанных ранее таких особенностей конституционного судопроизводства, как например, отсутствие «инстанционности», сложность рассматриваемых споров, и, конечно же, заинтересованность сторон в положительном исходе дела возникает объективная необходимость в привлечении высококвалифицированных специалистов. Мы убеждены, что обеспечение профессионального юридического сопровождения в лице представителей во много раз повышает шансы на достижение сторонами судебного разбирательства намеченной основной цели.

Утверждается, что адвокат – это наиболее квалифицированный специалист в правовой сфере[103]. Перечисляя классифицированные по определенному критерию крупные группы субъектов, оказывающих в Российской Федерации на современном этапе юридическую помощь, выделяют адвокатуру, занимающей особенное положение в обозначенном сегменте. Именно адвокатура функционирует с целью обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина посредством оказания *квалифицированной* юридической помощи и,

---

[102] См.: *Халатов С. А.* Указ. соч. С. 163-164.
[103] См.: *Гречкин Н. С.* Указ. соч. С. 19.

тем самым, оказывает существенное влияние на социально-правовое самочувствие общества[104].

Адвокатура оценивается в качестве универсального специализированного субъекта оказания квалифицированной юридической помощи и обеспечения прав и свобод человека и гражданина, который должен через дополнение ряда норм Конституции РФ иметь соответствующий данной характеристике закрепленный конституционно-правовой статус[105]. Одновременно, можно встретить обоснования наличия конституционно-правового статуса и адвокатов как «правового положения в обществе, регулируемого Конституцией РФ, нормами международного и отечественного законодательства, определяемого принципами, целями и задачами адвокатской деятельности», и институциональной адвокатуры как особой организации, занимающейся выполнением имеющих важное значение для общества в целом и жизненно необходимых для него конституционных функций[106].

Более того, в связи с выполнением адвокатурой миссии, имеющей конституционное значение, предлагается введение такой новой доктринальной правой категории, как «институциональная демокурия адвокатуры», обозначающей конституционную функцию адвокатуры, активную форму осуществляемой ей деятельности с использованием правовых средств защиты конституционных прав человека и профессионально-правовой надзор за их восстановлением[107].

Также отмечается, что в настоящее время *конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи* – это право каждого на обращение именно к адвокату, как к лицу, способному защитить на

---

[104] См.: *Галоганов А. П.* Правовой статус адвокатуры: российская законодательная модель и конституционные принципы обеспечения прав человека: автореф. дис. … канд. д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 5.

[105] См.: *Воронов А. А.* Роль адвокатуры в реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 14.

[106] См.: *Либанова С. Э.* Адвокатура в механизме обеспечения прав человека в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. … канд. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 17-18.

[107] См.: Там же. С. 17.

профессиональной основе права, свободы и интересы человека и гражданина, а также обеспечить доступ к правосудию посредством осуществления в различных формах квалифицированной юридической помощи. Данное право предлагается рассматривать в качестве конституционно-процессуального права-гарантии, создающего юридические предпосылки для последовательной правореализации и максимально эффективного достижения гражданами юридически значимых целей, включая судебную защиту своих прав и свобод.

Именно поэтому, учитывая такую особенную юридическую природу права на получение каждым квалифицированной юридической помощи, его воплощение через институт адвокатуры, придает оказанию профессиональной помощи, оказываемой адвокатами, публично-правовое значение. Кроме этого, реализация адвокатом (защитником) рассматриваемого конституционного права через качественное выполнение им своих функциональных обязанностей, влияя на ход судебного процесса, может также становится предпосылкой надлежащего осуществления правосудия, соответствующего принципам состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ)[108].

Иными словами, судебное представительство, осуществляемое именно адвокатами, имеет большое значение для укрепления важнейших конституционных гарантий и, в том числе, в этом проявляется его целевая направленность[109]. По этой же причине следует согласиться с мнением о том, что в целом необходимо развивать институт представительства адвокатами в Конституционном Суде РФ. Оказание профессиональной адвокатской помощи в процессе отстаивания индивидуальных прав клиента в конкретном деле непосредственно связано с защитой публичных интересов. Конституционная позиция, содержащая оценку определенного нормативного правового акта, в

[108] См.: Галоганов А. П. Указ. соч. С. 18-19.
[109] См.: *Сидоров Р. А.* Представительство в гражданском процессе: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Тверь, 2003. С. 8.

последующем может иметь свое распространение и на круг других лиц, находящихся в аналогичных правоотношениях[110].

Получается, что специфика принадлежащего каждому субъективного права на квалифицированную юридическую помощь в рамках конституционного судопроизводства обусловлена реализацией представительства через его особую форму – через адвокатов и лиц, являющихся докторами или кандидатами юридических наук. При этом осуществление данного права зависит как от его непосредственных носителей (своей волей наделяющих представителей различным объемом полномочий), так и от указанных *специальных субъектов* (предоставляющих, например, документы, которыми подтверждается статус, профессиональный уровень и пр.)[111] **(курсив наш – И. Н.)**.

С учетом изложенного, в контексте особых требований к представителю в конституционном производстве, повышение на законодательном уровне которых, как мы установили, вызвано объективной потребностью, также видится весьма интересным доказанная необходимость выявления *личностных особенностей* адвокатов как профессиональных представителей, показателей, демонстрирующих их готовность к осуществлению своих функциональных обязанностей в указанном статусе. Среди критериев, позволяющих давать соответствующую оценку, называются следующие:

— обладание комплексом личностных качеств, включающих выдержку, умение отстаивать свою позицию, выражение предельной объективности и точности в принятии решений;

— безукоризненное поведение, бережное и максимально ответственное отношение к профессиональной чести и собственной репутации;

— проявление уважительного отношения к человеку как к высшей ценности, признание и почитание его прав и свобод, исходящее не только из

---

[110] См.: *Миронов А. Л.* Реализация конституционного права человека и гражданина на получение квалифицированной юридической помощи при осуществлении правосудия: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2009. С. 11.

[111] См.: *Косолапова Н. А.* Представительство как форма реализации права на квалифицированную юридическую помощь в российском конституционном судопроизводстве // NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право. 2015. № 20 (217). Вып. 34. С. 90.

сформированных и продиктованных существующими нормативными правовыми актами международного и национального уровня, но также из сложившихся внутренних собственных моральных принципов, нравственных ценностей и ориентиров;

— соблюдение установленных общепринятых профессиональных этических норм, поддержание корпоративной солидарности, оказание взаимной помощи и поддержки при обязательном соблюдении условия законного выполнения возложенных обязанностей, высокий уровень морально-психологической готовности для совершения действий в сложных, непредсказуемых ситуациях, требующих быстрого реагирования и нешаблонного мышления и др.[112].

Оценивая характер совокупности указанных требований, можно говорить о такой целостной значимой и многогранной категории как *имидж*. В нашем случае – это имидж адвокатов как представителей в судебном процессе, который необходимо улучшать и поддерживать, поскольку он непосредственным образом связан и со статусом представителя как особого участника конституционного процесса и с реализуемыми им полномочиями.

Очевидно, что именно для представителя в конституционном судопроизводстве очень важно заниматься собственным *«имиджмейкингом»* как по причине законодательно закрепленных усиленных требований, так и по объективно имеющимся повышенным ожиданиям, в своем роде общественному запросу. Ведь представляемый при выборе лица, которому в сущности он вверяет защиту своих прав и законных интересов в Конституционном Суде РФ, руководствуется при этом множеством факторов и помимо формального соответствия нормативным положениям также в большинстве случаев, по нашему мнению, обращает внимание на множество различных элементов, образующих в своем единстве целостный имидж представителя.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что *правовой статус представителя - адвоката в конституционном судопроизводстве является*

[112] См.: *Воронов А. А.* Указ. соч. С. 16.

специальным, определяется Законом о Конституционном Суде РФ, рядом иных нормативных актов и его формирование также находится в прямой зависимости от стороны судебного разбирательства как представляемого лица (лиц) передающих полностью либо частично свои права и обязанности с целью достижения конкретного юридического результата для обеспечения защиты своих интересов.

Также хотелось бы отметить, что статус представителя в конституционном судопроизводстве вне привязки к конкретной разновидности представительства представляет из себя сложную, «многослойную» категорию. Во-первых, это проявляется в том, что помимо «формального» соответствия установленным в отечественном законодательстве требованиям, лицу необходимо их подтверждение для активации функциональных полномочий в конституционном процессе. Во-вторых, статус представителя в конституционном судебном производстве является сложным, многокомпонентным. Фактически, речь идет о наслоении одного статуса на другой. То есть, статус представителя следует за уже каким-то предопределяющим статусом. Законный представитель, например, прежде всего, родитель или опекун, у иного лица статус адвоката или кандидата (доктора) в области права может «предвосхищать» статус представителя. В-третьих, с процессуальной точки зрения представитель через наделение его стороной комплексом полномочий перенимает и статус этой стороны и с этим статусом участвует в конституционном процессе.

§ 3. Виды представительства в конституционном судопроизводстве

Как было отмечено нами ранее, реализуемый вид представительства имеет важное значение для определения «внутреннего наполнения», конкретизации статусной сущности представителя в конституционном процессе. В соответствии с Законом о Конституционном Суде РФ представители подразделяются на два

крупных блока: на представителей *по должности* (ex officio) и *иных* представителей.

В ст. 53 указанного нормативного правового акта устанавливается, что к первой из обозначенных групп относятся руководитель органа, который подписал обращение в Конституционный Суд РФ; руководитель органа, издавшего подвергающийся оспариванию акт или же ставшего участником спора о компетенции; должностное лицо, подписавшее оспариваемый акт; любой из членов Совета Федерации РФ или депутат Государственной Думы РФ из числа направивших обращение с запросом. Перечисленные лица в конституционном судебном производстве подтверждают свой статус представителя по должности и имеющийся комплекс присущих в связи с этим полномочий посредством предоставления соответствующих документов, которые свидетельствуют об их нахождении в той или иной должности.

Для коллективных заявителей представителями по должности в конституционном процессе являются единоличные органы таких объединений в лице генерального директора, директора, президента и др. либо коллегиальные органы управления (например, совет директоров, проектный комитет, правление, дирекция и т.п.). Поскольку для юридических лиц порядок назначения (или избрания) указанных органов, выполняющих управленческие функции, регулируется законом и учредительными документами, их статус в качестве представителя по должности в Конституционном Суде РФ также должен быть документально подтвержден (выпиской из устава либо из иного документа учредительного характера). Полномочия представителя по должности могут осуществлять и другие работники объединения при наличии у них соответствующих обязанностей в рамках занимаемой должности или на основе специального поручения. Они также подтверждают свой статус представителя через предъявление суду необходимых документов.

В категорию *«иные представители»*, которую также обозначают как представительство *по поручению,* или представительство *по доверенности,* очевидно, следует отнести адвокатов и лиц, обладающих ученой степенью по

юридической специальности. Специалисты, относящиеся к указанной разновидности представительства в конституционном судопроизводстве, так же, как и представители по должности, обязаны документально подтвердить собственный статус в Конституционном Суде РФ. Как мы подробно рассматривали в предыдущем параграфе, принадлежащие им полномочия как участника судебного разбирательства должны быть оформлены в доверенности.

Кроме того, полагаем, в рамках конституционного судопроизводства необходимо выделять в качестве отдельного вида и *законное представительство*. Конструкция *«копии документов, подтверждающих право осуществлять представительство в силу закона»* (ч. 2 ст. 38), а также данное законодателем пояснение о том, что представители сторон в силу закона – это лица, обладающие правом действовать в интересах заявителя без доверенности, на основании положений федерального закона (ст. 53) свидетельствуют о возможности участия в настоящее время законных представителей в конституционном судопроизводстве.

В одном деле, находящимся на рассмотрении Конституционного Суда РФ одновременно имеют право участвовать представители всех указанных выше видов судебного представительства (и по должности, и по поручению, и, как мы считаем, законных), однако их количество законодательно ограничено (в соответствии со ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ у каждой стороны может быть не более трех представителей). Следует согласиться с тем, что наиболее приемлемым вариантом является участие в судебном разбирательстве того или иного дела двух представителей. Один из них должен быть специалистом, владеющим всеми тонкостями конституционного процессуального права, знающим особенности конституционного судебного производства и имеющим соответствующий опыт представления законных интересов заявителя в Конституционном Суде РФ. Второй - высококвалифицированным

профессионалом в той отрасли отечественного законодательства, к которой относятся те или иные положения оспариваемого нормативного правового акта[113].

На наш взгляд, с учетом вариативности *допустимого количества представителей* в конституционном процессе, можно предложить соответствующую классификацию. Так, в конституционном процессе возможно представительство *единоличное* (обеспечением защиты интересов стороны занимается один единственный представитель) и представительство *множественное* (дела, в которых сторона имеет двух или трех представителей). При этом, указанная классификация не распространяется на случаи, когда лицо, направившее обращение в Конституционный Суд РФ, отстаивает свои права самостоятельно, не привлекая в судебное разбирательство для выполнения соответствующих функций представителя.

В случае, когда в конституционном процессе участвует сразу несколько представителей, Конституционный Суд РФ может наложить на них обязанность по координации собственных действий, исходя из того, что представитель должен подчиняться установленному порядку проведения судебного заседания, соблюдать законные распоряжения председательствующего. В свою очередь, последний имеет право применять в отношении представителей точно такие же меры, которые применяются к остальным участникам конституционного судебного производства, в том числе удаление из зала, где проводится судебное заседание. Из этого следует, что в случае обеспечения защиты прав и законных интересов представляемого лица сразу несколькими представителями (вне зависимости от реализуемого вида представительства) на них возлагается задача по предварительному обсуждению всех аспектов, касающихся рассматриваемого дела, а также согласованию имеющихся мнений для грамотного формирования позиции, которая будет отстаиваться в судебном процессе.

Видится важным обратить внимание на тот факт, что сторона, принявшая обжалуемый заявителем закон, также имеет право на трех представителей. С учетом практики и действующего отечественного законодательства, такое

[113] См.: *Нарутто С. В.* Указ. соч. С. 188-189.

представительство можно назвать *постоянным*: как правило, это представители по должности высших органов государственной власти (Государственной Думы, Совета Федерации), Президента РФ.

В п. 1 Постановления Государственной Думы ФС РФ от 13 апреля 2012 года № 269-6 ГД «О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации» с отсылкой на Закон о Конституционном Суде РФ, устанавливается, что депутат, на которого возлагается выполнение функций полномочного представителя нижней палаты российского Парламента, *должен соответствовать предусмотренным в ст. 53 указанного федерального конституционного закона квалификационным требованиям, а именно, - обладать ученой степенью кандидата и (или) доктора юридических наук* **(курсив наш – И. Н)**[114].

Получается, что к представителям данного вида применяются зафиксированные повышенные юридические требования еще до их назначения на соответствующую должность. Очевидно, поэтому уже в самом конституционном процессе для подтверждения своего статуса представители высших органов государственной власти России не обязаны повторно доказывать наличие у них ученой степени, им требуется только предоставить документы, свидетельствующие о пребывании в должности.

Интересно, что в Указе Президента РФ от 31 декабря 1996 года «Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде РФ»[115], а также в Постановлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 11 марта 2022 года № 69-СФ «О полномочном представителе Совета Федерации Российской

---

[114] См.: О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: постановление ГД ФС РФ от 13 апреля 2012 года № 269-6 ГД // Собрание законодательства. 2012. № 17. Ст. 1903.

[115] См.: Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: указ Президента РФ от 31 декабря 1996 года № 1791 // Российская газета. 1997. 9 января.

Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»[116] подобных норм нет. Тем не менее, предполагаем, что к рассматриваемой группе представителей по должности применяются аналогичные требования.

Указанные представители обладают высоким уровнем квалификации и профессиональной компетенции. Они имеют огромный, многолетний опыт по защите позиции этих властных органов, отстаиванию подлежащих обжалованию нормативных правовых актов, которые пытаются оспаривать заявители. В связи с этим, например, гражданину, подающему на рассмотрение в Конституционный Суд РФ обращение, объективно, крайне сложно участвовать в противостоянии с настолько сильной во всех отношениях стороной. Поэтому в таких случаях, на наш взгляд, требуется представительство по поручению, в рамках которого возможно заключение договора с адвокатом или лицом, обладающим ученой степенью кандидата или (и) доктора юридических наук, а, главное, имеющим необходимый и достаточный опыт работы в соответствующей сфере.

Изложенное, по нашему мнению, позволяет нам предложить еще один вариант классификации представителей в конституционном процессе. Полагаем, что с учетом *временного (или ситуативного)* критерия, можно говорить о представительстве *на постоянной основе (перманентное) и дискретное.* Так, в сущности, у органов государственной власти всегда есть представители, которые занимаются отстаиванием их позиций в любых судебных процессах. Очевидно, что такая разновидность представительства в конституционном судопроизводстве, как представительство по должности полностью оправдывает свое наименование. В органах государственной власти специальное лицо в соответствии со своими должностными обязанностями исполняет представительские функции.

Если для граждан или организаций привлечение представителя для обеспечения своих интересов в Конституционном Суде РФ является единичным,

---

[116] См.: О полномочном представителе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: постановление СФ ФС РФ от 11 марта 2022 года № 69-СФ // Собрание законодательства. 2022. № 12. Ст. 1795.

«разовым», то органам государственной власти ввиду возможных множественных случаев отстаивания своих позиций требуется перманентное представительство. Считаем, что, условно, в контексте сущностной особенности указанной классификации можно также говорить о разделении представителей *по принципу состязательности сторон* (их противостоянию), как это принято, например, в Германии. Так, в судебном разбирательстве в рамках конституционного судопроизводства в определенных категориях (например, в случае толкования Конституции РФ подобная классификация неприменима) дел могут участвовать *представители стороны – заявителя* (в сущности, учитывая, что, например, в ФРГ конституционную жалобу также называют конституционным иском[117], видится возможным обозначать заявителя, используя понятие «истец») и *представители стороны -ответчика*.

Кроме этого, по нашему мнению, беря во внимание *способ осуществления представительских функций*, законодательно предусмотренной для граждан возможности защищать свои законные интересы как лично, так и через привлечение представителя, соответствующего установленным параметрам, а также совместно, можно предложить еще одну классификацию представительства в рамках конституционного судопроизводства. Так, видится допустимым выделение *самостоятельного*, или *автономного* представительства, когда обеспечением защиты прав и интересов сторона, обратившаяся в Конституционный Суд РФ, занимается лично (в рамках данной классификации мы не будем учитывать саму сущность представительства, предполагающую участие «дополнительного» лица помимо стороны – участника конституционного процесса), представительства *совместного* (предполагает одновременное участие стороны и представителя, а также нескольких представителей), *специализированного* (здесь представитель является приглашенным и полностью замещает собой сторону, чьи интересы он защищает в конституционном процессе).

---

[117] См.: *Блохин П. Д.* Защита основных прав средствами конституционного правосудия в Германии // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 3 (100). С. 82.

Как было подчеркнуто ранее, статус представителя в конституционном процессе, его полномочия должны быть подтверждены посредством предоставления Конституционному Суду РФ соответствующих документов. С учетом проанализированных в предыдущем параграфе материалов судебной практики по данному аспекту представительства можно говорить о том, что Конституционный Суд РФ весьма строго относится к соблюдению предусмотренных для регуляции этого вопроса правил.

Так, например, лицу, имеющему доверенность, однако не обладающему при этом ученой степенью кандидата либо (и) доктора юридических наук, не являющемуся адвокатам, аналогично не присваивается статус представителя (*иного*, или по *поручению*) в конституционном производстве. В одном из Определений Конституционный Суд РФ мотивировал свой отказ в рассмотрении поданного гражданином Гусаровым Виктором Николаевичем в интересах Общества с ограниченной ответственностью «Сибпроект» обращения тем, что лицом, намеревавшимся осуществлять представительские функции, не были приложены необходимые документы, подтверждающие статус представителя. А именно, суду не были предоставлены копии документов, свидетельствующих о наличии у Гусарова В. Н. звания адвоката либо ученой степени по юридической специальности[118].

По аналогичной причине (отсутствие подтверждающих соответствие представителя по поручению предъявляемым конституционным законодательством специальным требованиям) Конституционным Судом РФ было отказано в принятии к рассмотрению жалобы, поступившей от гражданки Н. М. Брестовицкой, пытавшейся оспорить отдельные положения Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»[119].

---

[118] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Гусарова Виктора Николаевича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 1155-О: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1660-О-Р. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2022).

[119] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Брестовицкой Надежды Михайловны на нарушение конституционных прав граждан Шукшиной Елены Семеновны и Шукшиной Ольги Алексеевны положениями пункта 3 статьи 11 Федерального закона «О

Подтверждение своего статуса, очевидно, требуется и от *законных* представителей, и от представителей *по должности*.

Если обратиться к оформлению выносимых Конституционным Судом РФ решений, можно обратить внимание, что, как правило, уже в начале судебного акта обозначаются участники конституционного процесса с четким «видовым» разграничением представителей (например, представители граждан – адвокаты; постоянные представители высших органов государственной власти в Конституционном Суде РФ; полномочный представитель Президента России[120]). Из этого следует, что *вид представительства в конституционном производстве имеет важное практическое значение*. Для подтверждения соответствующего статуса в Конституционном Суде РФ необходимо предоставлять различные документы.

О выделении отличных друг от друга разновидностей представительства в конституционном процессе также говорит ч. 3 ст. 37 Закона о Конституционном Суде РФ, регламентирующая содержательное наполнение обращения, в котором помимо внушительного перечня прочих сведений должны быть указаны необходимые данные о представителе заявителя и перечень его полномочий, *«за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности»*, либо, когда лицо не имеет представителя.

Как известно, именно заявитель, чьи права и интересы были нарушены неконституционным законом, является уполномоченным лицом по поданной в Конституционный Суд РФ жалобе. В соответствии с Законом о Конституционном

высшем и послевузовском профессиональном образовании»: определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2014 года № 255-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2022).

[120] См., например, По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудковой, П. В. Штукатурова и М. А. Яшиной: постановление Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2009 года № 4-П; По делу о проверке конституционности части шестой статьи 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Р. Р. Идиятдинова: постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 года № 38-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.11.2022).

Суде РФ круг заявителей является конкретизированным, поскольку напрямую зависит от категории разбираемого дела.

Учитывая, что статус представителя в конституционном судопроизводстве в большинстве случаев определяется представляемым лицом, необходимо понимание, рассмотрение каких споров относится к ведению Конституционного Суда РФ, а также, кто может выступать в качестве заявителя в каждом случае. Полагаем, что от этого зависит возможный осуществляемый вид представительства. В случае обращения в соответствующие органы судебной власти заявителю необходимо решить вопрос, касающийся участия в разбираемом в порядке конституционного судопроизводства деле представителей.

Так, ст. 3 Закона о Конституционном Суде РФ содержит в себе полный перечень полномочий данного органа судебной власти и устанавливает категории рассматриваемых споров и возможных заявителей:

— дела, в которых происходит *проверка на соответствие Конституции РФ* различных, действующих на территории государства нормативных правовых актов; договоров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов; соглашений между органами государственной власти субъектов Федерации, а также договоров, имеющих международный характер, еще не вступивших в законную силу (в качестве заявителей здесь могут выступать Президент России, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая от численного состава сенаторов или депутатов, Правительство России, Верховный Суд, органы законодательной и исполнительной власти субъектов, входящих в состав Российской Федерации;

— дела, связанные с необходимостью *разрешения споров о компетенции*, которые могут возникнуть между федеральными органами государственной власти, между органами, наделенными властными полномочиями на уровне субъектов, между федеральными органами и органами субъектов России (заявителем может быть Президент, что также подтверждается ч. 1 ст. 85 Конституции РФ; любые, участвующие в споре, органы, указанные в ч. 3 ст. 125 Конституции РФ);

— дела, в которых требуется произвести *проверку конституционности* законов и других нормативных правовых актов, примененных *в конкретном случае* с условием, что уже исчерпаны все имеющиеся внутренние средства судебной защиты (заявителем может быть гражданин, а также с подобным запросом вправе обратиться суд, судья любой инстанции);

— для разрешения вопроса, касающегося возможности *исполнения решений межгосударственных органов*, базирующихся на противоречащих действующему Основному закону РФ положениях международных договоров, участником которых является Россия, в Конституционный Суд РФ с соответствующим запросом могут обращаться Президент РФ, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, Генеральная прокуратура РФ;

— заявителями в делах, связанных с определением возможности *исполнения решения*, налагающего на российское государство какие-либо обязанности, вступающее в противоречие с существующими основами публичного правового порядка на территории Российской Федерации, которое было вынесено *иностранным или международным (межгосударственным) судом, иностранным или международным третейским судом (арбитражным судом)*, являются Президент РФ, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, Генеральная прокуратура РФ;

— *толкование* Конституции РФ (в качестве заявителя выступают Президент России, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство РФ, органы законодательной власти субъектов Федерации);

— заявителем по делу *о выдаче заключения* о соблюдении установленного порядка обвинения Президента РФ в совершении им измены государству либо другого тяжкого противоправного деяния является Совет Федерации;

— с запросом *о проверке конституционности* выносимого на российский *референдум* на основании Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» вопроса вправе обратиться Президент России и Верховный Суд РФ;

— заявителем по делам, в которых необходима *проверка* конституционности *проектов законов* о поправке к Конституции РФ, других законопроектов, а также в отдельных случаях – законов до момента их подписания Президентом РФ, является глава государства;

— в делах, связанных с *проверкой* конституционности *законов субъектов* Федерации до момента их обнародования высшим должностным лицом данного субъекта либо руководителем высшего органа роль заявителя играет Президент России).

Таким образом, мы можем убедиться, что перечень заявителей, в качестве которых могут выступать органы и лица, направившие в Конституционный Суд РФ обращение весьма обширен и включает в себя граждан, их объединения, а также органы законодательной, исполнительной и судебной власти. Здесь мы также можем убедиться в возможности применения указанной ранее классификации представительства в конституционном процессе, в рамках которой в зависимости от стороны, чьи интересы отстаивают представители, последних следует подразделять на представителей стороны – заявителя (представители «истца») и представителей стороны – ответчика.

Поскольку для конституционного процесса равно, как и для других применим принцип состязательности и равноправия сторон, их процессуальных прав, логично, что не только для лиц, обращающихся в Конституционный Суд РФ для защиты своего конституционно-правового интереса, имеет значение реализуемый вид представительства, но и для сторон, которые выступают в роли «ответчика». Однако, необходимо отметить, что данная классификация подходит не для всех разбираемых в порядке конституционного судопроизводства дел, а только для конкретных категорий. Так, например, в случаях оспаривания гражданами конституционности каких-либо норм отечественного законодательства подобное деление представителей (за исключением ситуаций, когда лицо обеспечивает защиту своих законных прав самостоятельно) является уместным, тогда как в делах, связанных с толкованием Конституции РФ по объективным причинам (непосредственное взаимодействие обратившейся

стороны только с вышестоящей судебной инстанцией по другому вопросу, не предполагающему наличие «оппонента») выделение таких разновидностей исключается.

Вновь возвращаясь к ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ, ее наименованию «Стороны и их представители», содержанию, которым определяется круг возможных участников конституционного процесса в качестве сторон (заявители; лица, в отношении которых вынесено особое решение, возлагающее определенные обязанности на Россию; органы либо должностные лица, издавшие или же подписавшие акт, конституционность которого подлежит проверке; государственные органы, чья компетенция оспаривается в Конституционном Суде РФ), можно сделать вывод о том, что вид представительства в полной мере зависит, во-первых, от категории рассматриваемого в порядке конституционного судебного производства дела, а, во-вторых, что непосредственно вытекает из первого - от стороны как субъекта конституционного процесса. Это подтверждается и тем, что в самом Законе о Конституционном Суде РФ целый раздел посвящен специфике судопроизводства по отдельным категориям дел, и каждая из образующих его структуру глава содержит в себе ряд статей, в числе которых нормы, регламентирующие право на обращение в Конституционный Суд РФ, где указаны и субъекты – его обладатели, и возможные формы такого обращения.

Полагаем, что с учетом изложенного можно предложить еще один возможный вариант классификации представительства в рамках конституционного судопроизводства. Так, при всем многообразии разрешаемых в порядке конституционного судопроизводства дел, если направить фокус внимания на *количественный критерий*, относящийся к субъекту, направляющему обращение в Конституционный Суд РФ, можно выделить представительство *индивидуальное (персональное)* и представительство *коллективное*. Первая разновидность имеет место быть в случаях, когда гражданин подает на рассмотрение жалобу о нарушении своих прав и законных интересов или же, например, Совет Федерации обращается в Конституционный

Суд РФ с целью получить заключение о соблюдении установленного порядка обвинения Президента РФ в совершении последним измены государству либо другого тяжкого противоправного деяния. Второй из обозначенных видов может возникать тогда, когда с жалобой обращается сразу несколько граждан (объединения граждан) для того, чтобы оспорить конституционность каких-либо нормативных положений.

Кроме этого, считаем, что, взяв за основу критерий *субъекта*, направившего обращение в Конституционный Суд РФ либо же выступающего в качестве стороны – ответчика, возможна еще одна классификационная модель представительства. Так, в конституционном процессе могут участвовать *представители граждан* (их объединений), *представители юридических лиц*, а также *представители органов государственной власти*. Если сделать акцент на сфере затрагиваемых интересов, то данную классификацию также можно обозначить следующим образом: *представительство органов публичной власти* и *представительство частных лиц* в конституционном судопроизводстве. Последний вариант будет использован нами в дальнейшем в заключительной главе настоящего исследования при осуществлении анализа проблем и перспектив развития института представительства в конституционном судебном производстве.

Можно встретить классификацию субъектного состава судебного представительства, основанную на *критерии профессиональной подготовки представителей*. Так, выделяют квалифицированных (профессиональных) представителей и неквалифицированных (непрофессиональных) представителей[121]. К перовой из указанных групп относят адвокатов и частнопрактикующих юристов, а ко второй – представителей, не обладающих специальной юридической подготовкой[122]. Профессиональное представительство базируется на таких качествах представителей, как компетентность, высокий

[121] См.: *Колоколова Э. Е.* Адвокат – представитель в гражданском процессе: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 23.
[122] См.: *Сидоров Р. А.* Указ. соч. С. 16.

уровень квалификации и нацеленность на повышение результативности. С точки зрения действующего российского законодательства профессионализм представителей определяется их соответствием установленным критериям. В случае с конституционным судопроизводством, как мы помним, - это статус адвоката либо наличие ученой степени кандидата и (или) доктора юридических наук, что должно иметь документальное подтверждение.

В контексте обозначенной классификации, по нашему мнению, заслуживает внимания действовавший до середины 2005 года АПК РФ, а именно, - ч. 5 ст. 59 указанного федерального закона. В соответствии с существовавшей на тот момент времени редакцией данного нормативного положения, законные интересы организаций в судах, которым подведомственны арбитражные споры, имели право представлять исключительно руководители, другие сотрудники, входящие в штат, или адвокаты. Интересно, что такое положение дел было признано Конституционным Судом РФ не соответствующим Основному закону России. Объяснялось это тем, что данный подход приводил к неоправданному сужению круга лиц (в пользу адвокатов), которые обладают правом на представление интересов организаций в судебном процессе[123].

Оспариваемая норма впоследствии была изменена, однако, спустя десятилетие, в 2015 году был принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ). Данным федеральным законом, а именно, ч. 1 ст. 55 был закреплен ряд «квалификационных» требований к представителям. Так, представителем в административном судопроизводстве в настоящее время может быть полностью дееспособное лицо, не состоящее под опекой или попечительством, имеющее

[123] См.: По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 года № 15-П // Российская газета. 2004. 27 июля.

статус адвоката либо ученую степень кандидата и (или) доктора юридических наук[124].

К указанным законодательно закрепленным критериям мы еще вернемся позже, когда будем анализировать законное представительство как отдельный вид представительства в конституционном судопроизводстве. Здесь же, в рамках условного выделения профессионального и непрофессионального представительства следует согласиться с мнением о том, что действие подобной нормы, с учетом реалий настоящего времени, когда огромное количество людей становятся жертвами так называемых «псевдоюристов», не имеющих соответствующей квалификации и не владеющих какими-либо профессиональными навыками для участия в процессе и совершения даже самых элементарных процессуальных действий, тем самым наносящих колоссальный урон как обратившимся за помощью лицам, так и правовому порядку в целом порядку, оказывает позитивное воздействие сразу по нескольким направлениям.

Во-первых, она в определенной мере становится гарантией защиты граждан от возникновения подобных ситуаций, что особенно важно, так как возмещение ущерба, причиненного в результате такого «псевдоюридического» сопровождения, ввиду сложности доказывания несоответствия оказанных услуг заявленному качеству, является почти невозможным. Во-вторых, норма препятствует утрате доверительного отношения к российской судебной системе, способствует формированию в обществе, где традиционно вся ответственность возлагается на судью, вынесшему решение по конкретному делу, положительного мнения о ее функционировании.

Не менее значимо в этом отношении и то, что юрист, обладающий высокой профессиональной квалификацией, способен вести диалог с судьей, рассматривающим спор, на одном процессуальном языке. Он умеет максимально четко, грамотно и качественно сформулировать правовую позицию по делу и

---

[124] См.: Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ // Российская газета. 2015. 11 марта.

донести ее до суда[125]. Очевидно, что участие в конституционном судопроизводстве профессионального представителя позволяет избежать возникновения распространенной в процессах, в которых стороны обеспечивают своих законных прав и интересов самостоятельно, проблемы, связанной со смешением вопросов права и вопросов факта. А, как известно, подобное разграничение является принципиально значимым для вышестоящих судебных инстанций.

Важен и тот факт, что профессиональное представительство в конституционном судопроизводстве имеет существенное значение для реализации принципа состязательности, поскольку, очевидно, что в случаях, когда одна из сторон имеет квалифицированного представителя, а другая обеспечивает защиту своих законных прав и интересов в Конституционном Суде РФ самостоятельно, осуществление указанной основополагающей идеи ставится под сомнение. Между тем Европейский суд по правам человека неоднократно подчеркивал, что отсутствие профессионального представительства в вышестоящих судебных инстанциях фактически приводит к тому, что право на справедливое разбирательство в суде становится теоретическим и иллюзорным[126].

Как мы отмечали ранее, с учетом специфики конституционного судебного производства, повышенным уровнем сложности рассматриваемых дел, многогранности разбираемых споров именно специалисту, по нашему мнению, следует поручать столь непростую задачу. В связи с этим следует согласиться с мнением об обоснованности и значимости в современных условиях законодательно установленных требований, которые, фактически, закрепляя в своем роде «профессиональный ценз»[127], исключают возможность существования

---

[125] См.: *Момотов В. В.* Основные цели, задачи и этапы судебной реформы в современной России // Мировой судья. 2018. № 10. С. 7.

[126] См.: Справка по вопросам, касающимся возможных направлений и перспектив совершенствования института представительства в арбитражных судах // URL:// http://www.arbitr.ru/_upimg/5069A8DC3D214146C23E3F8AEBFE0E5E_sprav.pdf (дата обращения: 25.11.2022).

[127] См.: *Баньковский А. Е.* Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь через призму установления образовательного ценза судебных представителей: отечественный и зарубежный опыт // Российский судья. 2020. № 8. С. 8.

«непрофессионального» представительства как отдельного вида, подразумевающего участие в конституционном процессе простого «обывателя».

Таким образом, классификация, в основу которой положен принцип профессионализма в отношении представительства в конституционном судебном производстве, конечно, может быть применена, но с большой «натяжкой». Так, если сторона, направившая обращение в Конституционный Суд РФ (и здесь, конечно же, подразумеваются дела, рассматриваемые судом по поданным гражданами жалобам), пользуется правом на самостоятельное представление своих интересов и при этом заявитель не является адвокатом или не обладает ученой степенью по юридической специальности, оправданно говорить о непрофессиональном представительстве. Однако, такой подход не вполне соответствует самой сущности представительства как такового, подразумевающего участие иного «дополнительного» лица вместо или же совместно с представляемым. Еще один вопрос, к которому мы вернемся чуть позже, вызывает законное представительство. Соответственно, может ли на данный вид представительства распространяться указанная классификация, базирующаяся на наличии конкретных профессиональных характеристик.

По обозначенным нами ранее причинам, связанным со спецификой конституционного процесса мы, несмотря на возможность условного выделения профессиональных и непрофессиональных представителей, придерживаемся позиции, что в рамках конституционного судебного производства должно иметь место исключительно профессиональное представительство. Это подтверждает и выраженная в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июля 2020 года № 37-П позиция, согласно которой институт судебного представительства, позволяющий лицу получать квалифицированную юридическую помощь, является одним из инструментов реализации права на судебную защиту.

Так, данный институт обеспечивает доступ к суду для отдельных субъектов права, которые по объективным причинам не могут принимать личное участие в процессе, он также способствует установлению равенства сторон в их возможности донесения до суда имеющейся позиции по всем аспектам

рассматриваемого дела. Двойственная природа представительства при этом, предполагающая необходимость соблюдения баланса между средством осуществления права на судебную защиту и проявлениями права на квалифицированную юридическую помощь дает возможность законодателю установить критерии соответствия такой помощи, выступающие в качестве допуска для лиц, претендующих на статус представителей в конкретных видах судопроизводства. Установленные ограничения должны быть соразмерными, не создающими необоснованных ограничений для реализации как права на судебную защиту, так и права на юридическую помощь. Для этого исходя из занимаемого институтом представительства места в системе защищаемых Конституцией РФ ценностей от отечественного законотворца в том числе требуется учет особенностей не только конкретного вида судебного производства, но и правовой природы представляемого лица, а именно, граждан, организаций и публичных образований[128].

Таким образом, считаем обоснованными и способствующими повышению эффективности конституционного правосудия предъявляемые в отношении представителей, закрепленные на законодательном уровне требования. Их необходимо оценивать в качестве «усиленных», «ужесточенных», нацеленных на обеспечение участия в конституционном процессе, отличающимся особой сложностью, высококвалифицированных специалистов, обладающих достаточными и необходимыми знаниями и навыками, позволяющими обеспечивать защиту прав и интересов представляемых лиц в такой особой инстанции, как Конституционный Суд РФ. Полагаем, это также свидетельствует о том, что представителей в конституционном процессе можно относить к категории специальных субъектов права.

---

[128] См.: По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К. В. Бударина: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2020 года № 37-П // Российская газета. 2020. 24 июля.

На первый взгляд, ответ на вопрос о причинах выделения разновидностей представительства кажется весьма очевидным и не вызывающим каких-либо затруднений. Нет сомнений в том, что дифференциация представительства обусловлена наличием различных видов судебного производства в России, характерной каждому из них спецификой. Конечно же, мы не отрицаем данный факт, соглашаемся с ним и признаем его обоснованность в силу объективно существующих уникальных черт, присущих реализуемому в каждой конкретной «отраслевой форме» отечественному правосудию.

Как справедливо было отмечено профессором С. А. Авакьяном, представительство при разнящихся применяемых отраслевых подходах к данной категории является «неизбежным». Оно совершенно необходимо как в частных сферах жизни, так и в зонах, пронизанных публично-властными контактами[129]. Исходя из этого здесь мы можем говорить о том, что на «глобальном» первичном уровне представительство классифицируют на два крупных блока: представительство в *частных сферах* жизни социума и представительство в *публично-правовой сфере*.

В первой из обозначенных областей потребность в представительстве и в специально уполномоченных на то лицах вызывают многоаспектные, зачастую неоднозначные отношения, обусловленные владением, пользованием и распоряжением имуществом; многочисленными, в некотором смысле уникальными случаями, возникающими в частно-семейной жизни; трудовой деятельностью и всеми сопутствующими приложениями; обращениями за специализированной судебной защитой прав и законных интересов личности. Объективно, что и публично-правовая сфера нуждается в представительстве. Тем более, что внушительная часть организационных условий и функционального наполнения представительства не могут быть ограничены одной конкретной

[129] См.: *Авакьян С. А.* Представительство в конституционном праве: вопросы теории и практики: монография. М.: Юстицинформ, 2022. 484 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

областью, а, значит, имеют всеобщий характер и могут распространяться и на другие различные сферы общественной жизни[130].

Учитывая изложенное, а также коррелирующую позицию, в соответствии с которой представительство является общим процессуальным межотраслевым институтом, для его более точной и разносторонней классификации в рамках *конституционного судопроизводства* видится возможным и необходимым выяснить, какие разновидности представительства существуют и применяются в других предусмотренных отечественным законодательством видах судебного производства. Кроме того, на наш взгляд, подобный анализ, включающий в себя в том числе обзор действующего законодательства, предлагаемые по указанному вопросу точки зрения ученых и материалы судебной практики, во-первых, должен способствовать грамотному и обоснованному сопоставлению представительства и его особенностей в конституционном и иных процессах, во-вторых, позволит выявить и другие, не лежащие на поверхности причины видового разделения изучаемого феномена, связанные не только со спецификой конкретной отрасли права.

Так, в *гражданском судопроизводстве* при отсутствии законодательно закрепленной классификационной модели представительства, на доктринальном уровне в различные временные эпохи предлагалось множество вариантов подобных разграничений. По мнению цивилиста дореволюционного времени А. Гордона, сущность представительства определяется *основанием*, на котором оно строится. В качестве подобных оснований, порождающих и поддерживающих представительство, могут выступать закон, воля лица или же их совокупность. Именно поэтому следует выделять такие виды представительства, как *в силу закона (законное), по доверенности и смешанное* **(курсив наш – И. Н.)**[131].

---

[130] См.: *Авакьян С. А.* Указ. соч.

[131] См.: *Гордон А.* Представительство в гражданском праве. СПб.: Типография Шредера, 1879. С. 53.

В советское время зародился и получил широкое распространение так называемый классический подход, в соответствии с которым в зависимости *от способа возникновения* представительство подразделяют на следующие виды:

— *добровольное* (как правило, базируется на заключении договора, однако называть его договорным, по мнению некоторых ученых, не совсем правильно, поскольку основанием его возникновения может становиться и односторонняя сделка, как например, выдача и принятие доверенности);

— *обязательное* (законное представительство)[132].

Возникновение *добровольного* представительства обусловлено волеизъявлением представляемого лица и самого представителя. То есть такое представительство подразумевает вступление в процесс *по желанию* стороны и *по согласованию* с ней любого лица (при конкретном указании в законе отвечающего установленным критериям, которым должен соответствовать представитель). Это в своем роде заключенный по выраженному обоюдному согласию акт между представляемым и доверенным лицом. Например, руководители структурных подразделений организации реализуют свои полномочия в качестве представителя на основании выданной руководителем этой организации доверенности.

Некоторые авторы все же выделяют и отождествляют с добровольным представительством представительство *договорное.* Отмечается, что оно является *одной из форм межотраслевого института представительства* и играет роль весьма востребованного в юридической практике инструмента, позволяющего обеспечить более полное включение субъектов гражданского права в хозяйственный оборот **(курсив наш – И. Н.)**. Договорное представительство подразумевает оформление возникших на основе выраженной свободной воли представителя и представляемого отношений посредством специального соглашения. Отличительная черта данного вида представительства заключается в

[132] См., например, Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б. М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. С. 282.

том, что личность и комплекс полномочий представителя определяются представляемым лицом самостоятельно.

Утверждается, что договорное представительство порождает две категории правовых отношений:

— внутренние (их существование обусловлено фактом согласования воли представителя и представляемого лица);

— внешние (их возникновение связано с реализацией представителем своих функциональных обязанностей перед третьим лицом от имени представляемого)[133].

Интересно заметить, что авторы, разделяющие представительство на *договорное* и обязательное в отношении первого из названных видов, говорят о том, что, как правило, полномочия представителя, определенных самим представляемым лицом, отражаются и закрепляются в *доверенности*. И уделяется большое внимание именно этому документу, его видам, срокам действия и прочим особенностям, имеющим огромное значение для судебного процесса[134].

Так, прекращение указанных в доверенности полномочий, которыми наделяется представитель, ведет к прекращению внешних правоотношений договорного представительства. В п. 1 ст. 188 Гражданского кодекса РФ установлен перечень обстоятельств, наступление которых влечет за собой прекращение действия доверенности. Среди них: истечение срока, на который эта доверенность выдавалась; отмена доверенности, совершенная в той же форме, в которой она была выдана либо в нотариальной форме; прекращение юридического лица, от имени которого или же которому была выдана доверенность, включая любую форму его реорганизации; отказ лица, которому была выдана доверенность, от вверенных ему полномочий; смерть гражданина, выдавшего доверенность, признание его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; смерть гражданина, которому

---

[133] См.: *Климова А. С.* Договорное представительство в российском гражданском праве // Юстиция. 2019. № 4. С. 19-20.

[134] См., например, *Миннегалиева Л. И.* О представительстве в гражданских правоотношениях // Отечественная юриспруденция. 2020. № 5 (44). С. 12.

доверенность была выдана, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; введения в отношении представителя или представляемого лица такой процедуры банкротства, при которой это лицо утрачивает свое право на самостоятельную выдачу доверенности.

Отмечается, что прекращение действия внешних правоотношений, возникающих в рамках представительства не всегда ведет к одновременному обязательному прекращению правоотношения внутреннего, поскольку даже в случае отзыва выданной доверенности между представляемым лицом и представителем еще могут оставаться обязательства. Например, представляемое лицо должно произвести выплату вознаграждения за совершенные представителем в период действия доверенности действия. При этом прекращение внутреннего правового отношения априори ведет к прекращению внешних отношений. Это объясняется тем, что выраженные в оформленной доверенности полномочия не могут существовать вне породившего их договора[135].

На наш взгляд, такой подход к добровольному представительству, при котором оно фактически подменяется договорным, пусть даже номинально, касаясь лишь вариативности наименования без изменения сущностного содержания, вносит некий диссонанс. Во-первых, руководствуясь исключительно таким критерием, как основание возникновения представительства видится логичным и обоснованным его разделение именно на добровольное и обязательное. Во-вторых, если уж выделять договорное представительство, то в качестве подвида добровольного. При таком подходе уже в самом добровольном представительстве по признаку *документа*, которым оно оформляется, как основания его возникновения, полагаем, станет возможным выделение таких его боле узких форм (разновидностей) как *договорное* и по *доверенности*.

В-третьих, учитывая, что в предыдущем параграфе анализируя судебную практику, мы выяснили, что для подтверждения полномочий представителя, его

[135] См.: *Климова А. С.* Указ. соч. С. 20.

статуса как участника конституционного процесса в большинстве случаев Конституционный Суд РФ запрашивает именно доверенность, а не договор (соглашение) на оказание соответствующих услуг (обеспечение специализированной юридической помощи) видится нецелесообразным использование подобной квалификации *для конституционного судопроизводства*. Тогда как для гражданского ее применение оправдано, поскольку на законодательном уровне, п. 4 ст. 185 ГК РФ предусмотрена возможность подтверждения полномочий представителя заключенным между ним и представляемым лицом договором. Однако, что касается последнего, то отмечается недостаточный уровень развития теоретической и законодательной базы соответствующего сегмента гражданско-правового регулирования, как следствие, такая неясность в вопросах, связанных с договорным представительством порождает возникновение многочисленных судебных прецедентов[136].

Также полагаем, что обозначенная проблема связана с отсутствием единства мнений в таких «установочных» элементах представительства, как основания его возникновения как такового и основания возникновения полномочий. Ряд ученых разграничивает указанные категории ввиду того, что их появление обусловлено различными юридическими фактами. Например, Б. Б. Черепахин к основаниям возникновения представительства относит соглашение о представительстве, а в качестве основания полномочий представителя – выдачу доверенности[137]. То есть при данном подходе мы можем наблюдать разграничение представительства, в сущности, на договорное и по доверенности только уже по другому критериальному показателю.

Другие ученые, придерживаются позиции единства юридических фактов оснований представительства и оснований полномочий, считают их

---

[136] См.: *Климова А. С.* Указ. соч. С. 21.

[137] См.: Советское гражданское право. Учебник. Т. 1 / Иоффе О. С., Мусин В. А., Поссе Е. А., Потюков А. Г., и др.; Отв. ред.: Иоффе О. С., Толстой Ю. К., Черепахин Б. Б. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1971. С. 198-199.

тождественными[138]. Вместе с тем, дискуссионность разделения добровольного представительства на две его более узкие разновидности сохраняется. В сфере гражданского права до сих пор не существует однозначного ответа на вопрос, что является основанием возникновения представительства, какой документ (договор или доверенность) может выступать в качестве письменной формы, удостоверяющей полномочия при добровольном представительстве.

С. Крылов, указывая на необходимость наличия доверенности как письменного акта, удостоверяющего наделение полномочиями представителя, а значит, - свидетельствующего о возникновении соответствующих правоотношений, говорит о том, что данный документ может содержаться в самом договоре либо же иметь отдельную самостоятельную форму[139]. В связи с этим, требование предоставления одновременно договора и доверенности видится излишним[140].

Т. А. Филиппова признает возможность возникновения полномочий представителя как из факта заключения договора, так и в случае выдачи доверенности. При этом отмечается, что в рамках гражданского права наиболее характерным основанием возникновения представительства становится волеизъявление субъектов, в первую очередь выраженное в договорах, которыми и устанавливаются полномочия представителя[141]. Хотя в п. 1 ст. 182 ГК РФ содержится указание именно на доверенность как на единственную возможную (в случае добровольного представительства) письменную форму уполномочия, некоторые авторы считают его несогласованность с отдельными нормами гражданского законодательства[142].

---

[138] См., например, *Рясенцев В.А.* Основания представительства в советском гражданском праве // Учен. зап. ВЮЗИ. М., 1948. С. 48.

[139] См.: *Крылов С.* Соотношение договора поручения и доверенности // Российская юстиция. 1999. № 9. С. 16.

[140] См.: *Крылов С.* Доверенность в практике государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним // Российская юстиция. 2003. № 12. С. 36.

[141] См.: *Филиппова Т. А.* Основания возникновения добровольного представительства // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / под ред. Б.Л. Хаскель-берга. Вып. 5. Томск, 2001. С. 41.

[142] См.: *Невзгодина Е. Л.* Основания добровольного представительства в современном гражданском праве России // Вестник Омского университета. 2008. № 4. С. 101.

По мнению М. И. Брагинского, договор является самым распространенным основанием представительства, порождающим связь между представителем и представляемым лицом, однако одновременно и доверенность имеет очень важное значение, поскольку она опосредует внешние правовые отношения, характерные для представительства[143]. Иными словами, ученый разграничивает юридическое значение факта заключения договора и факта выдачи доверенности. Мы соглашаемся с тем, что договор – это форма выражения и закрепления внутренних отношений представляемого лица и представителя, в сущности не распространяющая свое действие на другие, возникающие «извне» правоотношения. Для внешних правовых отношений значение будет иметь доверенность как документальная форма фиксации полномочий представителя, которыми его наделяет представляемое лицо[144].

Исходя из этого, в отношении *конституционного судопроизводства* мы вновь можем сделать вывод о нецелесообразности обособления договорного представительства как подвида представительства добровольного, признавая более верной и применимой на практике «классическое» разграничение представительства на *добровольное* и *обязательное*. При этом в рамках добровольного представительства несмотря на возможность заключения представляемого лица договора с представителем, считаем возможным с учетом сложившейся практики выделение только представительства *по доверенности*.

Обязательное, или *законное представительство* устанавливается содержащимся в нормативном правовом акте прямым предписанием, вне зависимости от воли представляемого лица и представителя. Данный вид представительства именуется законным, поскольку представляемое лицо по объективным причинам (недееспособность, ограниченная дееспособность) не имеет возможности определиться с выбором представителя для обеспечения защиты своих прав и интересов самостоятельно. В связи с этим, подобное «избрание» происходит по закону.

---

[143] См.: *Брагинский М. И.* Договор поручения // Хозяйство и право. 2001. № 4. С. 6.
[144] См.: *Брагинский М. И.* Указ. соч. С. 6-7.

Иными словами, можно говорить о том, что законное представительство замещает отсутствие процессуальной дееспособности у определенных групп граждан, которые должны быть участниками рассматриваемого в порядке какого-либо из существующих в российском пространстве судопроизводства дела. Так, в уголовном процессе законные представители в обязательном порядке привлекаются к участию в судебном разбирательстве с целью обеспечения ими защиты прав и законных интересов не достигших совершеннолетия лиц или лиц, которые вследствие особенностей своего физического или психического состояния не могут самостоятельно реализовывать данную функцию (ч. 2 ст. 45 УПК РФ)[145].

Кроме того, в указанном виде судебного производства используемое понятие «законные представители» имеет законодательное закрепление. В соответствии с п. 12 ст. 5 УПК РФ законное представительство могут осуществлять родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего лица, являющегося подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим; представители учреждений либо организаций, являющиеся попечителями не достигшего совершеннолетия подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего; органы опеки и попечительства.

В уголовном процессе законный представитель может реализовывать свои функциональные обязанности и в качестве стороны защиты, и как сторона обвинения (п. 46, 47 ст. 5 УПК РФ). В контексте статусной роли законного представителя важно отметить, что согласно ч. 3 ст. 45 УПК РФ он обладает той же совокупностью процессуальных прав, что и представляемое им лицо (потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель). При этом спектр таких прав весьма обширен, формируется исходя из категории разбираемого в порядке уголовного судопроизводства дела и субъекта – участника, защиту интересов которого осуществляет законный представитель, и подлежит разъяснению с последующим составлением протокола (например, ст. 428, ч. 2 ст. 437 УПК РФ).

---

[145] См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

В гражданском судебном производстве законные представители (родители, опекуны и попечители, усыновители и иные лица, наделенные соответствующим статусом и вытекающими из него правами специально предусмотренными нормами действующего отечественного законодательства) обеспечивают защиту прав и законных интересов несовершеннолетних до достижения последними четырнадцати лет, граждан, признанных в судебном порядке недееспособными (ч. 5 ст. 37 ГПК РФ). Идентичные функции выполняют законные представители не достигших совершеннолетия лиц (возрастной категории от четырнадцати до восемнадцати лет), а также граждан, имеющих ограничения в дееспособности (ч. 3 ст. 37 ГПК РФ). В делах с участием признанного в установленном порядке безвестно отсутствующим гражданином в качестве его законного представителя выступает лицо, которому в доверительное управление было передано имущество, принадлежащее человеку, о чьем месте нахождения нет информации (ч. 2 ст. 52 ГПК РФ)[146].

Аналогично рассмотренному выше гражданскому процессу, в арбитражном судебном производстве законное представительство возникает в отношении недееспособных либо ограниченно дееспособных лиц (ч. 3 ст. 43, ч. 2 ст. 59 АПК РФ)[147]. Так же и в административном судопроизводстве – в процессе защиту прав, свобод и законных интересов граждан, которые в силу ряда причин не обладают возможностью принимать самостоятельное участие в судебном разбирательстве административных дел, возникающих из спорных административных и каких-либо других отношений публичного характера, обеспечивают их законные представители (ч. 3, 4 ст. 5 КАС РФ)[148].

Для понимания специфики законного представительства в конституционном судопроизводстве видится важным обратить внимание на следующий момент. В соответствии с предусмотренными, регулирующими сферу

---

[146] См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноября.

[147] См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // Российская газета. 2002. 27 июля.

[148] См.: Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ // Российская газета. 2015. 11 марта.

гражданского и арбитражного процессов, нормативными положениями (ч. 3 ст. 52 ГПК РФ и ч. 2 ст. 59 АПК РФ) лица, обладающие статусом законного представителя, могут принимать как личное, непосредственное участие в судебном разбирательстве, так и, по сути передавая представительские полномочия и, следовательно, наделяя указанным статусом, поручить ведение дела другому лицу (например, адвокату).

В административном судебном производстве также предусмотрено *право* передачи функций законного представителя избранному им лицу (ч. 2. Ст. 54 КАС РФ). Однако, исходя из закрепленного в ч. 1 ст. 55 КАС РФ комплекса требований в отношении судебного представителя, а именно, полная дееспособность последнего, отсутствие над ним опекунства и попечительства и, что крайне значимо в рамках нашего исследования, - *наличие высшего юридического образования или же ученой степени по юридической специальности* в сочетании с «императивными» случаями участия в административном процессе законного представителя, предусмотренное право превращается в *обязанность*.

Это прямо подтверждает сама формулировка ч. 2 ст. 54 КАС РФ: «…если настоящим Кодексом предусмотрено обязательное участие представителя в судебном процессе, *законные представители обязаны* поручить ведение административного дела в суде избранному ими представителю» **(курсив наш – И. Н.)**. Вероятно, косвенно о существующих ограничениях говорит ч. 5 ст. 58 КАС РФ, в соответствии с которой в случае отсутствия у законного представителя по предусмотренным законом основаниям права на ведение в суде административного дела, производство по делу приостанавливается.

В ч. 3 ст. 16 УПК РФ также предусматривается обязательное участие законного представителя. Так, ст. 48 указанного федерального закона устанавливает императивный порядок привлечения законных представителей в судебных разбирательствах уголовных дел о совершенных не достигшими совершеннолетнего возраста лицами общественно опасных противоправных деяний. Однако в рамках уголовного процесса не предусматриваются так называемые повышенные требования (наличие ученой степени или высшего

юридического образования) в отношении лица, наделяемого статусом представителя в силу закона.

Видится неопределенной и схожей с описанной ранее в административном судопроизводстве проблематичной ситуацией, предполагающей обязательное участие законного представителя, который не соответствует установленным на законодательном уровне требованиям. Как мы неоднократно указывали в предыдущих частях настоящего исследования в отношении представителя, участвующего в рассмотрении дела в Конституционном Суде РФ, ввиду сложности и специфики конституционного правосудия устанавливаются особые критерии «отбора», а именно, - наличие ученой степени кандидата или (и) доктора юридических наук или статуса адвоката.

В конституционном судопроизводстве законные представители несовершеннолетних лиц, а также недееспособных могут обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой. То есть законный представитель в рамках конституционного правосудия является субъектом обращения с жалобой в соответствующую судебную инстанцию. Законное представительство в конституционном процессе «стандартно», как и в других существующих отечественных видах судебного производства реализуют родители, усыновители, опекуны и попечители. Они могут становиться участниками судебного разбирательства в Конституционном Суде РФ по делам, связанным с нарушением конституционных прав и свобод их, не достигших совершеннолетия детей либо подопечных. Так, например, весьма часто в Конституционный Суд РФ обращаются родители не достигших совершеннолетия детей в связи с предполагаемыми нарушениями конституционных прав последних в сферах образования и здравоохранения [149].

[149] См., например, Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Свидерского Станислава Владимировича на нарушение конституционных прав его несовершеннолетней дочери Свидерской Анастасии Станиславовны пунктом 3 статьи 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 апреля 2022 года № 949-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Устиновой Виктории Викторовны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетней дочери частями 4 и 6 статьи 44 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: определение

Обязанности лица, выступающего в качестве законного представителя в конституционном процессе, определяются семейным законодательством. Так, родители должны защищать законные права и интересы своих детей в возникающих между последними и любыми физическими и юридическими лицами, включая суды, отношениях (ч. 1 ст. 64 СК РФ)[150]. Предусмотрено, что законным представителя для реализации указанной обязанности не требуется специальное полномочие (ч. 1 ст. 64 СК РФ, ч. 2 ст. 31 ГК РФ). Получается, что в суде им необходимо предоставить лишь документ, подтверждающий статус родителя (усыновителя), опекуна либо попечителя. Данный аспект мы частично затрагивали в предыдущем параграфе.

И здесь, по нашему мнению, присутствует неясность. Как мы знаем, Законом о Конституционном Суде РФ не устанавливается императивное требование о наличии у лица, обратившегося для разрешения спорной ситуации в соответствующие органы судебной власти, представителя. То есть сторона вправе представлять свои интересы самостоятельно. Однако, по смыслу действующего отечественного законодательства законный представитель *обязан* обеспечивать защиту прав и интересов своего подопечного.

Возникает два вопроса. Во-первых, если лицо наделяется правом самостоятельно представлять свои интересы в конституционном процессе, то каким образом это разрешается в случае законного представительства? Ведь сама сущность законного представительства заключается в обязательном порядке его реализации без учета воли представляемого лица, а значит, это распространяется и на конституционное судебное производство. Иными словами, в определенных случаях в конституционном процессе требуется обязательное участие законного представителя. Во-вторых, по аналогии с административным судопроизводством,

---

Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1202-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зарифулиной Светланы Игоревны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетней дочери Зарифулиной Алины Рустамовны частью 15 статьи 37 и статьей 48 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 года № 2318-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2022).

[150] См.: Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Российская газета. 1996. 27 января.

если учитывать закрепленные в Законе о Конституционном Суде РФ требования в отношении представителя, законные представители будут обязаны воспользоваться нормативно предусмотренной возможностью поручения ведения дел находящихся на их попечении лиц квалифицированным специалистам.

Так, например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2019 года № 38-П, вынесенному по делу, связанному с необходимостью проверки конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», заявителем является гражданка А. Она обратилась в Конституционный Суд РФ с указанной целью «в интересах свое несовершеннолетней дочери – Д.»[151]. Очевидно, что в данному случае гражданка А. выступала в данном конституционном процессе в качестве законного представителя собственного, не достигшего совершеннолетия ребенка, чьи права, по ее мнению, были нарушены неконституционными законоположениями.

Учитывая отсутствие каких-либо упоминаний в тексте рассматриваемого документа о другом представителе, например, об адвокате, можно сделать вывод о том, что гражданка А. действовала как законный представитель самостоятельно. Кроме того, в этом Постановлении нет и указаний на соответствие предъявляемым Законом о Конституционном Суде РФ заявителя, выступающего в качестве законного представителя, требованиям, предполагающим наличие статуса адвоката либо ученой степени кандидата и (или) доктора юридических наук.

В другом деле, касающегося предполагаемого нарушения конституционного права гражданина на жилище, жалоба в Конституционный Суд была подана Г. П. Минским, являющимся отцом И. Г. Минского, в чьих интересах на правах законного представителя хотел действовать заявитель. Суд отказал в

[151] См.: По делу о проверке конституционности положений статей 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 22 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в связи с жалобой гражданки А.: постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2019 года № 38-П // Российская газета. 2019. 9 декабря.

принятии данной жалобы к рассмотрению, указав, что сын заявителя является совершеннолетним и дееспособным, а в соответствии со ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ к представителю стороны в конституционном процессе предъявляются особые требования, касающиеся его профессиональной квалификации. Г. П. Минский не отвечает этим критериям, поэтому не имеет права выступать в качестве представителя в конституционном судебном производстве[152].

С учетом анализа судебной практики, сопоставления с действующими нормами, регулирующими обозначенный вопрос, а также уже выявленные особенности представительства в конституционном процессе, специфике самого конституционного судебного производства, полагаем, можно сделать следующие выводы. Во-первых, мы еще раз убедились в значимости реализуемого вида представительства. Во-вторых, что касается законного представительства в Конституционном Суде РФ, то очевидно, что представитель лица, не способного по ряду причин обеспечивать защиту своих интересов самостоятельно, *в полной мере* перенимает от него *по закону* весь комплекс прав и возлагает на себя все обязанности представляемого лица.

То есть, фактически, законный представитель замещает своего подопечного, приобретает статус «полноправной» стороны, а значит, может воспользоваться правом представлять свои интересы самостоятельно. И именно этим мы можем объяснить возможность участия законного представителя, даже не соответствующего установленным в отношении представителей по назначению требованиям. Комплекс полномочий, которыми наделяется представитель определяет его место и роль в конституционном процессе.

Поскольку в случае законного представительства имеет место передача прав и обязанностей в полном объеме, законный представитель становится обязательным участником судебного разбирательства и, соответственно,

---

[152] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Минского Григория Павловича на нарушение конституционного права на жилище статьей 60 Жилищного кодекса РСФСР: определение Конституционного Суда РФ от 12 марта 1998 года № 26-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.11.2022).

практически «дублирует» статус стороны, чьим интересам необходимо обеспечить защиту. И кроме того, как мы указывали ранее, законное представительство и представительство по должности, в отличии от представительства, относящегося в соответствии с положениями Закона о Конституционном Суде РФ к разновидности «иное», являются весьма стабильными, поскольку утратить статус законного представителя или представителя по должности в зависимости от воли стороны гораздо сложнее, нежели, например, в случае расторжения заключенного с адвокатом договора на оказание соответствующих услуг.

Также, полагаем, можно говорить о том, что законное представительство является особенным ввиду того, что соответствующий ему статус законного представителя в сущности следует признать более емким, выверенным, имеющим больший охват и распространение на определенные категории лиц в силу императивного характера нормативно-правового регулирования. Так, например, в ст. 51 ГПК РФ в отношении следователей, прокуроров, судей, их помощников, работников аппарата суда устанавливается запрет на осуществлении ими полномочий в качестве представителя, за исключением тех случаев, когда они принимают участие в процессе как представители соответствующих государственных органов либо как законные представители. Подобная норма также действует в рамках арбитражного (ч. 1 ст. 60 АПК РФ) и административного судебного производства (ч. 2 ст. 55 КАС РФ). В ст. 11 Закона о Конституционном Суде РФ также закрепляется ограничение для судей Конституционного Суда РФ на осуществление функций представительства, однако им дозволяется выступать в судах и иных органах в качестве законных представителей.

При этом указанная классификация (выделение законного представительства), по мнению ученого советской эпохи В. А. Рясенцева, не отличается полнотой и точностью, в связи с чем возникает необходимость ее расширения за счет введения такого дополнительного вида представительства, как *по назначению*. Данная разновидность представительства подразумевает

приобретение лицом статуса представителя ввиду занятия им конкретной должности или же на основании изданных органами власти административных актов[153].

Становится очевидным, что законное представительство и вопросы его применения так же, как и рассмотренное ранее добровольное представительство вызывает определенные дискуссии в научных кругах. Так, отмечается, что обязательное представительство, основанием которого являются содержащиеся в конкретном нормативном правовом акте предписания, касающиеся того, кто обладает правом представлять интересы конкретной категории лиц, может, в свою очередь, подразделяться на более узкие подвиды. На практике это вызывает возникновение ряда вопросов. В гражданском праве существует неопределенность, связанная со случаями назначения адвоката судом, разбирающего соответствующее дело, при наличии на то оснований [154].

М. А. Викут, руководствуясь ч. 2 ст. 52 Гражданского процессуального кодекса обособляет представительство в суде граждан, признанных в судебном порядке безвестно отсутствующими, в качестве отдельного подвида законного представительства и называет выделенный подвид официальным. К категории официальных (законных представителей) ученый также относит хранителя или опекуна, чье назначение вызвано необходимостью охраны и наследственного имущества и управления им тогда, когда наследство еще никем не принято, но уже произошло возбуждение дела, где обязан участвовать наследник лица, умершего или же в специальном предусмотренном порядке объявленного умершим. Сюда же автор причисляет и представителей, которых суд назначает ответчику в том случае, если нет информации о месте жительства последнего. В

---

[153] См.: *Рясенцев В. А.* Представительство в советском гражданском праве: дис. ... д-ра юрид. наук: в 2 т. М., 1948. Т. 1. С. 56-74.

[154] См.: *Кохонова Е. М.* Проблемы законного представительства в гражданском, арбитражном и административном процессах // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. Вып. № 1 (65). С. 204-205.

соответствии со ст. 50 ГПК РФ в данной ситуации речь идет о назначении адвоката[155].

Иными словами, присутствует неясность, к какому виду представительства относить указанные ситуации: к отдельному виду представительства (представительства по назначению суда) или же к рассматриваемой нами общей крупной группе законного представительства. С точки зрения юридической техники и замысла отечественного законодателя, который в сущности разграничил представительство законное и представительство по назначению суда, посвятив им отдельные статьи Гражданского кодекса РФ, на теоретическом уровне подобное разделение видится целесообразным и обоснованным. Однако, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 содержится указание на то, что представительство адвоката, который назначается судом на основании ст. 50 ГПК является законным. Адвокат в таком случае наделяется объективно необходимыми для обеспечения защиты правами представляемого лица, соответствующими полномочиями в силу закона, а не по соглашению с ответчиком[156].

С учетом указанной позиции, а также факта о крайне редком упоминании *официального* представительства в судебных актах, вероятно, не требуется его выделение в качестве отдельного подвида представительства законного ввиду отсутствия практической потребности. В отношении *конституционного судопроизводства* не имеет смысла говорить даже об условном существовании подобной классификации, поскольку в делах, подведомственных Конституционному Суду РФ, просто невозможно возникновение подобной ситуации, когда, например, неизвестно местонахождение ответчика.

Законное представительство может быть реализовано не только дееспособными, достигшими совершеннолетия гражданами, но также и при закрепленной возможности в нормативном правовом акте соответствующими

---

[155] См.: *Викут М. А.* Гражданский процесс России (под ред. М.А. Викут). М.: Юристъ, 2005. С. 64-65.

[156] См.: О судебном решении: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 // Российская газета. 2003. 26 декабря.

органами. Подобным примером служит п. 2 ст. 123 Семейного кодекса РФ, устанавливающий, что в отношении детей, которые остались без попечения родителей, до момента их помещения на воспитание в семью либо организацию, статус опекуна (попечителя) временно приобретает орган опеки и попечительства. К таким случаям можно отнести и ст. 39 Закона РФ от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Так, в качестве законного представителя, обладающего правом на выполнение всех необходимых функций, для пациентов психиатрических стационаров, признанных недееспособными, которые не имеют опекунов будет выступать администрация и медицинский персонал указанных лечебных учреждений[157]. Из этого следует, что указанные субъекты в определенных случаях могут обращаться в Конституционный Суд РФ с целью защиты интересов своих «подопечных».

Таким образом, мы можем наблюдать весьма широкое понимание законного представительства, убеждаемся в его «универсальном» характере. В данном контексте важно обратить внимание на то, что в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Концепция) отмечается, что представительство – это межотраслевой институт, присущий целому ряду отраслей права, вследствие чего множество регулирующих его нормативных положений фактически следует признать унифицированными. В развитие обозначенной мысли также поясняется, что институт законного представительства находит свое применение не только в сфере частно-семейных отношений[158].

В завершении хотелось бы еще раз обозначить рассмотренные классификации представительства в рамках конституционного судопроизводства:

---

[157] См.: О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: закон РФ от 2 июля 1992 года № 3185-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33, ст. 1913.

[158] См.: Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2022).

— на уровне действующего законодательства все представители в конституционном процессе делятся на представителей по должности и иных представителей (по поручению);

— в зависимости от оснований возникновения представительства его классифицируют на добровольное (более узким подвидом является представительство по доверенности) и обязательное (под ним подразумевается законное представительство);

— с учетом количества представителей, обеспечивающих защиту интересов стороны можно выделить представительство единоличное и множественное;

— временной, или ситуативный критерий дает возможность говорить о представительстве на постоянной основе (перманентное) и о дискретном представительстве;

— по принципу состязательности сторон: представители стороны – заявителя (представители «истца») и представители стороны – «ответчика»;

— по способу осуществления представительских функций: самостоятельное (автономное), совместное, специализированное;

— количественный критерий, относящийся к субъекту, направляющему обращение в Конституционный Суд РФ, позволяет выделять представительство индивидуальное (персональное) и представительство коллективное;

— взяв за основу критерий субъекта, направившего обращение в Конституционный Суд РФ либо же выступающего в качестве стороны – ответчика, возможно выделение представителей граждан (их объединений), представителей юридических лиц, а также представителей органов государственной власти (если сделать акцент на сфере затрагиваемых интересов, то данную классификацию также можно обозначить следующим образом: представительство органов публичной власти и представительство частных лиц в конституционном судопроизводстве);

— на основании критерия профессиональной подготовки представителей разделяют на квалифицированных (профессиональных) и неквалифицированных (непрофессиональных);

— на «глобальном» первичном уровне представительство классифицируют на два крупных блока: представительство в частных сферах жизни социума и представительство в публично-правовой сфере.

При этом, следует еще раз обратить внимание, что возможность применения некоторых классификаций зачастую зависит от таких важных факторов, как категории рассматриваемого дела и субъекта, направившего обращение в Конституционный Суд РФ.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Деятельность представителя на стадии обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ

Считаем, что при определении особенностей участия представителя в конституционном судопроизводстве, более полного понимания его статусной роли, важно затронуть вопрос, касающийся стадий судебного конституционного процесса, поскольку помимо характерных тому или иному процессуальному этапу черт и специальных правил, каждому из них также присущи различные задачи, направленные на достижение одной глобальной цели – юридически значимого результата для представляемой в Конституционном Суде РФ стороны.

Стадия конституционного судебного производства как важнейший процессуальный элемент деятельности Конституционного Суда РФ является урегулированной нормативными правовыми актами, Регламентом Конституционного Суда РФ относительно единой совокупностью действий, реализуемых субъектами конституционного судопроизводства, направленных на достижение конкретной процессуальной цели, итог которых выражается в принятии определенного процессуального решения[159]. Иными словами, стадия – это один из нескольких этапов, последовательная смена которых обеспечивает течение (развитие) конституционного судебного процесса, проводимого в связи с необходимостью разрешения определенной сложившейся правовой ситуации.

Учитывая, что конституционное судебное производство – это, фактически, объемный, урегулированный нормами отечественного законодательства комплекс действий и конституционных правовых отношений, можно говорить о том, что стадии являются формой выражения сущностного содержания, непосредственного наполнения конституционного процесса. Полагаем, что сразу

[159] См.: *Витрук Н. В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. Пособие. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М. 2012. С. 344-345.

же важно отметить существующую разницу между категориями «процесс» и «процедура», непосредственно связанных и находящихся в определенном соотношении с процессуальными стадиями, поскольку последний из указанных терминов будет фигурировать впоследствии при детальном анализе отдельных этапов конституционного судопроизводства.

Следует отметить, что «процесс» – это более широкое, вбирающее в себя «процедуры» понятие. Так, в рамках конституционного судебного процесса может проводиться множество различных процедур. Например, отдельная процедура, связанная с созывом заседания, процедура по вынесению решения о назначении дела к слушанию, процедура по рассмотрению Конституционным Судом РФ вопроса об удовлетворении заявленного ходатайства о возможности приобщения документов к делу, процедура по прекращению полномочий судьи и множество других. Очевидно, что процедуры имеют важное значение именно в контексте детального анализа той или иной стадии конституционного процесса. На наш взгляд, можно выстроить последовательную «структурную» цепочку из таких логически связанных звеньев, как действия - процедуры – стадии – процесс. Следует также отметить, что Н. В. Витрук определяет, что каждая из существующих стадий может состоять из «подстадий» судебно-конституционного процесса[160].

В соответствии с Законом о Конституционном Суде РФ, *конституционный судебный процесс включает в себя следующие стадии*:

1) внесение обращений в Конституционный Суд РФ и их последующее рассмотрение Секретариатом Конституционного Суда РФ;

2) предварительное изучение поступившего обращения и вынесении решения о его принятии к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению;

3) назначение слушания по делу и осуществление необходимых подготовительных мероприятий (подготовка к судебному разбирательству);

---

[160] См.: *Витрук Н. В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. Пособие. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М. 2012. С. 345.

4) непосредственно само судебное разбирательство;

5) принятие решения по рассмотренному делу, его провозглашение, опубликование и вступление вынесенного решения в законную силу;

6) приведение в исполнение принятого по делу решения.

В настоящем параграфе нас будут интересовать прежде всего первая и вторая из обозначенных стадий, а именно, - формирование и направление обращения в Конституционный Суд РФ и принятие дела на рассмотрение указанной судебной инстанцией. Основные задачи, которые решаются на стадии предварительного изучения внесенных обращений, заключаются в инициации возбуждения конституционного судопроизводства и в проверке поступившего обращения на предмет его соответствия установленным Законом о Конституционном Суде РФ требованиям. Очевидно, что *главной целью* представителя на данном этапе конституционного судебного производства является осуществление совокупности действий, итогом которых становится положительное решение Конституционного Суда РФ – принятие дела на рассмотрение.

В предыдущем параграфе для того чтобы выяснить, какие виды представительства в настоящее время существуют в конституционном судопроизводстве мы обращались к вопросу, касающемуся компетенции Конституционного Суда РФ, находящимся в его «подведомственном охвате» различных категорий дел (ст. 3 Закона о Конституционном Суде РФ), а также определяли круг субъектов, имеющих право на подачу соответствующего обращения в рамках возникшей конкретной ситуации, требующей разрешения в названной судебной инстанции.

Это позволило прийти к выводу о весьма широком перечне лиц, обладающих возможностью стать заявителем, а также о том, что именно от статусных особенностей заявителей и непосредственно самой возникшей проблемной ситуации правового характера, требующей разрешения в порядке конституционного судебного производства, зависит и вид представительства (за исключением случаев, когда обеспечением защиты своих интересов лицо

занимается самостоятельно, без привлечения к участию в конституционном судебном процессе представителей).

В соответствии, со ст. 36 Закона о Конституционном Суде РФ, само обращение, отвечающее установленным нормативным требованиям, являясь *поводом* к разбирательству в порядке конституционного судебного производства, может быть подано на рассмотрение в трех формах, а именно, - в качестве *запроса, ходатайства* или *жалобы*. Логично, что форма обращения обусловлена категорией разбираемого дела (в свою очередь, их дифференциация зависит от предмета обращения).

Весьма подробно законодатель описывает и *основания* к рассмотрению конкретного дела. Так, если поводом к судебному разбирательству становится непосредственно само поданное в одной из трех возможных указанных форм обращение, то *основанием* в обобщенном виде является *правовая неопределенность по различным вопросам* (соответствие нормативных правовых актов, законопроектов, договоров Конституции РФ; возможность исполнения решений, принятых иностранным судебным органов, налагающих противоречащие существующему отечественному правовому порядку и другие, в сущности, подробно раскрытые и конкретизированные в положениях, установленных в ст. 3 Закона о Конституционном Суде РФ).

Иными словами, перечисленные в ст. 36 указанного законодательного акта основания для рассмотрения дел в порядке конституционного судебного производства вытекают из закрепленного за вышестоящей судебной инстанции широкого спектра ее полномочий. В сущности, от обоснования правовой позиции, ее корректной аргументации с учетом всех существующих правил и выработанных практикой критериев зависит результат, которым завершается рассматриваемая нами стадия судебного конституционного процесса – отказом в принятии или же дальнейшим движением дела. Из этого следует, что на представителя возлагается сложная миссия, заключающаяся в подготовке обращения, соответствующего установленным нормативным требованиям, а также выработанным судебной практикой особым критериям.

Несмотря на рознящиеся формы обращений, которые могут быть представлены на рассмотрение в Конституционный Суд РФ, следует отметить, что действующим законодательством предусмотрен перечень *общих требований*, которым должны соответствовать документы, являющиеся поводом для судебного разбирательства. В ст. 37 Закона о Конституционном Суде РФ зафиксирован ряд важных правил, распространяющихся на все без исключения подаваемые обращения. Первое из них касается *способа*, которым документ направляется в судебный орган, реализующий конституционное правосудие.

Может быть подано *письменное обращение* с подписью уполномоченного лица (или уполномоченных лиц). Допускается оформление обращения в печатном виде, а также в рукописном (разборчивым почерком). Конкретные требования к объему, количеству страниц, размеру шрифта и т.п. не устанавливаются. Обращение, составленное в таком виде, может быть отправлено по почте заказным письмом с описью вложения, объявленной ценностью и уведомлением о получении. Подаваемое обращение в обязательном порядке подписывается заявителем.

В том случае, если обращение будет подписывать представитель заявителя (здесь подразумевается представительство по поручению, которое охватывает адвокатов либо лиц, имеющих ученую степень по юридической специальности), в доверенности, которой подтверждаются его полномочия, должна быть оговорка о наличии у конкретного представителя права на подписание обращения. И здесь, как показывает сложившаяся судебная практика, основной проблемой даже при наличии соответствующего указания в доверенности, снова становится отсутствие документов, свидетельствующих о надлежащем представительстве, которые необходимо направлять вместе с обращением[161]. Полагаем, столь жесткие, но при

[161] См., например, Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мочалова Олега Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 96 и статьей 101 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2020 года № 867-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щекотова Вячеслава Олеговича на нарушение конституционных прав общества с ограниченной ответственностью «МТК Росберг Центр» статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного

этом объективные, обусловленные спецификой и сложностью конституционного судебного производства требования «вынуждают» представителя проявлять предельную внимательность, скрупулезность и аккуратность.

Второй вариант направления обращения – это использование современных технологий и формирование *электронного обращения* посредством заполнения указанной на официальном сайте Конституционного Суда РФ специально разработанной типовой формы в порядке, установленном Регламентом Конституционного Суда РФ (далее – Регламент). С учетом соответствующих положений Регламента, от заявителя требуется совершение комплекса последовательных действий, а именно, - осуществление регистрации на официальном сайте Конституционного Суда РФ с целью создания учетной записи и образования личного кабинета, присоединение необходимых документов (рознятся для граждан и юридических лиц), активация вновь образованной учетной записи, выражение согласия с условиями функционирования системы и уже потом непосредственное заполнение электронной формы для подачи обращения.

Стоит отметить, что после этого, Секретариатом Конституционного Суда РФ должна быть произведена проверка совершенных заявителем в рамках данной процедуры действий. Важно, что в случае несоблюдения предусмотренных к регистрации требований, для возможности устранения допущенных на этом этапе ошибок дается всего лишь три рабочих дня с момента направления соответствующего уведомления на указанный электронный адрес. При отсутствии реакции заявителя в виде приведения регистрационной формы и поданных документов в надлежащий вид, фактически, происходит аннулирование созданной учетной записи, и, что еще более значимо, - поданное обращение считается непоступившим (§ 22.1 Регламента).

Как видно, срок для указанных действий очень небольшой. Полагаем, это, во-первых, свидетельствует о наличии «мощных фильтров» даже на «подступах»

Суда РФ от 28 апреля 2022 года № 943-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.12.2022).

к конституционному судопроизводству, во-вторых, что, конечно же, непосредственно связано с первым, вновь подтверждает необходимость достаточно высокого уровня профессионализма лица, направляющего обращение в Конституционный Суд РФ. Очевидно, что проверка компетентности начинается уже при так называемых предварительных, предвосхищающих само судебное разбирательство этапах. Более того, получается, что от результата совершенных в рамках описанной процедуры действий зависит дальнейшая возможность развития конституционного процесса: будет ли обеспечена динамика, последующее движение или же произойдет его угасание.

Когда у лица, заполняющего регистрационную форму имеется представитель, при последующем формировании им обращения на официальном сайте Конституционного Суда РФ требуются документы, подтверждающие полномочия представителя (п. 2 ст. 38 Закона о Конституционном Суде РФ). Для каждого из описанных нами в предыдущем параграфе видов представительства они будут свои. Поскольку данный аспект был подробно освещен ранее, здесь, во избежание неоправданного дублирования теоретического материала, мы не будем на нем останавливаться, и сразу обратимся к судебной практике.

Так, в одном из вынесенных решений Конституционный Суд РФ в случае подачи обращения в электронном виде посредством прохождения регистрации на официальном сайте, создания учетной записи и формирования личного кабинета демонстрируется фактическая возможность осуществления данных действий представителем заявителя. Одновременно с этим, несоблюдение требования о необходимости направления вместе с обращением документов, свидетельствующих о наделении полномочиями представителя, а также копий документов, которыми подтверждается наличие у лица права на выступление в суде в качестве представителя (за исключением представительства по должности) ведет к отказу в принятии жалобы к рассмотрению. Важно, что в данном решении прослеживается четкое видовое разграничение представительства (по закону, по должности и по поручению). Именно для последнего из указанных видов Конституционный Суд РФ требует подтверждение статуса адвоката либо наличия

ученой степени кандидата или (и) доктора юридических наук соответствующими документами, а полномочий представителя – доверенностью[162].

Кроме этого, видится значимым дополнением к рассматриваемому ранее вопросу, связанному с конкретными документами, которыми удостоверяется статус представителя, а именно, адвоката, содержащееся в судебной практике уточнение. Так, для подтверждения статуса представителя в конституционном процессе адвокату необходимо вместе с направляемым обращением прикладывать не копии адвокатского удостоверения и ордера, а доверенность.

Конституционный Суд РФ ссылается на п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому ордер на исполнение поручения адвокат должен предъявлять только при наличии на то специального указания в федеральном законе, в остальных случаях он действует на основании доверенности. Поясняется, что ввиду отсутствия в Законе о Конституционном Суде РФ нормы, устанавливающей право адвоката обеспечивать защиту интересов представляемого лица на основании ордера, к подписанной представителем жалобе должна прилагаться доверенность[163].

Третий возможный, законодательно закрепленный вид обращения в Конституционный Суд РФ – это *электронный документ, который подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью*. В соответствии с п. 1 § 22.2 Регламента само обращение и все прилагаемые к нему документы должны быть соединены в одном письме и направлены заявителем на

---

[162] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хворовой Юлии Павловны, поданной гражданином Шмониным Сергеем Станиславовичем в электронном виде: определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 года № 596-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.12.2022).

[163] См., например, Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Романа Дмитриевича на нарушение конституционных прав гражданки Богуславской Ольги Владимировны статьями 35 и 45 Семейного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 года № 2830-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мелихова Андрея Валерьевича на нарушение конституционных прав гражданина Козлова Дмитрия Юрьевича статьей 146 и пунктом 1 части первой статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации, а также статьей 199 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 года № 648-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.12.2022).

общий адрес электронной почты Конституционного Суда РФ. В тексте электронного письма должен быть обозначен предмет обращения, а также перечень включенных документов и материалов с указанием в каждом из них количества страниц. При этом, и обращение, и все сопутствующие документы и материалы должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя (п. 2 § 22.2 Регламента).

Анализ судебной практики показал существенную значимость данного аспекта. Так, Конституционный Суд РФ отказывает в принятии к рассмотрению жалобы при несоблюдении последнего из обозначенных требований, а именно, - отсутствие усиленной квалифицированной электронной подписи[164]. Использование заявителем простой электронной подписи также не допускается. Как было отмечено, предусмотренный порядок подачи направления обращений в электронном виде создан с целью «идентификации заявителя и установления подлинности его волеизъявления на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации»[165].

В отличии от обращений, направляемых в письменном виде, к обращениям в электронной форме предъявляются специальные требования. В § 22.1 Регламента устанавливается ряд параметров, которым должны соответствовать документы. Следует также отметить, что на официальном сайте Конституционного Суда РФ помимо трех описанных способов подачи обращения, также указан еще один. Так, заявитель либо его представитель могут подать обращение через Приемную данной судебной инстанции (в Москве или в Санкт-Петербурге). Таким образом, уже от одного только выбранного способа направления обращения в Конституционный Суд РФ зависит комплекс действий,

---

[164] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб, поданных от имени гражданки Рыбиной Людмилы Александровны на нарушение ее конституционных прав рядом федеральных законов: определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 года № 1937-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.12.2022).

[165] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Первушина Виктора Павловича на нарушение его конституционных прав статьями 198, 199 и частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 года № 597-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.12.2022).

который необходимо будет совершить представителю на рассматриваемой нами стадии конституционного судопроизводства. С учетом приведенной ранее судебной практики одним из наиболее важных аспектов, непосредственно касающегося деятельности представителя, является документальное подтверждение своих полномочий.

Общие требования к обращению кроме возможных способов его направления в Конституционный Суд РФ включают в себя также конкретные правила, определяющие его структуру (ст. 37 Закона о Конституционном Суде РФ), устанавливающие перечень необходимых документов (ст. 38) и регулирующие вопросы по уплате государственной пошлины (ст. 39). Очевидно, что для представителя, являющегося высококвалифицированным специалистом, имеющим практический опыт, оказание помощи заявителю по соблюдению большинства установленных требований не должно вызывать проблем и серьезных затруднений. Что касается специальных требований, к которым относятся так называемые критерии допустимости, то они зависят от конкретной категории дел, подведомственных Конституционному Суду РФ. В связи с этим, для более полного и всестороннего понимания особенностей деятельности представителя на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения видится необходимым вновь затронуть вопрос, связанный с формой обращения в Конституционный Суд РФ

Конституционный запрос – это направляемые в Конституционный Суд РФ наделенными соответствующими полномочиями государственными органами обращения. Запрос как особая форма обращения в Конституционный Суд РФ определена для конкретных категорий дел, подведомственных данному органу судебной власти. Частично мы уже затрагивали данный вопрос в предыдущем параграфе при анализе полномочий, которыми наделен Конституционный Суд РФ, однако сейчас с целью выяснения особенностей деятельности представителя на интересующем нас этапе судебно-конституционного процесса вновь возникает необходимость более детального углубления в данный аспект, в том числе по причине рознящихся видов представительства.

Запрос в Конституционный Суд РФ может быть направлен для рассмотрения следующих дел:

1. *проверка на соответствие Конституции РФ*:

1.1 нормативных правовых актов органов государственной власти и заключаемых между ними договоров - правом на обращение в Конституционный Суд РФ с таким запросом наделены *Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума РФ, одна пятая от численного состава сенаторов или депутатов, Правительство России, Верховный Суд, органы законодательной и исполнительной власти субъектов*, входящих в состав Российской Федерации (п. 2 ст. 125 Конституции РФ; ст. 84 Закона о Конституционном Суде РФ);

1.2 не вступивших в силу международных договоров, круг заявителей - по обозначенному сегменту дел так же, как и в предыдущем, образуют *Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума РФ, одна пятая от численного состава сенаторов или депутатов, Правительство России, Верховный Суд, органы законодательной и исполнительной власти субъектов*, входящих в состав Российской Федерации, при этом, только Президент РФ вправе направлять запрос, связанный с проверкой конституционности не вступившего в силу международного договора о принятии в состав России нового субъекта (п. 2 ст. 125 Конституции РФ, ст. 88 Закона о Конституционном Суде РФ);

1.3 нормативных правовых актов *по запросам судов* (пп. «б» п. 3 ст. 125 Конституции РФ, ст. 101 Закона о Конституционном Суде РФ);

1.4 выносимого на референдум вопроса – соответствующий запрос имеют право направлять *Президент РФ* и *Верховный Суд* РФ (ч. 1 ст. 23 и ч. 17 ст. 15 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»[166], ст. 110.1 Закона о Конституционном Суде РФ);

1.5 законопроектов, неподписанных или необнародованных законов – запрос направляет *Президент РФ* (ст. 110.6 Закона о Конституционном Суде РФ

[166] См.: О референдуме Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ // Российская газета. 2004. 30 июня.

2. *определение возможности исполнения решений:*

2.2 межгосударственных органов, с соответствующим запросом в Конституционный Суд РФ – с запросом могут обращаться *Президент РФ, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, Генеральная прокуратура РФ* (пп. «б» п. 5.1 ст. 125 Конституции РФ, ст. 104.1 Закона о Конституционном Суде РФ);

2.3. определение возможности исполнения решения, налагающего на российское государство какие-либо обязанности, вступающее в противоречие с существующими основами публичного правового порядка на территории Российской Федерации, которое было вынесено иностранным или международным (межгосударственным) судом, иностранным или международным третейским судом (арбитражным судом) - заявителями могут выступать *Президент РФ, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, Генеральная прокуратура РФ* (пп. «б» п. 5.1 ст. 125 Конституции РФ, ст. 104.5 Закона о Конституционном Суде РФ).

3. *толкование Конституции РФ* - такой запрос могут направлять *Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума РФ, Правительство РФ, органы законодательной власти субъектов*, образующих состав России (п. 5 ст. 125 Конституции РФ, ст. 105 Закона о Конституционном Суде РФ).

4. *выдача заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ для отрешения его от должности*, заявитель – *Совет Федерации* (п. 7 ст. 125 Конституций РФ, ст. 107 Закона о Конституционном Суде РФ).

Соответственно, здесь, в случае направления конституционного запроса, следует говорить о *представительстве по должности*, поскольку у каждого из указанных возможных заявителей есть свой представитель или несколько представителей, которые назначаются с определенной целью и занимаются осуществлением соответствующих функций (представительство в Конституционном Суде РФ) на постоянной основе.

Так, в соответствии с Указом Президента РФ от 31 декабря 1996 года № 1791 *для обеспечения деятельности Президента РФ*, являющегося гарантом

Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, а также с целью представления его интересов в Конституционном Суде РФ была утверждена должность *полномочного представителя*[167]. В указанном нормативном правовом акте устанавливается комплекс функций полномочного представителя. На наш взгляд, для анализируемого в рамках данного параграфа этапа конституционного судебного процесса помимо общего представления стороны Президента РФ во всех упомянутых ранее, предусмотренных Законом о Конституционном Суде РФ случаях, имеют значение такие обязанности, как:

— представление предлагаемых к внесению в Конституционный Суд РФ обращений Президенту РФ;

— детализация и корректировка по предварительному согласованию с Президентом РФ оснований для направления обращения;

— отзыв направленного в Конституционный Суд РФ обращения до начала рассмотрения дела в судебном заседании по поручению Президента РФ;

— обеспечение в ходе формирования позиции и представления интересов Президента РФ взаимодействия между самостоятельными подразделениями его Администрации (ч. 5 раздел II «Положения о полномочном Представителе Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»).

Кроме закрепленных за полномочным представителем обязанностей ему также предоставлен перечень прав. Среди них следует отметить возможность запрашивать от самостоятельных структурных подразделений Администрации главы государства, Аппарата федерального органа исполнительной власти, федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Федерации все необходимые, используемые при подготовке дела к слушанию в судебном заседании документы, материалы и другие различные информационные носители. Полномочный представитель наделен правом на

[167] См.: Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: указ Президента РФ от 31 декабря 1996 года № 1791 // Российская газета. 1997. 9 января.

осуществление в предусмотренном порядке взаимодействия с указанными органами, а также с Аппаратами верхней и нижней палаты Федерального Собрания РФ, Верховным Судом РФ, Генеральной прокуратурой РФ, Следственным комитетом РФ, органами местного самоуправления и с различными предприятиями, учреждениями и организациями. Полномочному представителю разрешено использование информационных банков данных Администрации главы государства, Аппарата Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов России (ч. 6 раздел II «Положения о полномочном Представителе Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»).

Кроме того, считаем интересным, что полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ может по отдельным направлениям осуществляемой им деятельности формировать экспертные и рабочие группы, а для содействия в реализации своих функциональных обязанностей привлекать, в том числе на *договорной основе ученых* и *специалистов*. Полагаем, это свидетельствует о возможности привлечения самим полномочным представителем Президента РФ в Конституционном Суде РФ при необходимости еще одного или двух представителей для подготовки конкретного дела. Однако, здесь следует сделать акцент именно на «подготовке».

Что касается дальнейшего участия таких привлеченных лиц в деле, то важно отметить, что если полномочный представитель, будучи назначенным на данную должность Президентом РФ, участвует в заседаниях Конституционного Суда РФ без специального решения главы государства, то вот иные, привлеченные представители должны быть назначены соответствующим распоряжением Президента РФ.

Исходя из этого, можно говорить о том, что полномочный представитель вправе привлечь ученого или узкого специалиста для помощи в подготовке обращения, но для дальнейшего их участия в деле в качестве представителя требуется документальное подтверждение от Президента РФ, в соответствии с которым они «назначаются», а значит, - становятся представителями по

должности (ч. 3 раздел I «Положения о полномочном Представителе Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»).

Получается, что на подготовительном этапе, формировании обращения Президента РФ в Конституционный Суд РФ помимо представителя по должности формально могут осуществлять вспомогательную деятельность иные представители, безусловно, являющиеся высококвалифицированными специалистами в какой-либо области, чьи знания и практический опыт требуются для конкретного дела. А вот для последующего этапа конституционного судебного процесса, предполагающего участие в судебном заседании, по смыслу положений действующего законодательства устанавливается только представительство по должности.

У *Совета Федерации* Федерального Собрания РФ также есть *полномочный представитель* в Конституционном Суде РФ. В марте 2022 года на эту должность была назначена первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Рукавишникова Ирина Валерьевна[168]. Данное назначение было произведено на основании ч. 3 ст. 9 Постановления СФ ФС РФ от 30 января 2002 года № 33-СФ «О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Регламент Совета Федерации РФ)[169].

При этом, отдельного положения, которое раскрывало бы особенности правового статуса полномочного представителя Совета Федерации Федерального Собрания РФ в Конституционном Суде РФ на сегодняшний день не существует. В Регламенте Федерального Собрания РФ устанавливается лишь только необходимость назначения по предложению Президента РФ полномочного представителя палаты в Конституционном Суде РФ из числа сенаторов, направление кандидатур для назначения профильными комитетами верхней

[168] См.: О полномочном представителе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: постановление СФ ФС РФ от 11 марта 2022 года № 69-СФ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 12, ст. 1795.

[169] См.: О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: постановление СФ ФС РФ от 30 января 2002 года № 33-СФ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 7, ст. 635.

палаты Федерального Собрания РФ в Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, который рассматривает список претендентов на должность и далее представляет их Председателю Совета Федерации. Решение о назначении конкретного лица на указанную должность оформляются постановлением и направляется в соответствующий государственный орган (в нашем случае – в Конституционный Суд РФ) в течение трех дней со дня его принятия (ч. 3 ст. 9). В этой же норме устанавливается обязанность полномочных представителей, чья деятельность регулируется утвержденным Советом палаты положением, информировать о проведенной ими за год работе Совет Федерации.

Поскольку, как мы указали ранее, отдельного нормативного правового акта для полномочного представителя верхней палаты российского парламента нет, данная обязанность на него не распространяется. Конечно же, отсутствие данного документа, закрепляющего перечень прав, обязанностей и прочих аспектов, затрудняет понимание специфики деятельности полномочного представителя. Несмотря на это, оценивая сложность и многоступенчатость процедуры рассмотрения кандидатов, включающей консультации по поводу профессиональных качеств в Конституционном Суде РФ[170], можно с уверенностью говорить о высоком уровне квалификации и профессионализма лица, назначаемого на данную должность.

Также следует предположить, что полномочный представитель Совета Федерации в Конституционном Суде РФ на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения выполняет *аналогичные функции* полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ – занимается сбором информации, реализует необходимые подготовительные процедуры, согласует вопросы, связанные с направляемым запросом с Советом Федерации. Вместе с тем, считаем необходимым разработку и принятие отдельного положения, которым бы

[170] См.: Рукавишникова будет представлять Совет Федерации в Конституционном суде - Рамблер/новости [Электронный ресурс]. URL: https://news.rambler.ru/politics/48284207-rukavishnikova-budet-predstavlyat-sovet-federatsii-v-konstitutsionnom-sude/ (дата обращения: 15.01.2023).

регулировались вопросы, касающиеся статусной роли полномочного представителя Совета Федерации в Конституционном Суде РФ.

В ч. 1 ст. 215 Постановления Государственной Думы РФ от 22 января 1998 года № 2134-II ГД «О регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Регламент Государственной Думы РФ) устанавливается, что представление правовой позиции *Государственной Думы РФ* в Конституционном Суде РФ также возлагается на *полномочного представителя* в соответствующем органе судебной власти, который должен быть депутатом, имеющим ученую степень кандидата и (или) доктора юридических наук[171]. На наш взгляд, это является очень важным уточнением, вносимым ясность о предъявляемых к лицу, претендующему на обладание статусом представителя по должности, требований.

Вопросы, связанные с процедурой назначения на должность и освобождения от обязанностей регулируются ч. 2 и ч. 3 ст. 215 Регламента о Государственной Думе РФ, остальные – специальным нормативным правовым актом[172]. Так, в Постановлении Государственной Думы РФ от 13 апреля 2012 года № 269-6 ГД «О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Положение о полномочном представителе Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ) обозначены *функции полномочного представителя нижней палаты российского парламента*, в их числе помимо непосредственного представительства Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ:

---

[171] См.: О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: постановление ГД ФС РФ от 22 января 1998 года № 2134-II ГД // Российская газета. 1998. 25 февраля.

[172] См.: О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: постановление ГД ФС РФ от 13 апреля 2012 года № 269-6 ГД // Собрание законодательства РФ. 2012. № 17, ст. 1903.

— внесение предложений, связанных с уточнением направляемых в орган судебной власти обращений, внесение ходатайств об отзыве обращений до начала рассмотрения конкретного дела в судебном заседании;

— донесение до Председателя Государственной Думы информации, касающейся состояния дел по направленным в Конституционный Суд РФ обращениям и о принимаемых данной судебной инстанцией решениях;

— ежегодное представление отчетности о проделанной работе (п. 7 раздел II Положения о полномочном представителе Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ).

Полномочный представитель Государственной Думы РФ имеет право направлять в комитеты Государственной Думы РФ, структурные подразделения Аппарата нижней палаты российского Федерального Собрания запросы о получении всей необходимой для подготовки дела к слушанию в судебном заседании информации и получать ответы по таким запросам не позднее пяти дней со дня его направления. Полномочный представитель также может осуществлять взаимодействие с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов России, с учеными и специалистами (п. 8 раздел III Положения о полномочном представителе Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ).

У *Правительства РФ* также есть *полномочный представитель* в Конституционном Суде РФ, который, кроме того, занимается осуществлением представительских функций в Верховном Суде РФ. В п. 115 Постановления Правительства РФ от 1 июня 2004 года № 260 «О регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации» (далее – Регламент Правительства РФ) в качестве требований для претендентов на рассматриваемую должность устанавливается наличие ученой степени кандидата и (или) доктора юридических наук[173].

---

[173] См.: О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 1 июня 2004 года № 260 // Российская газета. 2004. 8 июня.

В этой же норме закрепляется, что полномочный представитель действует от имени высшего федерального органа исполнительной власти без доверенности и производит координацию деятельности *иных представителей* Правительства, которые представляют его интересы в указанных судебных инстанциях. Приводится уточнение о том, что в качестве представителей Правительства РФ в Конституционном Суде РФ кроме специально назначенного полномочного представителя могут выступать Председатель Правительства, а также представители по отдельным делам, которые назначаются посредством издания поручения Председателя Правительства и являются адвокатами либо имеют ученую степень по юридической специальности (п. 116 Регламента Правительства РФ).

Представителям Правительства РФ по отдельным делам необходимо согласовывать формируемую правовую позицию с Председателем Правительства или же, в случае исходящего от последнего поручения, - с заместителями Председателя высшего федерального исполнительного органа государственной власти в соответствии с установленным распределением профессиональных обязанностей. Кроме этого, на представителей Правительства РФ в Конституционном Суде РФ возлагается обязанность по координации своих действий с полномочным представителем Президента РФ в Конституционном Суде РФ, а на представителей Правительства РФ по отдельным делам – с полномочным представителем Правительства РФ в Конституционном и Верховном Судах России (п. 117 Регламента Правительства РФ).

Деятельность полномочного представителя Правительства РФ в Конституционном Суде РФ также регулируется отдельным нормативным правовыми актом – Положением о полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации, утвержденном Постановлением

Правительства РФ от 15 апреля 2014 года № 333 (далее – Положение о полномочном представителе Правительства РФ в Конституционном Суде РФ)[174].

Среди перечисленных в указанном документе *функций*, предусмотренных для данной должности, для анализируемого нами этапа судебного конституционного процесса, по нашему мнению, имеют значение следующие:

— представление высшего федерального органа исполнительной власти Российской Федерации как стороны, участвующей при рассмотрении конкретных дел Конституционным Судом РФ (пп. «а» п. 5 Положения о полномочном представителе Правительства РФ в Конституционном Суде РФ);

— представление подготовленных проектов обращений для направления в Конституционный Суд РФ (пп. «в» п. 5 Положения о полномочном представителе Правительства РФ в Конституционном Суде РФ);

— координация деятельности иных представителей Правительства РФ (пп. «е» п. 5 Положения о полномочном представителе Правительства РФ в Конституционном Суде РФ);

— координация действий полномочного представителя Правительства РФ с полномочным представителем главы государства в Конституционном Суде РФ (п. 6 Положения о полномочном представителе Правительства РФ в Конституционном Суде РФ).

Полномочный представитель Правительства РФ в конституционном судебном процессе наделен такими правами, как направление запроса в федеральные органы исполнительной власти, подведомственные Правительству РФ учебные и научные организации о получении необходимой для подготовки дела информации; осуществление взаимодействия с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти Федерации, органами местного самоуправления и организациями; использование сведений,

[174] См.: Об утверждении Положения о полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 года № 333 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (часть IV), ст. 2176.

содержащихся в информационных базах данных Аппарата Правительства РФ и федеральных органах исполнительной власти (п. 7 Положения о полномочном представителе Правительства РФ в Конституционном Суде РФ).

Важно отметить, что о полномочном представителе Верховного Суда РФ в Конституционном Суде РФ нет специального нормативного акта, более того, в Регламенте Верховного Суда Российской Федерации не содержится ни одного упоминания об этой должности[175]. Очевидно, что это может вызывать определенные проблемы (об этом мы будем говорить подробно в заключительной главе настоящего исследования). Если обратиться к материалам судебной практики, то следует говорить о том, что представительские функции в Конституционном Суде РФ в делах, в связи с направлением запроса Верховным Судом РФ может выполнять судья Верховного Суда РФ[176].

Для реализации эффективного взаимодействия *Генеральной прокуратуры РФ* и Конституционного Суда РФ Приказом Генпрокуратуры России от 13 ноября 2013 года № 491 была утверждена должность *полномочного представителя Генерального прокурора Российской Федерации* в Конституционном Суде Российской Федерации[177]. Полагаем, что сразу следует обратить внимание на наименование должности – «полномочный представитель Генерального

---

[175] См.: Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 года № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 10.

[176] См.: По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 18, статей 20 и 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», части 22 статьи 26 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и пункта 6.1 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда РФ от 31 октября 2019 года № 32-П // Российская газета. 2019. 15 ноября.

[177] См.: О полномочном представителе Генерального прокурора Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: приказ Генпрокуратуры России от 13 ноября 2013 года № 491. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.01.2023).

прокурора Российской Федерации», а не «полномочный представитель Генеральной прокуратуры РФ», мы также вернемся к этому при анализе существующих проблемных аспектов в третьей главе.

Полномочный представитель Генерального прокурора РФ может становиться участником судебного заседания без дополнительного решения Генпрокурора РФ, при этом, предусматривается возможность участия *полномочных представителей иных работников прокуратуры*, для чего требуется специальное распоряжение (п. 1 Приказа о полномочном представителе Генпрокурора РФ в Конституционном Суде РФ). *Полномочный представитель Генерального прокурора РФ* в Конституционном Суде РФ должен выполнять следующие *функции*, имеющие значение для стадии обращения и принятия дела для рассмотрения в порядке конституционного судебного производства:

— представление Генпрокурору РФ доклада о делах, которые были приняты Конституционным Судом РФ к рассмотрению и назначены к слушанию;

— совместная (с подразделениями Генпрокуратуры РФ) разработка и последующее представление Генпрокурору РФ проектов обращений, подготовленных для направления в Конституционный Суд РФ;

— осуществление поддержки обращения и заключения Генпрокуратуры в Конституционном Суде РФ;

— детализация и корректировка (по согласованию с Генеральным прокурором РФ) оснований для обращения, направляемого в Конституционный Суд РФ;

— получение всей необходимой для осуществления представительства информации (иных материалов и документов) по результатам запроса, который может быть адресован руководителям структурных подразделений Генпрокуратуры РФ, Академии Генпрокуратуры РФ, прокурорам субъектов Федерации, имеющим равный с ними статус военным прокурорам и прокурорам других специализированных прокуратур;

— пользование информационными базами Генпрокуратуры РФ и прокуратур, находящихся в подчинении;

— направление к руководителям структурных подразделений Генпрокуратуры РФ, прокурорам Федерации и равных им по статусу прокурорам специализированных прокуратур обращений с просьбой об истребовании необходимых для дела материалов и документов у руководителей органов государственной власти и органов местного самоуправления;

— исполнение иных действий, связанных с представительскими обязанностями (п. 2 Приказа о полномочном представителе Генпрокурора РФ в Конституционном Суде РФ).

Полномочному представителю Генпрокурора в Конституционном Суде РФ для эффективного решения возложенных на него задач также вменяется обязанность по обеспечению взаимодействия с большим кругом субъектов. В их числе: советники, старшие помощники и помощники по особым поручениям Генпрокурора РФ, помощники заместителей Генпрокурора РФ по особым поручениям, начальники структурных подразделений Генпрокуратуры РФ (главных управлений, управлений и отделов), Академия Генпрокуратуры РФ, прокуроры субъектов Федерации, прокуроры специализированных прокуратур, правоохранительные органы и государственные органы России (п. 3 Приказа о полномочном представителе Генпрокурора РФ в Конституционном Суде РФ).

Правом на направление запроса в Конституционны Суд РФ в соответствии с Законом о Конституционном Суде РФ наделены *органы законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации*. На основании проанализированных нами нормативных правовых актов, которыми урегулированы различные аспекты деятельности указанных органов, а также материалов судебной практики следует говорить о том, что вопрос, связанный со статусом полномочного представителя от указанных властных структур, его функционал и специфика деятельности, в том числе на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ, является открытым.

Так, например, в областном законе «О Законодательном Собрании Ростовской области» от 18 сентября 2002 года № 270-ЗС предусматривается право

Законодательного Собрания на обращение в Конституционный Суд РФ в форме запроса (ч. 2 ст. 20). Устанавливается, что в число компетенций Законодательного Собрания Ростовской области входит направление обращений в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке на соответствие Конституции РФ нормативных правовых актов, изданных Губернатором Ростовской области (п. 30 ч. 2 ст. 13), исполнительными органами Ростовской области (п. 31 ч. 2 ст. 13)[178]. В Положении о комитетах и комиссиях Законодательного Собрания Ростовской области на комитеты (по вопросам своего ведения) в качестве одной из основных функций возлагается осуществление подготовки обращений законодательного органа власти субъекта (по поручению этого органа) в Конституционный Суд РФ (п. 9 ч. 1. ст. 5)[179].

При этом в указанных выше документах, а также в Регламенте Законодательного Собрания Ростовской области[180] нормы, в которых содержатся какие-либо упоминания о специально назначаемом представителе в Конституционном Суде РФ, отсутствуют. Если руководствоваться ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ, то в качестве представителя стороны по должности может выступать руководитель органа, которым было подписано обращение в Конституционный Суд РФ. Исходя из анализа практики от законодательного органа рассматриваемого субъекта представительские функции в Конституционном Суде РФ может выполнять исполняющий обязанности

---

[178] См.: О Законодательном Собрании Ростовской области: областной закон от 18 сентября 2002 года № 270-ЗС // Официальный сайт Законодательного Собрания Ростовской области [Электронный ресурс]. URL: https://zsro.ru/about/legal_framework/oblastnoy-zakon-o-zakonodatelnom-sobranii-rostovskoy-oblasti.php (дата обращения: 20.01.2023).

[179] См.: О положении о комитетах и комиссиях Законодательного Собрания Ростовской области: постановление от 30 мая 2003 года № 68 // Официальный сайт Законодательного Собрания Ростовской области [Электронный ресурс]. URL: https://zsro.ru/about/legal_framework/oblastnoy-zakon-o-zakonodatelnom-sobranii-rostovskoy-oblasti.php (дата обращения: 20.01.2023).

[180] См.: О регламенте Законодательного Собрания Ростовской области: постановление Законодательного Собрания Ростовской области от 29 августа 2002 года № 709 // Официальный сайт Законодательного Собрания Ростовской области [Электронный ресурс]. URL: https://zsro.ru/about/legal_framework/oblastnoy-zakon-o-zakonodatelnom-sobranii-rostovskoy-oblasti.php (дата обращения: 20.01.2023).

Председателя Законодательного Собрания, а также лица, обладающие ученой степенью кандидата и (или) доктора юридических наук[181].

В нормативных актах, закрепляющих правовые основы деятельности высшего исполнительного органа Ростовской области – Правительства также отсутствуют положения о полномочном представителе в Конституционном Суде РФ. В Регламенте Правительства Ростовской области не устанавливается и сама возможность направления запроса данным органом исполнительной власти[182]. Отсутствует и практика по обращению данного органа исполнительной власти субъекта с запросом в Конституционный Суд РФ.

Среди документов, устанавливающих нормативно-правовые основы деятельности органа законодательной власти другого субъекта Федерации – города Москвы, также нет отдельного акта, регулирующего вопросы представительства в Конституционном Суде РФ. В Уставе города Москвы среди полномочий Московской городской Думы закрепляется направление конституционного запроса (п. 9 ч. 1 ст. 35)[183]. В соответствии с Регламентом Московской городской Думы выполнение представительских функций возлагается на Председателя Думы (п. 6 ст. 119)[184]. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 4 марта 1997 года № 4-П указывается, что в

---

[181] См.: По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области: постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 года № 19-П // Российская газета. 2012. 3 августа.

[182] См.: О регламенте Правительства Ростовской области: указ Губернатора Ростовской области от 21 марта 2016 года № 50 // Официальный сайт Правительства Ростовской области [Электронный ресурс]. URL: https://www.donland.ru/documents/4060/ (дата обращения: 20.01.2023).

[183] См.: Устав города Москвы: закон г. Москвы от 28 июня 1995 года // Официальный сайт Московской городской Думы [Электронный ресурс]. URL: https://duma.mos.ru/ru/2185/page/polnomochiya-moskovskoy-gorodskoy-dumyi (дата обращения: 21.01.2023).

[184] См.: Регламент Московской городской Думы: постановление Московской городской Думы от 16 ноября 2005 года № 320 // // Официальный сайт Московской городской Думы [Электронный ресурс]. URL: https://duma.mos.ru/ru/202/page/reglament-moskovskoy-gorodskoy-dumyi-2 (дата обращения: 21.01.2023).

качестве представителя от Московской городской Думы выступал заместитель Председателя Думы А. Н. Крутов[185].

В Регламенте Правительства Москвы (аналогично упомянутому ранее Регламенту Правительства Ростовской области) не содержится положений, устанавливающих право на обращение с запросом в Конституционный Суд РФ и закрепляющих должность полномочного представителя Правительства Москвы в Конституционном Суде РФ[186]. Исходя из найденной судебной практики Правительство неоднократно обращалось в Конституционный Суд РФ с запросом. В качестве представителя Правительства Москвы в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30 июня 2006 года № 8-П указаны адвокат Т. Н. Мордохова и доктор юридических наук А. Е. Шерстобитов[187].

С запросом в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности примененного или подлежащего применению в конкретном деле закона, в том случае, могут обращаться суды, если придут к выводу о его несоответствии Конституции России. При этом, по смыслу решений Конституционного Суда РФ предусмотренное статьей 125 Конституции РФ направление подобных обращений иных судов в Конституционный Суд РФ является не только правом, но и обязанностью[188].

---

[185] См.: По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона от 18 июля 1995 года «О рекламе»: постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 1997 года № 4-П // Российская газета. 1997. 18 марта.

[186] См.: О Регламенте Правительства Москвы: постановление Правительства Москвы от 21 февраля 2006 года № 112-ПП // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. URL: https://www.mos.ru/upload/documents/files/5597/PPMot21022006112-PP.pdf (дата обращения: 21.01.2023).

[187] См.: По делу о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с запросом Правительства Москвы // Российская газета. 2006. 14 июля.

[188] См.: По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 года № 19-П // Российская газета. 1998. 30 июня; Об отказе в принятии к рассмотрению запроса

Однако, при указании такой обязанности (по инициированию) запроса, вопрос, касающийся полномочных представителей от конкретного суда, направляющего соответствующее обращение в Конституционный Суд РФ, остается открытым.

Так, например, в Регламенте Нижегородского областного суда полномочием по инициированию запроса наделяются судебные коллегии (п. 3.2.1)[189]. На официальных информационных ресурсах некоторых других судов (например, Верховного Суда Республики Татарстан, Московского городского суда, Сахалинского областного суда) можно найти лишь ссылку на ч. 2 ст. 125 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», в соответствии с которой в компетенцию судов общей юрисдикции входит направление обращения в Конституционный Суд РФ в форме запроса о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном разбираемом деле[190].

Что касается практики, то, исходя из вынесенных Конституционным Судом РФ решений, можно говорить о том, что в судебных заседаниях, проводимых по делам в связи с судебным запросом, в качестве представителя выступают судьи от судов, направивших соответствующее обращение[191]. В некоторых постановлениях

Центрального районного суда города Челябинска о проверке конституционности части второй статьи 238 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2004 года № 134-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5.

[189] См.: Регламент Нижегородского областного суда: постановление Президиума Нижегородского областного суда от 7 июля 2021 года // Официальный сайт Нижегородского областного суда [Электронный ресурс]. URL: http://nnoblsud.ru/index.php/dokumenty/normativnye-akty/4191-2021-reglament-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-utverzhden-postanovleniem-prezidiuma-07-07-2021 (дата обращения: 21.01.2023).

[190] См.: О судах общей юрисдикции Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ // Российская газета. 2011. 11 февраля.

[191] См., например, По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2 Федерального закона от 23 декабря 2010 года N 360-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» в связи с запросами Арбитражного суда Сахалинской области и Арбитражного суда Приморского края: постановление Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 года № 13-П // Российская газета. 2013. 26 июня; По делу о проверке конституционности подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с

Конституционного Суда РФ не содержится упоминаний о таких представителях, что, фактически, свидетельствует о необязательном характере их участия[192]. Отсутствие нормативных положений, регулирующих вопросы, связанные с представительством по делам, в связи с инициированием запроса судом препятствует выявлению характера выполняемой им деятельности на находящейся в поле нашего зрения стадии судебного конституционного процесса.

Такой запрос, равно как и все другие обращения, поступающие в Конституционный Суд РФ, должен соответствовать установленным в Законе о Конституционном Суде РФ общим требованиям (ст. 37), критерию допустимости (ст. 101), а также выработанному на практике критерию, по которому указанная судом неопределенность и приведенные им доводы оценивается по параметрам «мнимости» и произвольности[193]. В связи с этим можно предположить, что подготовка запроса в Конституционный Суд РФ по всем предусмотренным правилам возлагается на конкретного судью от суда, направляющего обращения. Следовательно, судья помимо всех своих прочих профессиональных обязанностей также осуществляет представительские функции.

Таким образом, анализ представительства в делах, отнесенных к особым категориям, инициация которых происходит посредством направления в Конституционный Суд РФ запроса от субъектов, наделенных соответствующим

запросом Арбитражного суда Центрального округа: постановление Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 года № 41-П // Российская газета. 2019. 30 декабря.

[192] См., например, По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в связи с запросом Конаковского городского суда Тверской области: постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2021 года № 30-П // Российская газета. 2021. 16 июля; По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2018 года № 17-П // Российская газета. 2018. 11 мая.

[193] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 1 города Смоленска о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 145, статей 318 и 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2005 года № 268-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.01.2023); Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 46 и пункта 3 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2004 года № 448-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

правомочием, несмотря на существующие проблемные аспекты позволяет сделать вывод о характере деятельности представителей. *На этапе обращения и принятия дела для рассмотрения они выполняют следующий спектр действий*:

— представление правовой позиции субъектов – заявителей;

— подготовка проекта обращения;

— сбор всех необходимых для подготовки обращения материалов и документов, а также использование сведений из информационных баз данных;

— согласование с субъектом – заявителем (либо со специально уполномоченными им структурными подразделениями и должностными лицами) изменений оснований для направления обращений;

— обеспечение в ходе формирования позиции заявителя взаимодействия между самостоятельными структурными подразделениями органа, от которого направляется запрос;

— направление дополнительных материалов к поданному обращению через электронную почту;

— получение уведомлений от Секретариата Конституционного Суда РФ и от Конституционного Суда РФ;

— координация деятельности других представителей (при их наличии);

— привлечение узких специалистов и ученых для содействия при выполнении функциональных обязанностей;

— в случае необходимости отзыв (по поручения субъекта – заявителя) направленного в Конституционный Суд РФ обращения до начала рассмотрения дела в судебном заседании;

— предоставление отчетности о результатах рассмотрения обращения: назначениях к слушанию принятых дел и об отказах в принятии;

— исполнение иных, связанных с представительскими обязанностями действий.

Здесь также важно отметить, что, руководствуясь положениями Закона о Конституционном Суде РФ, можно говорить, что на стадии обращения представитель в случае направления запроса по каждой из обозначенных выше

категорий дел (кроме толкования Конституции РФ) должен прежде всего оценить его допустимость (ст. 85, 89, 102, 104.2, 104.6, 108, 110.2, 110.7), уже после этого на него возлагается обязанность по надлежащему оформлению обращения как юридического документа с соблюдением перечня общих требований.

Изложенное свидетельствует о том, что *полномочные представители осуществляют такие функции*, как: непосредственно представительская, информационно-аналитическая, организационная, координационная, контрольная, а также функция согласования. Следует еще раз подчеркнуть, что данный вид представительства является представительством по должности, что исключает необходимость подтверждения представителем своего статуса в Конституционном Суде РФ посредством предоставления каких-либо документов.

Ходатайство является еще одной формой обращения в Конституционный Суд РФ, используемой в двух случаях: при возникновении споров о компетенции (п. 2 ст. 3, ст. 92 Закона о Конституционном Суде РФ), а также при необходимости разъяснения вынесенного Конституционным Судом РФ постановления или заключения (ст. 83 Закона о Конституционном Суде РФ).

Правом направлять ходатайства в соответствии со ст. 92 Закона о Конституционном Суде РФ наделен любой из участников спора о компетенции орган государственной власти - федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Федерации, высшие государственные органы субъектов России (ч. 3 ст. ст. 125 Конституции РФ), а также Президент РФ в случае невозможности достигнуть разрешения возникших между органами государственной власти разногласий посредством проведения согласительных процедур (ч. 1 ст. 85 Конституции РФ).

Очевидно, что представитель на рассматриваемом этапе судебного конституционного процесса будет выполнять аналогичные функции, которые были установлены в ходе анализа представительства по делам, в связи с направлением запроса. Конечно же, особое внимание представителя в ходе подготовке проекта ходатайства наряду с его соответствием общим правилам

должно уделяться установленным в ст. 93 Закона о Конституционном Суде РФ критериям допустимости.

В настоящее время установлено семь таких специальных критериев, по которым оценивается допустимость *ходатайства органа (органов) государственной власти*, в их числе: оспариваемая компетенция определяется Конституцией РФ; спор не касается вопроса о подведомственности дела судам или о подсудности; спор не был или не может быть разрешен иным способом; в течение месяца со дня получения письменного заявления, упомянутого выше, не были устранены указанные в нем нарушения и др. Ходатайство Президента РФ признается допустимым, если он использовал согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти и эти разногласия являются подведомственным Конституционному Суду РФ спором о компетенции.

С учетом весьма большого количества законодательно закрепленных критериев допустимости следует говорить о повышенной сложности осуществления данной процедуры (направления ходатайства в Конституционный Суд РФ). Проведенный обзор судебной практики по данной категории дел, рассматриваемых Конституционным Судом РФ и являющихся единичными, подтверждает данную мысль.

Так, например, Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению ходатайства Законодательного Собрания Кемеровской области о разрешении спора о компетенции, возникшем, по мнению заявителя, вследствие нарушения его прерогатив в результате назначения Президентом РФ на должность председателя Кемеровского областного суда кандидата, против которого у законодательного органа субъекта имелись возражения. Свой отказ Конституционный Суд РФ обосновал, указав на несоответствие ходатайства одному из критериев допустимости, – обозначенные в обращении вопросы не относились по характеру и значению к конституционным[194]. По аналогичной

[194] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Законодательного Собрания Кемеровской области о разрешении спора о компетенции как не соответствующего

причине было отказано в принятии к рассмотрению ходатайства мэра Санкт-Петербурга о разрешении спора между мэром и Законодательным Собранием Санкт-Петербурга о компетенции в сфере бюджетного процесса[195].

Отказ в принятии к рассмотрению ходатайства Московской областной Думы о разрешении спора о компетенции между Московской областной Думой и Московской городской Думой по определению состава территории Конституционный Суд РФ аргументировал несоответствием данного обращения другому критерию допустимости - заявитель не воспользовался законодательно установленной возможностью для разрешения спора, а именно, не обратился к Президенту РФ с просьбой о проведении согласительных процедур[196].

Из этого, следует, что на представителя возлагается серьезная, требующая комплексного подхода, задача по скрупулезной, тщательной подготовке ходатайства, его предельно внимательной проверке на соответствие как общим правилам, установленным для всех без исключения обращений, направляемых в Конституционный Суд РФ, так и специальным критериям допустимости.

Ходатайство о разъяснении вынесенного Конституционным Судом РФ постановления или заключения отличается тем, что субъектом обращения в отличии от рассмотренных нами ранее случае может быть не только Президент РФ, какой-либо орган законодательной власти, но и физические и юридические лица, а значит, в таких случаях речь может идти не только о представительстве по должности, но и о других видах, проанализированных нами в предыдущей главе.

требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 1 апреля 1996 года № 20-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.01.2023).

[195] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства мэра Санкт-Петербурга о разрешении спора между мэром и Законодательным Собранием Санкт-Петербурга о компетенции в сфере бюджетного процесса // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.01.2023).

[196] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Московской областной Думы о разрешении спора о компетенции между Московской областной Думой и Московской городской Думой по определению состава территории: определение Конституционного Суда РФ от 8 июня 2000 года № 90-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.01.2023).

В форме *жалобы* направляются обращения граждан, их объединений, других, наделенных соответствующим правомочием органов и лиц. Конституционная жалоба представляет из себя просьбу указанных субъектов, направляемую в Конституционный Суд РФ, о защите его конституционных прав и свобод, нарушенных законом, примененным или подлежащим применению в его деле, через реализацию конституционного судопроизводства.

Жалоба – это повод к рассмотрению дела, основанием же является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о соответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Конституционная жалоба должна содержать четкое обоснование неопределенности в указанном вопросе, для чего заявителю необходимо привести конкретные доводы, иначе она может быть признана недопустимой.

Обращение в форме конституционной жалобы является очень важным документом, который должен обладать определенной структурой (строением, образованным совокупностью частей, формирующих качества определенности и целостности) и конкретным содержательным наполнением (комплекс существенных, значимых признаков, раскрывающих конституционную жалобу)[197]. Об общих требованиях к обращениям, установленных в ст. 37 Закона о Конституционном Суде РФ мы уже говорили ранее. Что касается конституционной жалобы, то на законодательном уровне не закреплены требования по ее составлению как специального юридического документа, однако, следует согласиться с тем, что заявитель должен владеть и применять ряд общих правил, для того чтобы получался ясный, логически сбалансированный, доступный для понимания текст.[198]

Так, для облегчения восприятия существа обращения необходимо избегать повторов, не имеющих доказательств утверждений, подменяющей собой конкретику излагаемых аргументов избыточной детализации, не несущих какой-

[197] См.: *Нарутто С. В.* Указ. соч. С. 73.
[198] См.: там же. С. 73.

либо смысловой нагрузки, бесполезно нагружающих содержание документа словесными конструкциями.

Кроме того, важно соблюдать общепринятые требования к изложению жалобы. Это и согласованность текста, и отсутствие противоречивости, и четкая последовательность, и убедительность приводимых доказательств, и стилистическая специфика оформления юридических документов (определенная терминология, конструкция употребляемых фраз и словосочетаний, официально-деловая окраска текста и др.). Иными словами, конституционное обращение как особенно значимый документ фактически должно соответствовать выделяемым в науке крупным группам правил юридической техники, к числу которых относят реквизитные (формальные), содержательные (правила достижения социальной адекватности), структурные, процедурные языковые и логические требования[199]. При формировании жалобы также имеет большое значение и речевая культура.

Безусловно, наиболее сложным для заявителя является выражение собственной позиции, заключающейся в оспаривании конституционности какого-либо нормативного положения, а главное, - ее правое обоснование. В Толковом словаре Ушакова одним из значений термина «позиция» является «точка зрения, принципиальное отношение к чему-либо, определяющее характер действий»[200].

Следует констатировать тот факт, что Конституционный Суд РФ очень часто выносит отказы в рассмотрении поступающих жалоб по причинам, связанным с отсутствием необходимых знаний о правильной формулировке своей позиции и грамотно составленном, аргументированном обосновании имеющейся неопределенности (оспаривание гражданами воспроизводящих содержание конституционно-правовых норм положений закона[201]; требования о проверки

---

[199] См.: *Кашанина Т. В.* Юридическая техника: учебник / Т. В. Кашанина. 2-е изд., пересмотр. М.: ИНФРА-М, 2011. С. 112-114.

[200] См.: Толковый словарь русского языка Т. 3: П — Ряшка / гл. ред. Б. М. Волин, Д. Н. Ушаков; сост. В. В. Виноградов, Г. О. Винокур, Б. А. Ларин, С. И. Ожегов, Б. В. Томашевский, Д. Н. Ушаков; под ред. Д. Н. Ушакова. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1939. С. 483.

[201] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусейнова Эльдара Афраиловича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от

конституционности положений различных нормативных правовых актов[202]; преувеличение гражданами – заявителями жалобы степени неопределенности положений законов, подлежащих оспариванию[203]; описание конкретных событий вместо каких-либо доводов о правовой неопределенности[204]; ссылка на «мнимую неопределенность» - степень неопределенности незначительна или же объективно невозможно установить исчерпывающий перечень юридических фактов[205] и др.).

При наличии права самостоятельного отстаивания своей позиции без представителя, установленной нами возможности законного представительства и представительства по должности (именно в отношении категории дел, по которым обращение в Конституционный Суд РФ направляется в форме жалобы), на наш взгляд, приведенная судебная практика свидетельствуют о необходимости обязательного привлечения профессионального представителя как специалиста, способного оказать квалифицированную юридическую помощь. Тем самым

---

24 февраля 2022 года № 485-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

[202] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурыгина Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав статьей 6.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2021 года № 2123-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зудова Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 года № 1988-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

[203] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Николая Федоровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 года № 720-О-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 132 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2015 года № 2583-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

[204] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анисимова Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2013 года № 25-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

[205] См.: об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Милкиной Екатерины Григорьевны на нарушение ее конституционных прав ст. ст. 247 и 252 ГК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2008 года № 831-О-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2023).

многократно повышаются шансы избежать ошибок, препятствующих дальнейшему движению дела.

Таким образом, можно говорить о том, что в случае, когда гражданин привлекает для участия в деле представителя, на последнего возлагается ответственная, многогранная деятельность по обозначению имеющейся точки зрения в отношении конкретного закона, ее адекватной и убедительной аргументации и отстаиванию с целью обеспечения защиты интересов представляемого лица. Обоснование позиции заявителя имеет принципиальное, определяющее значение для принятия жалобы (как и любого другого обращения) для рассмотрения. Однако, для того чтобы четко и грамотно сформулировать правовую позицию, саму конституционную жалобу в целом, представителю необходимо осуществить в своем роде «предварительную работу», целью которой является выяснение фактических обстоятельств дела, обусловивших возникновение нарушения конституционных прав и свобод гражданина. Иными словами, фабула дела играет огромную роль для формулировки правовой позиции и становится фундаментом для выражения конкретных правовых притязаний.

В связи с этим очень важным для адвоката, специалиста, имеющего ученую степень, привлеченного заявителем жалобы, обладать комплексом профессиональных навыков, разбираться в тонкостях конституционного судебного производства, в совершенстве знать общие и специальные правила, которым должно соответствовать направляемое в Конституционный Суд РФ обращение. Предварительная подготовка обращения в Конституционный Суд РФ по всем правилам, с соблюдением формальных и материальных оснований диктует обязательное обладание заявителем (в нашем случае - его представителем) высоким уровнем не только «стандартных», базовых знаний и навыков, но также профессиональных компетенций, специальных умений, позволяющих корректно оперировать нормативными правовыми источниками, качественно анализировать судебную практику, формировать верные, убедительные тезисы и др., для того чтобы не допускать вынесения Секретариатом Конституционного Суда РФ или самим Конституционным Судом

РФ «отказного» решения, препятствующего дальнейшему развитию судебного конституционного процесса.

При подготовке жалобы имеют значение множество нюансов, каждый из которых должен учитываться представителем. Это и сроки, и сбор необходимых документов, и ознакомление с практикой, выработанной Конституционным Судом РФ, с целью проверки, не рассматривался ли аналогичный вопрос ранее, выявление прочих обстоятельств, способных препятствовать в принятии дела, оказание помощи заявителю в случае необходимости подачи ходатайства о приостановке действия подлежащего оспариванию акта до вынесения решения Конституционным Судом РФ (ст. 42 Закона о Конституционном Суде РФ), исправление найденных Секретариатом Конституционного Суда РФ недостатков и направление повторного обращения, составление заявления с обоснованием позиции в случае несогласия с решением Секретариата Конституционного Суда РФ.

Все это образует комплекс функциональных обязанностей представителя, которые он должен выполнять на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ. Вся, совершаемая им деятельность на указанной стадии, фактически направлена на решение главной задачи – вынесения решения о дальнейшем рассмотрении дела в рамках конституционного судебного производства.

§ 2. Участие представителя в судебном разбирательстве Конституционного Суда Российской Федерации

В предыдущей части настоящего исследования мы выяснили, что объемный комплекс действий, совершаемый представителем на стадии обращения в Конституционный Суд РФ, направлен преимущественно на достижение главной цели данного этапа - вынесения Конституционным Судом РФ положительного решения о принятии дела для рассмотрения. В том случае, если удается успешно пройти указанный этап, избежав отказа, то начинается подготовка к *судебному*

разбирательству, являющемуся *основной стадией* конституционного судебного производства.

Все предшествующие данной стадии процедуры в сущности направлены на решение задачи по созданию условий, дающих возможность Конституционному Суду РФ перейти к разрешению возникшей правовой неопределенности по конкретному вопросу. Этап судебного разбирательства позволяет рассмотреть все обстоятельства дела, выяснить правовую позицию сторон, а главное, - совершить правосудие посредством вынесения Конституционным Судом РФ решения по существу разбираемого дела, в котором будет сформулирована и отражена его правовая позиция как высшего судебного органа конституционного контроля в России.

На наш взгляд, прежде чем перейти к анализу особенностей деятельности, реализуемой представителем на стадии непосредственного судебного разбирательства, необходимо также уделить внимание осуществляемым им *подготовительным действиям* на этапах назначения и подготовки дела к слушанию и организации судебного заседания. При этом, считаем, здесь также важно обратить внимание на то, *в чьих интересах* действует представитель.

В первой главе настоящего исследования в рамках одной из возможных классификационных форм с учетом такого критерия, как принцип состязательности, мы выделяли *представителей стороны-заявителя* и *представителей стороны-ответчика*. Помимо указанных представителей при рассмотрении дела Конституционным Судом РФ в качестве участников могут также привлекаться *представители иных заинтересованных (исходя из характера требующего разрешения дела) органов или лиц*[206]. Полагаем, подобное разграничение имеет существенное значение для определения в дальнейшем функций, выполняемых представителями на этапе их участия в судебном разбирательстве.

---

[206] См.: *Витрук Н. В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. Пособие. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М. 2012. С. 403.

В соответствии со ст. 47.1 Закона о Конституционном Суде РФ рассмотрение и разрешение некоторых категорий дел может происходить *без проведения слушания*. Здесь следует отметить несколько возможных действий, которые могут быть совершены представителями. Конечно же, на представителей любой из сторон, участвующих в конституционном судебном процессе, как правило, возлагается обязанность по отслеживанию всей информации о движении дела, получении уведомлений от Конституционного Суда РФ. *Представитель заявителя*, когда становится известным решение Конституционного Суда РФ о рассмотрении дела без проведения слушания, при несогласии представляемого лица с применением указанной процедуры, может оказать ему помощь в составлении и дальнейшей подачи ходатайства с возражением (данный документ упоминается в п. 3 § 38 Регламента Конституционного Суда РФ).

Представитель другой стороны (при наличии таковой в качестве участника конституционного судебного производства) получает от судьи-докладчика копии обращения, другие документы и материалы. Очевидно, что именно на представителя возлагается задача по подготовке в письменном виде отзыва, который представляется в Конституционный Суд РФ. Данный отзыв впоследствии направляется высшим судебным органом конституционного контроля заявителю с целью ознакомления (ст. 47.1 Закона о Конституционном Суде РФ). Поскольку заявитель наделен правом дать пояснения, выразить возражение против отзыва (п. 1 § 53 Регламента Конституционного Суда РФ), его представитель также может заняться решением этого вопроса. Соответственно, представитель другой стороны знакомится с содержанием возражения.

Таким образом, можно говорить о том, что существенное влияние на реализуемую представителями любой из сторон деятельность оказывает *форма,* избираемая Конституционным Судом РФ для разрешения того или иного дела: *с проведением* или же *без проведения слушания* в судебном заседании. В том случае, если рассмотрение дела происходит без проведения слушания, представителю необходимо быть предельно внимательным при составлении и оформлении всех письменных документов. Он должен грамотно, точно, корректно и убедительно

излагать аргументы и доводы, поскольку именно на них ввиду невозможности личного присутствия и устного представления правовой позиции будет в том числе опираться Конституционный Суд РФ при вынесении решения.

Безусловно, не менее важным для представителей является тщательное изучение отзывов и в том случае, если Конституционным Судом РФ назначается *слушание дела в судебном заседании*. Знакомство с указанным письменным документом дает возможность понять, в каком ключе будет проходить дискуссия в конституционном судебном процессе, какие аргументы будет приводить оппонирующая сторона для построения своей линии «защиты». Это позволяет произвести предварительную подготовку и при необходимости корректировку доводов, которые планирует озвучить представитель в ходе судебного слушания.

Регламентом Конституционного Суда РФ регулируются различные, так называемые *организационные вопросы*, связанные с подготовкой дела к слушанию, оформлением проекта решения, изложением материалов в ходе проведения судебного заседания. Для реализации этих мероприятий Конституционный Суд РФ назначает одного или нескольких судей–докладчиков (ст. 49 Закона о Конституционном Суде РФ, § 31 Регламента Конституционного Суда РФ).

Судья-докладчик, осуществляя комплекс подготовительных действий, направляет требования Конституционного Суда РФ, которые в обязательном порядке должны быть рассмотрены либо исполнены органами, организациями и лицами, являющиеся адресатами (ст. 50 Закона о Конституционном Суде РФ, § 33 Регламента Конституционного Суда РФ). Очевидно, что и в таких случаях, когда речь идет не о представителях стороны – заявителя и стороны – ответчика, возможно говорить о действиях представителя.

Так, если требования Конституционного Суда РФ адресуются какому-либо органу государственной власти, например, Правительству РФ, то, вероятнее всего, их рассмотрением и исполнением будет заниматься *полномочный представитель*. Это подтверждается тем, что в Регламенте Правительства закреплена норма, в соответствии с которой в случаях, когда федеральные органы

исполнительной власти получают от Конституционного Суда РФ либо от судьи указанной судебной инстанции какое-либо требование (запрос), об этом без промедлений уведомляют полномочного представителя Правительства в Конституционном Суде РФ (п. 124.1).

Следует отметить, что на анализируемом этапе, уже после принятия обращения к рассмотрению может произойти *прекращение производства по делу*. Так, на судью-докладчика возлагается обязанность по составлению проекта определения об отказе (п. 2 § 41 Регламента Конституционного Суда РФ), если в процессе подготовке им будут выявлены обстоятельства, которые могли бы стать основаниями для отказа в принятии соответствующего обращения на предыдущей стадии конституционного судебного процесса (ст. 68 Закона о Конституционном Суде РФ).

Подобные ситуации возникали на практике: при обнаружении указанных обстоятельств обращение признавалось Конституционным Судом РФ недопустимым, что, влекло для заявителя вынесение для него неудовлетворительного правого решения[207]. Очевидно, что это еще раз подтверждает не только необходимость привлечения профессионального представителя (в случаях направления конституционной жалобы гражданами или их объединениями), но, главное, - обладание им высокой квалификацией и большим опытом, позволяющим минимизировать риск получения «отказного» определения и повысить шансы наступления ожидаемого благоприятного итога конституционного судебного процесса.

Судьей-докладчиком и председательствующим определяется круг лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, они также выносят распоряжения об оповещении о месте и времени проведения заседания и о направлении всех необходимых документов и материалов участникам процесса (ст. 51 Закона о

[207] См.: О прекращении производства по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.1, части 2 статьи 2.1, статьи 2.9, части 1 статьи 4.5, части 1 статьи 16.1 и части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой компании «Conti 145. Schifffahrts-GmbH & Co. KG MT» CONTI AGULHAS: определение Конституционного Суда РФ от 4 июля 2019 года № 1837-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.02.2023).

Конституционном Суде РФ, § 36 Регламента Конституционного Суда РФ). Можно предположить, что при наличии представителя именно на него возлагается *обязанность по получению* этих и других информационных *уведомлений* от Конституционного Суда РФ.

Так, в соответствии с § 40 Регламента Конституционного Суда РФ Секретариат производит информирование о делах, которые были назначены к слушанию, а также о дате и времени начала самого слушания посредством размещения сведений подобного рода на официальном ресурсе Конституционного Суда РФ в сети Интернет. Это означает, что представитель должен заниматься отслеживанием информации на портале.

Направление уведомлений сторонам и другим участникам конституционного судебного процесса предусмотрено и отдельным положением Регламента Конституционного Суда РФ (§ 42). В этой же норме (п. 2 § 42) устанавливается, что *представители иных органов* и *иных лиц* могут быть заслушаны в заседании суда. Из этого следует, что в случае получения соответствующих уведомлений представитель должен изучить все материалы дела, документы и *произвести подготовку* для того, чтобы в процессе проведения судебного слушания обозначить правовую позицию представляемого органа (лица) и при необходимости ответить на вопросы Конституционного Суда РФ.

Безусловно, в ходе подготовительных мероприятий к конституционному судебному разбирательству представителям любой из сторон, представителям иных органов и лиц необходимо проделать весьма сложную работу. Самым важным для данных субъектов является предварительная формулировка грамотной, аргументированной, понятной правовой позиции.

Считаем, это одной из самых трудных, комплексных и объемных задач, которую должен решить представитель. Об этом свидетельствует и положения действующего отечественного законодательства. Так, например, в предыдущем параграфе среди прав, которыми наделен полномочный представитель Правительства в Конституционном Суде РФ, мы отмечали возможность направления им в ходе подготовки к слушанию запросов в подведомственные

Правительству РФ органы и организации. Соответственно в нормативных правовых актах, регулирующих деятельной этих органов и организаций, указанное право находит свое отражение уже в качестве обязанности, возложенной на такие учреждения.

В Приказе Росморречфлота от 25 июня 2013 года № 44 «Об утверждении инструкции по делопроизводству Федерального агентства морского и речного транспорта» установлено, что необходимая для осуществления подготовки дела к слушанию информация Агентства должны быть предоставлена полномочному представителю Правительства РФ в Конституционном Суде РФ в срок, указанный в поручении[208]. Аналогичное положение присутствует и в Приказе Ространснадзора от 19 декабря 2011 года № АК-1222фс «Об утверждении Инструкции по делопроизводству Федеральной службы по надзору в сфере транспорта». В разделе 3.10.4 указанного нормативного правового акта предусмотрена обязанность Службы по предоставлению всей необходимой для реализации подготовительных мероприятий к слушанию в Конституционном Суде РФ информации полномочному представителю Правительства[209].

Приказ Минсельхоза России от 12 февраля 2013 года № 56 «О регламенте Министерства сельского хозяйства Российской Федерации» (далее – Регламент Минсельхоза России) содержит норму, демонстрирующую, на наш взгляд, выполняемые представителем на этапе подготовке к судебному заседанию *функции согласования и координации*. В п. 10.6(1) Регламента Минсельхоза России установлено, что Министерство может получать требования (запрос) от Конституционного Суда РФ. Оно должно подготовить *проект ответа* на такой запрос и направить его полномочному представителю Правительства. После рассмотрения указанным полномочным лицом проекта, при необходимости

---

[208] См.: Об утверждении Инструкции по делопроизводству Федерального агентства морского и речного транспорта: приказ Росморречфлота от 25 июня 2013 года № 44 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2023).

[209] См.: Об утверждении Инструкции по делопроизводству Федеральной службы по надзору в сфере транспорта: приказ Ространснадзора от 19 декабря 2011 года № АК-1222фс // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2023).

данный документ дорабатывается Министерством с учетом замечаний и только после этого отправляется в Конституционный Суд РФ[210].

Правом на получение всей необходимой информации для осуществления своих функций, связанных с подготовкой к слушанию в Конституционном Суде РФ, также наделены и другие полномочные представители. В частности, *полномочный представитель Президента РФ* в Конституционном Суде РФ.

Так, в Приказе Министра обороны РФ от 20 марта 2020 года № 150 «Об организации в Вооруженных Силах Российской Федерации представительства в судах» устанавливается обязанность рассмотрения и разрешения поступивших от полномочных представителей Президента РФ и Правительства РФ в Конституционный Суд РФ запросов в соответствии с предусмотренным порядком (п. 35)[211]. В «Положении об управлении по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации» закреплена обязанность структурных подразделений управления готовить материалы по запросу *полномочного представителя Президента РФ* в Конституционном Суде РФ (п. 4.4)[212].

Как мы выяснили ранее, специальный нормативный правовой акт, раскрывающий особенности статуса полномочного представителя Совета Федерации РФ и регулирующий его деятельность в настоящее время отсутствует. При этом, данная должность существует, и на сайте Конституционного Суда РФ можно найти информацию о том, кто ее занимает, а также о других официальных представителях. В действующем законодательстве же не отражено право данного должностного лица на получение информации, необходимой для подготовки к

---

[210] См.: О Регламенте Министерства сельского хозяйства Российской Федерации: приказ Минсельхоза России от 12 февраля 2013 года № 56 // Российская газета. 2013. 14 августа.

[211] См.: Об организации в Вооруженных Силах Российской Федерации представительства в судах (вместе с «Инструкцией об организации в Вооруженных Силах Российской Федерации представительства в судах»): приказ Министра обороны РФ от 20 марта 2020 года № 150 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2023).

[212] См.: Положение об управлении по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации: утв. Генпрокуратурой России 17 апреля 2018 года // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2023).

заседанию в Конституционном Суде РФ. В некоторых правовых актах встречается лишь формулировка «запрос члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»[213].

Здесь же следует отметить, что деятельность полномочного представителя Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ урегулирована отдельным документом, в котором в том числе закреплено право указанного должностного лица на получение информации, требующейся для реализации подготовительных мероприятий к слушанию дела.

Аналогично, правом направлять запрос с целью получения какой-либо информации, заключений, иных материалов, необходимых для представительства в конституционном судебном разбирательстве наделен полномочный представитель Генерального прокурора РФ в Конституционном Суде РФ (п. 2 Приказа Генпрокуратуры России от 13 ноября 2013 года № 491 «О полномочном представителе Генерального прокурора Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»). Несмотря на это, в нормативных правовых актах данные права не находят своего отражения. Полагаем, это является одним из проблемных аспектов представительства органов публичных власти в конституционном судебном производстве, который будет проанализирован в следующей части настоящего исследования.

Таким образом, можно говорить о том, что участие представителей непосредственно в судебном заседании, особенности и характер действий, реализуемых ими в ходе самого конституционного судебного процесса, напрямую зависят от реализуемых *подготовительных мероприятий*. Безусловно, тщательная, качественная подготовка к выступлению перед Судом, продумывание ответов на возможные вопросы от судей и от других участников

---

[213] См., например, Об утверждении Положения об Организационно-аналитическом управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору: приказ Ростехнадзора от 19 октября 2017 года № 437; Об утверждении Инструкции по делопроизводству в системе Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации: приказ ГФС России от 31 декабря 2010 года № 421 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.02.2023); Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Министерстве юстиции Российской Федерации: приказ Минюста России от 30 декабря 2011 года № 460 // Бюллетень Минюста РФ. 2012. № 4.

судебного слушания, а также составление примерных формулировок контраргументов для отстаивания позиции представляемого лица (их объединений или органов) является *неотъемлемой частью процессуального участия представителя*, во многом определяет его результативность.

Как мы отметили ранее, стадия судебного разбирательства является основой конституционного судебного процесса. На данном этапе происходит реализация конституционного правосудия, стороны, их представители и другие участники осуществляют свои процессуальные права, Конституционным Судом РФ принимается решение по существу конкретного рассматриваемого дела. Именно для этой стадии характерно проявление базовых принципов конституционного судебного производства: гласность, коллегиальность, независимость судей, равноправие сторон, состязательность и др. Важно отметить, что судебное разбирательство с проведением слушания может проходить в одной из законодательно предусмотренных *форм*: как *открытое* судебное заседание либо же *закрытое*.

Установлено, что заседания в рамках конституционного судебного производства проходят открыто (ст. 54 Закона о Конституционном Суде РФ). Однако, действующим законодательством предусмотрены и *исключительные случаи*: в соответствии со ст. 55 Закона о Конституционном Суде РФ проведение закрытого судебного слушания может быть вызвано необходимостью сохранения тайны, охраняемой законом, обеспечения безопасности граждан и защиты общественной нравственности. В том случае, если в условиях широкой гласности, возникающих в процессе проведения открытого судебного слушания, существует риск распространения какой-либо нежелательной информации, представитель может обратиться с ходатайством о проведении заседании в закрытом порядке.

На *закрытых заседаниях* присутствуют стороны и их представители, участие иных лиц определяется судьями Конституционного Суда РФ. Рассмотрение дел в закрытом судебном слушании происходит в соответствии с общими правилами конституционного судебного производства. Запрещается

любой вид записи судебного заседания и его трансляция посредством использования различных коммуникационных технологий.

В отличии от слушаний дел, для которых предусмотрена закрытая форма проведения, в *открытых судебных заседаниях* при наличии разрешения Конституционного Суда РФ допускается кино-, фото- и видео- фиксация присутствующими в зале лицами. Трансляция открытого судебного разбирательства возможна по инициативе самой судебной инстанции либо по ходатайству лиц, участвующих в деле, присутствующих в зале (ст. 54 Закона о Конституционном Суде РФ). Очевидно, что подобные ходатайства могут подавать представители. Предполагаем, что определенные сложности могут возникнуть в том случае, если другие участники судебного разбирательства будут против трансляции. Вследствие этого возникает вопрос о возможности подачи возражения представителем на рассматриваемое ходатайство.

Организация и порядок проведения трансляции слушания дела, разбираемого в рамках конституционного судебного производства, урегулированы Регламентом Конституционного Суда РФ. В п. 4 § 71.1 данного нормативного правого акта устанавливаются требования к ходатайству о проведении трансляции судебного заседания, которые должен учитывать представитель, имеющий намерение подготовить соответствующий документ. В п. 5 § 71.1 Регламента Конституционного Суда РФ же указывается, что такое ходатайство рассматривается и разрешается с учетом мнения участников судебного спора, что, полагаем, свидетельствует о возможности выражения несогласия с проведением данной процедуры представителями.

В ст. 54 Закона о Конституционном Суде РФ, регулирующей особенности организации открытого судебного заседания, также закрепляется ряд правил, соблюдение которых является обязательным для всех лиц, участвующих и присутствующих в судебном конституционном процессе. Так, всем, включая представителей, предписывается проявление уважительного отношения к Конституционному Суду РФ, существующим в нем порядкам, а также к другим лицам; подчинение исходящим от председательствующего в судебном заседании

распоряжениям и исполнение указаний пристава; создание условий, позволяющих беспрепятственно осуществлять конституционное правосудие (избегать хождений по залу, разговоров, ненужных комментариев и реплик, являющихся помехами для нормального течения конституционного судебного процесса).

Более подробно отдельные *правила*, регулирующие *процедуру судебных заседаний* и *этикета* Конституционного Суда РФ, раскрываются в § 51 Регламента Конституционного Суда РФ. В частности, стороны, представители, все другие лица, принимающие участие в слушании дела, которое проводится в торжественной обстановке (п. 1 § 51), выступают, дают объяснения, отвечают на вопросы и задают вопросы стоя и только после предоставления председательствующим слова. Выступления сидя также возможны с разрешения председательствующего в судебном заседании (п. 2 § 51). Предусматриваются специальные формы официального обращения к Конституционному Суду РФ и судьям (п. 3 § 51), а также к другим участникам конституционного судебного процесса (п. 4 § 51).

По нашему мнению, представителю, участвующему в рассмотрении дела в порядке проведения открытого судебного разбирательства, также следует помнить о том, что на *открытых судебных заседаниях* может присутствовать множество людей. Так, например, в зал, где организовано слушание в соответствии с установленными правилами допускаются представители СМИ, аккредитованные при Конституционном Суде РФ, другие журналисты и прочие лица, желающие присутствовать в судебном заседании (§ 48 Регламента Конституционного Суда РФ). Полагаем, это обуславливает необходимость проявления представителем предельной внимательности во время озвучивания своей правовой позиции, построения диалога с Конституционным Судом РФ и другими участниками конституционного судебного процесса. Кроме того, выступления в таких условиях требуют, помимо наличия высокого уровня профессиональной подготовки, обладания представителем рядом личностных качеств, включая психологическую устойчивость и выдержку.

Непосредственно само судебное разбирательство, проходящее в открытом заседании Конституционного Суда РФ, представляет собой совокупность последовательных процедур и процессуальных действий. И здесь выделяют так называемые *«подстадии»*: подготовительную часть конституционного судебного разбирательства, рассмотрение дела по существу, вынесение Конституционным Судом РФ решения[214].

Большое значение подготовительной части заседания для успешного и эффективного дальнейшего рассмотрения дела в рамках конституционного судопроизводства обусловлено тем, что она позволяет сформировать необходимые для отправления конституционного правосудия условия. *Действия,* осуществляемые в ходе *подготовительной части судебного заседания*, в зависимости от их направленности подразделяются на несколько групп:

— открытие судебного заседание и обеспечение проверки явки лиц, участвующих в деле;

— подтверждение законных оснований участия в судебном разбирательстве сторон, представителей и иных участников;

— разъяснение лицам, участвующим в судебном заседании, их прав и обязанностей;

— обеспечение необходимыми средствами доказывания.

В назначенное время, о котором заблаговременно оповещаются участники конкретного дела, в месте нахождения Конституционного Суда РФ, в торжественной обстановке председательствующим, убедившимся в наличии кворума, открывается судебное заседание. Председательствующий объявляет о том, какое дело подлежит разбирательству в порядке конституционного судебного производства. Все присутствующие, включая представителей, при входе в зал судебного заседания и при выходе из него судебного состава встают (п. 1 § 51 Регламента Конституционного Суда РФ).

---

[214] См.: *Кряжков В. Л., Лазарев Л. В.* Конституционная юстиция в Российской Федерации. Учебное пособие / Кряжков В. А., Лазарев Л. В. М.: БЕК, 1998. С. 214.

После этого осуществляется проверка явки на слушание дела сторон, их представителей (также производится проверка их полномочий), и других лиц, участвующих в конституционном судебном процессе. Результаты указанных проверочных мероприятий подлежат оглашению, фиксируются в протоколе судебного заседания. Они приобретают важное процессуальное значение, поскольку от них и от мнения лиц, явившихся на слушание дела, зависит решение вопроса о дальнейшем продолжении судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 57 Закона о Конституционном Суде РФ, если кто-либо из лиц – участников судебного слушания не явился в судебное заседание или у представителей стороны отсутствует *надлежащее документальное оформление* их полномочных обязанностей, председательствующим ставится вопрос о возможности продолжения конституционного судебного разбирательства. В том случае, когда Конституционным Судом РФ дальнейшее рассмотрение дела ввиду возникновения указанных обстоятельств будет признано невозможным, происходит отложение разбирательства. Безусловно, представитель должен заблаговременно позаботиться о том, чтобы в судебном заседании не сложилась подобная ситуация, связанная с проблемой подтверждения его полномочных обязанностей.

В начале судебного заседания председательствующий, удостоверяясь в явке участников процесса, перечисляет представителей, называя их имена и, фактически, обозначая вид представительства (указывается «статусная принадлежность» представителя - должность, когда имеется ввиду представительство по назначению, наличие звания адвоката и (или) ученой степени по юридической специальности – в случае иного представительства) и проверяет их полномочия. После проверки, при отсутствии указанных выше препятствий для дальнейшего течения конституционного судебного процесса в виде неявки участников или проблем с документами, председательствующий в судебном заседании производит разъяснение сторонам и их представителям их законных прав и обязанностей, а другим лицам, принимающим участие в слушании дела – их прав, обязанностей и ответственности.

На подготовительном этапе судебного слушания председательствующим также может ставиться вопрос, касающийся отстранения судьи от участия в рассмотрении конкретного дела, если у участников процесса имеются данные о наличии оснований об отводе. Основания для отвода или самоотвода судьи установлены в ст. 56 Закона о Конституционном Суде РФ. Представитель может при наличии какого-либо из законодательно предусмотренных в указанном нормативном положении обстоятельств сделать заявление. В случае его удовлетворения выносится мотивированное определение об отстранении судьи от участия в судебном разбирательстве. Кроме того, если отстраненный судья являлся докладчиком по делу, должно быть принято решение о назначении нового судьи-докладчика.

Очевидно, что намерение представителя сделать заявление об отводе судьи должно быть *согласовано* со стороной. Подобный документ также должен иметь четкое, убедительное обоснование. Кроме того, указанные процедуры потребуют дополнительных временных затрат, поэтому представителю следует иметь это ввиду, контролировать поступление соответствующих уведомлений от Конституционного Суда РФ, оповещать о них представляемое лицо (орган) и тщательно планировать свои дальнейшие действия.

Изложенное позволяет говорить о том, что эффективность правосудия, осуществляемого Конституционным Судом РФ, напрямую зависит от *заблаговременно проведенных организационных мероприятий*, без которых невозможно слушание дела в судебном заседании. Особая роль в процессе создания соответствующих условий для реализации конституционного судопроизводства принадлежит председательствующему в судебном заседании, поскольку благодаря ему обеспечивается нормальное функционирование обслуживающего аппарата.

Председательствующий занимается выполнением практически всей «подготовительной» работы в начале судебного заседания. Именно он в соответствии с рядом положений Закона о Конституционном Суде РФ и Регламента Конституционного Суда РФ наделен комплексом особых

организационно-распорядительных функций. Сюда относится протоколирование, стенографирование, запись судебного процесса (§ 50 Регламента Конституционного Суда РФ), контроль за порядком в ходе проведения судебного заседания и поддержание дисциплины и формирование прочих условий, необходимых для организации публичного рассмотрения дела (§ 49, п. 7 § 51 Регламента Конституционного Суда РФ).

Следует отметить, что председательствующий и после проведения «подготовительных» мероприятий, продолжает принимать все необходимые меры и осуществлять другие процессуальные действия, которые направлены на реализацию прав всех участников конституционного судебного процесса и на эффективное рассмотрение дела. Он осуществляет руководство судебным заседанием, поддерживает соблюдение порядка судебного разбирательства, его полноту и всесторонний охват, обеспечивает фиксацию слушания дела и его результатов, устраняет все, что не имеет какого-либо отношения к рассматриваемому спору, в том числе прерывает выступления участников по данной причине, предоставляет слово судьям и лицам, участвующим в судебном заседании, лишает возможности выступить с речью участника, самовольно нарушившего запланированную последовательность выступлений, дважды не исполнившего требования председательствующего, использовавшего недопустимую лексику и др. (ст. 58 Закона о Конституционном Суде РФ).

Лицо, которое нарушило порядок судебного заседания, не подчинилось законным распоряжениям председательствующего после вынесения предупреждения может быть удалено из зала, где проводится слушание дела (ст. 54 Закона о Конституционном Суде РФ). Полагаем, что квалифицированным, опытным представителем подобные нарушения просто не могут быть допущены, поскольку безупречное знание, уважение и соблюдение всех традиций и правил конституционного судопроизводства должно быть одним из принципиальных показателей высокого уровня профессионализма.

Тем не менее, представителю необходимо произвести предварительную беседу со стороной (преимущественно речь идет о гражданах и, соответственно, о

категории дел, связанных с нарушениями их конституционных прав и обязанностей), а также, при наличии, с другими представителями (например, законными), свидетелями, экспертами и приглашенными лицами. Важно разъяснить указанным лицам все существующие правила поведения и нормы этикета, которые требуется соблюдать во время проведения слушания дела в Конституционном Суде РФ.

Представитель, а также другие участники, судебного разбирательства вправе выразить возражение против распоряжений и действий председательствующего в судебном заседании. Такие возражения заносятся в протокол судебного заседания. В ст. 58 Закона о Конституционном Суде РФ также установлено, что распоряжения и действия председательствующего могут быть подвергнуты пересмотру в том же заседании по предложению стороны либо кого-либо из судей. Из этого следует, что представитель стороны не наделен правом внесения указанного предложения.

Таким образом, председательствующий является главным организатором конституционного судебного процесса. Помощь в реализации председательствующим столь обширного функционала может оказывать назначенный руководителем подразделения Секретариата Конституционного Суда РФ, занимающегося обеспечением судебных заседаний, сотрудник (п. 1-3 § 49 Регламента Конституционного Суда РФ). Полагаем, что любой представитель, принимающий участие в слушании дела должен быть осведомлен о столь значимой роли председательствующего в судебном заседании, проявлять предельную бдительность и внимательность ко всему, что говорит указанный субъект конституционного судебного процесса. Особое значение это приобретает в том случае, если представитель посчитает необходимым воспользоваться правом на подачу возражения против каких-либо распоряжений и действий председательствующего.

На председательствующего в судебном заседании возлагается одна из важнейших обязанностей по обеспечению реального осуществления всеми лицами, участвующими в конкретном разбирательстве, их законных прав. Для

этого, прежде всего, в начале судебного заседания (в подготовительной части слушания дела) председательствующий производит разъяснение этих прав отдельно каждому участнику, включая представителей.

Ст. 52 Закона о Конституционном Суде РФ определяет представителей как участников конституционного судебного процесса. В ст. 53 указанного нормативного правового акта устанавливаются *основные права* и *обязанности представителей*, имеющие непосредственное отношение к основной стадии конституционного судопроизводства. Так, представители могут знакомиться с материалами по рассматриваемому делу, излагать собственную правовую позицию, задавать вопросы другим лицам, принимающим участие в судебном заседании, заявлять ходатайства, включая ходатайство об отводе судьи.

Что касается обязанностей, то стороны и их представители должны в назначенное время по вызову Конституционного Суда РФ явиться на слушание дела, предоставить объяснения и дать ответы на вопросы. При этом, отсутствие стороны и (или) ее представителя (представителей) в судебном заседании само по себе не становится препятствием для рассмотрения дела, за исключением случаев, когда имеется ходатайство о рассмотрении дела с обязательным участием стороны, а ее отсутствие подтверждается возникновением уважительной причины. Предполагаем, что оформлением указанного ходатайства и документов, свидетельствующих о наличии веской причины, обусловившей невозможность присутствия стороны в судебном слушании, также занимается ее представитель (представители).

Конечно же, первостепенной функциональной обязанностью представителей в конституционном судопроизводстве *вне зависимости от разновидности представительства* является *представление стороны*.

Так, полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ, являющийся представителем по должности, *представляет сторону главы государства* (ч. 5 Указа Президента РФ от 31 декабря 1996 года № 1791 «Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»). Указанное

должностное лицо в ходе судебного заседания также может вносить необходимые изменения и уточнения в правовую позицию Президента РФ, которая была изложена в направленном на рассмотрения Конституционным Судом РФ обращении. Видится важным отметить, что полномочный представитель Президента РФ может становится *участником* судебного заседания в случаях, когда он *приглашается* Конституционным Судом РФ или присутствует в судебном заседании с его *согласия* (ч. 5 указанного выше нормативного правового акта).

Это позволяет сделать вывод о том, что полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ фактически объединяет в себя представительство в трех «ипостасях»: он может быть представителем сторон (заявителя или «ответчика»), а также являться представителем «прочих» участников (приглашенных Конституционным Судом РФ исходя из характера рассматриваемого дела). Данную классификацию представительства мы приводили в начале параграфа. Считаем, что это является весьма интересным и значимым фактором. Можно утверждать, что для всех указанных разновидностей представительства будет идентичным перечень закрепленных в Законе о Конституционном Суде РФ процессуальных прав и обязанностей. Однако, различным будет исполняемая ими процессуальная роль или, иными словами, - возложенная процессуальная «нагрузка».

Полагаем, что в тех случаях, когда речь идет о представительстве стороны в конституционном судебном процессе, можно говорить об *особой миссии полномочного представителя*, заключающейся в защите и отстаивании правовой позиции Президента РФ, выступающего в качестве заявителя или же «ответчика». В сущности, такое «первостепенное» представительство предполагает тщательную, комплексную подготовку, подразумевает выполнение трудоемкой, объемной предварительной работы, необходимой для успешного прохождения «кульминации» конституционного судебного процесса – слушания дела в судебном заседании.

Участие полномочного представителя Президента РФ, подразумевающее под собой то, что глава государства в конкретном рассматриваемом Конституционным Судом РФ деле является заинтересованным лицом, по нашему мнению, по своему процессуальному значению можно считать «второстепенным». Оно не имеет четко обозначенной цели, как у представителей сторон, по отстаиванию правовой позиции, защите представляемого лица (органа).

Аналогичны особенности исполняемой в конституционном судебном производстве роли полномочного представителя Правительства РФ в Конституционном Суде РФ. Данное должностное лицо так же может как представлять сторону Правительства РФ (пп. «а» п. 5 Постановления Правительства РФ от 15 апреля 2014 года № 333 «Об утверждении Положения о полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»), являющегося заявителем или «ответчиком» по конкретному делу, либо участвовать в заседаниях Конституционного Суда РФ в иных случаях (пп. «б» п. 5).

Идентичные нормы предусмотрены и для полномочного представителя Генерального прокурора РФ в Конституционном Суде РФ (п. 2 Приказа Генпрокуратуры России от 13 ноября 2013 года № 491 «О полномочном представителе Генерального прокурора Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»).

В дополнение сущностных различий указанных видов представительства можно также сказать о *принципе состязательности*. Мы не можем согласиться с мнением о том, что в сравнении с другими отечественными видами судопроизводства, в которых присутствует явное противостояние сторон, преследующих противоположные материально-правовые интересы, для конституционного судебного производство такое противоборство несвойственно,

так как стороны реализуют одно общее дело, защищая с различных позиций положения Конституции РФ[215].

Конечно же, проявление принципа состязательности во многом зависит от категории рассматриваемого Конституционным Судом РФ дела. Наиболее полная его реализация, на наш взгляд, возможна в делах по жалобам граждан (их объединений) на нарушения принадлежащих им конституционных прав и свобод. Это подтверждается хотя бы тем, что обратиться в Конституционный Суд РФ можно только тогда, когда исчерпаны все другие возможные способы защиты законных прав и интересов. Формальное единство цели, заключающейся в проведении проверки правового акта или нормативного положения на предмет их соответствия Конституции РФ, отражает публично-правовые интересы сторон, тогда как у заявителя всегда имеются личные и, зачастую, интересы материального характера. В связи с этим слушание дела в Конституционном Суде РФ может быть не менее напряженным и внутренне конфликтным, чем судебное заседание в каком-либо другом виде судебного производства[216].

На наш взгляд, реализация данной основополагающей идеи (принципа состязательности), присущей конституционному судопроизводству, в полной мере возможна только в рамках представительства сторон (между представителями заявителя и «ответчика»). Что касается представительства иных лиц и органов, заинтересованных в разрешении правовой неопределенности по конкретному делу, то здесь нельзя сказать о воплощении указанного принципа. Сама процессуальная роль, которую играют такие представители, не содержит в себе «оппонирующей» составляющей и не предполагает прямое противодействие «противоположной» стороне возникшего спора.

Интересно, что в нормативном правовом акте, регулирующем деятельность *полномочного представителя Государственной Думы РФ* в Конституционном Суде РФ подобного разделения нет. Устанавливается лишь, что полномочный

---

[215] См.: *Кряжков В. А., Лазарев Л. В.* Конституционная юстиция в Российской Федерации. Учебное пособие / Кряжков В. А., Лазарев Л. В. М.: БЕК, 1998. С. 157.

[216] См.: *Власов А. А., Рахимов Ю. И.* Адвокат и защита им прав и законных интересов участников рынка ценных бумаг: монография. М.: Прометей, 2018. С. 123.

представитель в конституционном судебном процессе *представляет* нижнюю палату российского парламента (пп. 1 п. 7 Постановления ГД ФС РФ от 13 апреля 2012 года № 269-6 ГД «О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»).

Полномочный представитель, в соответствии с упомянутым документом, *представляет правовую позицию* Государственной Думы РФ, которая выражена в конкретном нормативном акте либо в направленном ей для рассмотрения Конституционным Судом РФ обращении (п. 5). По смыслу закрепленных положений, полномочный представитель Государственной Думы РФ выполняет свои функциональные обязанности только в указанных случаях. Остается открытым вопрос, касающийся *участия* полномочного представителя данного органа власти по специальному приглашению Конституционного Суда РФ или по его согласию.

Рассмотрение дела по существу является основной частью этапа непосредственного конституционного судебного разбирательства. Данная «подстадия» представляет собой разрешение Конституционным Судом РФ возникшей правовой неопределенности в соответствии с законодательно установленными требованиями к содержанию, заданной очередности, времени совершения конкретных действий как самим высшим судебным органом конституционного контроля, так и всеми другими участниками процесса. Очень важной чертой судебных заседаний (с проведением слушания) становится *устность* конституционного судопроизводства, включающая в себя три принципиально значимые составляющие:

— обязательное оглашение в зале, где проходит судебное заседание, всех сведений, являющихся содержательной основой доказательств;

— судоговорение – словесное участие сторон, их представителей, иных участников;

— запрет на упоминание в решении какого-либо доказательства, изученного Конституционным Судом РФ молча.

Считаем, что неукоснительное следование данному принципу, его соблюдение обязывает представителя уделять особое внимание речи, с которой он выступает, тщательно продумывать ответы на задаваемые судьями и другими участниками процесса вопросы. Безусловно, одновременно, представитель должен слушать и анализировать выступления всех остальных участников конституционного судебного производства.

В судебном заседании после организационно-подготовительных мероприятий, проведенных председательствующим, напоминании представителям о принципе состязательности, разъяснения их процессуальных прав и обязанностей, судья-докладчик оглашает свое сообщение о поводах и основаниях рассмотрения дела. С этого начинается *исследование конкретного дела по существу*. После того, как судья-докладчик завершит свое выступление, Конституционным Судом РФ выслушиваются предложения сторон, проводится обсуждение обозначенных вопросов и принимается решение о порядке исследования вопросов разбираемого дела. Важно отметить, что такое решение может быть изменено только самим Конституционным Судом РФ.

Председательствующий в судебном заседании после определения порядка исследования обозначенных вопросов дает слово сторонам. Именно в этой части судебного слушания представителю, в сущности, необходимо продемонстрировать итоги проделанной им подготовительной работы. Сначала с обоснованием своей правовой позиции выступает представитель стороны-заявителя. В своей речи перед Конституционным Судом РФ представитель озвучивает доводы, которыми подтверждается несоответствие акта, подлежащего проверке, Конституции РФ. Полагаем, что представитель должен грамотно, четко привести аргументы в поддержку правовой позиции, дать понятные, емкие ответы и пояснения на поступившие по существу рассматриваемого дела вопросы.

Как мы помним, в случаях, когда Конституционным Судом РФ рассматриваются дела по жалобам граждан (их объединений) на нарушения их конституционных прав и свобод, в качестве представителя стороны-заявителя может выступать адвокат или лицо, являющееся кандидатом либо доктором

юридических наук. Следует согласиться с тем, что первоочередной задачей представителя-адвоката на этапе судебного слушания в условиях состязательности является оказание помощи судьям Конституционного Суда РФ в уяснении всей глубины возникшей проблемы, в анализе содержания рассматриваемого правового акта или нормативного положения. Для этого, представителю необходимо привести убедительную юридическую аргументацию, доказывающую обоснованность правовой позиции представляемого лица (клиента). Адвокат должен оказывать содействие в поиске оптимального, научно обоснованного решения, не занимаясь исследованием фактов или созданием каких-либо версий, которые не будут рассматриваться Конституционным Судом РФ[217].

В конституционном судебном процессе роль представителя–адвоката заключается преимущественно в проведении консультаций с представляемым лицом по вопросам права и в осуществлении научно-исследовательской работы. Справедливо отмечается, что в отличии от других видов судебного производства, в конституционном правосудии *весьма ограниченным* является выбор тактики отстаивания интересов представляемого лица (клиента), поскольку судейский состав Конституционного Суда РФ, в который входят наиболее опытные и высококвалифицированные юристы, останется индифферентным к каким-либо поведенческим, ораторским ухищрениям адвоката. При этом, сложно отрицать, что на публику в случае проведения открытого заседания определенное воздействие может быть оказано, поэтому нельзя назвать данные профессиональные навыки абсолютно неприменимыми и ненужными.

В связи с указанной спецификой конституционного судопроизводства первостепенную значимость для реализации эффективной защиты прав и интересов представляемого лица приобретает *понимание адвокатом сути рассматриваемой проблемы*, его умение мыслить не прикладными правовыми категориями, а производить оценку оспариваемого правового акта или

---

[217] См.: *Власов А. А., Рахимов Ю. И.* Адвокат и защита им прав и законных интересов участников рынка ценных бумаг: монография. М.: Прометей, 2018. С. 125.

нормативного положения на предмет соответствия Конституции РФ. Изложенное говорит о том, что для проведения подобной сложной, многогранной работы недостаточно быть «отраслевым» специалистом, важны глубинное понимание Основного закона страны, умение анализировать и применять научные доктрины, касающиеся разбираемого в порядке конституционного судопроизводства вопроса, знание мировых тенденций развития права[218].

Безусловно, для представителя не менее значимым является *способность прогнозировать* возможное развитие хода судебного заседания, в большей степени с точки зрения действий стороны-«оппонента» (ее представителей), оглашения ей каких-либо концептуальных идей, аргументов, постановки вопросов. Очевидно, что адвокат должен иметь соответствующую подготовку для того, чтобы быстро ориентироваться в судебном заседании, приводить ответные доводы, дискутировать и, фактически, становиться участником научно исследовательского процесса, поскольку некоторыми авторами разбирательство в порядке конституционного судопроизводства названо процессом познания[219].

После выступления представителя стороны-заявителя свои доводы излагает представитель стороны-ответчика. Очевидно, что главной задачей представителя стороны-«оппонента» является донесение до Конституционного Суда РФ правильности своей правовой позиции, для чего, безусловно, требуется убедительное, логичное и доказательное выступление. Иными словами, представитель стороны-«ответчика» должен опровергнуть приведенные представителем стороны-заявителя аргументы.

Следует отметить, что при наличии у сторон нескольких представителей, объем, очередность и иные особенности их выступлений устанавливается той или иной из сторон самостоятельно. Очевидно, что здесь в полной мере проявляется одна из уставленных нами ранее функций представителей – *координационная*. Данный вид деятельности (координация действий, осуществляемых в

---

[218] См.: Там же. С. 126.

[219] См.: *Лунин В. О., Доронина О. Н.* Жалобы граждан в Конституционный Суд Российской Федерации. М.: ЮНИТИ, 1998. С. 99 - 104.

конституционном судебном разбирательстве представителями сторон) является весьма сложным, требующим обладания не только высоким уровнем профессиональных знаний в правовой сфере, но также наличия хороших организаторский способностей и соответствующего опыта командной работы.

Безусловно, учитывая индивидуальные личностные особенности каждого человека, крайне трудной задачей становится прогнозирование возможных вариантов взаимодействия в судебном заседании как самих представителей, так и построения их диалогов с судьями, иными участниками судебного слушания. Что касается первого из обозначенных аспектов, то его проработку, конечно же, необходимо осуществить *заранее в процессе подготовки* к этапу конституционного разбирательства. Должно быть произведено достаточно четкое распределение «ролей» между всеми представителями стороны. Важно установить, что и в какой последовательности будет озвучивать в ходе своего выступления каждый из представителей; производить взаимный контроль за сказанным во время произнесения речи с целью не упустить имеющие значение аргументы и факты; разделить подготовленные вопросы, которые они намерены задать другим участникам судебного заседания; запланировать заявления различных ходатайств; договориться об особенностях оглашения заключительной речи.

Считаем, что подобная регуляция при наличии нескольких представителей позволяет минимизировать возникновение непредвиденных ситуаций в самом процессе, избежать ненужных повторов, несоответствий при толковании существа рассматриваемой Конституционным Судом РФ проблемы. Также, на тот случай, если представителям будут заданы какие-либо вопросы из-за которых появляется риск наступления нежелательного исхода судебного заседания, последним необходимо заблаговременно решить вопрос о возможности заявления ходатайства для перерыва судебного заседания, во время которого они смогут посоветоваться и согласовать план дальнейших действий.

Конечно же, представители в процессе своих выступлений должны соблюдать установленные правила. Об этих правилах (в делах по жалобам

граждан или их объединений), как мы уже указывали, им также необходимо рассказать представляемым им лицам. Не допускать политических заявлений и деклараций, оскорбительных высказываний, адресованных кому-либо из участников конституционного судебного процесса. Как было отмечено ранее, считаем, что высококвалифицированном представителям, особенно полномочным представителям и другим представителям по должности, нарушение указанных правил является невозможным. Безусловно, специалисты высокого уровня также во время своей речи освещают конкретно саму сущность правовой неопределенности, не допуская ухода от находящихся на рассмотрении вопросов, поскольку председательствующий наделен правом требовать от сторон, участвующих в конституционном судопроизводстве, выступлений исключительно по существу дела.

Выступление представителей каждой из сторон заслушивается в судебном заседании в полном объеме. После этого судьи, а также представители сторон могут задать возникшие у них вопросы. В случае участия в судебном разбирательстве экспертов при наличии разрешения Конституционного Суда РФ они также могут задать вопросы. Приглашенные в судебное заседание эксперты, свидетели или специалисты выступают с речью после представителей сторон.

Представитель стороны-заявителя может задать имеющиеся у него вопросы представителям стороны-ответчика и представителям иных органов и лиц после оглашения последними совей правовой позиции. Представители также могут заявлять ходатайства, например, об оглашении и приобщении к делу каких-либо документов, об отложении или прекращении дела, о возобновлении рассмотрения вопроса и др. Важно отметить, что в период подготовки дела к слушанию представители сторон вправе обращаться с ходатайствами к судье-докладчику, а на этапе разбирательства в судебном заседании – к Конституционному Суду РФ.

Ходатайство о переносе судебного слушания заявляется в тех случаях, когда находящийся на рассмотрении вопрос уже был предметом конституционного разбирательства, когда представитель по уважительным причинам не может принять участие в судебном заседании или когда

заинтересованная сторона посчитает себя недостаточно подготовленной для участия по причине неявки приглашенных свидетелей и экспертов, непредставления важных, требующихся для проведения исследования документов и т.п. *Ходатайство о прекращении дела* может быть подано представителем, если будут выявлены обстоятельства, которые исключают возможность дальнейшего рассмотрения дела в Конституционном Суде РФ.

Ходатайство о возобновлении рассмотрения вопроса заявляется представителем в случае, если Конституционный Суд РФ сочтет необходимым выяснить дополнительные обстоятельства, представляющие существенное значение для конкретного дела. Указанное ходатайство может быть подано как перед заключительной речью представителя, так и во время ее оглашения. При этом, данный документ должен включать в себя подробное и точное описание всех тех аспектов разбираемой в порядке конституционного судебного производства проблемы, которым требуется отдельное прояснение.

По окончании судебного исследования представители сторон могут выступить с *заключительной речью*. Для такого завершающего выступления Конституционный Суд РФ по просьбе представителей сторон предоставляет время для подготовки. Полагаем, представителю стороны-«заявителя» обязательно необходимо пользоваться данным правом, поскольку, в сущности, предоставляется возможность еще раз продемонстрировать Суду свою правовую позицию, сказать то, что, возможно, было упущено при оглашении аргументов в начале заседания, привести какие-либо доводы, возникшие после выступления других участников процесса и полученных от них ответов на заданные вопросы. Представитель заинтересован в вынесении для представляемого им лица (лиц, их объединений) положительного решения, поэтому должен использовать все имеющиеся способы для этого.

Выступая с заключительной речью, представители не имеют права ссылаться на какие-либо документы и обстоятельства, не исследованные Конституционным Судом РФ (ст. 66 Закона о Конституционном Суде РФ). В том случае, если высший судебный орган конституционного контроля на основании

сказанного в ходе заключительных выступлений представителей сторон посчитает необходимым выяснить имеющие существенное значение для конкретного рассматриваемого дела дополнительные обстоятельства или же провести исследование новых, - то выносится соответствующее решение о возобновлении рассмотрения поставленных вопросов. После того, как такие исследования будут закончены, у представителей сторон возникает право на повторное выступление с заключительной речью, но исключительно в их связи с вновь открывшимися обстоятельствами и доказательствами (ст. 67 Закона о Конституционном Суде РФ).

Когда все доказательства по делу, все поставленные вопросы, имеющие к нему непосредственное отношение, будут всесторонне и полно рассмотрены, председательствующий в судебном заседании объявляет о завершении рассмотрения дела по существу. Таким образом, происходит переход на следующий этап судебного конституционного процесса – *окончание слушания дела*, что фиксируется в протоколе судебного заседания. Принятие решения об окончании слушания дела имеет большое процессуальное значение, поскольку его вынесение фактически завершает исследовательскую часть конституционного судопроизводства[220].

Следующая стадия судебного конституционного процесса, во время которой по всем установленным правилам происходит совещание, голосование и принятие Конституционным Судом РФ решения не предполагает какого-либо участия представителя. В сущности, данный этап является совокупностью «внутренних», закрытых процедур, реализуемых в установленном законом порядке исключительно составом Конституционного Суда РФ. Очевидно, что здесь представители и стороны не могут совершать какие-либо действия, они оказываются в «пассивном» ожидании до момента вынесения решения.

---

[220] См.: *Витушкин В. А.* Определения Конституционного Суда Российской Федерации: особенности юридической природы / В. А. Витушкин; Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации. М.: НОРМА, 2005. С. 20.

Когда Конституционным Судом РФ будет принято решение, представитель получает соответствующее *уведомление* и обязан донести данную информацию представляемому лицу. После того, как произойдет провозглашение решения у представителя есть возможность заявить *связанные с вынесенным постановлением* или *определением ходатайства*. Так, представитель наделен правом заявить о наличии допущенных в судебном акте неточностей различного характера, которые необходимо исправить. Кроме того, представитель может воспользоваться закрепленной в Законе о Конституционном Суде РФ (ст. 83) возможностью заявить ходатайство об официальном разъяснении принятого решения.

Следует также отметить, что представители могут после ознакомления с протоколом и стенограммой проведенного в Конституционном Суде РФ заседания принести в случае обнаружения каких-либо неточностей свои *замечания*. Несмотря на тот факт, что ввиду отсутствия в конституционном судопроизводстве второй инстанции, подобные замечания не могут каким-либо образом повлиять на принятое высшим органом конституционного органа решение, представитель все же обязан уделить внимание указанным документам и выполнить свои функциональные обязанности. При этом, представитель может участвовать в рассмотрении председательствующим и судьей-докладчиком поступивших замечаний (ст. 59 Закона о Конституционном Суде РФ).

Полномочные представители государственных органов могут совершать некоторые действия после вынесения Конституционным Судом РФ решения. Полномочный представитель Президента РФ при необходимости вносит предложения об обеспечительных мерах принятых Судом решений, включая предложения о внесении изменений в действующее российское законодательство (ч. 5 Указа Президента РФ от 31 декабря 1996 года № 1791 «Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»).

Полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном Суде РФ выполняет аналогичную обязанность (пп. «д» п. 5 Постановления

Правительства РФ от 15 апреля 2014 года № 333 «Об утверждении Положения о полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»). Он также готовит справки, содержащие информацию о принятых Конституционным Судом РФ решениях (пп. «г» п. 5.). Обязанностью информировать Председателя Государственной Думы РФ о принятых высшим органом конституционного контроля решениях наделен и полномочный представитель Государственной Думы РФ (пп. «3» п. 7 Постановления ГД ФС РФ от 13 апреля 2012 года № 269-6 ГД «О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»).

Полномочный представитель Генерального прокурора в Конституционном Суде РФ в случае необходимости может вносить предложения, касающиеся организации и обеспечения исполнений вынесенных постановлений (п. 2 Приказа Генпрокуратуры России от 13 ноября 2013 года № 491 «О полномочном представителе Генерального прокурора Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации»). Из этого следует, что процессуальное участие представителя имеет свое «продолжение». Оно непосредственным образом влияет на принятие Конституционным Судом РФ решения, можно даже говорить, - отражает результат такого участия. Кроме того, уже после вынесения постановления или определения представитель может осуществлять различные действия, которые также косвенно связаны с его выступлением на этапе конституционного судебного разбирательства.

Таким образом, завершая данную часть настоящего исследования следует обозначить некоторые выводы. *Во-первых*, для определения процессуальной роли и особенностей участия представителей имеет значение, чьи интересы они представляют в Конституционном Суде РФ. Мы установили, что в конституционном судебном производстве могут участвовать представители стороны-заявителя, представители стороны-«ответчика», представители иных

органов и лиц (безусловно, не для всех категорий дел, разбираемых в Конституционном Суде РФ характерно наличие сторон-«оппонентов»). При этом, на наш взгляд, реализация принципа состязательности в полной мере возможна только между представителями противоположных сторон.

Во-вторых, представители выполняют обширный спектр функций, связанных с их участием в слушании дела в порядке конституционного судопроизводства. Данный функционал можно условно разделить на три группы:

— подготовка к судебному разбирательству (получение уведомлений от Конституционного Суда РФ; сбор и обработка необходимой информации; оформление документов, включая ходатайства, подаваемые судье-докладчику; подготовка правовой позиции, аргументов и доводов, которые будут озвучены в ходе судебного заседания; координация деятельности других представителей, свидетелей, экспертов и иных приглашенных лиц; разъяснение правил поведения в Суде стороне и др.);

— непосредственно само участие в судебном заседании, за исключением случаев рассмотрения дел без проведения слушания (представление правовой позиции; заявление ходатайств; выступление с заключительной речью);

— действия после окончания слушания дела (заявление ходатайств; внесение замечаний; принятие обеспечительных мер и пр.).

Особое значение на результативность выступления в Конституционном Суде РФ, по нашему мнению, оказывает комплекс *подготовительных мероприятий*, реализуемых представителем.

В-третьих, Действия, которые должен осуществить представитель зависят от избранной Судом формы проведения судебного слушания, а также от вида представительства. Так, например, полномочные представители государственных органов обязаны выполнять ряд должностных обязанностей, связанных с участием в конституционном судебном разбирательстве, тогда, как у представителей граждан ввиду иного характера представительства подобные обязанности отсутствуют.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Проблемы представительства органов публичной власти в конституционном судопроизводстве

В предыдущей главе настоящего исследования были обозначены некоторые проблемы института представительства в конституционном судебном производстве. Видится необходимым произвести более глубокий анализ существующих в рассматриваемой сфере вопросов. Для этого сначала, на наш взгляд, следует обратиться к вызывающим определенные сложности аспектам представительства органов публичной власти в судебном конституционном процессе.

Полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ является представителем по должности, который принимает участие (без специального решения Президента РФ) в заседаниях высшего российского органа конституционного контроля с целью поддержки реализуемой главой государства деятельности в качестве гаранта Конституции РФ, прав и свобод личности и, собственно, представления его интересов в Конституционном Суде РФ. На наш взгляд, существенные сложности, с которыми, возможно, сталкивается полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ вытекают из *специфики* весьма объемного функционала данного должностного лица.

Не раз упоминаемый во второй части диссертационного исследования нормативный правовой акт – Указ Президента РФ от 31 декабря 1996 года № 1791 «Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Положение о полномочном Представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ), как видится, наглядно демонстрирует, что характерной чертой

осуществляемой полномочным представителем Президента РФ в конституционном судебном процессе деятельности является то, что ее *основу образуют действия по согласованию и координации*.

Так, полномочный представитель Президента РФ при реализации своих функций обязан производить процедуры согласования в отношении различных, готовящихся им для осуществления действий с главой государства. По смыслу содержащихся в специализированном нормативном правовом акте о полномочном представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ положений именно Президент РФ является главным субъектом, с которым полпред согласовывает определенные моменты, связанные с тем или иным этапом конституционного судебного производства по конкретному делу.

Полпред после *согласования* с главой государства может вносить уточнения и изменения в изложенные в направленном на рассмотрение Конституционным Судом РФ обращении основания (ч. 5 Положения о полномочном Представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ). В данной норме также устанавливается, что в процессе проведения судебного заседания полпред главы государства в конституционном судопроизводстве вправе производить корректировку позиции Президента РФ. При этом, не уточняется, требуется ли для совершения подобных действий предварительная *процедура согласования* с Президентом РФ. Считаем, что обозначенный нюанс является весьма важным и требующим к себе особого внимания с целью превенции возникновения возможных проблем.

В Указе Президента РФ от 25 марта 2004 года № 400 «Об Администрации Президента Российской Федерации» (далее – Указ об Администрации Президента РФ) устанавливается, что *координация деятельности* полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ возлагается на одного из первых заместителей Руководителя Администрации Президента РФ (п. 6)[221]. Получается, что полпред Президента РФ должен определенным образом

[221] См.: Об Администрации Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 25 марта 2004 года № 400 // Российская газета. 2004. 27 марта.

осуществлять координацию своих действий с указанным должностным лицом. При этом, в данном документе не конкретизируется по каким вопросам необходимо соответствующее взаимодействие, что может вызывать определенные сложности. На наш взгляд, требуется уточнение, какие именно аспекты реализуемой полномочным представителем Президента РФ деятельности в сфере конституционного правосудия должны *координироваться* заместителем Руководителя Администрации Президента РФ.

Кроме указанных выше субъектов, полпред Президента РФ в соответствии с Положением о полномочном представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ в ходе подготовки позиции и представления интересов главы государства также занимается *обеспечением взаимодействия* самостоятельных подразделений Администрации Президента РФ. Перечень таких подразделений, закрепленный в Указе об Администрации Президента РФ весьма обширен и включает в себя порядка двадцати двух наименований. Теоретически, в нормативном правовом акте каждого самостоятельного структурного элемента Администрации Президента РФ должна быть отражена хотя бы сама возможность их взаимодействия с полномочным представителем главы государства в конституционном судопроизводстве. Однако, проведенный анализ ряда источников права в данной области, показал, что в них не закрепляется рассматриваемая функция полпреда Президента РФ в Конституционном Суде РФ.

Так, по нашему мнению, одним из наиболее значимых подразделений для реализации полномочным представителем главы государства в конституционном судопроизводстве своей профессиональной деятельности является Государственно-правовое управление Президента РФ. В Указе Президента РФ от 28 мая 2004 года № 699 «Об утверждении Положения о Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации» в число основных функций данного структурного подразделения входит подготовка проектов обращений

главы государства в Конституционный Суд РФ (п. 4)[222]. В п. 6 указанного нормативного правового акта называются субъекты, с которыми Государственно-правовое управление вступает во взаимодействие при выполнении своих функциональных обязанностей. При этом, какие-либо указания на полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ отсутствуют.

Практически во всех документах, регламентирующих деятельность того или иного структурного подразделения Администрации Президента РФ, также не содержится положений, в которых фигурирует полномочный представитель главы государства в Конституционном Суде РФ. Вместе с тем, в каждом из них содержится отдельная норма, посвященная вопросу взаимодействия самостоятельного элемента указанного органа государственной власти. В соответствующих пунктах перечисляются конкретный перечень субъектов, с которыми в случае необходимости подразделения Администрации Президента РФ вступают во взаимодействия[223].

В Указе Президента РФ от 21 июня 2004 года № 791 «Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по внутренней политике» среди основных функций данного структурного подразделения перечисляется обеспечение деятельности полпредов Президента РФ в различных государственных органах, в том числе и в Конституционном Суде РФ (п. 4). Однако, в п. 6 рассматриваемого документа, закрепляющим перечень субъектов для *осуществления взаимодействия*, используется термин «аппарат полномочных представителей». Под обобщенным, сокращенным наименованием «полномочные представители» имеются ввиду полномочные представители Президента РФ федеральных округах, что указывается в тексте самого нормативного правового акта (п. 3).

---

[222] См.: Об утверждении Положения о Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 28 мая 2004 года № 699 // Собрание законодательства РФ. 2004. № 22. Ст. 2147.

[223] См., например, Об утверждении Положения о Канцелярии Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 18 ноября 2004 года № 1565 // Собрание законодательства РФ. 2004. № 47. Ст. 4636; Об утверждении Положения о Контрольном управлении Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 8 июня 2004 года № 729 // Собрание законодательства. 2004. № 24. Ст. 2395.

Это единственный документ (среди нормативных правовых актов, регулирующих деятельность самостоятельных подразделений Администрации Президента РФ), содержащий хотя бы упоминание должности полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ. На полпреда главы государства в конституционном судебном процессе возложена *обязанность по реализации взаимодействия* самостоятельных подразделений Администрации Президента РФ в процессе подготовки позиции по делу, рассматриваемому Конституционным Судом РФ. Кроме этого, для эффективной реализации своих функциональных обязанностей он наделен правом запрашивать у структурных подразделений всю необходимую для подготовки дела к слушанию информацию и получать ответ на поданный запрос в срок до пятнадцати дней с момента обращения (ч. 6 Положения о полномочном Представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ). И здесь значение имеет уже конкретно обозначенный срок.

Учитывая данные обстоятельства, видится проблематичным отсутствие в соответствующей области отечественного законодательства специальных положений, закрепляющих возможность осуществления взаимодействия структурных элементов Администрации Президента РФ с полномочным представителем Президента РФ в Конституционном Суде РФ. Считаем необходимым сразу отметить, что сложности обеспечения взаимодействия полпреда главы государства в конституционном судебном производстве могут возникнуть не только с самостоятельными подразделениями администрации Президента РФ, но и с другими субъектами.

Так, в уже упоминаемой ч. 6 Положения о полномочном Представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ устанавливается весьма обширный перечень таких субъектов, среди которых Аппараты высших федеральных органов государственной власти, Верховный Суд РФ, Генеральная прокуратура РФ, Следственный комитет РФ и др. Важно отметить, полпред Президента РФ наделен правом запрашивать какие-либо материалы, документы и информацию не только от уже рассмотренных самостоятельных подразделений Администрации

Президента РФ, но также от Аппарата Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов России. При этом, в соответствующих нормативных правовых актах данное право с четким указанием срока предоставления ответа по запросу не отражено. В Регламенте Правительства РФ закреплена лишь норма, согласно которой представители высшего федерального органа исполнительной власти в Конституционном Суде РФ, а также представители по отдельным делам осуществляют координацию своих действий с полпредом Президента РФ в конституционном судебном процессе (п. 117).

В Регламенте Государственной Думы РФ и в Регламенте Совета Федерации РФ отсутствуют положения о взаимодействии Аппаратов нижней и верхней палат российского парламента с полномочным представителем главы государства в Конституционном Суде РФ. Не предусматриваются подобные нормы ни в Регламенте Верховного Суда РФ[224], ни в Регламенте Генеральной прокуратуры РФ (при этом в п. 4 данного нормативного правового акта устанавливается, что заместителем Генерального прокурора РФ исполняются запросы, направленные представителями Президента РФ в федеральных округах[225]). В Регламенте Следственного комитета РФ также не упоминается ни должность полпреда Президента РФ в Конституционном Суде РФ, ни, соответственно, возможность осуществления с ним какого-либо взаимодействия. Однако, в рамках реализации Следственным комитетом РФ контрольных функций указываются поручения, исходящие от полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах (пп. 2 п. 57)[226].

Количество федеральных органов исполнительной власти, с которыми полпред главы государства в конституционном судебном производстве может,

---

[224] См.: Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 года № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 10.

[225] См.: Об утверждении Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации: приказ Генпрокуратуры России от 11 мая 2016 года № 276 // Законность. 2016. № 8.

[226] См.: О Регламенте Следственного комитета Российской Федерации: приказ СК России от 30 сентября 2011 года № 137 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.03.2023).

исходя из установленных в Положении о полномочном Представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ норм, вступать во взаимодействие является достаточно большим. В настоящее время (по состоянию на март 2023 года) на официальном сайте Правительства РФ числятся двадцать одно министерство, двадцать восемь служб, пятнадцать агентств, пять иных федеральных органов исполнительной власти[227].

Если обратиться к основным правовым документам, которыми регламентируется их деятельность, то можно обнаружить отсутствие норм, содержащих в себе информацию о полномочном представителе Президента РФ в Конституционном Суде России. При этом, регулируется взаимодействие федеральных органов исполнительной власти с другими полномочными представителями и, в первую очередь, с полномочными представителями главы государства в федеральных округах.

В Приказе МВД России от 17 октября 2013 года № 850 «Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации» возможность сотрудничества с данными представителями закреплена в п. 145 и в п. 156, а в п. 41 называется даже полномочный представитель в конкретном федеральном округе – полпред Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе[228]. В Приказе МИД России от 10 февраля 2021 года № 2137 «Об утверждении Регламента Министерства иностранных дел Российской Федерации» в рамках реализации взаимодействия также упоминаются полномочные представители главы государства в федеральных округах (п. 139), полномочные представители Президента РФ в палатах Федерального Собрания (п. 108) и полпреды Правительства в Государственной Думе РФ и в Совете Федерации РФ (п. 106, 108, 117)[229]. МЧС России даже был издан отдельный Приказ, которым регулируются

---

[227] См.: Официальный сайт Правительства России. Министерства и ведомства [Электронный ресурс]. URL: http://government.ru/ministries/#federal_funds (дата обращения: 23.03.2023).

[228] См.: Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 17 октября 2013 года № 850 // Российская газета. 2013. 21 ноября.

[229] См.: Об утверждении Регламента Министерства иностранных дел Российской Федерации: приказ МИД России от 10 февраля 2021 года № 2137 // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 24.05.2021.

вопросы взаимодействия именно с полномочными представителями Президента РФ в федеральных округах[230]. Правительством РФ была также утверждена особая схема взаимодействия федеральных органов исполнительной власти с полномочными представителями главы государства в федеральных округах[231].

Таким образом, в ходе анализа нормативных правовых основ деятельности федеральных органов исполнительной власти было выявлено *отсутствие положений, в которых бы фигурировала должность полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ*, а также предоставленное ему *право на осуществление взаимодействие* с указанными государственными структурами. При этом, нельзя не отметить, что другая, не раз отмеченная нами категория полномочных представителей главы государства (полномочные представители Президента РФ в федеральных округах) упоминается в документах, регламентирующих особенности функционирования всех федеральных органов исполнительной власти – и министерств[232], и служб[233], и агентств[234].

---

[230] См.: Об организации взаимодействия с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах: приказ МЧС России от 19 марта 2019 года № 150. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 23.03.2023).

[231] См.: О взаимодействии Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах и схеме размещения территориальных органов федеральных органов исполнительной власти: постановление Правительства РФ от 12 августа 2000 года № 592 // Российская газета. 2000. 22 августа.

[232] См., например, Об утверждении Регламента Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста России от 27 января 2010 года № 8 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. N 13; Об утверждении Регламента Министерства финансов Российской Федерации: приказ Минфина России от 14 сентября 2018 года № 194н // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 11.10.2018; Об утверждении Регламента Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации: приказ Минстроя России от 20 марта 2014 года № 107/пр // Российская газета. 2014. 8 мая.

[233] См., например, Об утверждении Регламента Федеральной службы исполнения наказаний: приказ ФСИН России от 14 августа 2020 года № 555 // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 05.10.2020; Об утверждении Регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 28.05.2021; Об утверждении Регламента Федеральной службы по труду и занятости: приказ Роструда от 11 сентября 2007 года № 211 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 10.

[234] См., например, *Об утверждении Регламента Федерального агентства лесного хозяйства:* приказ Рослесхоза от 15 августа 2007 года № 370 // Бюллетень нормативных актов федеральных

Как было указано ранее, в состав субъектов, с которыми осуществляет взаимодействие полпред главы государства в конституционном судебном процессе также входят органы государственной власти субъектов, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации. В многочисленных нормативных правовых актов, регулирующих деятельность законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов России, мы не обнаружили положений, в которых было бы отражено соответствующее право полпреда Президента РФ в Конституционном Суде РФ[235].

Аналогична ситуация и с документами, относящимися к сфере функционирования органов местного самоуправления. При этом встречаются нормы, касающиеся именно вопросов их взаимодействия с различными государственными структурами, должностными лицами, иными элементами, однако какие-либо указания на полномочного представителя главы государства в конституционном судопроизводстве отсутствуют[236]. Непосредственно в самих

органов исполнительной власти. 2007. N 48; Об утверждении Регламента Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии: приказ Росстандарта от 18 июня 2018 года № 1228 // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 16.08.2018; Об утверждении Регламента Федерального агентства по делам национальностей: приказ ФАДН России от 14 декабря 2015 года № 98 // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.03.2016.

[235] См., например, О Регламенте Законодательного собрания Ленинградской области: постановление Законодательного Собрания Ленинградской области от 23 апреля 2002 года № 186 // Официальный сайт Законодательного собрания Ленинградской области [Электронный ресурс]. URL: https://www.lenoblzaks.ru/documents-rabota-zslo (дата обращения: 24.03.2023); Регламент Алтайского краевого Законодательного Собрания: постановление краевого Совета народных депутатов от 9 января 2001 года № 7 // Официальный сайт Алтайского краевого Законодательного Собрания [Электронный ресурс]. URL: https://www.akzs.ru/akzs/polnomochiyaAKZS/ (дата обращения: 24.03.2023); Об утверждении Регламента Правительства Ярославской области и признании утратившими силу и частично утратившими силу отдельных правовых актов Ярославской области: указ Губернатора Ярославской области от 23 сентября 2015 года № 541 // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru; О Регламенте Правительства Республики Башкортостан и порядке планирования деятельности и отчетности органов исполнительной власти Республики Башкортостан // Официальный сайт Правительства Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: https://pravitelstvorb.ru/documents/399/ (дата обращения: 24.03.2023).

[236] См., например, Об организации местного самоуправления в городе Москве: закон г. Москвы от 6 ноября 2002 года № 56 // Ведомости Московской городской Думы. 2002. № 12. Ст. 276; Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге: закон Санкт-Петербурга от 23

нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность конкретных органов местного самоуправления, также не предусмотрены положения о взаимодействии с полпредом главы государства в Конституционном Суде РФ[237].

Остается неясным, в каком порядке осуществляется взаимодействие представителя Президента РФ в конституционном судебном процессе и с оставшимися субъектами (предприятиями, учреждениями и организациями). Если обратиться к документам, регламентирующим деятельность государственных учреждений, то в положениях о реализуемых полномочиях вопросы взаимодействия обозначаются «стандартной» формулировкой.

Так, например, в Постановлении Правительства Санкт-Петербурга от 30 декабря 2003 года № 175 «О жилищном комитете» устанавливается, что Комитет по вопросам своей компетенции может осуществлять взаимодействие «с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти Санкт-Петербурга и других субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в Санкт-Петербурге и организациями» (пп. 3.1.1)[238]. Похожие положения закреплены и в других документах, должность полпреда главы государства в Конституционном Суде РФ в них также не упоминается[239].

сентября 2009 года № 420-79 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2009. № 22.

[237] См., например, Устав Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга: утвержден Съездом Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга 16 апреля 2021 года // Официальный сайт Совета муниципальных образований Санкт Петербурга [Электронный ресурс]. URL: https://disk.yandex.ru/i/oQU3f4qq0OsGUw (дата обращения: 24.03.2023); О Совете республики (Совете глав местного самоуправления): указ Главы Республики Карелия от 24 июля 2002 года № 71 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. URL: https://docs.cntd.ru/document/919312090 (дата обращения: 24.03.2023); Устав Петрозаводского городского округа: решение Петрозаводского городского Совета XXIII сессии XXIII созыва от 19 октября 1999 года № XXIII-XXVI/418 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс]. URL: https://docs.cntd.ru/document/919305103 (дата обращения: 24.03.2023).

[238] См.: О жилищном Комитете: постановление Правительства РФ от 30 декабря 2003 года № 175 // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2022/08/16/59/ПП_СПб_175_О_Жилищном_комитете.docx (дата обращения: 25.03.2023).

[239] См., например, Об утверждении Положения о департаменте здравоохранения города Москвы: постановление Правительства Москвы от 22 августа 2012 года № 425-ПП // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. URL: https://www.mos.ru/dzdrav/function/o-departamente/polozhenie/ (дата обращения: 25.03.2023); Об

Полпред главы государства в сфере конституционного правосудия также должен выполнять *функцию по координации деятельности* лиц, которые назначаются *представителями Президента РФ* с целью их участия в судебном разбирательстве какого-либо дела (ч. 5 Положения о полномочном Представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ). И здесь возникает несколько вопросов. На наш взгляд, не совсем понятно, какие именно представители Президента РФ имеются ввиду в указанной норме права, и каких лиц они могут назначать в качестве участников конституционного судебного производства.

Так, существует должность полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе, о которой мы уже упоминали ранее. В нормативном правовом акте, регламентирующим деятельность полпредов главы государства в федеральных округах, не содержится положений о каком-либо их участии в конституционном судебном процессе и об их возможном взаимодействии с полномочным представителем Президента РФ в Конституционном Суде РФ[240]. Полномочные представители Президента РФ в Совете Федерации и Государственной Думе исходя из действующего законодательства также не имеют какого-либо отношения к конституционному судопроизводству[241].

В настоящее время выделяют еще одну категорию представителей главы государства, а именно, - «*специальные представители Президента РФ»*. Отмечается, что данный термин введен с целью демонстрации особой значимости внутригосударственной или международной сферы и уделяемого им внимания со

утверждении Положения о департаменте финансов администрации муниципального образования город Краснодар: решение городской Думы Краснодара от 30 сентября 2008 года № 46 п.4 // Официальный сайт администрации и городской Думы Краснодара [Электронный ресурс]. URL: https://krd.ru/upload/iblock/ed7/5mvk585mjwxmdcth3l1469ya167s10lu/Reshenie-gorodskoy-Dumy-Krasnodara-ot-30-sentyabrya-2008-g-N-46-p-4-Ob-utverzhdenii-.rtf (дата обращения: 25.03.2023).

[240] См.: О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе: указ Президента РФ от 13 мая 2000 года № 849 // Российская газета. 2000. 16 мая.

[241] См.: О полномочных представителях Президента Российской Федерации в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации: указ Президента РФ от 22 июня 2004 года № 792 // Российская газета. 2004. 25 июня.

стороны Президента России[242]. Специальные представители также подразделяются *по сроку исполнения* своих полномочных обязанностей на *постоянных* и *временных*.

Институт специального представительства является относительно новым и информации о нем и о деятельности, которой занимаются специальные представители, крайне мало. На официальном сайте Президента РФ рассматриваемые должностные лица выделены в отдельную группу. По состоянию на 1 февраля количественный состав данной группы образуют пятьдесят участников[243]. Следует отметить тенденцию увеличения численности назначенных специальных представителей (в 2012 году в указанную группу, судя по числу соответствующих указов главы государство, входило двадцать два участника[244]), что говорит о повышении значимости данного института и необходимости усиленного внимания к определенным областям общественных отношений.

Интересно, что в Указе об Администрации Президента РФ указывается только *два специальных представителя*: по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта и по развитию торгово-экономических отношений с Украиной (п. 7). Устанавливается, что они находятся в непосредственном подчинении Президенту РФ. При этом, в отдельных нормативных правовых актах встречаются упоминания и о других специальных представителях.

Так, в соответствии с Указом Президента РФ от 25 июля 2022 года № 498 «О членах попечительского совета Фонда перспективных исследований, членах наблюдательных советов некоторых государственных корпораций и о внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» должность

---

[242] *Авакьян С. А.* Представительство в конституционном праве: вопросы теории и практики: монография. М.: Юстицинформ, 2022. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[243] См.: Официальные сетевые ресурсы Президента России [Электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/structure/members/1003 (дата обращения: 20.03.2023).

[244] См.: Официальные сетевые ресурсы Президента России. Владимир Путин подписал ряд указов о назначении специальных представителей Президента [Электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/acts/news/16144 (дата обращения: 20.03.2023).

специального представителя главы государства по вопросам международного сотрудничества в области космоса замещает генеральный директор Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (п. 3)[245].

В Постановлении Правительства РФ от 6 февраля 2006 года № 74 «Об утверждении перечня должностных лиц, за подписью которых телеграммы категорий «Президент Российской Федерации», «Председатель Правительства Российской Федерации», «Высшая правительственная» и «Правительственная» передаются в приоритетном порядке» упоминаются специальные представители по взаимодействию с Форумом стран – экспортеров газа; по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике; по развитию торгово-экономического с Республикой Белоруссия; по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта (п. 3)[246].

В другом Постановлении Правительства РФ от 3 мая 2019 года № 551 фигурирует специальный представитель Президента РФ по вопросам цифрового и технологического развития (пп. «а» п. 16)[247]. Несмотря на это, в большинстве своем единственным документом, обуславливающим существование рассматриваемой должности, является соответствующий указ Президента РФ о

---

[245] См.: О членах попечительского совета Фонда перспективных исследований, членах наблюдательных советов некоторых государственных корпораций и о внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 25 июля 2022 года № 498 // Собрание законодательства РФ. 2022. № 31. Ст. 5694.

[246] См.: Об утверждении перечня должностных лиц, за подписью которых телеграммы категорий «Президент Российской Федерации», «Председатель Правительства Российской Федерации», «Высшая правительственная» и «Правительственная» передаются в приоритетном порядке: постановление Правительства РФ от 6 февраля 2006 года № 74 // Российская газета. 2006. 21 февраля.

[247] См.: О государственной поддержке программ деятельности лидирующих исследовательских центров, реализуемых российскими организациями в целях обеспечения разработки и реализации дорожных карт развития перспективных «сквозных» цифровых технологий» (вместе с «Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета на государственную поддержку программ деятельности лидирующих исследовательских центров, реализуемых российскими организациями в целях обеспечения разработки и реализации дорожных карт развития перспективных «сквозных» цифровых технологий», «Положением о проведении конкурсного отбора на предоставление государственной поддержки программ деятельности лидирующих исследовательских центров, реализуемых российскими организациями в целях обеспечения разработки и реализации дорожных карт развития перспективных «сквозных» цифровых технологий»): постановление Правительства РФ от 3 мая 2019 года № 551 // Собрание законодательства РФ. 2019. № 19. Ст. 2307.

назначении того или иного лица в качестве специального представителя по вопросам в конкретно определенной сфере. В связи с этим, можно говорить о том, что *особенности правового статуса специального представителя Президента РФ и реализуемой им деятельности остаются не урегулированными действующим российским законодательством*. Отмечается отсутствие как таковых прямых правовых оснований для существования данной должности[248]. Учитывая изложенное ранее, полагаем, что с этим трудно не согласиться.

Очевидно, что на данный момент в соответствии с действующими нормативными правовыми актами специальные представители также не имеют отношения к конституционному судебному производству. Они не наделены полномочиями по назначению каких-либо лиц в качестве участников конституционного судебного процесса.

Профессор С. А. Авакьян также обращает внимание на существование должности *представителя Российской Федерации*, подчеркивая разницу с должностью *представителя Президента РФ*[249]. В сущности, первый в первый из указанных терминов закладывается значение *представителя государства*, а во второй – *представителя главы государства*. Но поскольку в ч. 5 Положения о полномочном Представителе Президента РФ в Конституционном Суде РФ указывается именно должность представителя Президента РФ мы не будем останавливаться на данном аспекте.

В предыдущей части исследования мы обращали внимание на еще один интересный нюанс. Полпред главы государства в конституционном судебном с целью обеспечения содействия при реализации своих функциональных обязанностей процессе наделен правом на создание экспертных и рабочих групп, а также правом на привлечение, в том числе на договорной основе, ученых и специалистов. Как мы предположили ранее, это означает наличие у полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ права в случае

---

[248] См.: Назначение с внештатными перспективами [Электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/newspaper/2020/12/07/5fca72019a79470a666599d5 (дата обращения: 20.03.2023).

[249] См.: *Авакьян С. А.* Указ. соч.

необходимости привлекать еще одного или двух представителей для подготовки конкретного дела. И здесь мы вновь делаем акцент именно на *подготовительном этапе* судебного конституционного процесса. Следует также отметить, что привлечение специалистов в конкретной области, затрагиваемой в деле, является в своем роде очень эффективной мерой, способной существенно повысить качество подготовки к слушанию и минимизировать риск какой-либо ошибки при формировании правовой позиции. На практике выступления полномочных представителей главы государства в конституционном судопроизводстве могут вызывать критику со стороны экспертов[250].

В ч. 3 Положения о полномочном Представителе Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации помимо указания на участие полпреда в заседаниях высшего судебного органа конституционного контроля без специального решения главы государства также устанавливается, что в отдельных случаях, при возникновении необходимости участниками судебного слушания (совместно с полпредом) могут становится иные представители Президента РФ. Они должны быть назначены соответствующим распоряжением Президента России.

И здесь снова появляется вопрос о том, кто эти представители. Могут ли ими быть те ученые и специалисты, которые были привлечены полпредом главы государства в конституционном судебном производстве на этапе подготовки к слушанию дела. Или же это какие-либо представители Президента РФ из тех, что мы рассмотрели ранее. И если в качестве таких представителей могут выступать привлеченные «главным» полпредом эксперты, то требуется ли для последующего надлежащего оформления их полномочий предварительное согласование их кандидатур с Президентом России.

Исходя из установленного в ч. 3 Положения о полномочном Представителе Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской

---

[250] См., например, Выступление Александра Коновалова в КС вызвало критику эксперта в области репродуктивного права // Адвокатская газета. Орган Федеральной палаты адвокатов РФ [Электронный ресурс]. URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/vystuplenie-aleksandra-konovalova-v-ks-vyzvalo-kritiku-eksperta-v-oblasti-reproduktivnogo-prava/ (дата обращения: 25.03.2023).

Федерации требования, все представители Президента РФ в Конституционном Суде РФ именно на стадии непосредственного судебного разбирательства являются представителями по должности. Получается, если изначально полпред Президента РФ в Конституционном Суде РФ, воспользовался своим правом и привлек к подготовке дела специалистов и ученых на договорной основе, то в случае их последующего назначения в статусе иных представителей Президента РФ *меняется вид представительства*. Возникает вопрос, каким образом тогда оплачивается деятельность таких представителей, если изменяются основания их участия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что остаются недостаточно урегулированными некоторые вопросы, связанные с деятельностью полпреда Президента РФ в Конституционном Суде РФ. На наш взгляд, проблематичными, пока не обладающие четкой и полной правовой регламентацией являются такие направления функционала полномочного представителя главы государства в конституционном судебном производстве, как *согласование, взаимодействие и координация*.

В рамках *согласования*, участниками которого являются полномочный представитель и Президент РФ, остаются неясными отдельные моменты – требуется ли проведение указанной процедуры для совершения полпредом некоторых действий. *Взаимодействие* включает в себя широкий перечень субъектов, однако непонятно, на какой нормативной основе оно осуществляется. Сложность аспекта *координации* заключается в неясности, на каких конкретно субъектов может распространяться данная функция. Предполагаем, что обозначенные законодательные пробелы могут вызывать практические проблемы организационного характера, препятствующие эффективному осуществлению полномочным представителем Президента РФ в Конституционном Суде РФ своих профессиональных обязанностей.

В предыдущей главе также было отмечено отсутствие специального нормативного акта, которым бы регулировалась деятельность полномочного представителя Совета Федерации РФ в конституционном судебном процессе.

Единственное упоминание данной должности содержится в ч. 3 ст. 9 Регламента Совета Федерации РФ. Указанная норма является основанием для назначения соответствующего лица в качестве полпреда Совета Федерации РФ в Конституционном Суде РФ. Устанавливается, что полномочный представитель верхней палаты российского парламента в конституционном судопроизводстве назначается из числа сенаторов по предложению Председателя Совета Федерации РФ.

Очевидно, что отсутствие отдельного документа, раскрывающего особенности статуса полпреда Совета Федерации РФ в Конституционном Суде РФ, вызывает множество вопросов, на которые в настоящее невозможно дать точные ответы. Например, непонятно, что входит в спектр функциональных обязанностей рассматриваемого должностного лица, с кем, каким образом и по каким направлениям оно осуществляет взаимодействие, проводятся ли процедуры согласования, координация деятельности каких-либо субъектов и др.

На официальном сайте Совета Федерации РФ также не так много информации посвящено полномочному представитель в Конституционном Суде РФ. Опубликованы сведения о назначении полпредов в конституционном судебном производстве, осуществлявших свои полномочные обязанности в различные периоды времени[251] и ежегодные отчеты, содержащие итоги их деятельности[252]. Также, отмечается необходимость совершенствования работы, реализуемой всеми полномочными представителями верхней палаты Федерального Собрания в различных органах государственной власти. Для этого, в том числе, требуется обеспечение более тесного взаимодействия полномочных

---

[251] См.: Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://council.gov.ru/events/news/133840/?hl=полномочный%20представитель%20Совета%20Федерации%20в%20Конституционном%20Суде; http://council.gov.ru/events/news/74227/?hl=полномочный%20представитель%20Совета%20Федерации%20в%20Конституционном%20Суде (дата обращения: 25.03.2023).

[252] См.: Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://council.gov.ru/events/news/142008/?hl=полномочный%20представитель%20Совета%20Федерации%20в%20Конституционном%20Суде (дата обращения: 25.03.2023).

представителей друг с другом[253]. Полагаем, это актуализирует вопросы, касающиеся порядка и особенностей *согласования, координации и взаимодействия*.

Полномочный представитель нижней палаты российского парламента в конституционном судебном процессе в соответствии с пп. 2 п. 8 Положения о полномочном представителе Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ с целью реализации своих функциональных обязанностей может осуществлять взаимодействия с тремя категориями субъектов: *с органами государственной власти России, органами государственной власти субъектов Федерации,* а также *с учеными и со специалистами*. В отличии от пп. 1 п. 8, которым полпред Государственной Думы РФ в конституционном судопроизводстве наделяется правом направлять запросы в комитеты нижней палаты Федерального Собрания РФ с целью получения всей необходимой для подготовки конкретного дела информации в срок до пяти дней с момента направления, указанные выше вопросы взаимодействия рассматриваемого должностного лица остаются, на наш взгляд, недостаточно урегулированными.

В нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность федеральных государственных органов и органов государственной власти субъектов России отсутствуют положения, в которых упоминается полпред Государственной Думы РФ в конституционном судебном процессе и *особенности взаимодействия* с данным должностным лицом. Анализ действующего законодательства показал, что такое взаимодействие, вероятно, может базироваться на институте парламентских (в конкретном случае - депутатских) запросов, поскольку полномочный представитель нижней палаты Федерального Собрания Российской Федерации назначается из числа образующих ее состав депутатов.

---

[253] См.: Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://council.gov.ru/events/news/141022/?hl=полномочный%20представитель%20Совета%20Федерации%20в%20Конституционном%20Суде (дата обращения: 25.03.2023).

Право направлять соответствующий запрос является одной из форм парламентского контроля (п. 8 ст. 5, ст. 8 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ «О парламентском контроле»[254]) . В соответствии с п. «е» ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» данное право также представляет из себя одну из форм деятельности, реализуемой депутатами нижней палаты российского парламента[255]. В указанном документе устанавливается перечень субъектов, которым может быть направлен депутатский запрос, срок для дачи ответа и другие особенности (ст. 14). Закрепляется право депутата на обращение в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные организации и объединения с целью получения всей необходимой информации по связанным с осуществляемой ими деятельностью вопросам (ч. 2 ст. 17).

В нормативных правовых актах, регулирующих деятельность органов публичной власти, содержатся положения, касающиеся запросов и обращений, поступающих от депутатов Государственной Думы РФ. Подобные нормы закреплены в документах, регламентирующих особенности функционирования органов государственной власти России (например, п. 108 Регламента Правительства РФ) и органов государственной власти субъектов Федерации (п. 5.5 Регламента Правительства Нижегородской области[256], п. 12.1 – 12.7 Регламента Правительства Санкт-Петербурга[257]).

В Приказе Росморречфлота от 25 июня 2013 года № 44 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству Федерального агентства морского и речного

---

[254] См.: О парламентском контроле: федеральный закон от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ // Российская газета. 2013. 14 мая.

[255] См.: О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ // Российская газета. 1994. 12 мая.

[256] См.: Об утверждении Регламента Правительства Нижегородской области: постановление Правительства Нижегородской области от 11 декабря 2009 года № 920 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.03.2023).

[257] См.: Об утверждении Регламента Правительства Санкт-Петербурга: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 16 декабря 2003 года № 100 // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. 2004. № 1.

транспорта» в разделе, посвященном срокам исполнения поручений, данных Агентству, одно из положений касается депутатского запроса, одновременно, в другой норме устанавливается, что необходимая для подготовки дела к разбирательству в порядке конституционного судебного производства должна быть направлена *полномочному представителю Правительства РФ в Конституционном Суде РФ* в предусмотренные в соответствующем поручении сроки.

Далее в этой же норме указывается, что в том случае, если запрос поступил из Конституционного Суда РФ, то «срок предоставления ответа *полномочному представителю в Конституционном Суде Российской Федерации* для согласования» **(курсив наш – И. Н.)** составляет десять дней с того дня, когда был получен запрос (п. 3.10.4). На наш взгляд, остается непонятным несколько моментов. Неясно, почему из всех представителей органов государственной власти указан только один. Отсутствует конкретизация, на обращение какого именно полномочного представителя в Конституционном Суде РФ ответ должен быть дан в десятидневный срок.

В Приказе Минюста России от 30 декабря 2011 года № 460 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Министерстве юстиции Российской Федерации» также содержатся положения, регламентирующие сроки для направления ответа по депутатскому запросу (пп. 13 п. 164). Одновременно, отдельные сроки предусмотрены для запросов, поступивших от полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ, полномочного представителя Правительства РФ в конституционном судебном процессе (пп. 14 п. 164).

Учитывая то обстоятельство, что полномочные представители в Конституционном Суде РФ являются в сущности *особыми должностными лицами*, и, кроме того, могут быть иные представители от органов государственной власти, считаем более рациональным предусмотреть положения, в которых бы указывались все «основные» полномочные представители в конституционном судопроизводстве. Так, например, непонятно, почему в

указанном выше нормативном правовом акте не предусмотрены сроки для полномочного представителя Генерального прокурора РФ.

В рамках анализа проблемных аспектов, касающихся деятельности полномочного представителя Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ, хотелось бы также обратить внимание на тот факт, что по некоторым категориям дел, о которых мы говорили в предыдущей главе исследования, запрос в Конституционный Суд РФ может направлять одна пятая от численного состава депутатов нижней палаты российского парламента. Определенный порядок действий, требующихся для реализации подобной процедуры, установлен в Регламенте Государственной Думы РФ. В соответствии с ч. 4 ст. 213 указанного нормативного правового акта группа депутатов организует собрание, на котором принимается решение об обращении в Конституционный Суд РФ. В данном положении также закрепляется, что группа депутатов *избирает* представителя или нескольких представителей. Полагаем, что здесь не совсем понятно, каким образом происходит такое избрание.

По смыслу упомянутой нормы, представитель должен быть из числа образующих эту группу участников. Это также подтверждается предусмотренным в Законе о Конституционном Суде РФ положением, в соответствии с которым представителем стороны по должности могут быть сенаторы или депутаты, входящие в состав группы, обратившейся с запросом (ст. 53). Вместе с тем, на практике, в одном из резонансных дел, представителем заявителей (группы депутатов) являлся адвокат.

Так, в 2013 году в Конституционный Суд РФ группой депутатов Государственной Думы РФ был направлен запрос о проверке конституционности Федерального закона «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года»[258]. Несмотря на вынесенный отказ в

[258] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Федерального закона «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года»: определение Конституционного

рассмотрении данного обращения, следует обратить внимание на тот факт, что в направленном в Конституционный Суд РФ запросе в качестве представителя заявителей был указан адвокат Александр Игоревич Муранов, который не являлся депутатом Государственной Думы РФ[259].

Таким образом, получается, что в указанном, конкретном случае представитель не был избран. Речь идет о *договорном представительстве*. Непонятно, как происходит заключение подобного соглашения на оказание юридической помощи группе депутатов «сторонним» специалистом. Также неясно, почему при направлении подобных запросов правовую позицию в конституционном судебном процессе не может представлять постоянный полномочный представитель Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ. Ведь, в сущности, даже одна пятая депутатов нижней палаты российского парламента, как субъект, направивший обращение, является неотъемлемым элементом, частью Государственной Думы РФ.

Изложенное выше позволяет затронуть еще одну проблему, связанную с полномочным представителем Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ, а также с представителями других органов государственной власти в конституционном судебном производстве. В ситуациях, когда в обращениях, направленных на рассмотрение, под сомнением находится конституционность какого-либо закона, стороной-ответчиком выступает непосредственно сам законодатель. Исходя из данного Конституционным Судом РФ разъяснения данной стороной являются несколько субъектов, а именно, - Государственная Дума, принявшая закон, и Совет Федерации, одобривший его[260].

Суда РФ от 2 июля 2013 года № 1055-О // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30 (часть II). Ст. 4190.

[259] См.: Запрос о проверке конституционности Федерального закона «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года» по порядку его принятия [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.ru/store/interdoc/doc/385/zapros_vto.pdf (дата обращения: 26.03.2023).

[260] См.: По делу о толковании отдельных положений статьи 107 Конституции Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 1996 года № 10-П // Российская газета. 1996. 5 мая.

При этом, как справедливо отмечает профессор В. В. Лазарев, Президент РФ в том случае, если им при подписании закона не было использовано право вето, также выражает свою позитивную волю в процессе принятия нормативного правового акта. И, когда в заседаниях Конституционного Суда РФ принимают участие представители всех из названных органов публичной власти, их позиция, в сущности, должна быть единой, ведь основной целью является обоснование конституционности принятых и одобренных нормативных положений. Аргументы могут быть различными, но общий вывод отличается единообразием[261].

Тем не менее, на практике могут возникать сложности. Полномочному представителю Государственной Думы РФ в конституционном судебном процессе зачастую приходится учитывать выводы, сделанные другими полномочными представителями отечественного законодателя, чтобы выстроить единую аргументацию, не допуская оглашения каких-либо возражений. При этом, наибольшую сложность представляют собой дела, в которых совместно с постоянным полномочным представителем нижней палаты российского парламента в Конституционном Суде РФ также выступают иные представители Государственной Думы РФ.

В. В. Лазаревым в качестве примера приводится дело, рассматриваемое в порядке конституционного судебного производства по запросу, направленному Верховным Судом РФ[262]. Оспариванию подлежала ч. 1 ст. 102 Федерального закона от 26 марта 1998 года «О федеральном бюджете на 1998 год»[263]. В соответствии с данной нормой, при возникших отклонениях совокупных поступлений доходов в федеральный бюджет от объемов, предусмотренных указанным Федеральным законом, расходы федерального бюджета на 1998 год

---

[261] См.: *Лазарев В. В.* Особенности аргументации позиции постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде РФ // Юридическая техника. 2013. № 7 (ч. 1). С. 164.

[262] См.: *Лазарев В. В.* Указ. соч. С. 164-165.

[263] См.: По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год»: постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998 года № 23-П // Российская газета. 1998. 30 июля.

должны финансироваться Правительством РФ строго пропорционально годовому назначению с учетом фактически полученных доходов федерального бюджета.

В судебном слушании по данному делу позицию Государственной Думы РФ помимо постоянного полномочного представителя также представляли депутат от фракции «Яблоко» и депутат от фракции коммунистов. Важно, что указанные два других представителя не защищали конституционность принятого нижней палатой Федерального Собрания РФ закона. Общий вывод, который выразил постоянный полномочный представитель заключался в том, что ч.1 ст. 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год» не вступает в противоречие с положениями ст. 124 Конституции РФ, поскольку при увеличении совокупных поступлений доходов в федеральный бюджет, она напрямую будет служить наиболее полному и независимому осуществлению правосудия, а в случае уменьшения таких поступлений будет действовать специальная норма закона более высокой юридической силы, то есть норма ст. 33 Федерального Конституционного Закона «О судебной системе Российской Федерации».

Конституционный Суд РФ поддержал позицию Верховного Суда РФ, хотя, как было отмечено, исполнительными органами были допущены нарушения при применении рассматриваемой нормы. Дело было значимым и по той причине, что все суды, включая и Конституционный Суд РФ, имели заинтересованность в оказании воздействия с целью увеличения средств, выделяемых на реализацию судебной деятельности. Вместе с тем, совершенно ясно, почему постоянный представитель не стал указывать на то обстоятельство, что признание закона в конкретном случае неконституционным поставит под сомнение независимость правосудия.

Таким образом, можно говорить о том, что весьма проблематичным для постоянного полномочного представителя нижней палаты российского парламента в конституционном судебном процессе является *вопрос согласования правовой позиции с другими представителями отечественного законодателя* (с полномочными представителями Совета Федерации РФ, полномочными представителями Администрации РФ как с «внешней» стороной), а также с

иными представителями Государственной Думы РФ (с «внутренней» стороной). Справедливо, что при возникновении каких-либо расхождений, особенно, - между представителями одного органа государственной власти, - не допускается оглашение в судебном заседании образовавшихся разногласий. Урегулирование подобных сложных ситуаций должно происходить еще до начала разбирательства в Конституционном Суде РФ посредством применения процедуры согласования[264].

Интересно, что нормы, содержащиеся в Положении о полномочном представителе Государственной Думы РФ в части обеспечения координации действий данного должностного лица, устанавливая перечень соответствующих субъектов не предусматривают включение в него депутатов. Однако, на практике постоянный полномочный представитель нижней палаты Федерального Собрания РФ в конституционном судебном производстве в процессе подготовки конкретного дела к рассмотрению должен продумать определенный порядок представления правовой позиции. Для этого требуется решение ряда вопросов, непосредственно связанных с *координацией деятельности*: очередность выступления, содержательная часть аргументации для каждого из участвующий в разбирательстве представителя, возможность оглашения заключительной речи и другие. Очевидна необходимость заблаговременного обсуждения этих и иных моментов, а значит, - актуальна уже не раз обозначенные *проблемы согласования, взаимодействия и координации.*

В данном ключе также необходимо отметить имевшие место «острые углы», возникающие при замене постоянных полномочных представителей Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ. Так, в 2018 году соответствующую должность заняла Беспалова Марина Павловна, сменив свою «предшественницу» Касаеву Татьяну Викторовну. Депутаты фракций Либерально-демократической партии России (ЛДПР) и Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ) выразили при этом свое недовольство и сомнения по произведенному назначению. В стенограмме обсуждения изданных

[264] См.: *Лазарев В. В.* Указ. соч. С. 165.

постановлений депутатами были заданы ряд вопросов, среди которых основным стал *вопрос о критериях*, по которым подбирается лицо для осуществления профессиональных обязанностей в конституционном судебном процессе. Четкого ответа они так и не получили, все упиралось в необходимость соблюдения принципа ротации[265]. Иными словами, крайне сложно решать *проблему политических пристрастий*, которые так или иначе имеют место быть в Государственной Думе РФ.

Следует отметить, что полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном Суде РФ одновременно осуществляет на постоянной основе свои функции в Верховном Суде РФ. Полагаем, что данное обстоятельство уже само по себе свидетельствует об особой роли данного должностного лица, о значительной нагрузке и большой ответственности, возложенных на него. Для полпреда Правительства РФ в конституционном судебном производстве также весьма актуальными и, на наш взгляд, наиболее сложными являются *вопросы координации, согласования и взаимодействия*.

Полномочный представитель при выполнении своих функциональных обязанностей наделен правом осуществлять взаимодействие с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Федерации, органами местного самоуправления и организациями. Как и в случае с другими постоянными представителями властных структур, рассмотренными ранее, здесь также возникает вопрос о нормативном регулировании таких отношений. В законодательных актах, регламентирующих деятельность органов государственной власти субъектов России, в других документах не упоминается ни должность полномочного представителя Правительства РФ, ни возможность взаимодействия с ним.

В обязанности полномочного представителя высшего федерального исполнительного органа государственной власти России в конституционном

---

[265] См.: Госдума меняет представителей в высших судах, КПРФ и ЛДПР недовольны [Электронный ресурс]. URL: https://leo-mosk.livejournal.com/5434176.html (дата обращения: 01.04.2023).

судебном процессе в соответствии с Положением о полномочном представителе Правительства РФ в Конституционном Суде РФ входит координация действий, осуществляемых другими представителями, назначенными для представления правовой позиции стороны (пп. «е» п. 5).

В соответствии с п. 116 Регламента Правительства РФ представителями Правительства РФ (помимо постоянного полномочного представителя) могут быть Председатель Правительства и представители по отдельным делам, которые назначаются поручениями Председателя высшего федерального органа исполнительной власти с учетом специального критерия (наличие статуса адвоката или ученой степени по юридической специальности). Неясно, по каким категориям дел требуется назначение других представителей, каким образом производится их выбор и на какой основе они осуществляют свою профессиональную деятельность. Иными словами, не совсем понятен *статус временных представителей Правительства РФ*.

Кроме того, полпред Правительства РФ должен *координировать* свою деятельность с полномочным представителем Президента РФ в конституционном судебном процессе (п. 6). Важно подчеркнуть, что из всех имеющихся постоянных представителей органов государственной власти в Конституционном Суде РФ в рассматриваемом аспекте взаимодействия указан лишь один. Ранее при анализе особенностей деятельности, реализуемой полномочным представителем Государственной Думы РФ в конституционном судопроизводстве, мы согласились с необходимостью соблюдения единства при изложении правовой позиции государственных органов, в сущности олицетворяющих собой отечественного законодателя. В их число, как мы помним, входит и Президент России.

Учитывая данное обстоятельство, можно прийти к выводу о том, что полномочный представитель главы государства РФ занимает совершенно *особое положение*. Он как связующее звено, балансирующее между представителями органов законодательной и исполнительной власти. При этом, возложенная на полпреда Правительства РФ в Конституционном Суде РФ обязанность по

координации действий с полномочным представителем Президента России в конституционном судебном процессе и обозначенная причастность последнего к законодательной ветви, по нашему мнению, заведомо обеспечивает единство правовой позиции законодательных и исполнительных властных структур.

Несмотря на возможные практические трудности ввиду необходимости согласования деятельности постоянных полномочных представителей, полагаем, это также свидетельствует о том, что органы публичной власти, придерживаясь единой позиции в конституционном судебном процессе являются *«сильной» стороной*. И здесь можно говорить о возможной проблеме в отдельных категориях дел для граждан, выступающих в качестве заявителей. К данному вопросу мы вернемся в следующей части исследования.

Наименование должности «полномочный представитель Генерального прокурора РФ в Конституционном Суде РФ» по своему смысловому значению схоже с «полномочным представителем Президента РФ в Конституционном Суде РФ». В случае с главой государства указанное название является логичным и объяснимым – представительство позиции Президента России как особого лица, обладающего специальным статусом. В случае с полпредом Генерального прокурора России остается не совсем понятным, почему в конституционном судебном процессе осуществляется представительство данного должностного лица, а не Генеральной прокуратуры РФ как государственного органа.

С одной стороны, можно говорить, что представительство именно Генерального прокурора РФ является логичным и соответствует положениям действующей Конституции РФ, поскольку в Основном законе России упоминается должность Генпрокурора РФ, а не Генеральная прокуратура РФ как орган государственной власти. С другой, - в соответствии с Законом о Конституционном Суде РФ правом обращаться с запросом наделена Генеральная прокуратура РФ (ст. 104.1, 104.5), а Генеральный прокурор РФ упоминается в данном документе лишь как субъект, которому в установленный срок направляются решения Конституционного Суда РФ (ст. 77). При этом в Регламенте Генеральной прокуратуры РФ закреплено, что правом определять

порядок представительства Генеральной прокуратуры России в Конституционном Суде РФ обладает Генпрокурор РФ (п. 1.6)[266].

В соответствии с п. 6 ст. 35 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре РФ) Генеральный прокурор РФ наделен правом на обращение в Конституционный Суд РФ в связи с возникновением вопроса о нарушениях конституционных прав и свобод граждан нормативным правовым актом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Интересно, что в этом положении не конкретизируется, в какой форме Генеральный прокурор РФ может обращаться в высший судебный орган конституционного контроля. Не уточняется разновидность документа (запрос, ходатайство или жалоба), хотя по смыслу п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции РФ следует, что по обозначенной группе нарушений Генпрокурор РФ может направлять обращение исключительно в форме *жалобы*.

Полагаем, необходимо отметить, что возможность Генерального прокурора РФ обращаться в Конституционный Суд РФ не предусмотрена в Законе о Конституционном Суде РФ. Как было указано ранее, в качестве субъекта обращения обозначена только Генеральная прокуратура РФ. Это подтверждается и п. 4 ст. 39.1 Закона о прокуратуре РФ, закрепляющим право Генеральной прокуратуры РФ направлять обращение на рассмотрение в порядке конституционного судебного производства. Вместе с тем, Конституционный Суд РФ в одном из своих решений отметил, что Генпрокурор РФ не лишен возможности обращаться с *запросом* о проверке соответствия Основному закону страны конституций и уставов субъектов Федерации **(курсив наш – И. Н.)**[267].

В Приказе Генпрокуратуры России от 13 ноября 2013 года № 491 «О полномочном представителе Генерального прокурора Российской Федерации в

---

[266] См.: Об утверждении Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации: приказ Генпрокуратуры России от 11 мая 2016 года № 276 // Законность. 2016. № 8.

[267] См.: По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан: постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 года № 13-П // Российская газета. 2003. 29 июля.

Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Приказ о полномочном представителе Генерального прокурора РФ) по смыслу содержащихся в данном документе формулировок следует говорить о том, что основной функцией полпреда является *представление в конституционном судебном процессе позиции именно Генеральной прокуратуры РФ*.

В частности, в п. 2 указанного нормативного правового акта употребляются такие формулировки, как «излагать и уточнять позицию Генеральной прокуратуры Российской Федерации по рассматриваемому обращению», «поддерживать в Конституционном Суде Российской Федерации обращения и заключения Генеральной прокуратуры Российской Федерации» и др. Там же устанавливается, что полпред Генерального прокурора России в конституционном судебном процессе должен выполнять действия, которые непосредственно связаны с его профессиональными обязанностями «по *представлению Генерального прокурора Российской Федерации* в Конституционном Суде Российской Федерации».

Таким образом, можно указать на существующую *проблему конституционно-правового статуса* Генеральной прокуратуры РФ и Генерального прокурора РФ, которая накладывает свой отпечаток и на деятельность постоянного полномочного представителя в Конституционном Суде РФ.

Для полпреда Генерального прокурора РФ в Конституционном Суде РФ, как и для рассмотренных ранее полномочных представителей других органов публичной власти, на наш взгляд, довольно сложными являются вопросы, связанные с процедурами *согласования* и *взаимодействия*. С учетом нормативных положений, содержащихся в Приказе о полномочном представителе Генерального прокурора РФ (п. 2, 3), можно говорить о большом количестве субъектов, с которыми полномочный представитель Генпрокурора РФ в конституционном судебном процессе должен осуществлять взаимодействие при подготовке к судебному разбирательству в Конституционном Суде РФ.

Помимо рассмотренных основных органов публичной власти и их полномочных представителей в конституционном судебном процессе, в Конституционный Суд РФ могут также обращаться и другие субъекты. Это Верховный Суд РФ и другие суды, а также органы законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации. Как мы уже упоминали ранее, у Верховного Суда РФ нет постоянного полномочного представителя в Конституционном Суде РФ. Данная должность не предусматривается ни в одном из документов, регламентирующих деятельность указанного высшего органа судебной власти.

Учитывая, что на практике рассмотрение дел, инициированных в связи с запросом Верховного Суда РФ (равно как и любого другого суда), зачастую проводится без проведения слушания[268], это является вполне объяснимым. От Верховного Суда РФ в таких случаях в Конституционный Суд РФ направляется письменный отзыв. Что касается дел, рассмотрение которых проходит в судебных заседаниях, то анализ решений, вынесенных Конституционным Судом РФ, показал, что в качестве представителей от Верховного Суда РФ могут выступать судьи Верховного Суда РФ[269], а также лица, обладающие ученой степенью по

---

[268] См., например, По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 года № 9-П // Российская газета. 2015. 25 мая; По делу о проверке конституционности положения пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 15 октября 2013 года № 21-П // Российская газета. 2013. 29 октября.

[269] См.: По делу о проверке конституционности части второй статьи 6 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Мещанского районного суда города Москвы: постановление Конституционного Суда РФ от 18 марта 2004 года № 6-П // Российская газета. 2004. 25 марта; По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 64, пункта 11 статьи 32, пунктов 8 и 9 статьи 35, пунктов 2 и 3 статьи 59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Тульского областного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 11 июня 2002 года № 10-П // Российская газета. 2002. 18 июня.

юридической специальности[270]. Остается неясным, каким образом оформляются и оплачиваются соответствующие полномочия, которые в сущности являются факультативными, как происходит выбор полномочного представителя.

Что касается органов федеральной и исполнительной власти субъектов России, то полномочными представителями от них, в том числе одновременно, могут выступать как лица, имеющие к ним непосредственное отношение (например, Председатель Государственного Совета Республики Татарстан, Председатель Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан), так и лица, соответствующие специальному требованию, предусмотренному в ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ[271]. При этом, возможность исполнения соответствующих функций Председателем либо его заместителями в нормативных правовых актах субъектов, входящих в состав России не предусматривается. В связи с этим актуальными являются вопросы, обозначенные ранее в отношении полномочных представителей судов в конституционном судебном процессе.

Подводя итог, можно говорить о том, что для представительства органов публичной власти в конституционном судебном производстве присуще несколько

---

[270] См.: По делу о проверке конституционности положений подпункта 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации») в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой граждан М.Ш. Орлова, Х.Ф. Орлова и З.Х. Орловой: постановление Конституционного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 6-П // Российская газета. 2006. 21 июня.

[271] См.: По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 10 Закона Республики Татарстан «О языках народов Республики Татарстан», части второй статьи 9 Закона Республики Татарстан «О государственных языках Республики Татарстан и других языках в Республике Татарстан», пункта 2 статьи 6 Закона Республики Татарстан «Об образовании» и пункта 6 статьи 3 Закона Российской Федерации «О языках народов Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.И. Хапугина и запросами Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан: постановление Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2004 года № 16-П // Российская газета. 2004. 23 ноября; По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан: постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 года № 13-П // Российская газета. 2003. 29 июля.

проблемных аспектов. Наиболее важным и сложным, требующим, по нашему мнению, к себе особого внимания является вопрос, связанный с процессами *взаимодействия*, *согласования* и *координации действий*, реализуемых представителями. Притом, не только «внутри» соответствующего органа государственной власти (отношения, возникающие между структурными подразделениями, иными должностными лицами, другими назначенными полномочными представителями, специалистами и учеными), чью правовую позицию в Конституционном Суде РФ должен обозначать постоянный полномочный представитель, но также «извне» (взаимодействие между различными государственными органами).

§ 2. Проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве

Представительство в частной сфере имеет особое значение. Как известно, Конституционный Суд РФ является важнейшим институтом, обеспечивающим правовую защиту. В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона «О Конституционном Суде РФ» в качестве одной из задач, на решение которой нацелены все существующие разновидности конституционного судебного производства, обозначена защита гарантированных Основным законом России фундаментальных прав и свобод человека и гражданина. Стоит заметить, что реализуемая Конституционным Судом РФ правозащитная деятельность в 2010 году получила высокую оценку юридического сообщества. Ассоциацией юристов России и Московским клубом Конституционный Суд РФ был признан одним из лауреатов премии «Фемида». Данного звания он удостоился за неизменное следование действующим в России конституционным принципам в сфере прав и свобод человека и гражданина[272].

[272] См.: официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. КС РФ в прессе [Электронный ресурс]. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Press-srv/Smi/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=1979 (дата обращения: 15.04.2023).

Конечно же, конституционное судопроизводство представляет из себя одно из самых сильных средств, созданных с целью защиты публичных интересов. Это объясняется тем, что судебную защиту могут получить не только непосредственные заявители конституционных жалоб, но также иные лица, чьи права и законные интересы были нарушены нормативным правовым актом, признанным Конституционным Судом России не соответствующим Конституции РФ. Однако, считаем, что в данном аспекте (решения задачи по обеспечению защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина) первостепенным является рассмотрение направленных в Конституционный Суд РФ *жалоб* (как индивидуальных, так и коллективных), поскольку именно жалоба как *специальная форма обращения* демонстрирует непосредственную заинтересованность ее заявителя в необходимости ответной реакции высшего судебного органа конституционного контроля на совершенные нарушения Конституции РФ.

Закрепленный в Основном законе России перечень прав и свобод человека и гражданина является весьма обширным. При этом, в современных реалиях установленные конституционные нормы очень часто не соблюдаются, на практике происходит искажение изначально заложенного в различные законодательные положения конституционного смысла, что в результате приводит к нарушению базовых прав и свобод личности.

Каждый год в Конституционный Суд РФ поступает около пятнадцати тысяч обращений. По-прежнему возникают разногласия между гражданами и государством по вопросу соответствия Конституции РФ существующей правоприменительной практики. Так, зачастую нарушаются социально-экономические права и свободы (жилищные, трудовые, образовательные и др.), нередки дела, связанные с защитой права собственности и права на занятие предпринимательской деятельностью, политические права, право на судебную защиту. Неоднократно физические лица обращались в Конституционный Суд РФ и по вопросам налогообложения[273].

[273] См.: Анализ обращения физических лиц в Конституционный Суд Российской Федерации в отношении положений НК РФ в 2021 году через призму принципа равенства [Электронный

Важно отметить, что в конце 2020 года в Закон о Конституционном Суде РФ были внесены поправки, в результате которых был установлен дополнительный критерий допустимости направляемых гражданами или их объединениями жалоб. Данное нововведение считается одной из причин снижения общего количества поступающих на рассмотрение высшим судебным органом конституционного контроля обращений. Однако, по мнению специалистов, уменьшение числа жалоб говорит о повышении эффективности судебной защиты (больше обращений принимается на рассмотрение и, соответственно, Конституционным Судом РФ выносится больше решений), а также о росте правовой грамотности заявителей[274].

В этой связи, полагаем, также весьма интересна опубликованная Конституционным Судом РФ статистика обращений за 2022 год. Исходя из предоставленных данных в сравнении с 2021 годом количество поданных на рассмотрение обращений выросло на 9,5 % (в 2022 году – 12 933 обращения, в 2021 году – 11 828). Анализ статистических данных, отражающих количество и тематику поступивших обращений показал, что особенно проблематичными оказались вопросы, связанные с конституционным статусом личности (права на судебную и социальную защиту, оспаривание действий и бездействия органов государственной власти; жилищные и трудовые права; здравоохранение и другие), с уголовным правом и уголовным процессом, гражданским правом и гражданским судебным производством и другие[275].

Важно отметить, что в период с 2012 по 2022 гг. жалобы граждан и юридических лиц как заявителей составили внушительную часть всех обращений, направляемых в Конституционный Суд РФ, практически наравне с запросами от

ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2022/04/17/analiz_obrascheniya_fizicheskih_lic_v_konstitucionnyj_sud_rossijskoj_federacii_v_otnoshenii_polozhen (дата обращения: 16.04.2023).

[274] См.: Лучше меньше, да лучше – Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5294376 (дата обращения: 16.04.2023).

[275] См.: Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. Статистика по обращениям в Конституционный Суд Российской Федерации. Количество обращений в Конституционный Суд РФ по годам [Электронный ресурс]. URL: https://ksrf.ru/ru/Petition/Pages/StatisticNew.aspx (дата обращения: 16.04.2023).

органов государственной власти[276]. Иными словами, можно говорить о том, что наличие множества препятствий на подступах к конституционному правосудию, сложность и специфика конституционного судебного процесса, не останавливает граждан, заявляющих жалобы на нарушение принадлежащих им конституционных прав и свобод в надежде получить их защиту в высшем российском судебном органе конституционного контроля.

При этом, как мы выяснили ранее, ввиду наличия множества условий допустимости жалоб, из огромного числа всех поступивших обращений (даже в тех случаях, когда жалобы составляют представители заявителей) лишь небольшой процент проходит так называемые «фильтры», тем самым запуская следующую стадию конституционного судебного процесса. Вынесенные Конституционным Судом РФ *определения об отказе в принятии поданного на рассмотрение обращения* (простые «отказные» определения[277]) образуют большую часть от всех принимаемых высшим судебным органом конституционного контроля решений[278].

Согласно статистической отчетности, представленной на официальном сайте Конституционного Суда РФ, за период 1995-2020 гг. по обращениям граждан и их объединений в общей сложности было вынесено 38 192 определения об отказе в рассмотрении. Число «отказных» определений за 2021 год составило 3 179. «Лидирующим» основанием для отказа является несоблюдение п. 2 ч. 1 ст. 43 (за 1995-2020 гг. – стало причиной отказа в 31 661 случае, в 2021 г. – в 2 761) Закона о Конституционном Суде РФ[279]. Полагаем, что это свидетельствует о том,

---

[276] См.: Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. Статистика по обращениям в Конституционный Суд Российской Федерации. Заявители, подавшие обращения в Конституционный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/NewReference.aspx (дата обращения: 16.04.2023).

[277] В данном случае имеется ввиду следующая существующая классификация решений Конституционного Суда РФ: постановления, определения об отказе (простые «отказные» определения) и определения с позитивным содержанием («позитивные» определения).

[278] См.: Конституционный Суд Российской Федерации. Постановления. Определения. 2008. / Сост. и отв. ред. О.С. Хохрякова. М.: Норма, 2009. С. 582.

[279] См.: Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. Определения Конституционного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://ksrf.ru/ru/Decision/Statisticses/Pages/Definition.aspx (дата обращения: 18.04.2023).

что *одной из основных проблем частных лиц в конституционном судопроизводстве* является получение «доступа» к конституционному правосудию в связи с отсутствием у них необходимых профессиональных навыков.

Во второй главе настоящего исследования в результате проведенного анализа судебной практики мы пришли к выводу о том, что лишь небольшое число из всей поступающей массы обращений «успешно» преодолевает законодательно установленные «барьеры» к конституционному судебному производству. Конечно же, это также касается жалоб граждан и их объединений как одной из форм обращений, направляемых на рассмотрение. Известно, что определения, содержащие отказ в рассмотрении жалобы, выносятся, как правило, ввиду несоответствия направленного заявителем обращения *формальным* требованиям, установленных в ст. 43 Закона о Конституционном Суде РФ.

Очевидно, что частой причиной вынесения *простого «отказного» определения* Конституционным Судом РФ является недостаточный уровень правовой грамотности общества. Граждане не обладают необходимыми знаниями, позволяющими им самостоятельно сформулировать собственную правовую позицию и предоставить ее грамотное, аргументированное обоснование. Следует отметить, что на официальном информационном ресурсе Конституционного Суда РФ в сети «Интернет» в разделе «Обращения в КС РФ» существует раздел «Алгоритм самопроверки заявителя»[280]. Испытав его возможности, можно утверждать, что данный инструмент не позволяет гражданину – заявителю, имеющему намерение обратиться за помощью в высший судебный орган конституционного контроля, понять свои «шансы» на принятие обращение к рассмотрению. Алгоритм дает весьма «поверхностное» представление о соответствии запланированной жалобы даже формальным критериям, предусмотренным в Законе о Конституционном Суде РФ.

---

[280] См.: Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. Обращения в КС РФ. Алгоритм самопроверки заявителя [Электронный ресурс]. URL: https://ksrf.ru/ru/Petition/Pages/algo/default.aspx (дата обращения: 18.04.2023).

При этом, в другом разделе под названием «Часто задаваемые вопросы», на наш взгляд, содержится гораздо больше полезной информации, позволяющей понять многие особенности подачи обращения. Однако, видится, что объем, а главное, - сложность размещенных ответов, содержащих множество юридических терминов и отсылок на нормативные правовые акты, ограничивает круг лиц, способных уяснить заложенный в них смысл и сопоставить со своей конкретной ситуацией. Иными словами, для «обычных» граждан, не владеющих специальными познаниями в сфере права, по нашему мнению, очень трудно составить и подать обращение, соответствующее даже элементарным «техническим» требованиям.

Как было отмечено в предыдущей главе исследования, нередко Конституционный Суд РФ выносит *отказы в рассмотрении поступивших жалоб по ряду причин*: оспаривание гражданами воспроизводящих содержание конституционно-правовых норм положений закона; заявление требований о проверке конституционности положений сразу нескольких различных нормативных правовых актов; очевидное преувеличение заявителями жалобы степени неопределенности положений законов, подлежащих оспариванию; подробное перечисление и описание конкретных событий вместо приведения каких-либо однозначных доводов, доказывающих наличие правовой неопределенности; указание в обращении на «мнимую неопределенность» (степень неопределенности является несущественной или же объективно отсутствует возможность установить исчерпывающий перечень юридических фактов).

Отказ в рассмотрении жалобы может быть также связан *с отсутствием у заявителей понимания о компетенции Конституционного Суда РФ*. Так, граждане направляют обращения с требованием проверить какой-либо нормативный правовой акт[281]; предлагают в поданной на рассмотрение жалобе

[281] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронцова Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: определение Конституционного

внести изменения в действующее законодательство[282], включая поправки в Конституцию России[283]; просят дать оценку действиям и решениям судов на предмет их законности и обоснованности и разъяснить отдельные вопросы применения права[284]; выражают свое несогласие с действиями и решениями других органов государственной власти и должностных лиц[285]; направляют просьбу о толковании Конституции РФ[286]; указывают на вновь открывшиеся обстоятельства с целью пересмотра уже принятых Конституционным Судом РФ

Суда РФ от 21 июля 2022 года № 2096-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Троянова Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями указов Президента Российской Федерации «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Ставропольского края», «О назначении судей федеральных судов, утверждении состава президиума Ленинградского областного суда и назначении членов президиумов судов», «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1447-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2023).

[282] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейнина Сталинита Михайловича: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1713-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2023).

[283] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Жарниковой Разии Шакировны на нарушение ее конституционных прав: определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2020 года № 2180-О Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2023).

[284] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Гринцова Валерия Николаевича: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1712-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Сатрапинской Людмилы Анатольевны: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1628-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Конюхова Георгия Владимировича: определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2022 года № 491-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2023).

[285] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Требоганова Геннадия Николаевича: определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 года № 2354-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.04.2023).

[286] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Панфиловой Натальи Сергеевны: определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 года № 878-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.04.2023).

решений[287]; произвести проверку конституционности законопроектов субъектов Федерации[288]; разрешить противоречия в законодательном регулировании[289].

Простые «отказные» определения Конституционный Суд РФ выносит в случае выявления ненадлежащего субъекта обращения[290], а также при обнаружении целого *комплекса недостатков жалобы*. Так, в одном определении Конституционный Суд РФ может указывать на наличие сразу нескольких несоответствий: отсутствие как такового определенного предмета обращения, непредставление доказательств, подтверждающих применение норм подлежащего оспариванию законодательного акта и исчерпания всех имеющихся внутригосударственных средств судебной защиты, неуплата государственной пошлины и др.[291]

---

[287] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданина Мещеринова Виктора Павловича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Заключения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2020 года № 1-З: определение Конституционного Суда РФ от 23 июля 2020 года № 1705-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.04.2023).

[288] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению обращения граждан Барановой Натальи Петровны, Круглова Александра Геннадьевича и Сталина Дамира Исламовича: определение Конституционного Суда РФ от 29 октября 2020 года № 2594-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.04.2023).

[289] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Эвалар» на нарушение конституционных прав и свобод положениями п. п. 2 и 3 ст. 10 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», подп. 4 п. 1 и абз. 4 п. 3 ст. 28 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»: определение Конституционного Суда РФ от 15 мая 2007 года № 370-О-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.04.2023).

[290] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Республики Узбекистан Барышевой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации», а также иными нормативными правовыми актами по вопросам приобретения гражданства Российской Федерации и правового положения иностранных граждан в Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 года № 341-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.04.2023).

[291] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Митрофановой Надежды Владимировны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1212-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митрохина Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 года № 1720-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.04.2023).

Видится важным отметить, что во многих определениях об отказах в рассмотрении направленной жалобы отмечается *участие Секретариата Конституционного Суда России*. Подчеркивается, что данное самостоятельное подразделение высшего судебного органа конституционного контроля направляет заявителям уведомления в случае найденных в обращении несоответствий законодательно установленным требованиям. Полагаем, что это демонстрирует *особую роль Секретариата Конституционного Суда РФ*, его *специальный статус* и *функционал*, которыми обеспечивается участие рассматриваемого подразделения высшего судебного органа конституционного контроля в РФ в осуществлении конституционного судопроизводства. Однако, заявители такие уведомления либо игнорируют, либо не соглашаются с ними и настаивают на принятии жалобы.

Таким образом, анализ практики показал, что в случаях, когда Конституционный Суд РФ выносит *простые «отказные» определения,* граждане обращаются за защитой нарушенных, по их мнению, конституционных прав и свобод *самостоятельно*. Заявители не знают или же намеренно не обращают внимание на существующие формальные критерии допустимости, не понимают специфики конституционного судебного производства и полномочий, реализуемых Конституционным Судом РФ. Они также не воспринимают замечания Секретариата Конституционного Суда РФ, по всей вероятности, недооценивая его роль в конституционном судебном процессе как относительно самостоятельного органа, который осуществляет свою деятельность от собственного имени почти на всех стадиях конституционного судебного производства, включая значимый для нас в данном контексте этап подачи обращения. Нельзя не согласиться с тем, что Секретариат является «не просто техническим придатком» Конституционного Суда РФ, а специально созданным в рамках конституционного судебного процесса подразделением, выполняющим квазисудебные, научно-аналитические и организационные функции[292].

[292] См.: *Тарибо Е. В.* Секретариат КС РФ: статус, полномочия, функции // «ЭЖ-Юрист». № 25. 2006. 23 июня.

Очевидно, что граждане, направляющие жалобу, пользуются предоставленным им правом на *самостоятельное* выражение и отстаивание собственной правовой позиции по обозначенному в обращении вопросу. Они не обращаются за профессиональной юридической помощью. Хотя, на наш взгляд, практика подтверждает ее необходимость. Можно предположить, что заявители *не пользуются услугами представителя по нескольким причинам*:

1) не знают о представителях, их профессиональной деятельности, имеют смутные представления о специфике конституционного судебного процесса *(фактор низкого уровня правовой грамотности)*;

2) принципиально не желают обращаться за помощью подобного рода, поскольку хотят участвовать на всех стадиях конституционного судебного процесса самостоятельно *(личностный психологический фактор)*;

3) не могут позволить себе воспользоваться услугами представителями вследствие их высокой стоимости *(материальный фактор)*.

Считаем, что последняя из обозначенных причин является ключевым фактором в анализируемой нами проблеме заявителей на получение доступа к конституционному правосудию. Безусловно, деятельность представителя в Конституционном Суде РФ, который в соответствии с требованиями, предусмотренными в ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ, должен обладать статусом адвоката или же иметь научную степень по юридической специальности, является весьма сложной и многогранной. Очевидно, что наличие особого «профессионального» ценза, специфика самой инстанции, в рамках которой происходит конституционного судебное производство, трудоемкость реализуемых полномочий обуславливает чрезвычайно высокую стоимость работы, осуществляемой представителями.

Проведя небольшой анализ цен на представительские услуги, мы пришли к выводу о том, что они являются недоступными для большей части населения. Стоит отметить, разброс «тарифов» весьма широк. Так, приблизительная начальная (в зависимости от сложности и объема дела) стоимость обращения с жалобой в Конституционный Суд РФ одной из московских коллегий адвокатов

составляет 60 000 рублей[293]. Цена на аналогичный комплекс услуг, включающий в себя составление жалобы и последующее представление интересов заявителя в конституционном судопроизводстве, оказываемый столичным юридическим центром, варьируется в пределах 150 000 – 500 000 рублей. Стоимость обеспечения пересмотра дела на основании решений, вынесенных Конституционным Судом РФ, по вновь открывшимся обстоятельствам составляет от 50 000 рублей, при этом, участие в судебном заседании оплачивается отдельно[294].

В соответствии с данными, полученными в результате проведения мониторинга гонорарной практики, опубликованными на официальном сайте Адвокатской палаты Краснодарского края, цена подготовки жалобы в Конституционный Суд РФ – 55 000 рублей или же 4 500 рублей за час работы. Участие адвоката в качестве представителя в конституционном судебном процессе оценивается в 70 000 рублей (или 6 000 рублей за один час работы)[295]. Понятно, что такие услуги требуют далеко не один час рабочего времени, поэтому, вероятнее всего, почасовая оплата для заявителя будет менее «выгодным предложением», чем указанная стоимость за комплекс действий.

В Рекомендациях по вопросам определения размера вознаграждения при заключении соглашения на оказание юридической помощи на 2023 год, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты Ставропольского края, стоимость подготовительного этапа работы представителя (оформление жалобы с учетом необходимости произвести ознакомление с нормативными правовыми актами и прочими документами) начинается от 75 тысяч рублей. Участие адвоката как представителя в конституционном судопроизводстве на следующей

---

[293] См.: Цены на услуги коллегии адвокатов «Отчерцова и партнеры» | Коллегия адвокатов города Москвы «Отчерцова и партнеры» [Электронный ресурс]. URL: https://advokat.msk.ru/tseny/ (дата обращения: 22.04.2023).

[294] См.: Составление жалобы в конституционный Суд РФ - юристы, адвокаты в конституционном суде [Электронный ресурс]. URL: https://жалобы-конституционный-суд.рф/#price (дата обращения: 22.04.2023).

[295] См.: Мониторинг гонорарной практики — Адвокатская палата Краснодарского края [Электронный ресурс]. URL: https://apkk.ru/documents/attorneys/apkk/monitoring/ (дата обращения: 22.04.2023).

стадии конституционного судебного процесса оплачивается отдельно, ценовой эквивалент данной услуги равняется аналогичной сумме (75 000 рублей)[296]. Тарифная ставка на аналогичные юридические услуги, оказываемые Адвокатской палатой Калужской области, составляет минимум 70 тысяч рублей[297].

Полагаем, целесообразным сопоставить приведенные ориентировочные цены на услуги профессионального представителя в Конституционном Суде РФ со среднемесячной зарплатой в различных субъектах России. Так, например, в Краснодарском крае размер номинальной средней заработной платы в 2022 году составил 48 236 рублей, в Калужской области - 50 672 рубля, в Костромской области – 37 702 рубля, в Брянской – 39 363 рубля, в Ивановской области – 35 060 рублей и т.д.[298]. Конечно, такие показатели очень сильно варьируются в зависимости от конкретного региона, численности предприятия, сферы трудовой деятельности (так, например, средняя заработная плата работников бюджетной сферы на порядок ниже, чем в других областях занятости населения). Тем не менее, на наш взгляд, является очевидным тот факт, что представительство в Конституционном Суде РФ, осуществляемое специалистами, недоступно большой категории граждан *по материальным причинам*.

С учетом изложенного, считаем, что, в сущности, речь идет *о возможности реализации конституционного права* – права на получение квалифицированной юридической помощи. Очевидно, что к услугам представителя в Конституционном Суде РФ прибегают ввиду существенной сложности и специфики данной разновидности судебного производства, проявляющиеся уже на этапе составления жалобы как особой формы обращения. То есть возникает

---

[296] См.: Рекомендации по вопросам определения размера вознаграждения при заключении соглашения на оказание юридической помощи на 2023 год [Электронный ресурс]. URL: https://apsk.fparf.ru/documents/chamber/resheniya-soveta-apsk/rekomendatsii-po-voprosam-opredeleniya-razmera-voznagrazhdeniya-2023/ (дата обращения: 25.04.2023).

[297] См.: Тарифы по оплате юридической помощи [Электронный ресурс]. URL: https://apko40.fparf.ru/documents/chamber/resheniya-soveta-ap/tarify-po-oplate-yuridicheskoy-pomoshchi/ (дата обращения: 25.04.2023).

[298] См.: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Росстат — Рынок труда, занятость и заработная плата [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries# (дата обращения: 25.04.2023).

объективная потребность в качественном юридическом сопровождении. На тесную связь института представительства с категорией «квалифицированная юридическая помощь» указывают в своих трудах и многие ученые[299].

В соответствии с ч. 1 ст. 48 КРФ в предусмотренных законом случаях оказание юридической помощи происходит на безвозмездной основе. В настоящее время в нашей стране действует Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»[300] (далее – Закон о бесплатной юридической помощи в РФ), а также целый ряд соответствующих нормативных правовых актов на уровне субъектов Российской Федерации[301].

Практикующими специалистами отмечается, что по смыслу положений Закона о бесплатной юридической помощи в РФ действие данного документа распространяется исключительно на гражданское судопроизводство. Так, предусматриваются границы правового регулирования Закона: установлено, что отношения, возникающие в связи с оказанием юридической помощи гражданам на безвозмездной основе в уголовном судебном производстве, входят в сферу регулирования уголовно-процессуального законодательства (ч. 2 ст. 3). А в соответствии с ч. 3 ст. 3 рассматриваемого нормативного правового акта случаи и порядок оказания бесплатной юридической помощи в административном

---

[299] См., например, *Косолапова Н. А.* Право на квалифицированную юридическую помощь в конституционном судебном процессе: автореф. … дис. канд. юрид. наук. Белгород, 2016. С. 9; *Воронов А. А.* Роль адвокатуры в реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 14; *Любовенко Е. С.* Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи и механизм его гарантирования (российский и зарубежный опыт): автореф. … дис. канд. юрид. наук. М., 2008. С. 10-12.

[300] О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ // Российская газета. 2011. 23 ноября.

[301] См., например, О предоставлении бесплатной юридической помощи в Московской области: закон Московской области от 27 июля 2013 года № 97/2013-ОЗ // Ежедневные новости. Подмосковье. 2013. 8 августа; О бесплатной юридической помощи в Санкт-Петербурге: закон Санкт-Петербурга от 11 октября 2012 года № 474-80 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2012. 22 октября; О гарантиях реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи на территории Ленинградской области: областной закон Ленинградской области от 18 апреля 2012 года № 29-оз // Вестник Правительства Ленинградской области. 2012. 31 мая.

судопроизводстве, а также *иные случаи* могут быть установлены федеральным законодательством **(курсив наш – И. Н.)**.

Кроме того, Закон о бесплатной юридической помощи оперирует общим термином «суд» и не содержит уточнений, о каких же именно судах, образующих судебную систему России, идет речь. Важно и то, что в числе категорий дел, по которым юридическая помощь в суде оказывается в форме представительства, называются только те, которые в соответствии с правилами о подведомственности подлежат рассмотрению исключительно в судах общей юрисдикции. Указанные обстоятельства оценивается в качестве одного из существенных недостатков Закона о бесплатной юридической помощи в РФ, одного из проблемных аспектов, препятствующих его эффективной реализации[302].

Однако, если обратиться к комментариям к рассматриваемому нормативному правовому акту, то содержание ст. 3 говорит о том, что возможность получения бесплатной квалифицированной юридической помощи закрепляется в гражданском, уголовном и административной судопроизводстве. Кроме того, подчеркивается, что ч. 3 ст. 3 Закона о бесплатной юридической помощи в РФ закрепляет дополнительные гарантии реализации права на получение квалифицированной юридической помощи на безвозмездной основе во всех случаях, установленных в законах и в других нормативных правовых актах. Данное положение находится в корреляции с ч. 1 ст. 48 КРФ. Это говорит о том, что Основным Законом РФ не устанавливаются какие-либо ограничения касательно сфер, областей, конкретных категорий дел, по которым оказание юридической помощи может происходить бесплатно, главным условием становится законодательное закрепление всех таких случаев[303].

В этой связи необходимо также упомянуть Постановление Конституционного Суда РФ по делу о нарушении конституционных прав граждан

---

[302] См.: Проблемы реализации Закона о БЮП и возможные пути их решения [Электронный ресурс]. URL: https://www.advgazeta.ru/mneniya/problemy-realizatsii-zakona-o-byup-i-vozmozhnye-puti-ikh-resheniya/ (дата обращения: 25.04.2023).

[303] См.: *Остапенко А. С., Артемьев Е. В., Бевзюк Е. А.* Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (постатейный) // Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 19.04.2023).

одним из нормативных положений УПК РСФСР (ч. 4 ст. 47), в соответствии с которым в уголовном судебном производстве в качестве защитников могут быть допущены только адвокаты, представители профессиональных союзов и других общественных объединений. В своем решении высший судебный орган конституционного контроля в России указал на то, что предусмотренная действующей Конституцией РФ норма, гарантирующая каждому получение квалифицированной юридической помощи, предполагает наличие у государства конституционной обязанности по обеспечению всем желающим оптимально высокий уровень любого из существующих видов юридической помощи, которая может быть оказана не только в уголовном процессе, но и, в случае возникновения необходимости, - *в любой другой сфере деятельности* **(курсив наш – И. Н)**[304].

На наш взгляд, важно отметить, что *в уголовном судебном производстве* предусматривается возможность оказания юридической помощи адвоката (защитника) бесплатно. Речь идет о так называемых адвокатах *по назначению,* неофициально именуемых «государственными адвокатами»[305]. Таких защитников привлекают для осуществления соответствующих функций посредством обращения следователя, дознавателя или суда в коллегию адвокатов (или адвокатскую палату), что предусматривается действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ)[306].

По смыслу отдельных нормативных положений, закрепленных в УПК РФ, а именно, - ч. 2 ст. 50, п. 1 ч. 1 и ч. 3 ст. 51, а также ст. 52 в их взаимосвязи, во всех случаях, когда обвиняемый не использовал предоставленное ему законом право

---

[304] См.: По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова: постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 года № 2-П // Российская газета. 1997. 18 февраля.

[305] См.: Государственный адвокат: кто может воспользоваться бесплатной юридической помощью по уголовным делам [Электронный ресурс]. URL: https://www.advokat-sarkisov.ru/blog/gosudarstvennyy-advokat-chto-o-nem-sleduet-znat.html (дата обращения: 28.04.2023).

[306] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

на приглашение защитника и при этом не сделал в установленном порядке заявление об отказе от защитника (либо же такой отказ не был принят судом), судом принимаются меры по назначению защитника[307]. В соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки (включая юридическую помощь, оказанную защитником) могут возмещаться за счет средств федерального бюджета. Это означает, что граждане получили такие услуги бесплатно.

В рамках вопроса оказания профессиональной юридической помощи гражданам на безвозмездной основе в *административном судопроизводстве* существенный интерес, на наш взгляд, представляет выраженная в Определении Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 года № 236-О правовая позиция высшего судебного органа конституционного контроля. Гражданка Михайлова Валентина Николаевна обратилась с жалобой на нарушение ее конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Заявительница ссылалась на то, что она неоднократно обращалась к суду с просьбой о предоставлении бесплатной юридической помощи ввиду затруднительного материального положения, однако получила отказ.

Конституционный Суд РФ приводит несколько аргументов с целью обоснования своей правовой позиции по данному делу. Так, высший судебный орган конституционного контроля в России указывает на то, что дифференциация совершенных в публичной сфере деликтов на преступления и административные правовые нарушения в существующей российской отраслевой системе права одновременно предопределяет и обособление соответствующих процессуальных правил, которыми регулируется правоприменение в конкретных формах судопроизводства. Отмечается, что предусмотренный КоАП РФ порядок для разрешения дел в рамках административного судебного производства, в отличии от весьма сложного, включающего в себя целый ряд последовательно следующих

[307] См.: О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 // Российская газета. 2015. 10 июля.

друг за другом стадий уголовного процесса, нацелен в первую очередь на внесудебную форму рассмотрения дела, обладающую упрощенно-ускоренным характером.

В связи с изложенным, административное судопроизводство следует считать объективно более приспособленным для реализации самостоятельной защиты заинтересованным лицом, а также менее затратным в материальном плане для осуществления подобной защиты, в том числе за счет привлечения адвоката. Это позволяет федеральному законодателю разграничивать подходы для определения конкретных процессуальных механизмов, выступающих в качестве гарантии обеспечения права на защиту, с учетом отраслевой принадлежности совершенных противоправных деяний, иных процедурных особенностей судебного производства. Для усиления последнего довода в рассматриваемом Определении Конституционный Суд РФ также ссылается на несколько Постановлений Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ).

Считаем важным отметить, что Конституционный Суд РФ указывает на то, что несмотря на все приведенные им аргументы, свидетельствующие о возможности использования дифференцированного подхода в различных видах судебного производства, для федерального законодателя это не является препятствием. Имеется ввиду, что на уровне федерального законодательства допустимо производить конкретизацию условий обеспечения лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, юридической помощью, в том числе на безвозмездной основе. Для этого можно определить критерии необходимости предоставления бесплатной юридической помощи привлекаемым к административной ответственности лицам по отдельным категориям дел[308].

[308] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Михайловой Валентины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 года № 236-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.04.2023).

В продолжении анализа оказания квалифицированной юридической помощи на безвозмездной основе в различных видах отечественного судопроизводства видится необходимым указать на существующую в рамках *административного судебного производства* возможность получения такой помощи (услуг представителя) бесплатно. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) суд *назначает* в качестве представителя адвоката тогда, когда у административного ответчика, неизвестно место жительства либо в отношении такого ответчика в недобровольном порядке решается вопрос о госпитализации в медицинскую организацию с целью оказания ему психиатрической помощи в условиях стационара, либо в недобровольной форме решается вопрос о психиатрическом освидетельствовании[309].

Более того, в практике сложился подход, в соответствии с которым для некоторых категорий административных дел оказание юридической помощи наличие представителя является *обязательным условием*. Так, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ пришла к выводу о том, что при рассмотрении дел, связанных с психиатрическим освидетельствованием лиц в недобровольном порядке, необходимо присутствие представителя. Это накладывает на суды обязанность обеспечивать такое участие[310].

Кроме того, в КАС РФ устанавливается, что расходы, связанные с оплатой услуг представителя, относятся к издержкам, возникающим в ходе рассмотрения административного дела (п. 4 ст. 106). А в соответствии со ст. 107 КАС РФ от возмещения издержек, связанных с рассмотрением дела в порядке административного судопроизводства, освобождаются несколько категорий лиц, выступающих в роли и административного истца, и административного ответчика. Иными словами, в КАС РФ предусмотрены льготы для граждан,

---

[309] См.: Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ // Российская газета. 2015. 11 марта.

[310] См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 года // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.04.2023).

благодаря которым существует *возможность получения бесплатной юридической помощи*.

В *арбитражном судебном производстве* на сегодняшний день законом не предусматривается возможность оказания юридической помощи представителем на безвозмездной основе. Ни в Законе о бесплатной юридической помощи в РФ, ни в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (АПК РФ) не содержится соответствующих нормативных положений. Очевидно, что законодатель руководствовался тем, что данный вид судебного воспроизводства является наиболее востребованным для крупных субъектов предпринимательской и иного рода экономической деятельности, а значит, - априори они не могут быть отнесены к категории малоимущих, не способных самостоятельно позаботиться о привлечении специалиста для обеспечения защиты своих прав и законных интересов в суде.

Вместе с тем, по справедливому замечанию профессора В. В. Яркова, участниками арбитражного судебного процесса могут становиться не только крупные компании, но также мелкие предприниматели, фермеры, для которых оплата услуг адвокатов является весьма проблематичным вопросом[311]. Кроме того, следует отметить, что согласно ч. 2 ст. 27 АПК РФ в порядке арбитражного судопроизводства рассматриваются и споры, участниками которых являются и «рядовые» граждане, не обладающие статусом индивидуального предпринимателя. Иными словами, отсутствие возможности получения бесплатной квалифицированной юридической помощи в арбитражном судебном процессе следует отнести к проблемным аспектам.

Считаем необходимым указать на тот факт, что различными учеными предлагается решение обозначенного в рамках арбитражного судопроизводства вопроса. Так, например, некоторые исследователи говорят о выделении в арбитражном судебном процессе *представительства по назначению суда* в том случае, когда дело не может быть рассмотрено без предоставления стороне

---

[311] См.: *Ярков В. В.* Юридические факты в цивилистическом процессе: монография / В. В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 351.

квалифицированного юридического сопровождения. Основным критерием для оказания подобных услуг представителем безвозмездно, при этом, должно выступать имущественное положение стороны (индивидуального предпринимателя, некоммерческой организации или же гражданина, не имеющего статус индивидуального предпринимателя), которое свидетельствует о ее низком уровне дохода (ниже величины прожиточного минимума). Законодательное закрепление подобной юридической помощи (представительство по назначению) также предлагается в том случае, если место жительства (нахождения) ответчика неизвестно (по аналогии с гражданским судебным процессом)[312].

Введение представительства по назначению в арбитражном судопроизводстве также предлагает М. В. Назарова. В частности, автор считает необходимым внести изменения в ст. 110 АПК РФ, закрепив в данной норме возможность назначения судом по мотивированному заявлению участника соответствующего судебного разбирательства представителя из Реестра для оказания бесплатной юридической помощи. Одновременно предлагается ограничить перечень дел, по которым квалифицированная юридическая помощь может быть оказана на безвозмездной основе[313].

По мнению Г. С. Шереметовой, при наличии механизмов, позволяющих компенсировать затраченные государством средства на реализацию гражданами права на квалифицированную юридическую помощь, становится возможным расширить сферу, где она может быть оказана. Предлагается включить в нее споры, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. Для этого важно учитывать *субъективный*

---

[312] См.: *Халепо Е. М.* Правовое положение адвоката как участника гражданского и арбитражного процесса в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 10.

[313] См.: *Назарова М. В.* Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2013. С. 30.

критерий, а именно, - предоставлять такую помощь исключительно нуждающимся в ней лицам **(курсив наш – И. Н.)**[314].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящее время только в двух из существующих пяти разновидностей российского судебного производства не предусмотрена возможность оказания квалифицированной юридической помощи (в нашем случае интерес вызывают именно *услуги представителя*) бесплатно: в *арбитражном* и в *конституционном судебных процессах*.

В комментарии к Закону о бесплатной юридической помощи отмечается, что две разновидности судебного производства (арбитражное и конституционное) остались вне сферы действия данного нормативного правового акта, поскольку в нем не упоминаются. И если в отношении первого из названных видов судебного производства ситуация понятна – низкий процент участия малоимущих граждан, то отсутствие конституционного судопроизводства, по мнению авторов, является упущением законодателя вследствие «малой востребованности судопроизводства этого типа»[315].

Не можем в полной мере согласиться с последним утверждением. Что касается арбитражного судопроизводства, то, как уже было сказано, участниками соответствующих споров могут становиться не только крупные субъекты предпринимательской и иной экономической деятельности, но также и граждане (например, участники производства по делам о банкротстве), владельцы мелкого бизнеса, которые зачастую находятся в затруднительном финансовом положении.

В отношении же конституционного судопроизводства следует сказать, что, на наш взгляд, все изложенное ранее явственно свидетельствует о том, что данный вид российского судебного производства нельзя оценивать как «невостребованный». Об этом, по меньшей мере, говорит то количество жалоб, которое поступает каждый год на рассмотрение в данный орган судебной власти.

---

[314] См.: *Шереметова Г. С.* Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе: монография. М.: Статут, 2015. С. 118.

[315] См.: Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (постатейный) / М.Л. Баранов, В.В. Гошуляк, Л.Ю. Грудцына и др.; под ред. Ю.А. Дмитриева. М.: ЮРКОМПАНИ, 2012. С. 7.

Это подтверждают в своих трудах и ученые, указывая на то, что конституционное судопроизводство, в рамках которого происходит рассмотрение различных категорий дел, «наиболее востребовано в обществе», поскольку позволяет гражданам обеспечить принадлежащие им конституционные права и свободы, нарушенные примененным в конкретном деле законом[316].

Для опровержения «малозначительности» конституционного судебного производства также важно привести слова одного из наиболее опытных судей Конституционного Суда РФ Г. А. Гаджиева. В одном из интервью он указал на то, что «любое обращение в Конституционный Суд РФ – это способ рационально и конструктивно обсудить публично важную общественную проблему и решить ее, исходя из высших ценностей»[317].

На наш взгляд, в данном контексте нельзя также не упомянуть и то, что 11 июня 2022 года Президентом РФ В. В. Путиным были подписаны федеральные законы, в соответствии с которыми на территории России не исполняются постановления, вынесенные ЕСПЧ[318]. При этом глава государства в ответ на вопрос о необходимости создания нового суда международного уровня отметил, что несмотря на сложившуюся в нашей стране единую систему правосудия, Конституционный Суд РФ функционирует как отдельная структура, поэтому граждане могут обращаться туда[319]. Считаем, что указанное обстоятельство приведет к тому, что конституционное судопроизводство станет еще более «востребованным» вследствие увеличения числа обращений, а именно, - жалоб граждан по различным вопросам, которые ранее они намеревались рассматривать в ЕСПЧ.

---

[316] См.: *Беньяминова С. А.* Право на конституционное судопроизводство как элемент правового статуса гражданина // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10. С. 143.

[317] См.: Правила жизни Гадиса Гаджиева [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.ru/story/view/111933/ (дата обращения: 02.05.2023).

[318] См.: О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 11 июня 2022 года № 180-ФЗ; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федеральный закон от 11 июня 2022 года № 183-ФЗ // Российская газета. 2022. 15 июня.

[319] См.: Путин указал, что россияне могут обращаться в Конституционный суд вместо ЕСПЧ [Электронный ресурс]. URL: https://tass.ru/obschestvo/16530933 (дата обращения: 02.05.2023).

Изложенное свидетельствует о том, что наиболее значимой проблемой представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве является *отсутствие возможности получения квалифицированной юридической помощи бесплатно*. Очевидно, что среди тех, кто остро нуждается в защите принадлежащих им прав и свобод в рамках конституционного судебного процесса есть категории граждан, которым в силу затруднительного материального положения недоступны услуги представителей, являющиеся профессионалами в юридической сфере, знающие различные тонкости и особенности конституционного судебного производства.

Как показал проведенный анализ практики, самостоятельно предпринимаемые гражданами попытки направить обращение в Конституционный Суд РФ в большинстве случаев оказываются безуспешными. Видится необходимым обратить внимание на обозначенный вопрос, связанный с возможностью предоставления отдельным категориям населения квалифицированной юридической помощи в конституционном судопроизводстве (услуг представителя) на безвозмездной основе.

Как показала судебная практика, можно говорить о наличии «обратной стороны медали» рассмотренной выше проблемы, но также находящейся в тесной взаимосвязи с общим, весьма актуальным и сложным вопросом получения частными лицами доступа к конституционному правосудию за счет преодоления всех существующих «фильтров». Речь идет о ситуациях (довольно частых), когда у лица есть представитель, которому заявитель выплачивает предусмотренное в договоре об оказании соответствующих услуг вознаграждение, однако не получает ожидаемый результат. Конституционный Суд РФ не выносит «желанное» постановление, а все иные решения (определения) воспринимаются как отказ в рассмотрении жалобы. И здесь важно снова обратить внимание на существующую квалификацию «отказных» определений: *простые отказы* и *отказы с позитивным (положительным) содержанием*.

По нашему мнению, в том случае, если Конституционный Суд РФ выносит *простое отказное определение* тогда, когда у лица *имеется представитель*,

можно говорить о низком уровне профессионализма последнего, его халатности и небрежном отношении к своим обязанностям.

Так, Конституционный Суд РФ отказал в принятии на рассмотрение обращения гражданина Р. Д. Новикова, являющегося адвокатом, направленного с целью защиты конституционных прав гражданки О. В. Богуславской как стороны признанного недействительным в судебном порядке в результате проведенного разбирательства в рамках дела о банкротстве бывшего супруга брачного договора. Представителем-адвокатом была предпринята попытка оспорить конституционность двух статей Семейного Кодекса РФ – ст. 35 «Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов» и ст. 45 «Обращение взыскания на имущество супругов». Однако, в связи с допущенными адвокатом нарушениями, она не увенчалась успехом. В частности, Конституционный Суд РФ указал на отсутствие в перечне приложенных к направленной на рассмотрение жалобе документов доверенности, которая является основанием представления интересов доверенного лица в судебном процессе[320].

Более того, хотелось бы особенно подчеркнуть, что в рассмотренном решении высший российский судебный орган конституционного контроля указал на то обстоятельство, что *Секретариатом Конституционного Суда РФ* было направлено уведомление о том, что обращение не соответствует требованиям, содержащимся в Законе о Конституционном Суде РФ. Иными словами, *заблаговременно* детализирована причина недопустимости – отсутствие документов, которыми бы подтверждалось право гражданина Р. Д. Новикова выступать в конституционном судопроизводстве в качестве представителя О. В. Богуславской.

Тем не менее, заявитель жалобы, что крайне важно, обладающий статусом адвоката, каким-то образом пропустил данное предупреждение. То есть помимо

---

[320] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Романа Дмитриевича на нарушение конституционных прав гражданки Богуславской Ольги Владимировны статьями 35 и 45 Семейного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 года № 2830-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.05.2023).

несоблюдения установленных требований, что свидетельствует о низком уровне профессионализма, по нашему мнению, также было продемонстрировано пренебрежительное отношение к своим обязанностям как представителя, в число которых, как мы выяснили в предыдущей главе, входит получение уведомлений от Конституционного Суда РФ. Из-за этого гражданка О. В. Богуславская (а с учетом значимости решений Конституционного Суда РФ – и неопределенный круг лиц) фактически лишилась возможности проверки на соответствие указанных норм Семейного Кодекса РФ Основному закону страны.

Другое простое отказное определение было вынесено по вопросу принятия на рассмотрение жалобы акционерного общества «Северо-Западное Подворье» (АО – «Северо-Западное Подворье»). Заявитель намеревался оспорить конституционность отельных положений Налогового Кодекса РФ, а также получить разъяснение порядка установления кадастровой стоимости недвижимого имущества. Обращение было подано гражданином Е. С. Черепановым как представителем АО «Северо-Западное Подворье», у которого (в отличии от предыдущей ситуации) была доверенность на представление интересов юридического лица, однако отсутствовали документы, подтверждающие наличие статуса адвоката или научной степени по юридической специальности[321].

Важно учесть, что Секретариат Конституционного Суда РФ уведомлял не только о данном несоответствии требований (конкретно в отношении представителя), но также и о несоблюдении других правил (уплата государственной пошлины в меньшем, чем предусмотрено для организаций размере, а также отсутствие судебных актов, подтверждающих исчерпание всех внутригосударственных средств судебной защиты). Полагаем, что говорить о

[321] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Северо-Западное Подворье» на нарушение его конституционных прав пунктом 2 и подпунктом 2 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 года № 1670-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.05.2023).

высоком уровне профессионализма представителя в данном случае не приходится.

Весьма интересны, на наш взгляд, ситуации, когда представители, являющиеся адвокатами, получают простые отказные определения по причине отсутствия волеизъявления доверенного лица на обращение в Конституционный Суд РФ. Так, в своих решениях Конституционный Суд РФ не один раз указывал на то, что адвокат, представляющий интересы доверителя в конституционном судопроизводстве, в данном качестве не преследует собственные, личные интересы. Для реализации представительских функций с целью защиты граждан как представляемых лиц в конституционном судебном процессе адвокаты должны подтверждать соответствующие полномочия доверенностью. При отсутствии доверенности, подписи самого гражданина в направленной жалобе, личного обращения этого гражданина в Конституционный Суд РФ невозможно установить, действительно ли было делегировано право на подачу и подписание обращения в высший судебный орган конституционного контроля от его имени представителю-адвокату[322].

В данном контексте нельзя не отметить и одно из решений, вынесенных Конституционным Судом РФ по жалобе, поданной адвокатом для защиты нарушенных конституционных прав представляемого им лица, отдельными положениями Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Представитель, являющийся адвокатом, направил в Конституционный Суд РФ

---

[322] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева Игоря Владимировича на нарушение конституционных прав гражданина Лукьянова Алексея Леонидовича пунктом 6 части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 года № 2670-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Михаила Геннадьевича на нарушение конституционных прав гражданина Гречина Артема Сергеевича статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 года № 809-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Афанасьевой Елены Владимировны, Душкина Дмитрия Вячеславовича и Мелихова Олега Валерьевича на нарушение конституционных прав гражданки Контеевой Ларисы Александровны частью четвертой статьи 49 и статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2016 года № 1123-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.05.2023).

обращение с обозначенной целью. Однако, высший орган судебного конституционного контроля подчеркнул, что несмотря на наличие доверенности, этот документ не соответствует предъявляемым к нему требованиям. Так, не удостоверена по установленным правилам подпись гражданина, в интересах которого действует представитель. Кроме того, отсутствует указание на дату совершения доверенности, что влечет за собой признание ее ничтожности[323].

При этом, снова хотелось бы обратить внимание на то, что и в таких случаях адвокаты игнорируют соответствующие уведомления Секретариата Конституционного Суда РФ и настаивают на рассмотрении направленной жалобы по существу. Например, И. В. Макаров, обладающий статусом адвоката, требовал к рассмотрению обращение, поданное с целью защиты конституционных прав гражданина Е. В. Кагало, нарушенных ч. 2 ст. 40 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации (КАС РФ)[324]. Аналогично поступил и адвокат К. Р. Гулиянц, подавший жалобу в интересах гражданина А. С. Булавкина[325]. И это, заметим, не единичные случаи[326].

---

[323] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сайгитова Умалата Темирсултановича на нарушение конституционных прав гражданина Мурадова Насреддина Шахларовича частью первой статьи 205.1 и частью второй статьи 208 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 года № 2172-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2023).

[324] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Игоря Владимировича на нарушение конституционных прав гражданина Кагало Евгения Валерьевича частью 2 статьи 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24 октября 2019 года № 2927-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2023).

[325] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гулиянца Карена Робертовича на нарушение конституционных прав гражданина Булавкина Александра Сергеевича пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 543-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2023).

[326] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Владимира Владимировича на нарушение конституционных прав гражданина Белозерова Алексея Сергеевича частями третьей и четвертой статьи 14 и частью третьей статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2014 года № 485-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Королева Сергея Николаевича на нарушение конституционных прав гражданина Донского Максима Николаевича частью третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса

Непонятно, почему лицо, имеющее подтвержденную квалификацию, не посчитал необходимым исправить выявленные Секретариатом Конституционного Суда РФ несоответствия, а настоял на дальнейшем рассмотрении, когда, в большинстве случаев, это заведомо обречено на «провал», выражаемый в вынесении простого отказного определения. Можно было бы предполагать, что это связано с отсутствием знаний в данной сфере, а также большого практического опыта, однако, по нашему мнению, такие случаи демонстрируют *безответственное отношение представителей как квалифицированных специалистов*, к которым обращаются с целью получения качественной юридической помощи, к своим профессиональным обязанностям.

Следует отметить, что обозначенная проблема, связанная с низким уровнем профессионализма и пренебрежительным отношением представителя к своим обязанностям, возникает не только у частных лиц, но также и у субъектов публичного управления. Так, например, Конституционный Суд РФ отказал в принятии жалобы, поданной с целью защиты интересов одного из московских государственных бюджетных учреждений (ГБУ «Жилищник района Южное Тушино»). Конституционный Суд РФ указал сразу на несколько допущенных «ошибок», препятствующих рассмотрению направленного обращения.

Во-первых, отсутствие у заявительницы помимо доверенности приложенных к жалобе копий документов, подтверждающих у нее право на участие в конституционном судебном процессе в качестве представителя, что предусматривается ч. 2 ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ и п. 2 ч. 1 ст. 38 данного нормативного акта. Доверенность также выдана гражданином Д., право которого действовать от имени ГБУ «Жилищник района Южное Тушино», в свою очередь, не было подтверждено направленными вместе с жалобой документами. Во-вторых, Конституционный Суд РФ счел обращение недопустимым по причине нарушения сроков. Приложенные к направленной жалобе судебные решения были вынесены за пределами одного года до момента

Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2015 года № 2573-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2023).

подачи данного обращения в высший судебный орган конституционного контроля[327].

Адвокаты допускают ошибки и при регистрации обращений в электронной форме[328]. И это, не считая множества «банальных» случаев, когда так называемые представители граждан и их объединений не направляют вместе с обращением всех необходимых документов, которыми бы подтверждалось наличие у них статуса адвоката или ученой степени кандидата (доктора) юридических наук[329]. Соответствующие примеры мы также приводили в первой главе настоящего исследования в рамках изучения особенностей процессуальной роли и полномочий представителей.

Совсем другая ситуация для представителей частных лиц в конституционном судопроизводстве, на наш взгляд, складывается с так называемыми *определениями с позитивным (положительным) содержанием*, принимаемыми Конституционным Судом РФ по жалобам граждан или их объединений. Следует отметить, что некоторые ученые также разделяют

---

[327] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ларюшиной Юлии Александровны, поданной в интересах государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Южное Тушино», на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1267-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.05.2023).

[328] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сафронова Игоря Геннадьевича на нарушение конституционных прав гражданина Котельникова Василия Николаевича пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации, поданной в электронном виде с использованием системы подачи документов «Обращение в КС РФ»: определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 года № 197-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2023).

[329] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щекотова Вячеслава Олеговича на нарушение конституционных прав общества с ограниченной ответственностью «МТК Росберг Центр» статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 апреля 2022 года № 943-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дио» на нарушение конституционных прав и свобод частью четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 года № 106-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы товарищества собственников жилья «Тэкс-14» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 69 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 1437-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.05.2023).

указанный тип определений и *квазипозитивные определения*, выделяя в качестве их принципиального отличия отсутствие у второй из обозначенных разновидностей указания на пересмотр дела заявителя[330]. Наиболее же обширная классификация всех видов решений, принимаемых в рамках конституционного судопроизводства, по нашему мнению, представлена в работе В. А. Витушкина[331]. Мы же не будем производить столь детальное углубление в типологии решений и продолжим оперировать изначально выбранной квалификацией, предполагающей существование двух видов определений Конституционного Суда РФ, поскольку для нас первостепенное значение при разделении определений на простые отказные определения и определения с положительным содержанием является *содержание* в последних *правовой позиции Конституционного Суда РФ*.

По сложившейся практике Конституционный Суд РФ выносит «отказное» решение тогда, когда по обозначенному в обращении предмету ранее уже было принято решение, которое сохраняет свою силу. Иными словами, высший судебный орган конституционного контроля в России может признать жалобу не подлежащей дальнейшему рассмотрению (а в случаях, когда жалоба была принята к производству – вынести решение о прекращении производства по делу), если поставленный в обращении заявителя вопрос уже был решен. Интересно, что порядок утраты такого решения юридической силы не установлен ни в Законе о Конституционном Суде РФ, ни в каком-либо другом нормативном правовом акте, связанном с регламентацией деятельности, реализуемой высшим судебным органом конституционного контроля.

Подобная устоявшаяся многолетняя практика, по мнению председателя Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькина, фактически стала восприниматься в качестве конституционного обычая[332]. При этом, если обнаружен «повторяющийся» предмет направленного обращения, то его решение может

---

[330] См.: *Сивицкий В. А.* О динамике типологии решений Конституционного Суда Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2012. № 2. С. 54.

[331] См.: *Витушкин В. А.* Определения Конституционного Суда Российской Федерации: особенности юридической природы / Витушкин В. А. – М.: Норма, 2005. 144 с.

[332] См.: *Зорькин В. Д.* Конституционно-правовое развитие России / В.Д. Зорькин. М.: Норма, 2011. С. 163.

быть отражено только в постановлении (п. 3 ч. 1 ст. 43 Закона о Конституционном Суде РФ). Данная ситуация считается некоторыми учеными законодательным дефектом[333].

Видится необходимым также отметить, что в соответствии со статистическими данными около 20 % определений Конституционного Суда РФ об отказе в принятии жалобы к рассмотрению содержат в себе *косвенные указания* на допущенные нарушения конституционных прав и свобод граждан в результате неправильного применения судами правовых норм[334]. Полагаем, это подтверждает мнение о том, что «отказные» определения с положительным содержанием играют особую роль в механизме защиты конституционных прав и свобод граждан и их нельзя недооценивать[335].

Однако, несмотря на то, что такие решения, вынесенные Конституционным Судом РФ, в сущности сигнализируют о допущенных нарушениях, на практике они никак не учитываются в судах общей юрисдикции. Иными словами, в определении фактически подтверждается нарушение конституционных прав и свобод конкретного гражданина, однако дальнейшее логическое развитие, перетекающее в получение результата, который бы удовлетворил «пострадавшую» сторону, не следует. Полагаем, данная ситуация является весьма проблематичной для представителей.

С одной стороны, в случае вынесения определения с позитивным содержанием можно говорить о высоком уровне профессионализма лица, оказавшего квалифицированную юридическую помощь обратившемуся клиенту. Это подтверждается подмеченной учеными тенденцией трансформации юридической природы определений, характеризующейся усилением роли

---

[333] См.: *Лукьянова Е. А.* Конституция в судебном переплете // Законодательство. 2000. № 12. С. 47.

[334] См.: *Калиновский К. Б.* Значение «отказных» определений Конституционного Суда Российской Федерации для понимания и применения норм уголовного и уголовно-процессуального права // Международная ассоциация содействию правосудия [Электронный ресурс]. URL: https://www.iuaj.net/node/226#_ftnref3 (дата обращения: 12.05.2023).

[335] См.: *Маркин А. А.* «Отказные» определения Конституционного Суда Российской Федерации и юридическая картина современной России // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 12. С. 72.

«отказных» определений с позитивным содержанием[336]. С другой стороны, - такие определения в большей степени расцениваются гражданами все равно как отказ, поэтому с учетом отсутствия возможности каким-либо образом устранить допущенные нарушения, в том числе обратиться в ЕСПЧ как в международную судебную инстанцию, очевидна негативная реакция клиентов, которая также может отразиться не самым лучшим образом и на самих представителях, получающих за оказанные ими услуги далеко не маленькое вознаграждение.

Таким образом, определения с положительным содержанием, для представителей как профессионалов, оказывающих квалифицированную юридическую помощь, имеют двойственную природу. Подобное решение можно расценивать в качестве определенной победы, благоприятно сказывающейся на их деловом имидже. Однако, для многих адвокатов (лиц, обладающих ученой степенью по юридической специальности) такой итог, равно как и для представляемых ими лиц, является неудовлетворительным по описанным ранее причинам.

Нельзя не согласиться с тем, что сложившаяся практика, при которой не учитываются в обязательном порядке выраженные в определениях с позитивным содержанием правовые позиции Конституционного Суда РФ, нарушает право граждан на судебную защиту и на справедливое правосудие, которое может признаваться таковым только, когда соответствует требованиям справедливости и дает возможность эффективно восстановить нарушенные права. Исходя из изложенных Конституционным Судом РФ в ряде постановлений правовых позиций, касающихся конституционного права на судебную защиту[337], в случае

---

[336] См.: *Маркин А. А.* О некоторых аспектах трансформации юридической природы определений Конституционного Суда Российской Федерации с позитивным содержанием // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 5 (102). С. 144-155.

[337] См.: По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 года № 5-П // Российская газета. 1998. 11 февраля; По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 года № 9-П // Российская газета. 1998. 25 марта; По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан:

выявления допущенных нарушений конституционных прав и свобод граждан, они подлежат восстановлению независимо от того, в какой форме они были установлены, а соответствующее процессуальное законодательство обязано обеспечить гарантии защиты таких прав в конкретном виде отечественного судопроизводства[338].

Таким образом, можно говорить о существовании проблемных вопросов представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве. Первый из них связан с отсутствием возможности получения квалифицированной юридической помощи (представительских услуг) отдельными категориями граждан на безвозмездной основе ввиду материального фактора. В свою очередь, такое положение дел можно оценивать в качестве препятствия для реализации закрепленного в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ соответствующего права.

Вторая проблема вытекает из низкого уровня профессионализма и пренебрежительного отношения к своим обязанностям представителей, которым клиенты доверяют столь важное поручение. Проведенный анализ судебной практики показал, насколько велико количество простых «отказных» определений, ежегодно принимаемых Конституционным Судом РФ. В данном аспекте можно утверждать, что допущенные представителями «ошибки» лишают представляемого лица возможности выявить в рамках конституционного судопроизводства предполагаемые нарушения своих конституционных прав и свобод.

постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 года № 20-П // Российская газета. 1998. 14 июля; По делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Шаглия: постановление Конституционного Суда РФ от 6 июля 1998 года № 21-П // Российская газета. 1998. 15 июля; По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и В.И. Ткачука: постановление Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 года № 9-П // Российская газета. 1999. 9 июня.

[338] См.: *Калиновский К. Б.* Значение «отказных» определений Конституционного Суда Российской Федерации для понимания и применения норм уголовного и уголовно-процессуального права // Международная ассоциация содействию правосудия [Электронный ресурс]. URL: https://www.iuaj.net/node/226#_ftnref3 (дата обращения: 17.04.2023).

Третий вопрос связан с двойственной природой (для представителей и их клиентов) определений с позитивным содержанием. Конституционный Суд РФ выражает правовую позицию, однако для законодателя и правоприменителя первостепенное и обязательное значение имеют только решения в форме постановлений. Получается, что определения с положительным содержанием, фактически, носят рекомендательный характер, что создает определенные сложности.

Следует также заметить, что первые две из обозначенных проблем, на наш взгляд, в некоторой степени также оказывают негативное влияние на загруженность Конституционного Суда РФ, который тратит время на рассмотрение несоответствующих законодательно установленным критериям допустимости обращения.

§ 3. Направления развития института представительства в конституционном судопроизводстве

В исследовании нами не раз отмечались особенности конституционного правосудия, его специфика, отличия от иных видов российского судопроизводства. Был сделан вывод о высокой степени сложности действий и процедур, совершаемых в рамках конституционного судебного процесса. Кроме того, с течением времени в рассматриваемой области общественных отношений происходят различные изменения, что является вполне естественным и закономерным. Большинство трансформаций, нацеленных на улучшение регуляции деятельности, реализуемой высшим судебным органом конституционного контроля, зачастую приводит к еще большему усложнению и в некоторой степени ужесточению существующих норм.

Так, например, в конце 2020 года были изменены правила обращения в Конституционный Суд РФ, в результате которых жалобы граждан и их объединений могут быть признаны допустимыми только тогда, когда исчерпаны

все другие существующие судебные средства внутригосударственной защиты. По мнению экспертов, данное нововведение привело к более строгому отбору дел и совпало с развитием *института профессионального представительства*, а именно, - *специализации юристов*, занимающихся подобными жалобами **(курсив наш – И. Н.)**[339]. И с этим следует согласиться.

Видится важным вновь сделать акцент на том, что *конституционное судопроизводство* является *совершенно особым*, можно даже сказать в некоторой мере *самобытным* законодательно закрепленным комплексом процессуальных действий, реализуемых Конституционным Судом РФ и остальными субъектами права, а также совокупностью *уникальных* процессуальных отношений, складывающихся между ними. Именно поэтому при рассмотрении возникших спорных ситуаций для осуществления такого рода деятельности требуется *высокий уровень квалификации участников процесса*. Считаем, что это распространяется не только на состав Конституционного Суда РФ, образованному судьями, к статусу которых и порядку назначения на должность предъявляются специальные требования, но и на других участников конституционного судебного процесса, включая *представителей*. По нашему мнению, с учетом проанализированных материалов судебной практики можно говорить об объективной необходимости развития *института профессионального представительства*. В рамках данного крупного направления можно выделить несколько сегментов.

Первый из них касается жалоб, направляемых гражданами и их объединениями в Конституционный Суд РФ, а значит, - *представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве*. В Рекомендациях, в 2008 году ставших результатом проведенной Рабочей группы III деятельности в рамках семинара ОБСЕ по человеческому измерению, отмечается, что эффективно организованное функционирование органов отправления конституционного правосудия выступает гарантией реализации отдельных базовых элементов

---

339 См.: Лучше меньше, да лучше – Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5294376 (дата обращения: 27.05.2023).

верховенства права. Конституционное судопроизводство при этом играет огромную роль в процессе обеспечения верховенства конституционных норм и выполнения международно-правовых обязательств, в том числе обязательств в области прав и свобод человека[340].

В указанном документе также говорится о необходимости наделения национальных правозащитных институтов правом, позволяющим им обращаться в судебный орган конституционного контроля от имени граждан, их объединений, включая группы, неправительственные организации и юридические лица. Отмечается *роль юристов*, участвующих в конституционном судебном процессе, рассматривается вопрос о *повышении их квалификации* в сфере понимания конституционных норм и приобретения навыков конституционно-правовой аргументации, подчеркивается *значимость юридического образования*.

В контексте необходимости снижения нагрузки на конституционные суды, возникающей в связи с большим количеством поступающих на рассмотрение обращений Рабочей группой III был предложен ряд мер. В числе таких мер указываются следующие:

— расширение штата помощников судей;

— помощь, оказываемая канцелярией суда (в нашем случае – Секретариатом Конституционного Суда РФ) тем заявителям, чьи жалобы явно не проходят проверку на соответствие установленным критериям допустимости или же в таких жалобах отсутствуют законные основания;

— взыскание с адвокатов штрафов за *очевидно необоснованные и недобросовестные жалобы*;

— внедрение ускоренного режима для разрешения дел особой важности или имеющих особую общественную значимость;

— закрепление *в обязательном порядке* участия адвоката в конституционном судопроизводстве.

---

[340] См.: Семинар ОБСЕ по человеческому измерению. Конституционное правосудие. Краткий сводный отчет [Электронный ресурс]. URL: https://www.osce.org/files/f/documents/3/0/33162.pdf (дата обращения: 27.05.2023).

В процессе обсуждения существующих проблем в сфере конституционного правосудия неоднократно затрагивался вопрос, связанный с необходимостью обеспечения в конституционных судах профессионального представительства в лице адвокатов, обладающих хорошо отработанными навыками конституционно-правовой аргументации. Для этого также предлагалось ввести требование о *дополнительной специализированной подготовки адвокатов*, нацеленных на выступления в конституционном судебном процессе.

В результате проведенных исследований, касающихся доступа к конституционному правосудию, и соответствующих тематических обсуждений Рабочей группой III были также даны *итоговые рекомендации*. Государствам-участникам предлагалось предпринять несколько шагов, которые могли бы способствовать минимизации имеющихся проблем в сфере конституционного правосудия, а именно:

— предоставление права на обращение в высший орган конституционного контроля гражданам, их объединениям, неправительственным организациям и юридическим лицам, а также закрепление указанного права за национальными правозащитными институтами, имеющими возможность направлять обращение от имени всех перечисленных субъектов;

— поддержка гражданского общества за счет внесения им своего вклада в конституционный судебный процесс и принятые в результате решения через предоставление соображений *amicus curiae*, а также посредством использования аналогичных механизмов, позволяющих более детально и тщательно исследовать доказательства и приходить к обоснованному итоговому решению по делу;

— *совершенствование системы юридического образования* и *повышение уровня квалификации юристов* для обеспечения доступности конституционного правосудия;

— формирование *вспомогательного персонала* для судей конституционного суда (создание и расширение штата помощников судей);

— введение требования *обязательного участия адвоката* в конституционном судебном производстве;

— активизация использования *прямых трансляций судебных заседаний* и опубликование протоколов по проведенным слушаниям с целью повышения прозрачности процедур в рамках конституционного судебного процесса;

— *регулярное опубликование* полных текстов вынесенных конституционными судами решений, в том числе особые мнения судей и их краткие изложения[341].

Таким образом, в контексте нашего исследования следует обратить особое внимание на то, что даются две, как видится, связанные между собой рекомендации по введению *императивного требования об участии адвоката в конституционном судебном производстве*, а также по модернизации системы подготовки юристов и *повышения уровня их профессиональной квалификации*. Кроме того, в рамках проведенного в предыдущем параграфе анализа судебной практики по «отказным» определениям, вынесенным Конституционным Судом РФ, нельзя не отметить и разработанные с целью снижения нагрузки на судебные органы меры конституционного контроля. В частности, на возможную помощь, которую может оказать Секретариат Конституционного Суда РФ заявителям.

Ранее мы указывали, что он направляет заявителям уведомления в случае обнаружения в обращении несоответствий законодательно установленным критериям допустимости. Видится важным отметить, что в случае, если Секретариатом Конституционного Суда РФ представителю, который является профессиональным адвокатом, было направлено уведомление о несоответствии обращения, поданного в высший российский судебный орган конституционного контроля, требованиям закона и предложение об устранении обнаруженных недостатков, и при этом, подателем обращения указанные недостатки не были устранены, Конституционный Суд РФ вправе вынести частное определение или направить соответствующее уведомление в палату адвокатов.

---

[341] См.: Семинар ОБСЕ по человеческому измерению. Конституционное правосудие. Краткий сводный отчет [Электронный ресурс]. URL: https://www.osce.org/files/f/documents/3/0/33162.pdf (дата обращения: 27.05.2023).

Полагаем, что указанные меры реагирования со стороны Конституционного Суда РФ способны не только повлиять на уровень загруженности высшего судебного органа конституционного контроля, но также стать для заявителей своего рода дополнительной гарантией реализации права на получение квалифицированной юридической помощи в конституционном судебном процессе.

На наш взгляд, предложение об обязательном участии адвоката в конституционном судопроизводстве в случае его законодательного закрепления в некоторой степени будет способствовать повышению безопасности граждан, поскольку, как мы помним, при вынесении «отказного» определения они не могут отстаивать свои права и свободы в конституционном судопроизводстве, а значит, - лишаются возможности добиться желаемого для себя юридического результата. Кроме того, полагаем, что подобный шаг также должен предполагать возможность применения мер ответственности в отношении адвокатов в случае недобросовестного исполнения последними своих профессиональных обязанностей. Учитывая то обстоятельство, что в первой части настоящего исследования мы пришли к выводу о том, что представитель в конституционном судопроизводстве обладает статусом специального субъекта с присущими только ему характерными особенностями, для него могут предусматриваться *меры повышенной юридической ответственности*.

На наш взгляд, необходимо указать на тот факт, что специфика конституционного судебного производства обусловила закрепление *в обязательном порядке* участие адвоката в качестве представителя заявителя в конституционном судебном процессе в некоторых странах.

Так, например, в Азербайджане у любого лица или органа, обратившегося в Конституционный Суд Азербайджанской Республики, должен быть представитель. В Законе Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» от 23 декабря 2003 года № 561-IIQ в перечне документов, которые в обязательном порядке подаются вместе с направляемыми на рассмотрение жалобами, запросами или обращениями содержатся документы, подтверждающие

полномочия представителя, а также их право на выступление в конституционном судебном процессе в этом качестве (п. 32.5.3 ст. 32.5; п 33.3.3 ст. 33.3; п. 35.1.2 ст. 35.1)[342].

В Словакии интересы любой из сторон, участвующей в конституционном судопроизводстве должны быть представители. В § 22 Закона Национального Совета Словацкой Республики «О проведении судебных заседаний Конституционного Суда и статусе его судей» установлено, что в случаях, когда в качестве основной и второстепенной стороны конституционного судебного разбирательства выступают физические или юридические лица, то в Конституционном Суде их *обязан* представлять коммерческий или государственный адвокат. При этом, в профессиональных обязанностях такого адвоката должна быть *четко определена соответствующая цель* – представительство перед Конституционным Судом **(курсив наш – И.Н.)**[343].

В Республике Молдова граждане не наделены самостоятельным правом на обращение в Конституционный Суд. В соответствии со ст. 25 Закона о Конституционном Суде в Республике Молдова в закрытом перечне субъектов, обладающих данным правом, помимо органов публичной власти (Президент Республики Молдова, Правительство, Высший совет магистратуры и др.) указаны только народный адвокат и народный адвокат по защите прав ребенка[344]. Из этого следует, что интересы граждан в высшем судебном органе конституционного контроля Республики Молдовы в обязательном порядке может защищать только *профессиональный представитель*.

Безусловно, эффективно организованное *профессиональное представительство* в конституционном судебном производстве способно оказать

---

[342] См.: О Конституционном Суде: закон Азербайджанской Республики от 23 декабря 2003 года №561-IIQ [Электронный ресурс]. URL: https://constcourt.gov.az/ru/legislation/30 (дата обращения: 30.05.2023).

[343] См.: Закон Словакии о Конституционном суде — Конституции государств (стран) мира [Электронный ресурс]. URL: https://worldconstitutions.ru/?p=1809 (дата обращения: 30.05.2023).

[344] См.: О Конституционном суде в Республике Молдова: закон от 13 декабря 1994 № 317 [Электронный ресурс]. URL: https://lege.md/ru/act/o_Konstitutsionnom_sude (дата обращения: 31.05.2023).

влияние на качество направляемых в Конституционный Суд РФ жалоб. Однако здесь следует обратить внимание на два момента.

Первый – *уровень профессионализма* лица, представляющего интересы стороны в конституционном судебном производстве. Несомненно, что для реализации столь ответственной, сложной и важной миссии представитель должен быть действительно профессионалом своего дела, знающим специфику конституционного судебного производства, все тонкости и нюансы осуществляемых процедур. Во второй главе исследования, оценивая деятельность, осуществляемую представителем на различных стадиях конституционного судебного процесса, мы пришли к выводу о том, что она является весьма трудоемкой, многогранной, требующей помимо применения специальных навыков и знаний правового характера проявления таких личностных качеств, как добросовестность, исполнительность, коммуникативность, стрессоустойчивость, ускоренная адаптивность, развитый самоконтроль и т.д.

Безусловно, в тех случаях, когда гражданин привлекает для участия в деле представителя на договорной основе, на последнего возлагается множество ответственных задач. И одним из самых важных действий, на наш взгляд, является направление с целью защиты конституционных прав и свобод заявителя жалобы, которая будет *принята на рассмотрение* Конституционным Судом РФ. Анализ материалов судебной практики показал, что помимо безукоризненного соблюдения «формальных» требований, предъявляемых к поступающим обращениям, принципиальное значение имеет обоснование правовой позиции заявителя. А для этого, как следует, необходимо обладать *высоким уровнем профессиональной квалификации*.

Как было выяснено ранее, адвокаты допускают ошибки, связанные с предоставлением всех необходимых документов, перечень которых установлен в Законе о Конституционном Суде РФ, и, более того, пропускают замечания Секретариата Конституционного Суда РФ, настаивая принять очевидно «дефектное» обращение. Учитывая данное обстоятельство, становится ясно, что в

некоторых случаях далеко не каждый специалист, даже обладающий статусом адвоката или ученой степенью по юридической специальности, способен на должном уровне оказывать профессиональную юридическую помощь лицам, желающим получить защиту в рамках конституционного судопроизводства.

Привлеченный лицом, намеревающимся получить защиту своих законных прав и интересов в Конституционном Суде РФ, для выполнения представительских услуг адвокат или же юрист с соответствующей ученую степенью кандидата или доктора наук, должен быть наделен целым комплексом знаний, умений, навыков, личностных качеств, а при идеальных условиях также иметь практический опыт работы в таком качестве. Даже в случае отсутствия каких-либо явных несоответствий направленного на рассмотрение обращения, «отказное» определение может быть вынесено, если в нем не приведена серия убедительных аргументов и весомых доказательств, свидетельствующих в пользу утверждений заявителя. Иными словами, с задачей обоснования правовой позиции представляемого лица, от которой фактически зависит дальнейшее развитие или же прекращение судебного разбирательства, под силу справиться только специалисту очень высокого уровня.

Заслуженным юристом России М.В. Кротовым, который замещал должность полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ в 2005-2020 гг., было отмечено, что в высший судебный орган конституционного контроля заявителей зачастую приводят ошибки, допущенные их адвокатами[345]. В качестве примера экс-полпред главы государства в конституционном судопроизводстве привел судебное разбирательство по жалобе гражданки В. В. Чадаевой[346]. В данном деле несовершеннолетняя девочка лишилась жилплощади в связи с тем, что квартира, принадлежащая на праве собственности ее отцу, была продана им в то время, когда он находился в местах

[345] См.: Полпред президента в КС Михаил Кротов: нередко заявителей приводят в суд ошибки их адвоката [Электронный ресурс]. URL: https://legal.report/polpred-prezidenta-v-ks-mihail-krotov-neredko-zayavitelej-privodyat-v-sud-oshibki-ih-advokata/ (дата обращения: 05.06.2023).

[346] См.: По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой: постановление Конституционного Суда РФ от 8 июня 2010 года № 13-П // Российская газета. 2010. 17 июня.

лишения свободы. Представитель гражданки В.В. Чадавевой настаивал на том, что при совершении подобных сделок (сделок с недвижимым имуществом при наличии несовершеннолетних детей) должна применяться отмененная когда-то норма, в соответствии с которой органы опеки и попечительства дают разрешение на такого рода действия.

По мнению М.В. Кротова, в данном случае адвокатом была допущена ошибка – не требовалось обращаться в Конституционный Суд РФ. Необходимо было доказать, что несовершеннолетний ребенок имел право пользоваться этой жилой площадью, а значит, - действовал запрет на продажу при отсутствии согласия лица, имеющего право на проживание. И это право защищается российским законодательством. В сложившихся условиях состязательности, а также по причине того, что высший судебный орган конституционного контроля не обладает возможностью самостоятельно переквалифицировать дело, Конституционный Суд РФ ушел в рассуждения о том, подлежала ли гражданка В.В. Чадаева признанию в качестве опекаемой. И адвокат шел в этом же направлении.

Указывается, что подобные ошибки встречаются довольно часто. Поэтому М.В. Кротовым предлагалось коллегии адвокатов создать своего рода пул. Выбрать и назвать несколько десятков адвокатов, обладающих соответствующим уровнем знаний и понимающих, как работать и осуществлять взаимодействие с Конституционным Судом РФ. Было также указано, что такие специализированные адвокатские гильдии действуют во многих странах и при этом они не требует какого-либо нормативно-правового регулирования. Иными словами, необходимо просто сформировать особую группу специалистов – назвать, к кому можно обращаться. Конституционный Суд РФ не может сделать этого – только само сообщество[347].

[347] См.: Полпред президента в КС Михаил Кротов: нередко заявителей приводят в суд ошибки их адвоката [Электронный ресурс]. URL: https://legal.report/polpred-prezidenta-v-ks-mihail-krotov-neredko-zayavitelej-privodyat-v-sud-oshibki-ih-advokata/ (дата обращения: 05.06.2023).

Изложенное говорит о том, что одним из перспективных направлений развития института представительства в конституционном судебном производстве в частной сфере является *повышение уровня профессионализма представителей*. Полагаем, что в случае допущенных адвокатами ошибок (здесь следует заметить, это ошибки уже совершенно иного уровня – «завуалированные» и «глубокие», не влекущие за собой вынесение «отказного» определения), во-первых, происходит существенные затраты времени и Конституционного Суда РФ, и лица, чьим интересам требуется защита, во-вторых, очевидны материальные затраты клиента в большем объеме, чем, например, тогда, когда был бы избран иной, более простой способ защиты нарушенных прав.

В данном контексте хотелось бы обратить внимание и на положительную тенденцию, отмеченную судьей Конституционного Суда РФ Гадисом Гаджиевым. Так, выдающийся государственный деятель указал на колоссальные изменения самого Конституционного Суда РФ, его статусной роли, а также на качественную трансформацию адвокатского корпуса. По мнению Г. Гаджиева, адвокаты, выступающие в качестве представителей в конституционном судопроизводстве, стали намного грамотнее, талантливее, а зачастую, - более сильными и образованными, чем сами судьи, входящие в состав Конституционного Суда РФ[348].

В Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Закон об адвокатуре в РФ) устанавливается, что адвокатская деятельность представляет из себя квалифицированную юридическую помощь, которая оказывается лицами, наделенными статусом адвоката, на *профессиональной основе* (п. 1 ст. 1)[349]. Можно обратить внимание на то, что в данном нормативном правовом акте неоднократно делается акцент на *«профессионализме»*. В соответствии с п. 1 ст. 2 Закона об адвокатуре в РФ

---

[348] См.: Работать в КС РФ стало намного интереснее [Электронный ресурс]. URL: https://www.advgazeta.ru/intervyu/rabotat-v-ks-rf-stalo-namnogo-interesnee/ (дата обращения: 05.06.2023).

[349] См.: Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ // Российская газета. 2002. 5 июня.

адвокат является *профессиональным* советником. В п. 1 ст. 3 документа устанавливается, что адвокатура представляет из себя *профессиональное* сообщество.

Упоминается также *профессиональная этика адвоката* (п. 2 ст. 4, п. 1 ст. 13 и др.), а в число обязанностей входит как самостоятельное совершенствование своих знаний, осуществляемое на постоянной основе, так и *повышение собственного профессионального уровня* в законодательно предусмотренном порядке (пп. 3 п. п. 1 ст. 7). Законом об адвокатуре в РФ устанавливается ответственность адвоката за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей (п. 2 ст. 7), последнее может, в том числе, привести к прекращению статуса адвоката (пп. 1 п. 2 ст. 17). Адвокатская палата субъекта России наделяется функцией контроля за *профессиональной подготовкой* лиц, которые допускаются к реализации адвокатской деятельности (п. 4 ст. 29). Совет адвокатской палаты оказывает содействие *повышению уровня профессионализма адвокатов*, включая утверждение специализированных профессиональных образовательных программ и организацию профессионального обучения по этим программам (пп. 8 п. 3 ст. 31).

Таким образом, по нашему мнению, *адвокатура* может стать той платформой, на которой *институт представительства в конституционном судебном производстве сможет активно и эффективно развиваться*. Именно на базе адвокатуры, в настоящее время имеющей обширное законодательное регулирование, можно строить качественный профессиональный институт представителей, специализирующихся на конституционно-правовых отношениях.

Как было выяснено ранее, деятельность адвоката, реализуемая им в качестве представителя в конституционном судопроизводстве, обладает рядом особенностей, характерной спецификой и сложностью, что обусловлено особым местом, которое занимает Конституционный Суд РФ в судебной системе государства, его уникальной ролью и общественно значимыми целями, ради достижения которых он создавался. Именно с этим, на наш взгляд, связан в полной мере разумный и обоснованный выработанный отечественным

законодателем подход, в соответствии с которым к представителям в конституционном судопроизводстве предъявляются дополнительные усиленные требования. Иными словами, в рамках российского права в сфере конституционного правосудия можно говорить о наличии так называемого *«профессионального ценза»*. Полагаем, что в рамках обозначенного направления развития института представительства в конституционном судопроизводстве возникает объективная необходимость его повышения.

В мире существует две основные модели критериев, по которым производится отбор кандидатов, претендующих на статус представителей. Первая называется *абсолютным адвокатским представительством*. При избрании такой модели предполагается, что в качестве представителя в каком-либо из существующих видов судебного производства может выступать исключительно адвокат. Такая модель используется в Нидерландах, Дании, Израиле, Австрии и в некоторых других странах.

В соответствии с другой моделью, именуемой *ограниченным адвокатским представительством* (действует во Франции, Греции, Финляндии, Португалии и в др.), функции представителя в конституционном, административном, гражданском, уголовном и арбитражном судопроизводстве может выполнять не только лицо, имеющее статус адвоката, но также и другие лица, подходящие под установленные законодательством требования (наличие юридического образования, определенного уровня (ступени) образования, стажа работы по юридической специальности).

В ст. 218 Гражданско-процессуального кодекса Эстонии закрепляется, что в судах в качестве представителя имеет право выступать либо адвокат, либо другое лицо, которое получило ученую степень не ниже государственно признанной степени магистра по юридическому профилю обучения[350]. В Болгарии в соответствии со ст. 32 Гражданского процессуального Кодекса представитель

[350] См.: Гражданский процессуальный кодекс Эстонии — Российский правовой портал: Библиотека Пашкова [Электронный ресурс]. URL: https://constitutions.ru/?p=28861 (дата обращения: 06.06.2023).

должен обладать статусом адвоката, быть юридическим консультантом или же иметь юридическое образование[351]. В ч. 1 § 22 Закона о Федеральном Конституционном Суде ФРГ устанавливается, что на любой стадии конституционного судебного процесса стороны может представлять адвокат или профессор права в государственном или признанном государством высшем учебном заведении государства, которое является участником Соглашения о Европейском экономическом пространстве или Швейцарии, обладающий необходимой квалификацией, удовлетворяющей судью[352].

С учетом предусмотренных Законом о Конституционном Суде РФ требований к представителям, можно говорить о том, что в России действует модель *ограниченного адвокатского представительства*. Однако, в первой главе исследования при проведении анализа правового статуса и полномочий представителя, определялись виды представительства, мы обращали внимание на их существенные различия. Было отмечено, что, исходя из критерия профессиональной подготовки представителей, представительство может быть *квалифицированным (профессиональным)* и *неквалифицированным (непрофессиональным)*.

Так, в Конституционном Суде РФ допускается участие законных представителей. «Классическими» примерами представительства по закону являются случаи, когда происходит нарушение конституционных прав и свобод несовершеннолетних граждан. В 2008 году группа родителей выпускников, которые сдавали единый государственный экзамен (ЕГЭ), предприняла попытку оспорить конституционность нескольких нормативных правовых актов, регулирующих отношения, возникающие в сфере образования[353].

---

[351] См.: Гражданский процессуальный Кодекс Болгарии [Электронный ресурс]. URL: http://www.bulgaris.ru/Grajdanprozkodeks006.html (дата обращения: 06.06.2023).

[352] См.: Federal Constitutional Court Act in the version of 11 August 1993 (Federal Law Gazette I p. 1473), last amended by Article 4 of the Act of 20 November 2019 (Federal Law Gazette I p. 1724) [Электронный ресурс]. URL: https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Downloads/EN/Gesetze/BVerfGG.pdf?__blob=publicationFile&v=19 (дата обращения: 06.06.2023).

[353] См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Т.В. Абрамовой, А.В. Макеенко и других на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их

В поданной на рассмотрение жалобе в защиту интересов своих несовершеннолетних детей заявители предприняли попытку обосновать то, что единый государственный экзамен является научным опытом в том смысле, который придается этому понятию ч. 2 ст. 21 Конституции РФ. По мнению направивших обращение в Конституционный Суд РФ родителей, подлежащие оспариванию законодательные положения, которые регламентируют порядок проведения ЕГЭ, не соответствуют ч. 2 ст. 21 и ч. 3 ст. 43 Основного закона страны, так в результате их применения допускается проведение над детьми научного опыта без их согласия. Кроме того, данные нормы унижают человеческое достоинство, а также лишают детей права на получение высшего образования на конкурсной основе бесплатно в государственном или муниципальном образовательном учреждении.

Конституционный Суд РФ отказал в принятии на рассмотрение данной жалобы, поскольку она не соответствует законодательно установленным требованиям и не может быть признана допустимой. Было отмечено, что заявители несмотря на соответствующие поступившие от Секретариата Конституционного Суда РФ уведомления, не предоставили документы, которые свидетельствовали бы о том, что на момент обращения в высший судебный орган конституционного контроля их дети не достигли совершеннолетия, а также документы, подтверждающие выдачу сертификатов о сдаче единого государственного экзамена. В связи с отсутствием таких доказательств, следует, что жалоба была подана в интересах совершеннолетних граждан, что недопустимо, поскольку они должны были обратиться в Конституционный Суд РФ лично.

несовершеннолетних детей Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена», Постановлением Правительства Российской Федерации «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена», а также приказами Министерства образования и науки Российской Федерации и Департамента образования города Москвы: определение Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2008 года № 909-О-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2023).

Можно говорить о том, что в результате подобной допущенной законными представителями ошибки была упущена возможность доказать несоответствие ряда нормативных положений Конституции РФ. Очевидно, что родители, направившие обращение, просто не обладали тем уровнем знаний и профессиональной квалификацией, которая требуется для того, чтобы должным образом обосновать правовую позицию представляемых ими лиц, соблюсти все предусмотренные действующим законодательством требования и в случае успешного прохождения «начального» этапа конституционного судебного процесса, являющегося по нашему мнению, принципиально значимым, - обеспечить защиту интересов несовершеннолетних детей в качестве их представителей уже в самом судебном заседании. Об этом также свидетельствует весьма обширная «отказная» практика Конституционного Суда РФ[354].

Считаем, что в тех случаях, когда речь идет о *законном представительстве* в конституционном судопроизводстве, а значит, - о потенциально «слабой» стороне в лице граждан, которые по каким-либо причинам не могут самостоятельно направить обращение в Конституционный Суд РФ, представлять и отстаивать свою правовую позицию, можно говорить о *фактическом отсутствии возможности последних реализовать свое право на получение*

---

[354] См., например, Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малтабара Дениса Викторовича, поданной в интересах несовершеннолетней Малтабар Алины Денисовны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1636-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сафиной Гульнары Раисовны, поданной в интересах несовершеннолетнего Сафина Семена Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 статьи 3 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1337-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарико Ивана Валерьевича, поданной в интересах несовершеннолетнего Тарико Максима Ивановича, на нарушение его конституционных прав письмом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «О предоставлении ежемесячной денежной выплаты и мер социальной поддержки детям первого и последующих поколений граждан, подвергшихся радиоактивному облучению вследствие катастрофы на ЧАЭС»: определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 года № 2774-О; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рич Ангелины Айдаровны, поданной в интересах несовершеннолетнего Рича Амира Алиевича, на нарушение его конституционных прав пунктом 6 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2020 года № 1221-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.06.2023).

профессиональной юридической помощи. Безусловно, мы не будем отрицать возможности сочетания профессионального и законного представительства. Но предполагаем, что такие случаи, когда законный представитель имеет статус адвоката, ученую степень по юридической специальности или хотя бы соответствующее образование, являются единичными.

Получается, что даже в том случае, если законному представителю удается пройти начальный этап конституционного судебного процесса, в результате которого жалоба будет принята на рассмотрение, считаем, что участие непосредственно в самом судебном заседании в качестве представителя ставит стороны в изначально *неравное положение*. Это, в том числе, касается и ситуаций, когда совершеннолетний дееспособный гражданин, не обладающий специальными юридическими знаниями и соответствующим опытом, представляет в Конституционном Суде РФ свои интересы *самостоятельно*. В большинстве своем в качестве «ответчика» выступают органы публичной власти. А у них, как известно, для выполнения всех необходимых действий, связанных с конституционным судебным процессом, есть постоянные полномочные представители, которые, в свою очередь, являются высококвалифицированными опытными юристами.

Таким образом, по нашему мнению, в рамках российского конституционного судебного производства возникает некоторый *дисбаланс*, непосредственно связанный с институтом представительства. Изложенное свидетельствует о том, что для разрешения дел в Конституционном Суде РФ требуется помощь представителя. Иными словами, можно говорить о *фактической необходимости участия представителя* как таковой, но, что еще более важно, - об *уровне профессионализма представителей*, чья квалификация, полагаем, должна соответствовать квалификации постоянных полномочных представителей, чтобы, в том числе, в полной мере мог быть реализован принцип состязательности сторон, который присущ конституционному судебному производству.

В контексте обозначенного направления развития института представительства в конституционном судопроизводстве (повышения уровня профессиональной квалификации представителей) следует также отметить вопросы, затронутые в рамках проведения XI Петербургского международного юридического форума[355]. Одна из сессий, проведенная по тематическому блоку, названному «Правосудие и разрешение споров: новые реалии и горизонты», была посвящена рынку оказываемых гражданам юридических услуг и судебному представительству. Модератором встреч был назначен представитель Правительства РФ в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ Михаил Юрьевич Барщевский. Одной из главных тем дискуссий стал вопрос о возможности реализации *закрытия доступа в сферу судебного представительства для лиц, которые не обладают достаточным уровнем профессиональной подготовки*.

В ходе обсуждения перспектив преобразования института судебного представительства один из участников, напоминая о закрепленной в действующей Конституции РФ гарантии на получение квалифицированной юридической помощи, обратил внимание на тот факт, что только в России сложился такой «уникальный опыт», когда для выполнения представительских функций в судах для подтверждения квалификации юриста требуется только диплом о высшем образовании по соответствующему профилю либо *ученая степень по юридической специальности* **(курсив наш – И.Н.)**. Было справедливо замечено, что диплом не в обязательном порядке должен быть выдан российским образовательным учреждением, а юридическая специальность также может быть любой, включая и такую, когда не требуются знания процессуального права. По мнению эксперта, многочисленные примеры судебной практики доказывают необходимость прекращения подобного подтверждения квалификации, поскольку

[355] См.: Перспективы преобразования судебного представительства [Электронный ресурс]. URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/perspektivy-preobrazovaniya-sudebnogo-predstavitelstva/ (дата обращения: 08.06.2023).

данный эксперимент не увенчался успехом: отсутствует реальное обеспечение права на получение *действительно квалифицированной юридической помощи*.

Участниками также предлагались различные пути для решения проблемного вопроса. Один из возможных вариантов – *введение специального квалификационного экзамена* для тех, кто занимается оказанием услуг в качестве представителя в судах, кроме адвокатов и юристов, работающих в крупных компаниях. Проведением подобных квалификационных испытаний должны будут заниматься квалификационные комиссии адвокатских палат субъектов России, так как их состав образован представителями всех трех ветвей власти, тем самым обеспечивается наличие требующегося публично-правового компонента.

Кандидат, претендующий на статус судебного представителя, помимо наличия у него высшего юридического образования также должен быть дееспособным и не иметь непогашенную судимость за умышленно совершенное противоправное преступное деяние. При полном соответствии указанным критериям и успешной сдаче квалификационного экзамена лицо получает аккредитацию и регистрируется в открытом реестре судебных представителей, что позволяет любому желающему проверить сведения об интересующем представителе и убедиться в его квалификации. Также должна предусматриваться регулярная переаттестация, так как российское законодательство динамично развивается.

Кроме обозначенных критериев допуска к профессиональному представительству в суде в ходе проведения сессии высказывались также и другие точки зрения. Некоторые участники обсуждения ставили под сомнение введение дополнительных регуляторных мер, указывая на то, что первостепенным является уважительное отношение к профессии, а повышение качества оказываемой юридической помощи всецело зависит от уровня профессиональной культуры.

М.Ю. Барщевский отметил, что существующая проблема допуска к судопроизводству неквалифицированных юристов не разрешится сама собой, особенно с учетом снижения профессионализма адвокатов в сравнении со

специалистами, работающими в советское время. Полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ озвучил свое предложение, в рамках которого необходимо наделить адвокатские палаты *правом контроля за реализуемой адвокатами деятельности*, в том числе предоставив им возможность проверять досье. Иными словами, было предложено возродить существовавшую в СССР практику.

Еще один из вариантов, направленных на решение обсуждаемой проблемы, подразумевает реализацию к 2031 проекта, который позволит вывести рынок юридических услуг на качественно новый уровень. Для этого необходимо предпринять ряд шагов, включающих в себя: введение запрета бывшим судьям и сотрудникам правоохранительных органов, ставших адвокатами, на оказание юридической помощи в тех структурах, где они ранее проходили службу, в течение пяти лет; принятие свода обычаев по оказанию профессиональной правовой помощи, взяв за основу действующие Стандарты адвокатской профессии; законодательное закрепление термина «адвокатская фирма» с целью активизации притока юристов в адвокатуру и инвестиционную деятельность на рынке; расширение гарантий и адвокатских иммунитетов для стимуляции перехода юристов из неурегулированной сферы в адвокатуру; приведение к соответствию налогового статуса адвоката и налогового статуса других самозанятых лиц; устранение искусственных препятствий, мешающих переходу кадровых единиц в адвокатуру; ограничение доступа иностранных юристов на российских рынок юридических услуг.

Высказывались и сомнения по поводу предложений, направленных на регулирование рынка профессиональной юридической помощи и дальнейшей «профессионализации» судебного представительства. У некоторых участников дискуссии возникли опасения в связи с возможным риском формирования параллельной адвокатуры в случае введения специализированного квалификационного экзамена для судебных представителей, не обладающих статусом адвоката. Было озвучено предположение, что наиболее оптимальным путем для переаттестации судебных представителей сможет стать применение

разработанного в адвокатуре Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов и действующей системы профессионального обучения. В данном контексте можно также упомянуть о том, что Н.В. Витрук указывал на необходимость разработки и последующего нормативного закрепления стандартов оказания правовой помощи в сфере участия адвоката в конституционном судопроизводстве[356].

Многие участники дискуссии говорили о необходимости реализовать разработанную Министерством юстиции еще в 2017 году Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи[357]. Указывалось, что у адвокатуры, равно как и у всех существующих организаций есть проблемы.

Так, например, неоднократно отмечался вопрос, связанный с существенной разницей в налогообложении адвокатов и предпринимателей, занимающихся оказанием юридических услуг (15 % и 6 %, соответственно), что делает адвокатуру менее привлекательной для специалистов. Однако, это не означает, что необходимо изобретать что-то кардинально новое, «кардинально новых судебных представителей». Меняются условия, возникают другие потребности в сфере оказания юридических услуг, однако во все времена адвокатура несет идею права и данный институт может существовать исключительно как независимое от государства образование.

По справедливому замечанию министра юстиции России К.А. Чуйченко, состояние судебного представительства на сегодняшний день нельзя назвать идеальным, требуются определенные изменения, поскольку это очень важная часть правосудия. В этой сфере должны работать только высококвалифицированные специалисты, поскольку представители наделены процессуальными правами, что дает им реальную возможность направлять судебную машину в ту или в другую сторону. По мнению министра, главной

---

[356] См.: *Витрук Н.В.* Актуальные проблемы модернизации конституционного правосудия в России // Журнал российского права. 2011. № 10. С. 131.

[357] См.: Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи [Электронный ресурс]. URL: https://fparf.ru/documents/draft-regulations/the-draft-concept-for-the-regulation-of-the-market-of-professional-legal-assistance/ (дата обращения: 09.06.2023).

проблемой являются свободные юристы. Единственным решением является их вступление в адвокатуру, выступающую в качестве фильтра, позволяющего повысить уровень профессионализма судебных представителей. Была также озвучена *идея введения ограниченной «адвокатской монополии»*.

Таким образом, можно говорить о том, что *«профессионализация» судебного представительства* является на сегодняшний день одним из наиболее актуальных направлений развития данного института не только в рамках конституционного судопроизводства, но также и для всех существующих видов судебного производства в России. Мы разделяем позицию участников дискуссии о том, что именно адвокатура может стать фундаментом, базисом, позволяющим вывести институт судебного представительства на качественно иной уровень. Однако, еще раз отметим, что анализ практики Конституционного Суда РФ показал, что наличие статуса адвоката не всегда гарантирует получение квалифицированной юридической помощи. Из этого следует, что требуются какие-то дополнительные инструменты, применение которых позволило бы повысить профессионализм представителей в конституционном судебном производстве.

Полагаем, что можно выделить *три группы мер*, реализация которых, на наш взгляд, станет значимым и действенным шагом на пути *«профессионализации» института представительства* в конституционном судопроизводстве:

1) ужесточение порядка получения «общего» статуса адвоката;
2) введение специализации адвокатов;
3) установление усиленного контроля за осуществляемой адвокатами деятельностью.

Что касается первой из обозначенных групп, следует отметить, что в настоящее время в данном направлении уже сделаны определенные шаги. Так, Правительством РФ предложен ряд поправок в Закон об адвокатуре в РФ[358]. В

[358] См.: О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: проект федерального закона № 301952-8 (внесен 22

число запланированных изменений входит *повышение законодательно установленных требований* к лицам, имеющим намерение получить статуса адвоката. В качестве претендентов предлагается рассматривать обладателей высшего юридического образования одновременно двух ступеней: квалификация магистр по направлению подготовки «Юриспруденция» или «Правоведение» при наличии диплома бакалавра по этим же направлениям или диплома бакалавра по направлению подготовки «Обеспечение законности и правопорядка». Кроме этого, в рассматриваемом законопроекте на лиц, желающих стать адвокатами, накладывается обязанность по предоставлению медицинских документов, свидетельствующих о том, что претендент не состоит на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах по причине прохождения лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Также предлагается *создание Единого государственного реестра адвокатов РФ*, в котором будут содержатся все имеющиеся достоверные сведения об адвокатах. Функции по ведению данного реестра возложат на Минюст России. В том случае, если будет произведен запуск этой единой специализированной информационной базы, право на осуществление профессиональной деятельности возникнет только тогда, когда соответствующие сведения будут внесены туда. В реестр будут в том числе вносится сведения о тех претендентах, которые не смогли сдать квалификационный экзамен, что, по мнению разработчиков законодательного проекта, позволит исключить возможность сдачи данного испытания с нарушением установленных сроков. Полагаем, что указанное нововведение также можно отнести и к третьей из обозначенных нами ранее групп мер, направленных на повышение уровня профессионализма судебных представителей.

С одной стороны, можно говорить о том, что *специализация адвокатов* существует и в настоящее время. Часто адвокаты указывают, в каких областях

февраля 2023 года Правительством РФ). [Электронный ресурс]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/301952-8 (дата обращения: 16.06.2023).

они работают, по каким категориям дел могут выступать в качестве защитника, способного оказать эффективную юридическую помощь. Тем не менее, выбор соответствующего профиля на сегодняшний день является *условным*. Иными словами, специализация адвокатов представляет из себя некую формальность, которая, в сущности, ни к чему не обязывает и позволяет браться за любое дело. При этом, по объективным причинам совсем не просто быть «универсальным» специалистом, с одинаковой легкостью разбирающимся и в уголовном процессе, и в многочисленных запутанных гражданских отношениях, и в арбитражных спорах и, в том числе, иметь во всех областях права достаточную юридическую практику.

Однако, в современном мире, когда приоритет отдается материальным факторам, нередки случаи, когда адвокаты берутся защищать интересы клиента в делах, специфика которых им незнакома, только потому, что последний имеет возможность оплатить услуги. В данном ключе, учитывая стоимость представительских услуг, оказываемых в рамках конституционного судопроизводства, вряд ли адвокат откажется от столь «заманчивого» предложения. Именно поэтому, по нашему мнению, должна быть реализована *идея специализации адвокатов*.

Важно отметить, что в Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи говорится о необходимости специализации адвокатов двумя способами: посредством выбора предпочтительной практики в определенных отраслях и через получение дополнительной квалификации, что связано с объективными процессами усложнения возникающих юридических отношений почти во всех сферах жизнедеятельности общества.

В документе также приводится успешный зарубежный опыт реализации данной идеи, а именно, опыт Германии, где существует *статус «специализированный адвокат»*. Количество специализаций ограничено (адвокат вправе одновременно иметь не более трех специализаций). При этом, они могут осуществлять свою деятельность в качестве адвокатов общего профиля. Лицо приобретает статус специализированного адвоката после получения *специального*

сертификата. На него также возлагается обязанность по *ежегодному прохождению обучения* по соответствующему, выбранному им профилю с целью повышения профессиональной квалификации. Более того, несоблюдение указанного требования влечет за собой весьма негативные последствия – *лишение статуса специализированного адвоката*.

По нашему мнению, для успешного и продуктивного развития российского института представительства в конституционном судопроизводстве специализация адвокатов может стать весьма действенной мерой в рамках общего направления, связанного с повышением уровня профессионализма судебных представителей. Как мы могли убедиться, конституционное правосудие – это совершенно особая, многогранная, трудоемкая, требующая глубоких правовых знаний деятельность. В связи с этим для обеспечения защиты законных прав и свобод лиц, намеревающихся обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ, представитель должен обладать высоким уровнем квалификации и достаточным практическим опытом.

В данном контексте можно также привести в качестве примера зарубежный опыт. Например, в Великобритании между практикующими адвокатами есть определенные различия: после выполнения ряда условий солиситор имеет право получить *квалификацию барристера*, которая, в свою очередь, дает возможность осуществлять профессиональную деятельностью в *высших судебных инстанциях*. В Индии адвокаты разделены на *два класса*: адвокаты и старшие адвокаты. Статус последнего можно получить при одобрении Верховного Суда Индии или высшего суда штата при подтверждении определенной продолжительности осуществления профессиональной адвокатской деятельности и аккумулировании профессиональных знаний, умений, навыков, что в своей совокупности является основанием для повышения.

Видится возможным внесение изменений в ст. 53 Закона о Конституционном Суде РФ, ужесточающих требования в отношении иных представителей (здесь мы подразумеваем выделение представительства по должности и договорного представительства).

Так, закрепленную формулировку «представителями сторон могут быть также адвокаты или имеющие ученую степень по юридической специальности лица, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами» следует заменить на *«представителями сторон могут быть также специализированные адвокаты, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами»*. Конечно же, для того, чтобы произвести указанные изменения прежде всего потребуется внести дополнения в ряд положений, содержащихся в Законе об адвокатуре РФ. Необходимо закрепить само *понятие «специализированный адвокат»*, наименования и максимально допустимое количество специализаций, которые может получить лицо, основания и порядок приобретения такого статуса, требования для подтверждения данного статуса и меры ответственности за их несоблюдение.

Следует пояснить, почему мы считаем целесообразным исключить из числа лиц, которые могут выступать в качестве представителей в Конституционном Суде РФ тех, кто обладает ученой степенью по юридической специальности.

Во-первых, в данном случае значение опять же имеет специализация. На сегодняшний день несмотря на весьма существенные изменения, произведенные в 2021 году, обновленная номенклатура научных специальностей в группе «Право» включает в себя пять укрупненных направлений. Иными словами, человек, получивший степень кандидата или (и) доктора юридических наук априори уже выбрал для себя свою сферу интересов. Даже в том, случае, если представитель защитился по специальности 5.1.2, в рамках которой в том числе исследуются конституционно-правовые отношения, это не дает гарантии, что он будет уверенно разбираться в вопросах, связанных с конституционным судебным процессом, за исключением случаев, когда непосредственно само конституционное правосудие составляет предмет его научных исследований. Однако даже и при таком раскладе, на наш взгляд, для оказания эффективной юридической помощи требуется определенный, отработанный на практике комплекс навыков.

При этом нельзя умалять значение ученой степени. Идеальным вариантом, на наш взгляд, является ситуация, когда адвокат одновременно обладает статусом кандидатом или доктором юридических наук. Считаем, что наличие ученой степени должно давать преимущество адвокатам, решившим повысить свой статус до «специализированного». Для этого можно предусмотреть соответствующую норму в Законе об адвокатуре РФ, которая, например, освобождала бы адвокатов – ученых от ряда квалификационных испытаний, которые необходимо пройти, чтобы приобрести определенную специализацию. Полагаем, было бы также логично коррелировать имеющуюся ученую степень с выбранной специализацией.

Если же оценивать Конституционный Суд РФ с того места, которое он занимает в системе судебных органов России, а также Верховный Суд РФ, то для реализации адвокатами представительских функций в указанных инстанциях, наличие ученой степени по юридической специальности можно было бы закрепить в качестве обязательного требования. Подобный «симбиоз» (одновременное наличие статуса адвоката и ученой степени по юридической специальности), на наш взгляд, является доказательством высокого уровня профессионализма представителя, а также надежной гарантией оказания им первоклассной правовой помощи.

К мерам, позволяющим осуществлять *контроль за деятельностью, реализуемой адвокатами*, по нашему мнению, следует отнести уже упомянутое предложение Минюста по созданию *специализированного реестра*. Сюда же мы бы также отнесли обозначенную в Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи необходимость установления обязанности адвокатов по *регулярному повышению их квалификации* с последующим документальным подтверждением. Такая практика уже существует в некоторых странах (например, Великобритания, Франция, Италия).

В настоящее время в Законе об адвокатуре РФ предусматривается норма, обязывающая адвокатов совершенствовать имеющиеся знания (пп. 3 п. 1 ст. 7), однако именно на законодательном уровне отсутствует соответствующее

положение, устанавливающее ответственность за неисполнение данного требования. При этом, следует отметить, что палатами адвокатов в отдельных субъектах России принимались различные решения по данному вопросу, в том числе предусматривающие меры ответственности.

В связи в действующем законодательстве необходимо *закрепление меры ответственности* за нарушение правил, обязующих проходить повышение квалификации адвокатов с определенной периодичностью. В Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, на наш взгляд, предлагаются адекватные и эффективные наказания за соответствующие нарушения - приостановление статуса адвоката (данным правомочием должна быть наделена адвокатская палата субъекта России), а при неоднократном уклонении от установленной обязанности – его прекращение.

Следует также отметить, что с 2019 года действует *обновленный Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов* (далее – Стандарт), в котором установлен ряд требований, предъявляемых к данному процессу[359]. Видится положительным тот факт, что в данном документе организация повышения уровня профессионализма адвокатов может быть реализована в рамках программы по различным отраслевым направлениям, в том числе включающим адвокатскую деятельность в конституционном судебном процессе (п. 18).

Иными словами, положения Стандарта свидетельствует *о практической необходимости реализации идеи адвокатской специализации*, которая будет способствовать более эффективному осуществления систематического повышения уровня профессиональной квалификации. Получение адвокатом ученой степени кандидата или доктора юридических идут в зачет приравниваются к определенному количеству лет повышения профессиональной квалификации (3 года и 5 лет, соответственно). Данному подходу к наличию ученой степени

---

[359] См.: Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов: утвержден IX Всероссийским съездом адвокатов 18 апреля 2019 года // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. № 2. 2019.

следует дать положительную оценку, поскольку в определенной степени он мотивирует адвокатов к научным исследованиям. При этом, на наш взгляд, еще более действенным стимулом, побуждающим адвокатов приобщаться к науке, является уже упомянутая нами возможность повышения адвокатского статуса до специализированного, в том силе за счет успешной защиты кандидатской или докторской диссертации по конкретной специальности.

Достижению указанной цели по усилению контроля за реализуемой адвокатами деятельностью, по нашему мнению, также будет способствовать закрепление статуса Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) и ее дальнейшее развитие в рамках общемировой тенденции цифровизации. В настоящий момент времени в рамках данной системы успешно функционирует подсистема, которая обеспечивает проведение квалификационного экзамена (подсистема ОПКЭ КИС АР). На 2023 год запланирован запуск финансового блока, который позволит обеспечить работу электронного документооборота между адвокатами и уполномоченными органами, а также установить строгий контроль и статистическую отчетность по всем проходящим платежам, производимым за работу адвокатов по назначению, и исчисления образовавшихся задолженностей уполномоченных органов по выплатам соответствующих вознаграждений.

Первоочередной задачей, для решения которой и была разработана КИС АР, являлось создание функционального механизма, справедливо и равномерно распределяющего дела по назначению судебно-следственных органов. Здесь нельзя не сказать о том, что при реализации данной идеи были также озвучены предложения, связанные со специализацией адвокатов, о которой мы говорили ранее.

Так, адвокат, независимый советник по правовым вопросам, третейский судья, старший преподаватель РАНХиГС при Президенте РФ Андрей Некрасов указал на сложность квалификационного экзамена, который должно сдать лицо, претендующее на адвокатский статус ввиду включения в него всех отраслей права. Одним из путей реформирования, по его мнению, может стать разделение

экзамена на общую обязательную часть и дополнительную (квалификационную) по выбранной отрасли права. Это позволит формировать в КИС АР списки адвокатов, прошедших аттестацию, например, по уголовному процессу, что, в свою очередь, дает возможность включить его в распределительный алгоритм по соответствующей категории дел[360].

На наш взгляд, более оптимальным вариантом, в рамках которого адвокат сможет получить статус специализированного все же является приобретение соответствующего «профиля» не за счет облегчения экзамена. Это связано с тем, что *статус специализированного адвоката предполагает получение углубленных дополнительных знаний в конкретно выбранной области*. Данный статус мы расцениваем как *более высокий, специальный*, что, в том числе, означает не только получение определенных профессиональных привилегий с момента его приобретения, но также и применение к данному субъекту *мер повышенной юридической ответственности*. Поэтому, считаем, что сначала претенденту необходимо сдать разнонаправленный экзамен и продемонстрировать определенный уровень познаний по основным отраслям российского права, что в случае успешной сдачи позволит приобрести «общий» статус адвоката. И только уже после этого при соблюдении предусмотренный требований повысить его до «специализированного».

Следует также указать на то, что в рамках конституционного судопроизводства КИС АР сможет получить свое развитие только в том случае, если в Законе о Конституционном Суде РФ будет предусмотрена возможность *назначения адвоката*. Законодательное закрепление такой возможности тесно связано с еще одним направлением развития института представительства в конституционном судебном производстве – *обеспечением гарантий оказания профессиональной юридической помощи в Конституционном Суде РФ на безвозмездной основе*.

---

[360] См.: Распределение будущего: что ждать от цифровизации адвокатуры? - Статьи информационного юридического портала Сфера [Электронный ресурс]. URL: https://legalacademy.ru/sphere/post/raspredelenie-buduschego-chto-zhdat-ot-cifrovizacii-advokatury (дата обращения: 17.06.2023).

В предыдущем параграфе мы подробно освещали проблему доступа к конституционному правосудию граждан, чьи доходы в настоящее время несоизмеримы с очень высокими ценами на представительские услуги. Следует согласиться с тем, что для большей части российского населения профессиональная юридическая помощь, которую могут оказать адвокаты, реально не обеспечена по ряду причин[361].

В Сборнике заключений, отчетов и исследований Венецианской комиссии о конституционном правосудии, опубликованном 7 декабря 2022 года, в контексте обеспечения индивидуального доступа к конституционному правосудию заостряется внимание на возможности оказания бесплатной юридической помощи в рамках конституционного судопроизводства. Отмечается, что *упрощение доступа* к судебным органам конституционного контроля выступает в качестве *гарантии защиты прав человека*. В тех случаях, когда установлены сборы за возбуждение дела, они должны быть относительно низкими и несмотря на это суд также должен обладать специальным правомочием, чтобы делать исключения для тех категорий населения, у которых нет достаточных средств для подачи заявления, которое не является очевидно необоснованным.

Кроме того, указывается на то, что гражданам, если это обусловлено их материальным положением, юридическая помощь должна предоставляться *бесплатно*. Венецианской комиссией была дана рекомендация, направленная на минимизацию судебных издержек для физических лиц сообразно их финансовому состоянию с целью защиты прав человека и предотвращения очевидных злоупотреблений[362].

Считаем, что одним из случаев, когда необходимо назначение профессионального представителя должны стать дела, инициируемые с целью

---

[361] См.: *Дидык Э.М.* Представительство адвокатов интересов доверителя в конституционном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 12 (37). С. 1627.

[362] См.: European commission for democracy through law (Venice commission). Compilation of Venice commission opinions, reports and studies on constitutional justice (updated): Strasbourg, 7 December 2022, CDL-PI(2022)050 [Электронный ресурс]. URL: https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-PI(2022)050-e (дата обращения: 31.05.2023).

защиты законных прав несовершеннолетних, а также граждан, чьи интересы которых по каким-либо причинам представляют законные представители. В ситуациях, когда законный представитель не может самостоятельно обеспечить участие профессионального представителя, необходимо, чтобы Конституционный Суд РФ имел возможность осуществлять такое назначение. Следует отметить, что именно в таких случаях, когда требуется представитель по назначению суда, эффективную практическую реализацию мог бы получить упоминаемый ранее реестр, в котором адвокаты, обладающие соответствующим статусом, специализирующиеся на конституционном судебном процессе, были бы объединены в особую группу (гильдию).

Еще одним случаем, когда, на наш взгляд, в обязательном порядке требуется профессиональный представитель – это ситуация, когда в Конституционный Суд РФ, обращается лицо, не владеющее русским языком. Так, в ч. 3 ст. 33 Закона о Конституционном Суде РФ предусматривается возможность оказания бесплатной помощи переводчика, если гражданин, направляет жалобу в высший орган конституционного контроля, на нарушение его законных прав нормативным актом, примененном при рассмотрении уголовного дела, без представителя. Считаем, что при отсутствии знания русского языка, очень мала вероятность того, что человек разбирается в российской системе права и способен самостоятельно на соответствующем уровне обеспечить представительство своих интересов, привести убедительные доводы, обосновать собственную правовую позицию.

Полагаем, что в таких ситуациях можно наблюдать некий «перекос» в реализации принципа состязательности, который, как мы знаем, присущ конституционному судебному процессу. Так, мы уже отмечали, что органы государственной власти, которые в большинстве случае выступают в качестве «ответчика» по делам, инициированным в связи с направленной гражданином жалобой. Они являются априори сильной стороной, чью позицию представляет высококвалифицированный опытный уполномоченный представитель, который на постоянной основе занимается соответствующей деятельностью. Гражданин

же в таком случае оказывается стороной не просто «слабой», но еще и «ослабленной», уязвимой, поскольку элементарно не знает даже язык, на котором ведется судебное производство.

В связи с этим, видится возможным говорить о назревшей необходимости *назначения адвокатов в конституционном судебном процессе*. Хотелось бы также обратить внимание на зарубежный опыт. Так, например, в конституционном законе Республики Казахстан «О Конституционном Суде Республики Казахстан» предусмотрены гарантии оказания профессиональной юридической помощи участникам конституционного судебного процесса. Субъект обращения может обратиться с просьбой к Конституционному Суду Республики Казахстан обеспечить участие адвоката или юридического консультанта. Конституционный Суд при наличии у такого субъекта права на получение гарантированной государством юридической помощи направляет соответствующее постановление в коллегию адвокатов области, города республиканского значения, столицы или палату юридических консультантов по выбору обратившегося лица. Оплата труда такого представителя производится в соответствии с законодательно установленным порядком в Республике Казахстан (п. 5 ст. 41)[363].

В действующем законодательстве Польши предусмотрена возможность компенсации затраченной истцом денежной суммы на услуги, оказанные профессиональным судебным представителем (адвокатом или юрисконсультантом). Размер выплаты определяется Конституционным Трибуналом в зависимости от характера дела и вклада, который внес законно уполномоченный представитель в разъяснение и урегулирование судебного разбирательства (п. 3 ст. 24 Закона Польской Республики о Конституционном Суде)[364]. Считаем такой подход также весьма оправданным и рациональным.

---

[363] См.: О Конституционном Суде Республики Казахстан: конституционный закон Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года № 153-VII ЗРК // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000153/z22_153.htm (дата обращения: 02.06.2023).

[364] См.: Закон Польши о Конституционном Трибунале от 1 августа 1997 года (Dz.U. №. 102, пункт 643; с изменениями: 2000 №. 48, пункт 552, №. 53, пункт 638; 2001 №. 98, пункт 1070; 2005 №.169, пункт 1417; 2009 №. 56, пункт 469, №. 178, пункт 1375; 2010 №. 182, пункт 1228 и

Единственным недостатком данного правила может стать сложность в определении личного вклада представителя с целью разрешения конкретного дела. Непонятно, какими критериями должен руководствоваться высший орган судебного конституционного контроля, чтобы назначить истцу выплату за понесенные им расходы.

В сущности, если посмотреть на возможность компенсации услуг, оказанных адвокатом в рамках конституционного судебного производства с другого ракурса и вновь обратить внимание на ту особую роль, которую играет Конституционный Суд РФ, его компетенцию, то можно говорить о том, что государство таким образом признает значимость инициированного судебного разбирательства. В разрешении возникшей правовой неопределенности заинтересованы все участники. Ведь от вынесенной Конституционным Судом РФ позиции фактически зависит общественное благосостояние, поскольку она затрагивает неопределенный круг лиц. Это касается и тех случаев, когда речь идет о делах по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод. Однако, именно для таких категорий дел наиболее уместно участие адвоката по описанным нами ранее причинам. В идеале, по нашему мнению, чтобы в будущем *участие представителя в конституционном судебном производстве стало обязательным* для вне зависимости от разновидности рассматриваемого спора.

Таким образом, завершая главу, хотелось бы отметить, что представительство является очень важным и перспективным институтом конституционного судопроизводства. Конечно же, он, как и многие другие отечественные институты права не лишен недостатков, ему присущи определенные проблемы, проанализированные нами в предыдущих двух параграфах. При этом, на наш взгляд, особое внимание в настоящее время необходимо уделять *вопросам представительства частных лиц в конституционном судебном процессе*.

№. 197, пункт 1307) // Российский правовой портал: Библиотека Пашкова [Электронный ресурс]. URL: https://web.archive.org/web/20120625223105/http://constitutions.ru/archives/7585 (дата обращения: 02.06.2023).

Намечается положительная и весьма стремительная динамика развития института представительства в конституционном судопроизводстве. Так, все изложенное в заключительном разделе исследования фактически свидетельствует о планомерном создании совершенного особого образования – *адвокатской монополии*. Полагаем, что в рамках одного из важнейших направлений трансформации института представительства в конституционном судопроизводстве, связанном с повышением уровня профессиональной квалификации представителей, практическая реализация идеи формирования адвокатской монополии, может сыграть ключевую роль, поскольку именно адвокатура обладает необходимым для осуществления цели по «профессионализации» представителей потенциалом.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Конституционный Суд РФ как высший судебный орган конституционного контроля, который самостоятельно и независимо реализует свой функционал посредством осуществления конституционного судопроизводства, обеспечивает конституционность нормативных правовых актов и договоров, гарантирует конституционный характер разрешения споров о компетенции, возникших между органами государственной власти, оберегает и непосредственно следует принципам и нормам, содержащимся в Конституции России, а также в случае необходимости выявляет их конституционно-правовой смысл. В соответствии с действующим законодательством основным направлением деятельности, реализуемой Конституционным Судом РФ является рассмотрение обращений, поданных в связи с нарушением конституционных прав и свобод граждан.

В настоящий момент времени продолжают оспариваться положения, содержащиеся в арбитражном, гражданском, уголовном процессуальных кодексах, а также в различных других нормативных правовых актах, что, по справедливому замечанию В. К. Бобровой, обусловлено неоконченной трансформацией общества и государства. Обновление отечественного законодательства не может быть совершенным ввиду влияния ряда объективных и субъективных причин, порождающих пробелы, противоречия и неопределенность в толковании[365].

Законотворческий процесс, бесспорно, является очень сложным, масштабным. Он характеризуется как многофакторный, подверженный различным воздействиям, а потому, - идеал в виде совершенного законодательства, в сущности, недостижим, поскольку общественная жизнь динамична и непрерывно происходят изменения, тем или иным образом

[365] См.: *Кротов М. В.* Выступления полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации (2012–2015 годы) (с приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации): сборник / В.К. Боброва, О.А. Мельниченко, Н.Б. Стефанюк, А.В. Сычева; Аппарат полномоч. представителя Президента Рос. Федерации в Конституц. суде Рос. Федерации; М.В. Кротов. М.: Проспект, 2016. С. 10-11.

влияющие на законотворческий процесс[366]. Нельзя не согласиться с мнением Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькиным о том, что в качестве одной из причин, вызывающих образование пробелов в законодательстве, выступает консервативная природа законов, которая и обуславливает их отставание от перманентно развивающихся, характеризующихся противоречивостью общественных отношений[367].

Вместе с тем, неопровержимым является тот факт, что нормативные правовые акты должны одновременно соответствовать двум, на первый взгляд несочетаемым, критериям, а именно, - быть стабильным и в то же самое время отвечать требованиям, предъявляемым быстро изменяющимися условиями современной реальности[368]. Конечно же, это весьма сложная задача и, считаем, что Конституционный Суд РФ играет далеко не последнюю роль в процессе ее выполнения, реализуя функцию конституционного контроля.

Нет никаких сомнений в том, что конституционное правосудие было, есть и будет одним из наиболее значимых механизмов, способных обеспечить эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина, что, в свою очередь, является важнейшей миссией истинно правового государства. От уровня развития института представительства в конституционном судопроизводстве, который, на наш взгляд, выступает в качестве основополагающего элемента конституционного судебного процесса, непосредственно зависит успешность ее выполнения. Именно поэтому в качестве цели настоящего диссертационного исследования был обозначен комплексный анализ института представительства в конституционном судопроизводстве. Считаем, что она, в целом, была достигнута. Этому способствовало последовательное решение ряда поставленных автором задач.

---

[366] См.: *Крашенинников П. В*. Закон и законотворческий процесс. М.: Статут, 2017. С. 20.

[367] См.: *Зорькин В. Д.* Конституционный Суд России: доктрина и практика: монография / М.: Норма, 2017. 592 с.

[368] См.: *Атагимова Э.И., Потёмкина А.Т., Цопанова И.Г.* Социальная обусловленность уголовно-правового запрета и ее реализация в законодательстве // Правовая информатика. 2016. № 3. С. 19.

Во-первых, были выявлены *сущностные особенности* и *значение* представительства как правового института конституционного судопроизводства.

Не оспаривая тот факт, что институт представительства имеет исторический гражданско-правовой эволюционный путь развития, было отмечено, что в настоящее время он находит свое закрепление в различных материальных и процессуальных отраслях. В каждом из существующих в России видов судебного производства посредством закрепления совокупности процессуальных норм установлены собственные порядок и правила, регламентирующие реализацию представительства. Отмечается, что на уровне законодательства задана тенденция развития представительства как *межотраслевого института*, с уклоном на изучение его специфики в каждом из существующих в настоящее время в России видов судопроизводства. Продемонстрирована востребованность углубленного изучения института представительства в качестве самостоятельного института в различных отраслях отечественного права, что свидетельствует о его оригинальности в каждой сфере и об огромном научном потенциале.

Законодательство о конституционном судопроизводстве в сравнении с другими процессуальными отраслями детально регулирует вопрос субъектов представительства. Из этого следует, что представительство в конституционном судопроизводстве обеспечивает самостоятельное регулятивное воздействие на обозначенный участок общественных отношений. Наличие подобных регулятивно-правовых качеств как главный признак, по которому выделяют правовой институт, свидетельствует об *институциональной природе представительства* в Конституционном Суде РФ. Самостоятельность рассматриваемый институт приобрел из-за характерных особенностей предмета регулирования, поэтому его можно отнести к категории регулятивных институтов. При этом, несмотря на то обстоятельство, что институт представительства в конституционном судопроизводстве в целом не принадлежит к группе охранительных институтов права, следует отметить присутствие отдельных охранительных элементов, свидетельствующих о том, что, будучи

регулятивным, в конституционном процессе он способен выполнять и охранительную функцию.

В современном конституционном судопроизводстве институт представительства можно считать одной из *ключевых гарантий* реализации закрепленного в Основном Законе Российской Федерации права каждого на судебную защиту. Данное значение института представительства также было отмечено самим Конституционным Судом РФ.

Во-вторых, была установлена *специфика правового статуса представителя в конституционном судопроизводстве,* определены реализуемые им полномочия.

Представитель в конституционном судопроизводстве, одновременно является его *субъектом* и *участником*. Ввиду наличия законодательно закрепленных, повышенных (усиленных) требований, предъявляемых в отношении лиц, претендующих на «звание» представителя в конституционном процессе, можно говорить об их принадлежности к категории так называемых *специальных субъектов* права.

Главный смысл деятельности, реализуемой представителями, заключается в обеспечении защиты прав и интересов представляемых лиц. Непосредственно самой совокупностью полномочий, которыми наделяется представитель определяется его место и роль в процессе. Статус представителя в конституционном судопроизводстве и комплекс осуществляемых им полномочий, фактически полностью определяемый стороной, является в некотором смысле «зеркальным», поскольку в сущности отражает статус представляемого лица в той степени полноты, какую оно само допускает для достижения желаемого юридического результата. Однако, конечно же, важное значение для определения «внутреннего наполнения», конкретизации статусной сущности представителя в конституционном процессе имеет реализуемый *вид представительства*.

Для представителя в конституционном судопроизводстве очень важно заниматься собственным *«имиджмейкингом»* как по причине законодательно закрепленных усиленных требований, так и по объективно имеющимся

повышенным ожиданиям, в своем роде общественному запросу. Ведь представляемый при выборе лица, которому в сущности он вверяет защиту своих прав и законных интересов в Конституционном Суде РФ, руководствуется при этом множеством факторов и помимо формального соответствия нормативным положениям также в большинстве случаев, по нашему мнению, обращает внимание на множество различных элементов, образующих в своем единстве целостный *имидж представителя*.

В-третьих, была дана *классификация* и *характеристика* существующих *видов представительства* в конституционном судопроизводстве.

Если обратиться к оформлению выносимых Конституционным Судом РФ решений, можно обратить внимание, что, как правило, уже в начале судебного акта обозначаются участники конституционного процесса с четким «видовым» разграничением представителей (например, представители граждан – адвокаты; постоянные представители высших органов государственной власти в Конституционном Суде РФ; полномочный представитель Президента России). Из этого следует, что *вид представительства в конституционном производстве имеет важное практическое значение*. Вид представительства в полной мере зависит, во-первых, от *категории* рассматриваемого в порядке конституционного судебного производства дела, а, во-вторых, что непосредственно вытекает из первого - от *стороны* как субъекта конституционного процесса.

В рамках конституционного судопроизводства существующие *виды представительства* были классифицированы следующим образом:

— на уровне действующего законодательства все представители в конституционном процессе делятся на представителей по должности и иных представителей (по поручению);

— в зависимости от оснований возникновения представительства его классифицируют на добровольное (более узким подвидом является представительство по доверенности) и обязательное (под ним подразумевается законное представительство);

— с учетом количества представителей, обеспечивающих защиту интересов стороны можно выделить представительство единоличное и множественное;

— временной, или ситуативный критерий дает возможность говорить о представительстве на постоянной основе (перманентное) и о дискретном представительстве;

— по принципу состязательности сторон: представители стороны – заявителя (представители «истца») и представители стороны – «ответчика»;

— по способу осуществления представительских функций: самостоятельное (автономное), совместное, специализированное;

— количественный критерий, относящийся к субъекту, направляющему обращение в Конституционный Суд РФ, позволяет выделять представительство индивидуальное (персональное) и представительство коллективное;

— взяв за основу критерий субъекта, направившего обращение в Конституционный Суд РФ либо же выступающего в качестве стороны – ответчика, возможно выделение представителей граждан (их объединений), представителей юридических лиц, а также представителей органов государственной власти (если сделать акцент на сфере затрагиваемых интересов, то данную классификацию также можно обозначить следующим образом: представительство органов публичной власти и представительство частных лиц в конституционном судопроизводстве);

— на основании критерия профессиональной подготовки представителей разделяют на квалифицированных (профессиональных) и неквалифицированных (непрофессиональных);

— на «глобальном» первичном уровне представительство классифицируют на два крупных блока: представительство в частных сферах жизни социума и представительство в публично-правовой сфере.

В-четвертых, была проанализирована *деятельность представителя*, осуществляемая им *на стадии обращения и принятия дела для рассмотрения* Конституционным Судом РФ.

От выбранного способа направления обращения в Конституционный Суд РФ зависит комплекс действий, который необходимо будет совершить представителю на соответствующей стадии конституционного судопроизводства. С учетом судебной практики одним из наиболее важных аспектов, непосредственно касающегося деятельности представителя, является *документальное подтверждение полномочий*.

Анализ представительства в делах, отнесенных к особым категориям, инициация которых посредством направления в Конституционный Суд РФ запроса от субъектов, наделенных соответствующим правомочием, несмотря на существующие проблемные аспекты позволил сделать вывод о характере деятельности представителей. *На этапе обращения и принятия дела для рассмотрения они выполняют следующий спектр действий*:

— представление правовой позиции субъектов – заявителей;

— подготовка проекта обращения;

— сбор всех необходимых для подготовки обращения материалов и документов, а также использование сведений из информационных баз данных;

— согласование с субъектом – заявителем (либо со специально уполномоченными им структурными подразделениями и должностными лицами) изменений оснований для направления обращений;

— обеспечение в ходе формирования позиции заявителя взаимодействия между самостоятельными структурными подразделениями органа, от которого направляется запрос;

— направление дополнительных материалов к поданному обращению через электронную почту;

— получение уведомлений от Секретариата Конституционного Суда РФ и от Конституционного Суда РФ;

— координация деятельности других представителей (при их наличии);

— привлечение узких специалистов и ученых для содействия при выполнении функциональных обязанностей;

— в случае необходимости отзыв (по поручения субъекта – заявителя) направленного в Конституционный Суд РФ обращения до начала рассмотрения дела в судебном заседании;

— предоставление отчетности о результатах рассмотрения обращения: назначениях к слушанию принятых дел и об отказах в принятии;

— исполнение иных, связанных с представительскими обязанностями действий.

Изложенное также позволило обозначить основные функции полномочных представителей: непосредственно представительская, информационно-аналитическая, организационная, координационная, контрольная, а также функция согласования. Реализация указанного функционального комплекса представителя, которые он должен выполнять на этапе обращения и принятия дела для рассмотрения Конституционным Судом РФ фактически направлена на решение главной задачи – вынесения решения о дальнейшем рассмотрении дела в рамках конституционного судебного производства.

В-пятых, было раскрыто *участие представителя в конституционном судебном разбирательстве*.

Для определения процессуальной роли и особенностей участия представителей имеет значение, чьи интересы они представляют в Конституционном Суде РФ. Мы установили, что в конституционном судебном производстве могут участвовать представители стороны-заявителя, представители стороны-«ответчика», представители иных органов и лиц (безусловно, не для всех категорий дел, разбираемых в Конституционном Суде РФ характерно наличие сторон-«оппонентов»). При этом, на наш взгляд, реализация принципа состязательности в полной мере возможна только между представителями противоположных сторон.

Представители выполняют обширный спектр функций, связанных с их участием в слушании дела в порядке конституционного судопроизводства. Данный функционал можно условно разделить на три группы:

— подготовка к судебному разбирательству (получение уведомлений от Конституционного Суда РФ; сбор и обработка необходимой информации; оформление документов, включая ходатайства, подаваемые судье-докладчику; подготовка правовой позиции, аргументов и доводов, которые будут озвучены в ходе судебного заседания; координация деятельности других представителей, свидетелей, экспертов и иных приглашенных лиц; разъяснение правил поведения в Суде стороне и др.);

— непосредственно само участие в судебном заседании, за исключением случаев рассмотрения дел без проведения слушания (представление правовой позиции; заявление ходатайств; выступление с заключительной речью);

— действия после окончания слушания дела (заявление ходатайств; внесение замечаний; принятие обеспечительных мер и пр.).

Особое значение на результативность выступления в Конституционном Суде РФ, по нашему мнению, оказывает комплекс *подготовительных мероприятий*, реализуемых представителем.

Действия, которые должен осуществить представитель зависят от избранной Судом формы проведения судебного слушания, а также от вида представительства. Так, например, полномочные представители государственных органов обязаны выполнять ряд должностных обязанностей, связанных с участием в конституционном судебном разбирательстве, тогда, как у представителей граждан ввиду иного характера представительства подобные обязанности отсутствуют.

В-шестых, были выяснены *проблемные аспекты представительства органов публичной власти в конституционном судопроизводстве*.

Для представительства органов публичной власти в конституционном судебном производстве присуще несколько проблемных аспектов:

— отсутствие четкой и полной правовой регламентацией в таких направлениях реализации функционала полномочного представителя главы государства в конституционном судебном производстве, как согласование, взаимодействие и координация;

— отсутствие отдельного документа, раскрывающего особенности статуса полномочного представителя Совета Федерации РФ в Конституционном Суде РФ;

— отсутствие в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность федеральных государственных органов и органов государственной власти субъектов России положений, в которых упоминается полпред Государственной Думы РФ в конституционном судебном процессе и особенности взаимодействия с данным должностным лицом;

— вопрос согласования правовой позиции полномочного представителя Государственной Думы РФ с другими представителями отечественного законодателя в конституционном судебном процессе;

— вопрос о критериях, по которым подбирается лицо для осуществления профессиональных обязанностей в конституционном судебном процессе, связанный в том числе с проблемой политических пристрастий, которые так или иначе имеют место быть в Государственной Думе РФ;

— отсутствие ясности в вопросе, касающемся статуса временных представителей Правительства РФ.

Наиболее важным и сложным, требующим к себе особого внимания является вопрос, связанный с процессами взаимодействия, согласования и координации действий, реализуемых представителями. Притом, не только «внутри» соответствующего органа государственной власти (отношения, возникающие между структурными подразделениями, иными должностными лицами, другими назначенными полномочными представителями, специалистами и учеными), чью правовую позицию в Конституционном Суде РФ должен обозначать постоянный полномочный представитель, но также «извне» (взаимодействие между различными государственными органами).

В-седьмых, была дана оценка*проблемам представительства частных лиц* в конституционном судебном процессе.

Существует несколько основных проблемных вопросов представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве. Первый из них связан с отсутствием возможности получения квалифицированной юридической помощи (представительских услуг) отдельными категориями граждан на безвозмездной основе ввиду материального фактора. В свою очередь, такое положение дел можно оценивать в качестве препятствия для реализации закрепленного в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ соответствующего права.

Вторая проблема вытекает из низкого уровня профессионализма и пренебрежительного отношения к своим обязанностям представителей, которым клиенты доверяют столь важное поручение. Проведенный анализ судебной практики показал, насколько велико количество простых «отказных» определений, ежегодно принимаемых Конституционным Судом РФ. В данном аспекте можно утверждать, что допущенные представителями «ошибки» лишают представляемого лица возможности выявить в рамках конституционного судопроизводства предполагаемые нарушения своих конституционных прав и свобод.

Третий вопрос связан с двойственной природой (для представителей и их клиентов) определений с позитивным содержанием. Конституционный Суд РФ выражает правовую позицию, однако для законодателя и правоприменителя первостепенное и обязательное значение имеют только решения в форме постановлений. Получается, что определения с положительным содержанием, фактически, носят рекомендательный характер, что создает определенные сложности.

Следует также заметить, что первые две из обозначенных проблем в некоторой степени также оказывают негативное влияние на загруженность Конституционного Суда РФ, который тратит время на рассмотрение несоответствующих законодательно установленным критериям допустимости обращения.

В-восьмых, были определены *перспективные направления развития института представительства в конституционном судопроизводстве* в современной России.

По нашему мнению, с учетом проанализированных материалов судебной практики можно говорить об объективной необходимости развития *института профессионального представительства*. При этом, особое внимание необходимо уделить вопросу, касающемуся введения специализации адвокатов.

Учитывая то обстоятельство, что в первой части настоящего исследования мы пришли к выводу о том, что представитель в конституционном судопроизводстве обладает статусом специального субъекта с присущими только ему характерными особенностями, для него могут предусматриваться *меры повышенной юридической ответственности*.

В рамках конституционного судопроизводства КИС АР сможет получить свое развитие только в том случае, если в Законе о Конституционном Суде РФ будет предусмотрена возможность *назначения адвоката*. Законодательное закрепление такой возможности тесно связано с еще одним направлением развития института представительства в конституционном судебном производстве – *обеспечением гарантий оказания профессиональной юридической помощи в Конституционном Суде РФ на безвозмездной основе*.

В связи с этим, видится возможным говорить о назревшей необходимости *назначения адвокатов в конституционном судебном процессе*. В идеале, по нашему мнению, чтобы в будущем *участие представителя в конституционном судебном производстве стало обязательным* для вне зависимости от разновидности рассматриваемого спора.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что представительство является очень важным и перспективным институтом конституционного судопроизводства. Конечно же, он, как и многие другие отечественные институты права не лишен недостатков, ему присущи определенные проблемы, решение которых может потребовать проведения дальнейших, углубленных исследований. Так, например, заслуживает особого внимание вопрос, связанный с унификацией института

представительства в Конституционном Суде РФ. Практическое воплощение идеи «адвокатской монополии» в рамках конституционного судопроизводства также требует проведения дополнительного изучения и теоретической проработки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. ИСТОЧНИКИ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993 года всенародным голосованием (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30. декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. – 2020. – 4 июля. – Текст: непосредственный.

2. О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 13, ст. 1447. – Текст: непосредственный.

3. О референдуме Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ // Российская газета. - 2004. - 30 июня. – Текст: непосредственный.

4. О судах общей юрисдикции Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ // Российская газета. - 2011. - 11 февраля. – Текст: непосредственный.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // Российская газета. - 2002. - 27 июля. – Текст: непосредственный.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. - 8 декабря. - Текст: непосредственный.

7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Российская газета. - 2002. - 20 ноября. – Текст: непосредственный.

8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ // Российская газета. - 2015. - 11 марта. – Текст: непосредственный.

9. Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Российская газета. - 1996. - 27 января. – Текст: непосредственный.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Российская газета. - 2001. - 22 декабря. – Текст: непосредственный.

11. О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ // Российская газета. - 1994. - 12 мая. – Текст: непосредственный.

12. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ // Российская газета. - 2002. - 5 июня. – Текст: непосредственный.

13. О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ // Российская газета. - 2011. -23 ноября. – Текст: непосредственный.

14. О парламентском контроле: федеральный закон от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ // Российская газета. - 2013. - 14 мая. – Текст: непосредственный.

15. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 11 июня 2022 года № 180-ФЗ // Российская газета. – 2022. – 15 июня. - Текст: непосредственный.

16. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федеральный закон от 11 июня 2022 года № 183-ФЗ // Российская газета. - 2022. - 15 июня. – Текст: непосредственный.

17. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: закон РФ от 2 июля 1992 года № 3185-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1992. - № 33, ст. 1913. – Текст: непосредственный.

18. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ // Российская газета. - 2020. - 16 марта. – Текст: непосредственный.

19. Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: указ Президента РФ от 31 декабря 1996 года № 1791 // Российская газета. - 1997. - 9 января. – Текст: непосредственный.

20. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе: указ Президента РФ от 13 мая 2000 года № 849 // Российская газета. - 2000. - 16 мая. – Текст: непосредственный.

21. Об Администрации Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 25 марта 2004 года № 400 // Российская газета. - 2004. - 27 марта. – Текст: непосредственный.

22. Об утверждении Положения о Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 28 мая 2004 года № 699 // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 22, ст. 2147. – Текст: непосредственный.

23. Об утверждении Положения о Контрольном управлении Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 8 июня 2004 года № 729 // Собрание законодательства. - 2004. - № 24, ст. 2395. – Текст: непосредственный.

24. О полномочных представителях Президента Российской Федерации в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации: указ Президента РФ от 22 июня 2004 года № 792 // Российская газета. - 2004. - 25 июня. – Текст: непосредственный.

25. Об утверждении Положения о Канцелярии Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 18 ноября 2004 года № 1565 // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 47, ст. 4636. – Текст: непосредственный.

26. О членах попечительского совета Фонда перспективных исследований, членах наблюдательных советов некоторых государственных корпораций и о внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 25 июля 2022 года № 498 // Собрание законодательства РФ. - 2022. - № 31, ст. 5694. – Текст: непосредственный.

27. О взаимодействии Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах и схеме размещения территориальных органов федеральных органов исполнительной власти: постановление Правительства РФ от 12 августа 2000 года № 592 // Российская газета. - 2000. - 22 августа. – Текст: непосредственный.

28. О жилищном Комитете: постановление Правительства РФ от 30 декабря 2003 года № 175 // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга [сайт]. - URL: https://www.gov.spb.ru/static/writable/ckeditor/uploads/2022/08/16/59/ПП_СПб_175_О_Жилищном_комитете.docx (дата обращения: 25.03.2023). – Текст: электронный.

29. О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 1 июня 2004 года № 260 // Российская газета. - 2004. - 8 июня. – Текст: непосредственный.

30. О порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве: постановление Правительства РФ от 27 апреля 2005 года № 257 // Российская газета. - 2005. - 5 мая. – Текст: непосредственный.

31. Об утверждении перечня должностных лиц, за подписью которых телеграммы категорий «Президент Российской Федерации», «Председатель Правительства Российской Федерации», «Высшая правительственная» и «Правительственная» передаются в приоритетном порядке: постановление Правительства РФ от 6 февраля 2006 года № 74 // Российская газета. - 2006. - 21 февраля. – Текст: непосредственный.

32. Об утверждении Положения о полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 года № 333 // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 18 (часть IV), ст. 2176. – Текст: непосредственный.

33. О государственной поддержке программ деятельности лидирующих исследовательских центров, реализуемых российскими организациями в целях обеспечения разработки и реализации дорожных карт развития перспективных «сквозных» цифровых технологий» (вместе с «Правилами предоставления субсидий из федерального бюджета на государственную поддержку программ деятельности лидирующих исследовательских центров, реализуемых российскими организациями в целях обеспечения разработки и реализации дорожных карт развития перспективных «сквозных» цифровых технологий», «Положением о проведении конкурсного отбора на предоставление государственной поддержки программ деятельности лидирующих исследовательских центров, реализуемых российскими организациями в целях обеспечения разработки и реализации дорожных карт развития перспективных «сквозных» цифровых технологий»): постановление Правительства РФ от 3 мая 2019 года № 551 // Собрание законодательства РФ. - 2019. - № 19, ст. 2307. – Текст: непосредственный.

34. О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: постановление СФ ФС РФ от 30 января 2002 года № 33-СФ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 7, ст. 635. – Текст: непосредственный.

35. О полномочном представителе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: постановление СФ ФС РФ от 11 марта 2022 года № 69-СФ // Собрание законодательства. - 2022. - № 12, ст. 1795. – Текст: непосредственный.

36. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

37. О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: постановление ГД ФС РФ от 22 января 1998 года № 2134-II ГД // Российская газета. - 1998. - 25 февраля. – Текст: непосредственный.

38. О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: постановление ГД ФС РФ от 13 апреля 2012 года № 269-6 ГД // Собрание законодательства. - 2012. - № 17, ст. 1903. – Текст: непосредственный.

39. Регламент Конституционного Суда // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2016. - № 4. – Текст: непосредственный.

40. Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 года № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2014. - № 10. – Текст: непосредственный.

41. Об утверждении Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации: приказ Генпрокуратуры России от 11 мая 2016 года № 276 // Законность. - 2016. - № 8. – Текст: непосредственный.

42. О полномочном представителе Генерального прокурора Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации: приказ Генпрокуратуры России от 13 ноября 2013 года № 491 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

43. Положение об управлении по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской

Федерации: утв. Генпрокуратурой России 17 апреля 2018 года // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

44. О Регламенте Следственного комитета Российской Федерации: приказ СК России от 30 сентября 2011 года № 137 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

45. Об утверждении Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 17 октября 2013 года № 850 // Российская газета. - 2013. - 21 ноября. – Текст: непосредственный.

46. Об утверждении Регламента Министерства иностранных дел Российской Федерации: приказ МИД России от 10 февраля 2021 года № 2137 // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. - URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 24.05.2021). – Текст: электронный.

47. Об утверждении Регламента Министерства юстиции Российской Федерации: приказ Минюста России от 27 января 2010 года № 8 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2010. - № 13. – текст: непосредственный.

48. Об утверждении Регламента Министерства финансов Российской Федерации: приказ Минфина России от 14 сентября 2018 года № 194н // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. - URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 11.10.2018). – Текст: электронный.

49. Об утверждении Регламента Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации: приказ Минстроя России от 20 марта 2014 года № 107/пр // Российская газета. - 2014. - 8 мая. – Текст: непосредственный.

50. О Регламенте Министерства сельского хозяйства Российской Федерации: приказ Минсельхоза России от 12 февраля 2013 года № 56 // Российская газета. - 2013. - 14 августа. – Текст: непосредственный.

51. Об утверждении Регламента Федеральной службы исполнения наказаний: приказ ФСИН России от 14 августа 2020 года № 555 // Официальный

интернет-портал правовой информации [сайт]. - URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 05.10.2020). – Текст: электронный.

52. Об утверждении Регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. - URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 28.05.2021). – Текст: электронный.

53. Об утверждении Регламента Федеральной службы по труду и занятости: приказ Роструда от 11 сентября 2007 года № 211 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2008. - № 10. – Текст: непосредственный.

54. Об утверждении Регламента Федерального агентства лесного хозяйства: приказ Рослесхоза от 15 августа 2007 года № 370 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 2007. - № 48. – Текст: непосредственный.

55. Об утверждении Регламента Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии: приказ Росстандарта от 18 июня 2018 года № 1228 // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. - URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 16.08.2018). – Текст: электронный.

56. Об утверждении Регламента Федерального агентства по делам национальностей: приказ ФАДН России от 14 декабря 2015 года № 98 // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. - URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 04.03.2016). – Текст: электронный.

57. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Министерстве юстиции Российской Федерации: приказ Минюста России от 30 декабря 2011 года № 460 // Бюллетень Минюста РФ. - 2012. - № 4. – Текст: непосредственный.

58. Об организации взаимодействия с полномочными представителями Президента Российской Федерации в федеральных округах: приказ МЧС России от 19 марта 2019 года № 150 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

59. Об утверждении Инструкции по делопроизводству Федеральной службы по надзору в сфере транспорта: приказ Ространснадзора от 19 декабря 2011 года № АК-1222фс // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

60. Об утверждении Инструкции по делопроизводству Федерального агентства морского и речного транспорта: приказ Росморречфлота от 25 июня 2013 года № 44 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

61. Об организации в Вооруженных Силах Российской Федерации представительства в судах (вместе с «Инструкцией об организации в Вооруженных Силах Российской Федерации представительства в судах»): приказ Министра обороны РФ от 20 марта 2020 года № 150 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

62. Об утверждении Положения об Организационно-аналитическом управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору: приказ Ростехнадзора от 19 октября 2017 года № 437; Об утверждении Инструкции по делопроизводству в системе Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации: приказ ГФС России от 31 декабря 2010 года № 421 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

63. Устав города Москвы: закон г. Москвы от 28 июня 1995 года // Официальный сайт Московской городской Думы [сайт]. - URL: https://duma.mos.ru/ru/2185/page/polnomochiya-moskovskoy-gorodskoy-dumyi (дата обращения: 21.01.2023). – Текст: электронный.

64. Об организации местного самоуправления в городе Москве: закон г. Москвы от 6 ноября 2002 года № 56 // Ведомости Московской городской Думы. - 2002. - № 12, ст. 276. – Текст: непосредственный.

65. Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге: закон Санкт-Петербурга от 23 сентября 2009 года № 420-79 // Вестник

Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. - 2009. - № 22. – Текст: непосредственный.

66. О бесплатной юридической помощи в Санкт-Петербурге: закон Санкт-Петербурга от 11 октября 2012 года № 474-80 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. - 2012. - 22 октября. – Текст: непосредственный.

67. О предоставлении бесплатной юридической помощи в Московской области: закон Московской области от 27 июля 2013 года № 97/2013-ОЗ // Ежедневные новости. Подмосковье. - 2013. - 8 августа. – Текст: непосредственный.

68. О гарантиях реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи на территории Ленинградской области: областной закон Ленинградской области от 18 апреля 2012 года № 29-оз // Вестник Правительства Ленинградской области. - 2012. - 31 мая. – Текст: непосредственный.

69. О Регламенте Законодательного собрания Ленинградской области: постановление Законодательного Собрания Ленинградской области от 23 апреля 2002 года № 186 // Официальный сайт Законодательного собрания Ленинградской области [сайт]. - URL: https://www.lenoblzaks.ru/documents-rabota-zslo (дата обращения: 24.03.2023). – Текст: электронный.

70. Об утверждении Регламента Правительства Санкт-Петербурга: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 16 декабря 2003 года № 100 // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. - 2004. - № 1. – Текст: непосредственный.

71. О Регламенте Правительства Республики Башкортостан и порядке планирования деятельности и отчетности органов исполнительной власти Республики Башкортостан // Официальный сайт Правительства Республики Башкортостан [сайт]. - URL: https://pravitelstvorb.ru/documents/399/ (дата обращения: 24.03.2023). – Текст: электронный.

72. Регламент Алтайского краевого Законодательного Собрания: постановление краевого Совета народных депутатов от 9 января 2001 года № 7 // Официальный сайт Алтайского краевого Законодательного Собрания [сайт]. -

URL: https://www.akzs.ru/akzs/polnomochiyaAKZS/ (дата обращения: 24.03.2023). – Текст: электронный.

73. Об утверждении Регламента Правительства Нижегородской области: постановление Правительства Нижегородской области от 11 декабря 2009 года № 920 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: по подписке. – Текст: электронный.

74. О Законодательном Собрании Ростовской области: областной закон от 18 сентября 2002 года № 270-ЗС // Официальный сайт Законодательного Собрания Ростовской области [сайт]. - URL: https://zsro.ru/about/legal_framework/oblastnoy-zakon-o-zakonodatelnom-sobranii-rostovskoy-oblasti.php (дата обращения: 20.01.2023). – Текст: электронный.

75. Регламент Московской городской Думы: постановление Московской городской Думы от 16 ноября 2005 года № 320 // // Официальный сайт Московской городской Думы [сайт]. - URL: https://duma.mos.ru/ru/202/page/reglament-moskovskoy-gorodskoy-dumyi-2 (дата обращения: 21.01.2023). – Текст: электронный.

76. О Регламенте Правительства Москвы: постановление Правительства Москвы от 21 февраля 2006 года № 112-ПП // Официальный сайт Мэра Москвы [сайт]. - URL: https://www.mos.ru/upload/documents/files/5597/PPMot21022006112-PP.pdf (дата обращения: 21.01.2023). – Текст: электронный.

77. О положении о комитетах и комиссиях Законодательного Собрания Ростовской области: постановление от 30 мая 2003 года № 68 // Официальный сайт Законодательного Собрания Ростовской области [сайт]. - URL: https://zsro.ru/about/legal_framework/oblastnoy-zakon-o-zakonodatelnom-sobranii-rostovskoy-oblasti.php (дата обращения: 20.01.2023). – Текст: электронный.

78. О регламенте Законодательного Собрания Ростовской области: постановление Законодательного Собрания Ростовской области от 29 августа 2002 года № 709 // Официальный сайт Законодательного Собрания Ростовской области [сайт]. - URL: https://zsro.ru/about/legal_framework/oblastnoy-zakon-o-

zakonodatelnom-sobranii-rostovskoy-oblasti.php (дата обращения: 20.01.2023). – Текст: электронный.

79. О регламенте Правительства Ростовской области: указ Губернатора Ростовской области от 21 марта 2016 года № 50 // Официальный сайт Правительства Ростовской области [сайт]. - URL: https://www.donland.ru/documents/4060/ (дата обращения: 20.01.2023). – Текст: электронный.

80. Об утверждении Регламента Правительства Ярославской области и признании утратившими силу и частично утратившими силу отдельных правовых актов Ярославской области: указ Губернатора Ярославской области от 23 сентября 2015 года № 541 // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. - URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 23.03.2023). – Текст: электронный.

81. Регламент Нижегородского областного суда: постановление Президиума Нижегородского областного суда от 7 июля 2021 года // Официальный сайт Нижегородского областного суда [сайт]. - URL: http://nnoblsud.ru/index.php/dokumenty/normativnye-akty/4191-2021-reglament-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-utverzhden-postanovleniem-prezidiuma-07-07-2021 (дата обращения: 21.01.2023). – Текст: электронный.

82. Об утверждении Положения о департаменте здравоохранения города Москвы: постановление Правительства Москвы от 22 августа 2012 года № 425-ПП // Официальный сайт Мэра Москвы [сайт]. - URL: https://www.mos.ru/dzdrav/function/o-departamente/polozhenie/ (дата обращения: 25.03.2023). – Текст: электронный.

83. Устав Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга: утвержден Съездом Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга 16 апреля 2021 года // Официальный сайт Совета муниципальных образований Санкт Петербурга [сайт]. - URL: https://disk.yandex.ru/i/oQU3f4qq0OsGUw (дата обращения: 24.03.2023). – Текст: электронный.

84. Устав Петрозаводского городского округа: решение Петрозаводского городского Совета XXIII сессии XXIII созыва от 19 октября 1999 года № XXIII-XXVI/418 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [сайт]. - URL: https://docs.cntd.ru/document/919305103 (дата обращения: 24.03.2023). – Текст: электронный.

85. О Совете республики (Совете глав местного самоуправления): указ Главы Республики Карелия от 24 июля 2002 года № 71 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [сайт]. - URL: https://docs.cntd.ru/document/919312090 (дата обращения: 24.03.2023). – Текст: электронный.

86. Об утверждении Положения о департаменте финансов администрации муниципального образования город Краснодар: решение городской Думы Краснодара от 30 сентября 2008 года № 46 п.4 // Официальный сайт администрации и городской Думы Краснодара [сайт]. - URL: https://krd.ru/upload/iblock/ed7/5mvk585mjwxmdcth3l1469ya167s10lu/Reshenie-gorodskoy-Dumy-Krasnodara-ot-30-sentyabrya-2008-g-N-46-p-4-Ob-utverzhdenii-.rtf (дата обращения: 25.03.2023). – Текст: электронный.

87. Положение о Научно-методическом центре при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации: принято Советом Федеральной палаты адвокатов 10 декабря 2003 года // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. - 2004. - № 4 (1). – Текст: непосредственный.

88. Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов: утвержден IX Всероссийским съездом адвокатов 18 апреля 2019 года // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. - № 2. - 2019. – Текст: непосредственный.

Проекты законов

89. Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи [сайт]. - URL: https://fparf.ru/documents/draft-regulations/the-

draft-concept-for-the-regulation-of-the-market-of-professional-legal-assistance/ (дата обращения: 09.06.2023). – Текст: электронный.

90. О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: проект федерального закона № 301952-8 (внесен 22 февраля 2023 года Правительством РФ). [сайт]. - URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/301952-8 (дата обращения: 16.06.2023). – Текст: электронный.

Акты зарубежных стран

91. Гражданский процессуальный Кодекс Болгарии [сайт]. - URL: http://www.bulgaris.ru/Grajdanprozkodeks006.html (дата обращения: 06.06.2023). – Текст: электронный.

92. Гражданский процессуальный кодекс Эстонии — Российский правовой портал: Библиотека Пашкова [сайт]. - URL: https://constitutions.ru/?p=28861 (дата обращения: 06.06.2023). – Текст: электронный.

93. Закон Польши о Конституционном Трибунале от 1 августа 1997 года (Dz.U. №. 102, пункт 643; с изменениями: 2000 №. 48, пункт 552, №. 53, пункт 638; 2001 №. 98, пункт 1070; 2005 №.169, пункт 1417; 2009 №. 56, пункт 469, №. 178, пункт 1375; 2010 №. 182, пункт 1228 и №. 197, пункт 1307) // Российский правовой портал: Библиотека Пашкова [сайт]. - URL: https://web.archive.org/web/20120625223105/http://constitutions.ru/archives/7585 (дата обращения: 02.06.2023). – Текст: электронный.

94. Закон Словакии о Конституционном суде — Конституции государств (стран) мира [сайт]. - URL: https://worldconstitutions.ru/?p=1809 (дата обращения: 30.05.2023). – Текст: электронный.

95. О Конституционном суде в Республике Молдова: закон от 13 декабря 1994 № 317 [сайт]. - URL: https://lege.md/ru/act/o_Konstitutsionnom_sude (дата обращения: 31.05.2023). – Текст: электронный.

96. О Конституционном Суде: закон Азербайджанской Республики от 23 декабря 2003 года №561-IIQ [сайт]. - URL: https://constcourt.gov.az/ru/legislation/30 (дата обращения: 30.05.2023). – Текст: электронный.

97. О Конституционном Суде Республики Казахстан: конституционный закон Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года № 153-VII ЗРК // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан [сайт]. - URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000153/z22_153.htm (дата обращения: 02.06.2023). – Текст: электронный.

Материалы судебной практики

98. Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства мэра Санкт-Петербурга о разрешении спора между мэром и Законодательным Собранием Санкт-Петербурга о компетенции в сфере бюджетного процесса: определение Конституционного Суда РФ от 1 апреля 1996 года № 49-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 23.01.2023). – Текст: электронный.

99. Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Законодательного Собрания Кемеровской области о разрешении спора о компетенции как не соответствующего требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 1 апреля 1996 года № 20-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 23.01.2023). – Текст: электронный.

100. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Минского Григория Павловича на нарушение конституционного права на жилище статьей 60 Жилищного кодекса РСФСР: определение Конституционного Суда РФ от 12 марта 1998 года № 26-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 22.11.2022). – Текст: электронный.

101. Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Московской областной Думы о разрешении спора о компетенции между Московской областной Думой и Московской городской Думой по определению состава

территории: определение Конституционного Суда РФ от 8 июня 2000 года № 90-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 23.01.2023). – Текст: электронный.

102. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Центрального районного суда города Челябинска о проверке конституционности части второй статьи 238 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2004 года № 134-О // Вестник Конституционного Суда РФ. -2004. - № 5. – Текст: непосредственный.

103. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 46 и пункта 3 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2004 года № 448-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2005. - № 3. – Текст: непосредственный.

104. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 1 города Смоленска о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 145, статей 318 и 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2005 года № 268-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 22.01.2023). – Текст: электронный.

105. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Республики Узбекистан Барышевой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации», а также иными нормативными правовыми актами по вопросам приобретения гражданства Российской Федерации и правового положения иностранных граждан в Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 года № 341-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.04.2023). – Текст: электронный.

106. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Эвалар» на нарушение конституционных прав и свобод положениями п. п. 2 и 3 ст. 10 Закона

РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», подп. 4 п. 1 и абз. 4 п. 3 ст. 28 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»: определение Конституционного Суда РФ от 15 мая 2007 года № 370-О-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.04.2023). – Текст: электронный.

107. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Т.В. Абрамовой, А.В. Макеенко и других на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетних детей Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена», Постановлением Правительства Российской Федерации «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена», а также приказами Министерства образования и науки Российской Федерации и Департамента образования города Москвы: определение Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2008 года № 909-О-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 07.06.2023). – Текст: электронный.

108. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Милкиной Екатерины Григорьевны на нарушение ее конституционных прав ст. ст. 247 и 252 ГК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2008 года № 831-О-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.01.2023). – Текст: электронный.

109. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шуваловой Светланы Сергеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2010 года № 1289-О-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

110. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Николая Федоровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 года № 720-О-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

111. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анисимова Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2013 года № 25-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.01.2023).

112. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Федерального закона «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года»: определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 года № 1055-О // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 30 (часть II), ст. 4190. – Текст: непосредственный.

113. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Брестовицкой Надежды Михайловны на нарушение конституционных прав граждан Шукшиной Елены Семеновны и Шукшиной Ольги Алексеевны положениями пункта 3 статьи 11 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»: определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2014 года № 255-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.11.2022). – Текст: электронный.

114. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубкова Владимира Владимировича на нарушение конституционных прав гражданина Белозерова Алексея Сергеевича частями третьей и четвертой статьи 14 и частью

третьей статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2014 года № 485-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.11.2022). – Текст: электронный.

115. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Михайловой Валентины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 года № 236-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.04.2023). – Текст: электронный.

116. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы товарищества собственников жилья «Тэкс-14» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 69 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 1437-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 11.05.2023). – Текст: электронный.

117. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 132 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2015 года № 2583-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.11.2022). – Текст: электронный.

118. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Королева Сергея Николаевича на нарушение конституционных прав гражданина Донского Максима Николаевича частью третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2015 года № 2573-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.05.2023). – Текст: электронный.

119. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дио» на нарушение конституционных прав и свобод частью четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 года № 106-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.05.2023). – Текст: электронный.

120. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сафронова Игоря Геннадьевича на нарушение конституционных прав гражданина Котельникова Василия Николаевича пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации, поданной в электронном виде с использованием системы подачи документов «Обращение в КС РФ»: определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 года № 197-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 11.05.2023). – Текст: электронный.

121. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гулиянца Карена Робертовича на нарушение конституционных прав гражданина Булавкина Александра Сергеевича пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 543-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.05.2023). – Текст: электронный.

122. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Афанасьевой Елены Владимировны, Душкина Дмитрия Вячеславовича и Мелихова Олега Валерьевича на нарушение конституционных прав гражданки Контеевой Ларисы Александровны частью четвертой статьи 49 и статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2016 года № 1123-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.05.2023). – Текст: электронный.

123. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сайгитова Умалата Темирсултановича на нарушение конституционных прав гражданина Мурадова Насреддина Шахларовича частью первой статьи 205.1 и частью второй статьи 208 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение

Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 года № 2172-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.05.2023). – Текст: электронный.

124. О прекращении производства по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.1, части 2 статьи 2.1, статьи 2.9, части 1 статьи 4.5, части 1 статьи 16.1 и части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой компании «Conti 145. Schifffahrts-GmbH & Co. KG MT» CONTI AGULHAS: определение Конституционного Суда РФ от 4 июля 2019 года № 1837-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 14.02.2023). – Текст: электронный.

125. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Игоря Владимировича на нарушение конституционных прав гражданина Кагало Евгения Валерьевича частью 2 статьи 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24 октября 2019 года № 2927-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.05.2023). – Текст: электронный.

126. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мочалова Олега Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 96 и статьей 101 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2020 года № 867-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.11.2022). – Текст: электронный.

127. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рич Ангелины Айдаровны, поданной в интересах несовершеннолетнего Рича Амира Алиевича, на нарушение его конституционных прав пунктом 6 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2020 года № 1221-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 07.06.2023). – Текст: электронный.

128. Об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданина Мещеринова Виктора Павловича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Заключения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2020 года № 1-З: определение Конституционного Суда РФ от 23 июля 2020 года № 1705-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.04.2023). – Текст: электронный.

129. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Жарниковой Разии Шакировны на нарушение ее конституционных прав: определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2020 года № 2180-О СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 18.04.2023). – Текст: электронный.

130. Об отказе в принятии к рассмотрению обращения граждан Барановой Натальи Петровны, Круглова Александра Геннадьевича и Сталина Дамира Исламовича: определение Конституционного Суда РФ от 29 октября 2020 года № 2594-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.04.2023). – Текст: электронный.

131. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хворовой Юлии Павловны, поданной гражданином Шмониным Сергеем Станиславовичем в электронном виде: определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 года № 596-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 06.12.2022). – Текст: электронный.

132. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Первушина Виктора Павловича на нарушение его конституционных прав статьями 198, 199 и частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2021 года № 597-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 06.12.2022). – Текст: электронный.

133. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мелихова Андрея Валерьевича на нарушение конституционных прав гражданина Козлова Дмитрия Юрьевича статьей 146 и пунктом 1 части первой статьи 247 Налогового

кодекса Российской Федерации, а также статьей 199 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 года № 648-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 06.12.2022). – Текст: электронный.

134. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Михаила Геннадьевича на нарушение конституционных прав гражданина Гречина Артема Сергеевича статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 года № 809-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 06.12.2022). – Текст: электронный.

135. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Панфиловой Натальи Сергеевны: определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 года № 878-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.04.2023). – Текст: электронный.

136. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Северо-Западное Подворье» на нарушение его конституционных прав пунктом 2 и подпунктом 2 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 года № 1670-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 02.05.2023). – Текст: электронный.

137. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митрохина Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2021 года № 1720-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 22.04.2023). – Текст: электронный.

138. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурыгина Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав статьей 6.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации: определение

Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2021 года № 2123-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 06.12.2022).

139. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зарифулиной Светланы Игоревны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетней дочери Зарифулиной Алины Рустамовны частью 15 статьи 37 и статьей 48 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 года № 2318-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 22.11.2022). – Текст: электронный.

140. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Требоганова Геннадия Николаевича: определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 года № 2354-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.04.2023). – Текст: электронный.

141. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ревкова Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 53 и пунктом 2 части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2021 года № 2382-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

142. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева Игоря Владимировича на нарушение конституционных прав гражданина Лукьянова Алексея Леонидовича пунктом 6 части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 года № 2670-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

143. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарико Ивана Валерьевича, поданной в интересах несовершеннолетнего Тарико Максима Ивановича, на нарушение его конституционных прав письмом Министерства

труда и социальной защиты Российской Федерации «О предоставлении ежемесячной денежной выплаты и мер социальной поддержки детям первого и последующих поколений граждан, подвергшихся радиоактивному облучению вследствие катастрофы на ЧАЭС»: определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 года № 2774-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

144. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Романа Дмитриевича на нарушение конституционных прав гражданки Богуславской Ольги Владимировны статьями 35 и 45 Семейного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 года № 2830-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

145. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусейнова Эльдара Афраиловича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2022 года № 485-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.01.2023). – Текст: электронный.

146. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Конюхова Георгия Владимировича: определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2022 года № 491-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 18.04.2023). – Текст: электронный.

147. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осинцева Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав и конституционных прав гражданки Сагайдак Татьяны Анатольевны пунктом 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР, статьями 3 и 11 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также статьями 2 и 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного

Суда РФ от 31 марта 2022 года № 694-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

148. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щекотова Вячеслава Олеговича на нарушение конституционных прав общества с ограниченной ответственностью «МТК Росберг Центр» статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 апреля 2022 года № 943-О// СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 07.12.2022). – Текст: электронный.

149. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Свидерского Станислава Владимировича на нарушение конституционных прав его несовершеннолетней дочери Свидерской Анастасии Станиславовны пунктом 3 статьи 1073 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 апреля 2022 года № 949-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

150. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Устиновой Виктории Викторовны на нарушение конституционных прав ее несовершеннолетней дочери частями 4 и 6 статьи 44 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1202-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

151. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сафиной Гульнары Раисовны, поданной в интересах несовершеннолетнего Сафина Семена Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 статьи 3 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1337-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

152. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ларюшиной Юлии Александровны, поданной в интересах государственного бюджетного

учреждения города Москвы «Жилищник района Южное Тушино», на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1267-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.05.2023). – Текст: электронный.

153. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Троянова Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями указов Президента Российской Федерации «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Ставропольского края», «О назначении судей федеральных судов, утверждении состава президиума Ленинградского областного суда и назначении членов президиумов судов», «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1447-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 18.04.2023). – Текст: электронный.

154. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Митрофановой Надежды Владимировны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 года № 1212-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 18.04.2023). – Текст: электронный.

155. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Сатрапинской Людмилы Анатольевны: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1628-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 18.04.2023). – Текст: электронный.

156. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малтабара Дениса Викторовича, поданной в интересах несовершеннолетней Малтабар

Алины Денисовны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1636-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 18.04.2023). – Текст: электронный.

157. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Гринцова Валерия Николаевича: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1712-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 18.04.2023). – Текст: электронный.

158. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейнина Сталинита Михайловича: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1713-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 18.04.2023). – Текст: электронный.

159. Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Гусарова Виктора Николаевича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 1155-О: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1660-О-Р // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.11.2022).

160. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Илющенко Геннадия Николаевича на нарушение его конституционных прав и конституционных прав гражданки Илющенко Валентины Николаевны пунктами 2.9.1.1 и 2.9.1.2 административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Предоставление гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг»: определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2022 года № 1642-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 04.11.2022). – Текст: электронный.

161. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб, поданных от имени гражданки Рыбиной Людмилы Александровны на нарушение ее конституционных прав рядом федеральных законов: определение

Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 года № 1937-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 06.12.2022). – Текст: электронный.

162. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зудова Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 года № 1988-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.01.2023). – Текст: электронный.

163. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронцова Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 года № 2096-О // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 10.01.2023). – Текст: электронный.

164. По делу о толковании отдельных положений статьи 107 Конституции Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 1996 года № 10-П // Российская газета. - 1996. - 5 мая. – Текст: непосредственный.

165. По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова: постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 года № 2-П // Российская газета. - 1997. - 18 февраля. – Текст: непосредственный.

166. По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона от 18 июля 1995 года «О рекламе»: постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 1997 года № 4-П // Российская газета. - 1997. - 18 марта. – Текст: непосредственный.

167. По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 года № 5-П // Российская газета. - 1998. - 11 февраля. – Текст: непосредственный.

168. По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 года № 9-П // Российская газета. - 1998. - 25 марта. – Текст: непосредственный.

169. По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 года № 19-П // Российская газета. 1998. 30 июня. – Текст: непосредственный.

170. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 года № 20-П // Российская газета. - 1998. - 14 июля. – Текст: непосредственный.

171. По делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Шаглия: постановление Конституционного Суда РФ от 6 июля 1998 года № 21-П // Российская газета. - 1998. - 15 июля. – Текст: непосредственный.

172. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год»: постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998 года № 23-П // Российская газета. - 1998. - 30 июля. – Текст: непосредственный.

173. По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина и В.И. Ткачука: постановление Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 года № 9-П // Российская газета. - 1999. - 9 июня. – Текст: непосредственный.

174. По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 64, пункта 11 статьи 32, пунктов 8 и 9 статьи 35, пунктов 2 и 3 статьи 59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Тульского областного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 11 июня 2002 года № 10-П // Российская газета. -2002. - 18 июня. – Текст: непосредственный.

175. По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан: постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 года № 13-П // Российская газета. - 2003. - 29 июля. – Текст: непосредственный.

176. По делу о проверке конституционности части второй статьи 6 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Мещанского районного суда города Москвы: постановление Конституционного Суда РФ от 18 марта 2004 года № 6-П // Российская газета. - 2004. - 25 марта. – Текст: непосредственный.

177. По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами государственного собрания - Курултая Республики Башкортостан, губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 года № 15-П // Собрание Законодательства РФ. - 2004. - № 31, ст. 3282. – Текст: непосредственный.

178. По делу о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с запросом Правительства Москвы // Российская газета. - 2006. - 14 июля. – Текст: непосредственный.

179. По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 10 Закона Республики Татарстан «О языках народов Республики Татарстан», части второй статьи 9 Закона Республики Татарстан «О государственных языках Республики Татарстан и других языках в Республике Татарстан», пункта 2 статьи 6 Закона Республики Татарстан «Об образовании» и пункта 6 статьи 3 Закона Российской Федерации «О языках народов Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.И. Хапугина и запросами Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан: постановление Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2004 года № 16-П // Российская газета. - 2004. - 23 ноября. – Текст: непосредственный.

180. По делу о проверке конституционности положений подпункта 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации») в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой граждан М.Ш. Орлова, Х.Ф. Орлова и З.Х. Орловой: постановление Конституционного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 6-П // Российская газета. - 2006. - 21 июня. – Текст: непосредственный.

181. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудковой, П. В. Штукатурова и М. А. Яшиной: постановление Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2009 года № 4-П // Российская газета. – 2009. – 18 марта. – Текст: непосредственный.

182. По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой: постановление Конституционного Суда РФ от 8 июня 2010 года № 13-П // Российская газета. - 2010. - 17 июня. – Текст: непосредственный.

183. По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотио и о ра

законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 15 октября 2013 года № 21-П // Российская газета. - 2013. - 29 октября. – Текст: непосредственный.

186. По делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с запросом Конаковского городского суда Тверской области: постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2021 года № 30-П // Российская газета. 2021. 16 июля; По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2018 года № 17-П // Российская газета. - 2018. - 11 мая. – Текст: непосредственный.

187. По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 18, статей 20 и 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», части 22 статьи 26 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и пункта 6.1 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда РФ от 31 октября 2019 года № 32-П // Российская газета. - 2019. - 15 ноября. – Текст: непосредственный.

188. По делу о проверке конституционности положений статей 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 22 Федерального закона

«Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в связи с жалобой гражданки А.: постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2019 года № 38-П // Российская газета. - 2019. - 9 декабря. – Текст: непосредственный.

189. По делу о проверке конституционности подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Центрального округа: постановление Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 года № 41-П // Российская газета. - 2019. - 30 декабря. – Текст: непосредственный.

190. По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К. В. Бударина: постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2020 года № 37-П // Российская газета. - 2020. - 24 июля. – Текст: непосредственный.

191. По делу о проверке конституционности части шестой статьи 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Р. Р. Идиятдинова: постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 года № 38-П // Российская газета. – 2021. – 29 июля. – Текст: непосредственный.

192. Определение Верховного Суда РФ от 2 апреля 2019 года № 304-ЭС19-2559 по делу № А46-7533/2017 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 26.09.2022). – Текст: электронный.

193. О судебном решении: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 // Российская газета. - 2003. - 26 декабря. – Текст: непосредственный.

194. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 // Российская газета. - 2015. - 10 июля. – Текст: непосредственный.

195. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 года // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 28.04.2023). – Текст: электронный.

196. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 декабря 2018 года № С01-966/2018 по делу № А67-626/2018 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 26.09.2022). – Текст: электронный.

197. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 25 сентября 2017 года по делу № 33-13597/2017 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 26.09.2022). – Текст: электронный.

198. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 февраля 2018 года № Ф10-84/2018 по делу № А08-4989/2017 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 26.09.2022). – Текст: электронный.

199. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2019 года № 15АП-11369/2019 по делу № А53-5549/2019 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 26.09.2022). – Текст: электронный.

200. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2020 года № 05АП-7023/2020 по делу № А59-534/2020. // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 26.09.2022). – Текст: электронный.

II. ЛИТЕРАТУРА

Книги

201. **Авакьян, С. А.** Представительство в конституционном праве: вопросы теории и практики: монография. - М.: Юстицинформ, 2022. - 484 с. - ISBN 978-5-7205-1831-8. – Текст: непосредственный.

202. **Алексеев, С. С.** Структура советского права / Алексеев С. С. - М.: Юрид. лит., 1975. - 264 с. – Текст: непосредственный.

203. **Афанасьев, В. Г.** Системность и общество / В. Г. Афанасьев. - М.: Политиздат, 1980. - 368 с. – Текст: непосредственный.

204. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. - СПб.: Норинт, 2000. - 1536 с. - ISBN 5-7711-0015-3. – Текст: непосредственный.

205. Большой юридический словарь / Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А.; под ред. А. Я. Сухарева. - М.: Инфра-М, 1999. 790 с. - ISBN 5-86225-578-8: 140.36 р. – Текст: непосредственный.

206. **Борисов, А. Б.** Большой юридический словарь. - М.: Книжный мир, 2010. - 848 с. - ISBN 978-5-8041-0462-8. – Текст: непосредственный.

207. **Викут, М. А.** Гражданский процесс России (под ред. М.А. Викут). - М.: Юристъ, 2005. - 480 с. – Текст: непосредственный.

208. **Виноградов, В. В.** История слов: около 1500 слов и выражений и более 5000 слов, с ними связанных / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. - М.: Толк, 1994. - 1138 с. – Текст: непосредственный.

209. **Витрук, Н. В**. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.): Очерки теории и практики / Н. В. Витрук. - М.: Городец-издат, 2001. - 507 с. - ISBN 5-9258-0040-0. – Текст: непосредственный.

210. **Витрук, Н. В.** Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие. 4-е изд., перераб. и доп. -М.: Норма: Инфра-М. - 2012. - 592 с. – Текст: непосредственный.

211. **Витушкин, В. А.** Определения Конституционного Суда Российской Федерации: особенности юридической природы / В. А. Витушкин; Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации. - М.: НОРМА, 2005. - 142 с. - ISBN 5-89123-919-1. – Текст: непосредственный.

212. **Глинкина, Л. А.** Этимологические тайны русской орфографии: словарь-справочник: ок. 6000 слов / Л. А. Глинкина. 2-е изд., испр. и доп. - М.: АСТ: Астрель: Транзиткнига, 2006. - 381 с. - ISBN 5-17-031722-0. – Текст: непосредственный.

213. **Гольмстен, А. Х.** Учебник русского гражданского судопроизводства. - СПб.: Типография В. С. Балашева, 1885. – 335 с. – Текст: непосредственный.

214. **Гордон, А.** Представительство в гражданском праве. - СПб.: Типография Шредера, 1879. - 434 с. – Текст: непосредственный.

215. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б. М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2018. Т. 1. - 528 с. – Текст: непосредственный.

216. **Зорькин, В. Д.** Конституционно-правовое развитие России / В.Д. Зорькин. - М.: Норма, 2011. - 719 с. - ISBN 978-5-91768-221-1. – Текст: непосредственный.

217. **Кашанина, Т. В.** Юридическая техника: учебник / Т. В. Кашанина. 2-е изд., пересмотр. - М.: ИНФРА-М, 2011. - 496 с. - ISBN 978-5-16-004965-6. – Текст: непосредственный.

218. Конституционный судебный процесс: учебник для вузов / отв. ред. М. С. Саликов. - М.: Норма, 2003. - 405 с. - ISBN 5-89123-743-1. – Текст: непосредственный.

219. Конституционный судебный процесс. Учебник для вузов / Воробьев А. П., Жилин Н. А., Задиора В. И., Кокотов А. Н., и др.; Отв. ред.: Саликов М. С. - М.: Норма, 2004. - 416 с. – Текст: непосредственный.

220. Конституционный Суд Российской Федерации. Постановления. Определения. 2008. / Сост. и отв. ред. О.С. Хохрякова. - М.: Норма, 2009. – 688 с. - IBSN: 978-5-91768-030-9. – Текст: непосредственный.

221. **Комаров, С. А.** Общая теория государства и права: курс лекций / С. А. Комаров. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Манускрипт, 1996. - 314 с. – Текст: непосредственный.

222. **Крашенников, П. В.** Закон и законотворческий процесс / П. В. Крашенников. – М.: Статут, 2017. – 160 с. - IBSN: 978-5-8354-1357-7. – Текст: непосредственный.

223. **Кряжков, В. А., Лазарев, Л. В.** Конституционная юстиция в Российской Федерации. Учебное пособие / В. А. Кряжков, Л. В. Лазарев. - М.: БЕК, 1998. - 462 с. – Текст: непосредственный.

224. **Кротов, М. В.** Выступления полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации (2012–2015 годы) (с приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации): сборник / В.К. Боброва, О.А. Мельниченко, Н.Б. Стефанюк, А.В. Сычева; Аппарат полномоч. представителя Президента Рос. Федерации в Конституц. суде Рос. Федерации; М.В. Кротов. - М.: Проспект, 2016. – 895 с. – ISBN: 978-5-392-20339-0. – Текст: непосредственный.

225. **Кураков, Л. П,** Кураков В. Л., Кураков А. Л. Экономика и управление, финансы и право / Авт. – сост. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. - М.: Вуз и школа, 2004. - 1288 с. - ISBN 5-94378-076-9. – Текст: непосредственный.

226. **Левашов, Е. А.** История слов русского литературного языка (XVIII–XX в.): аннотированный указатель литературы, изданной на русском языке с 1918 по 1970 г. - СПб.: Изд-во «Нестор-История», 2008. - 199 с. - ISBN 908-190-189-899-199. – Текст: непосредственный.

227. **Лунин, В. О., Доронина, О. Н.** Жалобы граждан в Конституционный Суд Российской Федерации. - М.: ЮНИТИ, 1998. – 260 с. – Текст: непосредственный.

228. **Малышев, К. И.** Курс гражданского судопроизводства / соч. Кронида Малышева, доц. С.-Петербургского ун-та. Т. 1. 2-е испр. и доп. изд. - Санкт-Петербург: Тип. М. М. Стасюлевича, 1874–1879. - 454 с. – Текст: непосредственный.

229. **Марасанова, С. В.** Практика реализации принципа состязательности в условиях применения нового УПК РФ судами Московской области // Материалы конференции «Практика реализации принципа состязательности в условиях применения нового УПК РФ судами Московской области» (тезисы

докладов). - М.: Изд. дом «Новый учебник», 2004. - 144 с. – Текст: непосредственный.

230. **Матузов, Н. И.** Правовая система и личность / Н. И. Матузов. - Саратов: Изд-во Сарат. Ун-та, 1987. - 293 с. – Текст: непосредственный.

231. **Нарутто, С. В.** Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: научно-практическое пособие. - М.: Норма, Инфра-М, 2011. - 352 с. – Текст: непосредственный.

232. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (постатейный) / М.Л. Баранов, В.В. Гошуляк, Л.Ю. Грудцына и др.; под ред. Ю.А. Дмитриева. - М.: ЮРКОМПАНИ, 2012. - 236 с. – Текст: электронный.

233. **Нефедьев, Е. А.** Учебник русского гражданского судопроизводства. - М.: Типография Императорского Московского университета, 1909. - 403 с. – Текст: непосредственный.

234. **Остапенко, А. С., Артемьев, Е. В., Бевзюк, Е. А.** Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.04.2023). – Текст: электронный.

235. **Серяева, И. Ю.** Конституционное процессуальное право: учебное пособие / И. Ю. Серяева; Оренбургский гос. ун-т. - Оренбург: ОГУ, 2012. - 195 с. – Текст: непосредственный.

236. Словарь русского языка: в 4-х т. Т. 3 П-Р / РАН, Ин-т лингвистических исследований; под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. - М.: Рус. Яз., Полиграфресурсы, 1999. - 752 с. - ISBN 5-87548-046-7. – Текст: непосредственный.

237. Советское гражданское право. Учебник. Т. 1 / Иоффе О. С., Мусин В. А., Поссе Е. А., Потюков А. Г., и др.; Отв. ред.: Иоффе О. С., Толстой Ю. К.,

Черепахин Б. Б. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1971. - 472 с. – Текст: непосредственный.

238. **Тихонов, А. Н.** Новый словообразовательный словарь русского языка / А. Н. Тихонов. - М.: АСТ, 2014. - 639 с. - ISBN 978-5-17-082826-5. – Текст: электронный.

239. Толковый словарь русского языка: в четырех томах / под ред. Д. Н. Ушакова. Т. III. - М.: Государственное издательство иностранных и толковых словарей, 1939. - 1552 с. – Текст: непосредственный.

240. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. Отв. ред. Н. Ю. Шведова. - М.: Издательский центр «Азбуковник», 2011. - 1175 с. - ISBN 978-5-91172-049-0. – Текст: непосредственный.

241. Толковый словарь русского языка Т. 3: П — Ряшка / гл. ред. Б. М. Волин, Д. Н. Ушаков; сост. В. В. Виноградов, Г. О. Винокур, Б. А. Ларин, С. И. Ожегов, Б. В. Томашевский, Д. Н. Ушаков; под ред. Д. Н. Ушакова. - М.: Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1939. - 712 с. – Текст: непосредственный.

242. **Шадыбеков, К. Б., Исраилов, А. А., Кожошев, А. О.** Государственное и муниципальное управление: терминологический словарь / под общ. ред. К. Б. Шадыбекова. Изд. второе, перераб. и доп. - Бишкек, 2014. - 433 с. – Текст: непосредственный.

243. **Шереметова, Г. С.** Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе: монография. - М.: Статут, 2015. - 176 с. - ISBN 978-5-8354-1169-6. – Текст: электронный.

244. **Шерстюк, В. М.** Судебное представительство по гражданским делам / В. М. Шерстюк. - М.: Изд-во МГУ, 1984. - 115 с. – Текст: непосредственный.

245. Юридическая энциклопедия / Отв. ред. Б. Н. Топорнин. - М.: Юристъ, 2001. - 1272 с. - ISBN 5-7975-0429-4. - Текст: непосредственный.

246. **Яблочков, Т. М.** Учебник русского гражданского судопроизводства. - Ярославль: Издание И. К. Гассанова, 1912. - 326 с. – Текст: непосредственный.

Монографии

247. **Власов, А. А**., **Рахимов, Ю. И.** Адвокат и защита им прав и законных интересов участников рынка ценных бумаг: монография / А. А. Власов, Ю. И. Рахимов. - М.: Прометей, 2018. -356 с. – Текст: непосредственный.

248. **Зорькин, В. Д.** Конституционный Суд России: доктрина и практика: монография / В. Д. Зорькин. - М. : Норма, 2017. - 592 с. – Текст: непосредственный.

249. **Зорькин, В. Д**. Конституционное правосудие: процедура и смысл: монография / В. Д. Зорькин. - Спб.: Конституционный Суд Российской Федерации, 2021. -155 с. – Текст: непосредственный.

250. **Ярков, В. В.** Юридические факты в цивилистическом процессе: монография / В. В. Ярков. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - 608 с. - ISBN: 978-5-9998-0109-8. – Текст: непосредственный.

Статьи в периодических изданиях и сборниках

251. **Алоян, Э. С** Институт представительства в цивилистическом процессе: теоретико-практические аспекты / Э. С. Алоян. – Текст: непосредственный // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2019. - № 1 (126). - С. 160-168.

252. **Атагимова, Э. И**. Социальная обусловленность уголовно-правового запрета и ее реализация в законодательстве / Э. И. Атагимова, А. Т. Потёмкина, И. Г. Цопанова. – Текст: непосредственный // Правовая информатика. - 2016. - № 3. - С. 13-19.

253. **Баньковский, А. Е.** Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь через призму установления образовательного ценза судебных представителей: отечественный и зарубежный опыт / А. Е. Баньковский. – Текст: непосредственный // Российский судья. - 2020. - № 8. – С. 7-11.

254. **Беньяминова, С. А.** Право на конституционное судопроизводство как элемент правового статуса гражданина / С. А. Беньяминова. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 10. - С. 143-150.

255. **Блохин, П. Д.** Защита основных прав средствами конституционного правосудия в Германии / П. Д. Блохин. – Текст: непосредственный // Сравнительное конституционное обозрение. - 2014. - № 3 (100). - С. 81-105.

256. **Брагинский, М. И.** Договор поручения / М. И. Брагинский. – Текст: непосредственный // Хозяйство и право. - 2001. - № 4. - С. 3-76.

257. **Брежнев, О. В.** Принципы конституционного судопроизводства: природа, эволюция, содержание / О. В. Брежнев. – Текст: непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2016. - № 1. - С. 149-157.

258. **Бутурлина, Е. С.** Принципы конституционного судопроизводства: понятие, система и значение / Е. С. Бутурлина, А. В. Митрясова. – Текст: непосредственный // Ленинградский юридический журнал. - 2013. - № 4 (34). - С. 133-139.

259. **Витрук, Н. В.** Актуальные проблемы модернизации конституционного правосудия в России / Н. В. Витрук. – Текст: непосредственный // Журнал российского права. - 2011. - № 10. - С. 119-134.

260. **Гречкин, Н. С.** Правовая категория представительства в судопроизводстве Российской Федерации / Н. С. Гречкин. – Текст: непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2014. - № 4. - С. 205-207.

261. **Гринь, Е. А**. О судебном (процессуальном) представительстве и представительстве по назначению суда / Е. А. Гринь, Э. В. Градинар. – Текст: непосредственный // Аграрное и земельное право. - 2020. - № 9 (189). - С. 129-132.

262. **Дидык, Э. М.** Представительство адвокатов интересов доверителя в конституционном судопроизводстве / Э. М. Дидык. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы российского права. - 2013. - № 12 (37). - С. 1625-1633.

263. **Добровольский, А. А.** Представительство в суде / А. А. Добровольский. – Текст: непосредственный // Советский гражданский процесс / под ред. К. И. Комиссарова, В. М. Семенова. - М.: Юридическая литература, 1978. - С. 61-62.

264. **Калиновский, К. Б.** Значение «отказных» определений Конституционного Суда Российской Федерации для понимания и применения норм уголовного и уголовно-процессуального права / К. Б. Калиновский. – Текст: электронный // Международная ассоциация содействию правосудия. URL: https://www.iuaj.net/node/226#_ftnref3 (дата обращения: 12.05.2023).

265. **Климова, А. С.** Договорное представительство в российском гражданском праве / А. С. Климова. – Текст: непосредственный // Юстиция. - 2019. - № 4. - С. 19-21.

266. **Кокин, А. В.** Правовая природа института представительства в юридическом процессе / А. В. Кокин. – Текст: непосредственный // Вестник Самарского юридического института. - 2015. - № 1 (15). - С. 32-33.

267. **Косолапова, Н. А.** Представительство как форма реализации права на квалифицированную юридическую помощь в российском конституционном судопроизводстве / Н. А. Косолапова. – Текст: непосредственный // NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право. – 2015. - № 20 (217). - Вып. 34. - С. 88-92.

268. **Кохонова, Е. М.** Проблемы законного представительства в гражданском, арбитражном и административном процессах / Е. М. Кохонова. – Текст: непосредственный // Скиф. Вопросы студенческой науки. - 2022. - Вып. № 1 (65). - С. 204-208.

269. **Крылов, С.** Доверенность в практике государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним / С. Крылов. – Текст: непосредственный // Российская юстиция. - 2003. - № 12. - С. 36-38.

270. **Крылов, С.** Соотношение договора поручения и доверенности / С. Крылов. – Текст: непосредственный // Российская юстиция. - 1999. - № 9. - С. 15-16.

271. **Лазарев, В. В.** Особенности аргументации позиции постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде РФ / В. В. Лазарев. – Текст: непосредственный // Юридическая техника. - 2013. - № 7 (ч. 1). - С. 163-169.

272. **Лукьянова, Е. А.** Конституция в судебном переплете / Е. А. Лукьянова. – Текст: непосредственный // Законодательство. - 2000. - № 12. - С. 47-58.

273. **Маринова, С. Ш**. Особенности конституционного судопроизводства в Российской Федерации: анализ законодательства и практики / С. Ш. Маринова, С. А. Яворская. – Текст: непосредственный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2020. - № 5. - С. 235-238.

274. **Маркин, А. А.** О некоторых аспектах трансформации юридической природы определений Конституционного Суда Российской Федерации с позитивным содержанием / А. А. Маркин. – Текст: непосредственный // Сравнительное конституционное обозрение. - 2014. - № 5 (102). - С. 144-155.

275. **Маркин, А. А.** «Отказные» определения Конституционного Суда Российской Федерации и юридическая картина современной России / А. А. Маркин. – Текст: непосредственный // Конституционное и муниципальное право. - 2012. - № 12. - С. 71-73.

276. **Миннегалиева, Л. И.** О представительстве в гражданских правоотношениях / Л. И. Миннегалиева. – Текст: непосредственный // Отечественная юриспруденция. - 2020. - № 5 (44). - С. 11-13.

277. **Момотов, В. В.** Основные цели, задачи и этапы судебной реформы в современной России / В. В. Момотов. – Текст: непосредственный // Мировой судья. - 2018. - № 10. - С. 3-9.

278. **Муратова, А. Р.** Место института представительства в системе гражданского права / А. Р. Муратова. – Текст: непосредственный // Правовое государство: теория и практика. - 2012. - № 4 (30). - С. 116-121.

279. **Невзгодина, Е. Л.** Основания добровольного представительства в современном гражданском праве России / Е. Л. Невзгодина. – Текст: непосредственный // Вестник Омского университета. - 2008. - № 4. - С. 98-110.

280. **Невзгодина, Е. Л.** Представительство как межотраслевой институт / Е. Л. Невзгодина. – Текст: непосредственный // Вестник Омского университета. - 2006. - № 2. - С. 127-130.

281. **Нешатаева, Т. Н.** Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права / Т. Н. Нешатаева. – Текст: непосредственный // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - М.: ЮРИТ-Вестник, 2004. - № 3. - С. 124-140.

282. **Овсепян, Ж. И.** Конституционно-судебное процессуальное право: у истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины / Ж. И. Овсепян. – Текст: непосредственный // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 1999. -№ 2 (225). - С. 196-212.

283. **Петрюк, М. Ю.** Конституционное судопроизводство / М. Ю. Петрюк. – Текст: непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. - 2009. - № 8. - С. 136-138.

284. **Раджабова, А. О.** Виды арбитражного судопроизводства и проблемы их систематизации / А. О. Раджабова. – Текст: непосредственный // Образование. Наука. Научные кадры. - 2020. - № 4. - С. 177-179.

285. **Редких, С. В.** Понятие правового статуса: формально правовой контекст / С. В. Редких. – Текст: непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2009. - № 3. - С. 42-44.

286. **Рясенцев, В. А.** Основания представительства в советском гражданском праве / В. А. Рясенцев. – Текст: непосредственный // Учен. зап. ВЮЗИ. - М., 1948. – С. 46-59.

287. **Сивицкий, В. А.** О динамике типологии решений Конституционного Суда Российской Федерации / В. А. Сивицкий. – Текст: непосредственный // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2012. - № 2. - С. 44-60.

288. **Тарибо, Е. В.** Секретариат КС РФ: статус, полномочия, функции / Е. В. Тарибо. – Текст: электронный // «ЭЖ-Юрист». - 2006. - № 25. – URL: https://www.eg-online.ru/ (дата обращения: 23.05.2023).

289. **Татаринов, С. А.** К вопросу о принципах осуществления конституционного судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации / С. А. Татаринов. – Текст: непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2014. - № 2 (12). - С. 96-104.

290. **Токтоназарова, Ч. М.** Принципы Конституционного судопроизводства / Ч. М. Токтоназарова. – Текст: непосредственный // Балтийский гуманитарный журнал. - 2018. - Т. 7. - № 4 (25). - С. 374-377.

291. **Филиппова, Т. А.** Основания возникновения добровольного представительства / Т. А. Филиппова. – Текст: непосредственный // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / под ред. Б.Л. Хаскель-берга. - Вып. 5. - Томск, 2001. - С. 41-43.

292. **Якимов, Ю. А.** Статус субъекта права (теоретические вопросы) / Ю. А. Якимов. – Текст: непосредственный // Государство и право. - 2003. - № 4. - С. 5-10.

Литература на иностранных языках

293. European commission for democracy through law (Venice commission). Compilation of Venice commission opinions, reports and studies on constitutional justice (updated): Strasbourg, 7 December 2022, CDL-PI(2022)050 [сайт]. - URL: https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-PI(2022)050-e (дата обращения: 31.05.2023). – Текст: электронный.

294. Federal Constitutional Court Act in the version of 11 August 1993 (Federal Law Gazette I p. 1473), last amended by Article 4 of the Act of 20 November 2019 (Federal Law Gazette I p. 1724) [сайт]. - URL: https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Downloads/EN/Gesetze/BVerfGG.pdf?__blob=publicationFile&v=19 (дата обращения: 06.06.2023). – Текст: электронный.

Диссертации и авторефераты диссертаций

295. **Алоян, Э. С.** Институт представительства в цивилистическом процессуальном праве: специальность 12.00.15 «Гражданский процесс, арбитражный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Алоян Эдик Самвелович; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов, 2021. – 22 с. – Текст: непосредственный.

296. **Беньяминова, С. А.** Право граждан на конституционное судопроизводство: специальность 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Беньяминова Светлана Александровна; Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России). - М., 2020. – 24 с. – Текст: непосредственный.

297. **Бердюгина, Ю. М.** Субъекты конституционного судопроизводства: специальность 12.00.02 – «Конституционное право; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Бердюгина Юлия Маликовна; Уральская государственная юридическая академия. - Екатеринбург, 2011. - 21 с. – Текст: непосредственный.

298. **Бортникова, Н. А.** Представительство по назначению суда в гражданском процессе: специальность 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Бортникова Надежда Александровна; Саратовская государственная академия. - Саратов, 2011. - 22 с. – Текст: непосредственный.

299. **Войтович, Л. В.** Ведение дел в гражданском и арбитражном процессе посредством действий представителя: специальность 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Войтович Лилия Владимировна; Уральская государственная юридическая академия. - Хабаровск, 2004. - 24 с. – Текст: непосредственный.

300. **Воронов, А. А.** Роль адвокатуры в реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь: специальность 12.00.11 – «Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Воронов Александр Алексеевич; Российская академия адвокатуры и нотариата. - М., 2008. - 58 с. – Текст: непосредственный.

301. **Галоганов, А. П.** Правовой статус адвокатуры: российская законодательная модель и конституционные принципы обеспечения прав человека: специальность 12.00.11 – «Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Галоганов Алексей Павлович; Российская академия адвокатуры и нотариата. - М., 2011. - 50 с. – Текст: непосредственный.

302. **Гречкин, Н. С.** Представительство в административном судопроизводстве: специальность 12.00.14 – «Административное право; административный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Гречкин Николай Сергеевич; Южно-Уральский государственный университет. - Челябинск, 2014. – 23 с. – Текст: непосредственный.

303. **Гречкин, Н. С.** Представительство в административном судопроизводстве: специальность 12.00.14 – «Административное право; административный процесс»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Гречкин Николай Сергеевич; Южно-Уральский государственный университет. - Челябинск, 2014. – 178 с. – Текст: непосредственный.

304. **Джавахян, Р. М.** Решения конституционного суда Российской Федерации и арбитражное судопроизводство: вопросы реализации права на судебную защиту: специальность 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук /

Джавахян Роман Марсельевич; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. - М., 2013. - 25 с. – Текст: непосредственный.

305. **Ивакин, В. Н.** Представительство в советском гражданском праве: специальность 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ивакин Валерий Николаевич; - Харьков, 1981. - 24 с. – Текст: непосредственный.

306. **Избиенова, Т. А.** Представительство в трудовом праве: вопросы теории, законодательства и практики: специальность 12.00.05 – «Трудовое право; право социального обеспечения»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Избиенова Татьяна Александровна; Академия труда и социальных отношений. - М., 2013. - 28 с. – Текст: непосредственный.

307. **Колоколова, Э. Е.** Адвокат – представитель в гражданском процессе: специальность 12.00.05 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Колоколова Элеонора Евгеньевна; Саратовская государственная академия права. - Саратов, 2005. - 33 с. – Текст: непосредственный.

308. **Королева, С. О.** Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе: специальность 12.00.05 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Королева Светлана Олеговна; Институт государства и права РАН. - М., 2007. - 23 с. – Текст: непосредственный.

309. **Косолапова, Н. А.** Право на квалифицированную юридическую помощь в конституционном судебном процессе: специальность 12.00.02 – «Конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Косолапова Наталья Александровна; Белгородский

государственный национальный исследовательский университет. - Белгород, 2016. - 21 с. – Текст: непосредственный.

310. **Либанова, С. Э.** Адвокатура в механизме обеспечения прав человека в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: специальность 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Либанова Светлана Эдуардовна; Уральская государственная юридическая академия. - Екатеринбург, 2013. - 58 с. – Текст: непосредственный.

311. **Любовенко, Е. С.** Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи и механизм его гарантирования (российский и зарубежный опыт): специальность 12.00.02 – «Конституционное право; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Любовенко Елена Сергеевна; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. - М., 2008. - 28 с. – Текст: непосредственный.

312. **Матлин, Л. Б.** Судебное представительство по советскому праву: специальность 12.00.00 – «Юридические науки»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Матлин Леонид Борисович; Московского ордена Ленина государственный университет М. В. Ломоносова. - М., 1955. - 15 с. – Текст: непосредственный.

313. **Миронов, А. Л.** Реализация конституционного права человека и гражданина на получение квалифицированной юридической помощи при осуществлении правосудия: специальность 12.00.02 – «Конституционное право; муниципальное право; право на судебную защиту», специальность 12.00.11 – «Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Миронов Артур Левонович; Московский университет МВД РФ. - М., 2009. - 25 с. – Текст: непосредственный.

314. **Муратова, А. Р**. Институт представительства в гражданском праве России: специальность 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Муратова Альмира Раисовна; Саратовская государственная юридическая академия. - Саратов, 2013. - 19 с. – Текст: непосредственный.

315. **Назарова, И. С.** Конституционное судопроизводство (на материалах деятельности Конституционного Суда Российской Федерации): специальность 12.00.02 – «Конституционное право; государственное управление; административное право; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Назарова Ирина Сергеевна; Академия управления МВД России. - М., 2000. - 24 с. – Текст: непосредственный.

316. **Назарова, М. В.** Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе: специальность 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Назарова Мария Викторовна; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. - М., 2013. - 30 с. – Текст: непосредственный.

317. **Россошанский, А. А.** Конституционный принцип равенства перед судом: реализация в арбитражном судопроизводстве: специальность 12.00.02 – «Конституционное право; муниципальное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Россошанский Александр Андреевич; Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского. - Саратов, 2012. - 25 с. – Текст: непосредственный.

318. **Рясенцев, В. А.** Представительство в советском гражданском праве: специальность 12.00.00 – «Юридические науки»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: в 2 томах / Рясенцев Владимир Александрович. - М., 1948. 602 с. – Текст: непосредственный.

319. **Сидоров, Р. А.** Представительство в гражданском процессе: специальность 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Сидоров Роман Анатольевич; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. - Тверь, 2003. - 27 с. – Текст: непосредственный.

320. **Токар, Е. Я.** Представительство в сфере предпринимательской деятельности: проблемы законодательного регулирования и правоприменения: специальность 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Токар Ефим Яковлевич; - М., 2018. - 60 с. – Текст: непосредственный.

321. **Трещева, Е. А.** Субъекты арбитражного процесса: специальность 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Трещева Евгения Александровна; Институт государства и права РАН. - М., 2009. - 565 с. – Текст: непосредственный.

322. **Федотова, Т. А.** Адвокатская деятельность и проблемы судебного представительства: специальность 12.00.11 – «Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Федотова Татьяна Александровна; Российская академия адвокатуры и нотариата. - М., 2008. -25 с. – Текст: непосредственный.

323. **Халатов, С. А.** Проблемы представительства в гражданском судопроизводстве: специальность 12.00.03 – «Гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Халатов Сергей Александрович; - Екатеринбург, 2000. - 191 с. – Текст: непосредственный.

324. **Халеппо, Е. М.** Правовое положение адвоката как участника гражданского и арбитражного процесса в Российской Федерации: специальность 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Халеппо Елена Михайловна; Институт государства и права РАН. - М., 2012. - 29 с. – Текст: непосредственный.

325. **Шишкин, С. С.** Представительство юридического лица в уголовном судопроизводстве: специальность 12.00.09 – «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Шишкин Сергей Сергеевич; Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского. - Нижний Новгород, 2012. - 22 с. – Текст: непосредственный.

Электронные ресурсы

326. А. Клишас назначен полномочным представителем Совета Федерации в Конституционном Суде РФ. – Текст: электронный // Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [сайт]. - URL: http://council.gov.ru/events/news/74227/?hl=полномочный%20представитель%20Совета%20Федерации%20в%20Конституционном%20Суде (дата обращения: 25.03.2023).

327. Алгоритм самопроверки заявителя. – Текст: электронный // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [сайт]. - URL: https://ksrf.ru/ru/Petition/Pages/algo/default.aspx (дата обращения: 18.04.2023).

328. Анализ обращения физических лиц в Конституционный Суд Российской Федерации в отношении положений НК РФ в 2021 году через призму принципа равенства. – Текст: электронный // zakon.ru [сайт]. - URL: https://zakon.ru/blog/2022/04/17/analiz_obrascheniya_fizicheskih_lic_v_konstitucionnyj_sud_rossijskoj_federacii_v_otnoshenii_polozhen (дата обращения: 16.04.2023).

329. Владимир Путин подписал ряд указов о назначении специальных представителей Президента. – Текст: электронный // Официальные сетевые ресурсы Президента России [сайт]. - URL: http://www.kremlin.ru/acts/news/16144 (дата обращения: 20.03.2023).

330. Выступление Александра Коновалова в КС вызвало критику эксперта в области репродуктивного права. – Текст: электронный // Адвокатская газета. Орган Федеральной палаты адвокатов РФ [сайт]. - URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/vystuplenie-aleksandra-konovalova-v-ks-vyzvalo-kritiku-eksperta-v-oblasti-reproduktivnogo-prava/ (дата обращения: 25.03.2023).

331. Выступление Председателя Конституционного Суда РФ. – Текст: электронный // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [сайт]. - URL: https://ksrf.ru/ru/news/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=75 (дата обращения: 23.07.2023).

332. Госдума меняет представителей в высших судах, КПРФ и ЛДПР недовольны. – Текст: электронный // leo-mosk.livejournal.com [сайт]. - URL: https://leo-mosk.livejournal.com/5434176.html (дата обращения: 01.04.2023).

333. Государственный адвокат: кто может воспользоваться бесплатной юридической помощью по уголовным делам. – Текст: электронный // www.advokat-sarkisov.ru [сайт]. - URL: https://www.advokat-sarkisov.ru/blog/gosudarstvennyy-advokat-chto-o-nem-sleduet-znat.html (дата обращения: 28.04.2023).

334. Запрос о проверке конституционности Федерального закона «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года» по порядку его принятия. – Текст: электронный // pravo.ru [сайт]. - URL: https://pravo.ru/store/interdoc/doc/385/zapros_vto.pdf (дата обращения: 26.03.2023).

335. КС РФ в прессе. – Текст электронный // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [сайт]. - URL: http://www.ksrf.ru/ru/Press-srv/Smi/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=1979 (дата обращения: 15.04.2023).

336. Лучше меньше, да лучше. – Текст: электронный // Газета «Коммерсантъ». Издательский дом Коммерсантъ [сайт]. - URL: https://www.kommersant.ru/doc/5294376 (дата обращения: 16.04.2023).

337. Министерства и ведомства. – Текст: электронный // Официальный сайт Правительства России [сайт]. - URL: http://government.ru/ministries/#federal_funds (дата обращения: 23.03.2023).

338. Мониторинг гонорарной практики — Адвокатская палата Краснодарского края. – Текст: электронный // apkk.ru [сайт]. - URL: https://apkk.ru/documents/attorneys/apkk/monitoring/ (дата обращения: 22.04.2023).

339. Назначение с внештатными перспективами. – Текст: электронный // www.rbc.ru [сайт]. - URL: https://www.rbc.ru/newspaper/2020/12/07/5fca72019a79470a666599d5 (дата обращения: 20.03.2023).

340. Определения Конституционного Суда Российской Федерации. – Текст: электронный // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [сайт]. - URL: https://ksrf.ru/ru/Decision/Statisticses/Pages/Definition.aspx (дата обращения: 18.04.2023).

341. Перспективы преобразования судебного представительства. – Текст: электронный // www.advgazeta.ru [сайт]. - URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/perspektivy-preobrazovaniya-sudebnogo-predstavitelstva/ (дата обращения: 08.06.2023).

342. Полпред президента в КС Михаил Кротов: нередко заявителей приводят в суд ошибки их адвоката. – Текст: электронный // legal.report [сайт]. - URL: https://legal.report/polpred-prezidenta-v-ks-mihail-krotov-neredko-zayavitelej-privodyat-v-sud-oshibki-ih-advokata/ (дата обращения: 05.06.2023).

343. Правила жизни Гадиса Гаджиева. – Текст: электронный // pravo.ru [сайт]. - URL: https://pravo.ru/story/view/111933/ (дата обращения: 02.05.2023).

344. «Право существует в человеке» // Интервью с Константином Арановским. – Текст: электронный // https://zakon.ru [сайт]. URL:

https://zakon.ru/discussion/2020/01/10/pravo_suschestvuet_v_cheloveke__intervyu_s_konstantinom_aranovskim (дата обращения: 20.07.2023).

345. Проблемы реализации Закона о БЮП и возможные пути их решения. – Текст: электронный // www.advgazeta.ru [сайт]. - URL: https://www.advgazeta.ru/mneniya/problemy-realizatsii-zakona-o-byup-i-vozmozhnye-puti-ikh-resheniya/ (дата обращения: 25.04.2023).

346. Путин указал, что россияне могут обращаться в Конституционный суд вместо ЕСПЧ. – Текст: электронный // tass.ru [сайт]. - URL: https://tass.ru/obschestvo/16530933 (дата обращения: 02.05.2023).

347. Работать в КС РФ стало намного интереснее. – Текст: электронный // www.advgazeta.ru [сайт]. - URL: https://www.advgazeta.ru/intervyu/rabotat-v-ks-rf-stalo-namnogo-interesnee/ (дата обращения: 05.06.2023).

348. Распределение будущего: что ждать от цифровизации адвокатуры? – Текст: электронный // Статьи информационного юридического портала Сфера [сайт]. - URL: https://legalacademy.ru/sphere/post/raspredelenie-buduschego-chto-zhdat-ot-cifrovizacii-advokatury (дата обращения: 17.06.2023).

349. Рекомендации по вопросам определения размера вознаграждения при заключении соглашения на оказание юридической помощи на 2023 год. – Текст: электронный // apsk.fparf.ru [сайт]. - URL: https://apsk.fparf.ru/documents/chamber/resheniya-soveta-apsk/rekomendatsii-po-voprosam-opredeleniya-razmera-voznagrazhdeniya-2023/ (дата обращения: 25.04.2023).

350. Росстат — Рынок труда, занятость и заработная плата. – Текст: электронный // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [сайт]. - URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries# (дата обращения: 25.04.2023).

351. Рукавишникова будет представлять Совет Федерации в Конституционном суде. – Текст: электронный // Рамблер/новости [сайт]. - URL: https://news.rambler.ru/politics/48284207-rukavishnikova-budet-predstavlyat-sovet-federatsii-v-konstitutsionnom-sude/ (дата обращения: 15.01.2023).

352. Семинар ОБСЕ по человеческому измерению. Конституционное правосудие. Краткий сводный отчет. – Текст: электронный // www.osce.org [сайт]. - URL: https://www.osce.org/files/f/documents/3/0/33162.pdf (дата обращения: 27.05.2023).

353. Составление жалобы в конституционный Суд РФ - юристы, адвокаты в конституционном суде. – Текст: электронный // жалобы-конституционный-суд.рф [сайт]. - URL: https://жалобы-конституционный-суд.рф/#price (дата обращения: 22.04.2023).

354. Справка по вопросам, касающимся возможных направлений и перспектив совершенствования института представительства в арбитражных судах. – Текст: электронный // www.arbitr.ru [сайт]. - URL:// http://www.arbitr.ru/_upimg/5069A8DC3D214146C23E3F8AEBFE0E5E_sprav.pdf (дата обращения: 25.11.2022).

355. Статистика по обращениям в Конституционный Суд Российской Федерации. Заявители, подавшие обращения в Конституционный Суд Российской Федерации. – Текст: электронный // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [сайт]. - URL: http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/NewReference.aspx (дата обращения: 16.04.2023).

356. Статистика по обращениям в Конституционный Суд Российской Федерации. Количество обращений в Конституционный Суд РФ по годам. – Текст: электронный // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации [сайт]. - URL: https://ksrf.ru/ru/Petition/Pages/StatisticNew.aspx (дата обращения: 16.04.2023).

357. Структура. Президент России. – Текст: электронный // Официальные сетевые ресурсы Президента России [сайт]. - URL: http://www.kremlin.ru/structure/members/1003 (дата обращения: 20.03.2023).

358. Тарифы по оплате юридической помощи. – Текст: электронный // apko40.fparf.ru [сайт]. - URL: https://apko40.fparf.ru/documents/chamber/resheniya-soveta-ap/tarify-po-oplate-yuridicheskoy-pomoshchi/ (дата обращения: 25.04.2023).

359. Цены на услуги коллегии адвокатов «Отчерцова и партнеры». – Текст: электронный // Коллегия адвокатов города Москвы «Отчерцова и партнеры» [сайт]. - URL: https://advokat.msk.ru/tseny/ (дата обращения: 22.04.2023).