

УТВЕРЖДАЮ:

ПРОРЕКТОР

ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

Марголин А.М.

«10.05.2028» года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»**

Диссертация Бедросова Владислава Эдуардовича на тему:
«Подразумеваемые условия договора как форма восполнения воли сторон»
выполнена на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Института
государственной службы и управления Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская
академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации».

В период подготовки диссертации соискатель Бедросов Владислав
Эдуардович проходил обучение по программе подготовки научно-
педагогических кадров в аспирантуре в Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская
академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации» (приказ о зачислении в аспирантуру № 01-14688 от
27.10.2021).

Бедросовым Владиславом Эдуардовичем успешно сданы кандидатские экзамены по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, направленность Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (диплом об окончании аспирантуры 107724 1396920, регистрационный номер УАИД-2024-0764, выдан 9 октября 2024 г.).

В 2021 году Бедросов Владислав Эдуардович окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» с присуждением квалификации магистра по направлению подготовки «40.04.01 Юриспруденция» (диплом с отличием 107724 5865949, регистрационный номер ИГСУ-2021-1342, выдан 13 июля 2021 г.). По настоящее время осуществляет трудовую деятельность в Адвокатском бюро «ВЕГАС-ЛЕКС», г. Москва.

Научный руководитель – Кравченко Александр Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры правового обеспечения рыночной экономики отделения Высшая школа правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Характеристика научных задач, решенных в диссертации. В диссертации Бедросова Владислава Эдуардовича на тему: «Подразумеваемые условия договора как форма восполнения воли сторон» решены следующие научные задачи:

1. Раскрыта правовая природа договорного условия с учетом устоявшихся подходов и научных воззрений на заключение договора как позитивного юридического акта в качестве частного случая проявления автономии воли;

2. Исследована сущность и предложены определения различных видов договорных пробелов в их авторской классификации по субъективному фактору (наличию намерения и воли);

3. Определена возможность потенциального установления воли сторон в отсутствие прямого волеизъявления и, как следствие, выдвижения гипотезы о содержании подразумеваемого (упущенного) в договоре условия;

4. Выявлено содержание доктрины подразумеваемых условий в системах общего права, включая юрисдикции Великобритании, Гонконга и некоторых стран Африки;

5. Проанализированы подходы к восполнительному толкованию договора в странах континентальной Европы – группах романского, германского и скандинавского права;

6. Изучены предлагаемые методы восполнения в актах мягкого права и модельных правилах, призванных гармонизировать правовое регулирование;

7. Выявлена действующая в России система регулирования отношений в отсутствие договорного условия, а также имеющиеся случаи восполнения договора на основе гипотетической воли сторон;

8. Раскрыты используемые судами критерии при установлении гипотетической воли сторон договора при формулировании подразумеваемого (упущенного) договорного условия;

9. Определены пределы и конкретные ограничения судебного вмешательства при восполнении договора на основе гипотетической воли сторон в той мере, в какой такое вмешательство не будет иметь негативного влияния на автономную дискрецию сторон.

Цель и задачи исследования, сформулированные в диссертационном исследовании Бедрова Владислава Эдуардовича, отвечают общему замыслу и теме представленной работы, а подходы и методы решения обозначенных диссертантом проблем и результаты проведенной работы показывают достаточно высокий теоретический и практический уровень подготовки автора, его способность успешно разрешать научные проблемы. В соответствии с

обозначенными автором целью и задачами построена и структура работы, которая является логичной.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности. Диссертационное исследование Бедросова Владислава Эдуардовича полностью соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом РАНХиГС № 02-0355 от 28.02.2024 г., и является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных автором исследований решены теоретические и практические проблемы, имеющие значение для дальнейшей разработки теории толкования договора, а также могут быть положены в основу совершенствования правовых институтов в сфере гражданского права.

Диссертационное исследование Бедросова Владислава Эдуардовича полностью соответствует паспорту научной специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки и представляет собой законченное и самостоятельное исследование, в котором решена актуальная цель, поставленная автором работы. Результаты работы имеют научную и практическую значимость и вносят вклад в развитие цивилистической науки.

Диссертационное исследование Бедросова Владислава Эдуардовича представляет собой самостоятельное, завершенное исследование, выполненное на актуальную тему, содержащее высоко значимые, научно-обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающее требованию научной новизны и направленное на решение научной проблемы для науки гражданского права.

Работа выполнена лично автором. Характеристика личного участия. Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, просматривается в названии темы, структуре диссертационного исследования и его содержании, подборе эмпирического материала, способе изложения представленного исследования, использованной при проведении

исследования методологии (научных методов), основных положениях и выводах, выносимых на защиту, результатах апробации, а также в опубликованных научных работах автора исследования. Диссертация выполнена единолично.

Цитирования оформлены корректно; заимствованного материала, использованного в диссертации без ссылки на автора либо источник заимствования, не обнаружено; научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов, не выявлено.

Представленная на рассмотрение кафедры диссертационная работа Бедросова Владислава Эдуардовича является самостоятельным научным исследованием, в котором обосновывается авторский подход к разработке и изучению метода восполнения договорных пробелов, основанный на результатах комплексного анализа норм законодательства, судебной практики и теоретических исследований в сфере гражданского права.

Автором сформулирован ряд выводов, которые предлагают новые научные и практические подходы к решению задач диссертационного исследования в соответствии с поставленной целью.

Актуальность темы исследования. На современном этапе российского гражданского права продолжает усиливаться тенденция к саморегулированию гражданских правоотношений на основе автономии воли сторон. Сформированная в прошлом десятилетии система методов толкования договора способствовала укреплению такой тенденции.

Вместе с тем как в законодательстве, так и в правоприменительной практике имеется явная недостаточность регулирования договорных отношений в отсутствие применимых к разрешению спора договорных условий. Несмотря на широкую распространенность договорных пробелов (упущения сторонами договора какого-либо условия), российское право не предусматривает механизмов оценки гипотетической воли сторон и разрешения споров с ее учетом.

Действующее регулирование представлено в основном применением диспозитивных норм, обычаев, аналогий и абстрактных принципов, применение которых учитывает лишь усредненную волю всех участников гражданского оборота. В сложившейся ситуации повышается риск чрезмерного вмешательства суда в автономию воли сторон.

При этом восполнение договорных пробелов гипотетической волей сторон в достаточной степени известно иностранным правовым порядкам: доктрина выявления подразумеваемых условий в системах общего права и метод восполнительного толкования в континентальной правовой системе получали и продолжают получать развитие на протяжении долгого времени.

Вопросы определения гипотетической воли сторон при разрешении договорных споров лишь недавно начали подниматься в отечественной цивилистике. Однако, получив распространение во многих странах, учение о восполнении договора гипотетической волей сторон не сформировалось в качестве самостоятельного направления российского договорного права.

В теоретическом плане актуальность темы исследования обусловлена необходимостью дополнительного изучения различных вопросов выявления подразумеваемых условий договора: определение правовой природы договорных условий и договорных пробелов в контексте воли сторон, критериев выявления подразумеваемых условий договора, установление требований к применению подразумеваемых условий договора в судебной практике.

В правоприменительном аспекте актуальность темы исследования заключается в том, что уже сейчас формируется судебная практика выявления подразумеваемых условий договора в отсутствие не только достаточных нормативных положений, но и применимых непосредственно к восполнению договорных пробелов разъяснений на уровне высших судебных инстанций.

Прикладной аспект актуальности обусловлен также развивающимися геополитическими процессами, оказывающими существенное влияние на выбор применимого права к договорам с участием российских резидентов. В настоящее время происходит переориентация российских предпринимателей в сторону

государств Азии (например, Гонконга) и Африки (например, ЮАР), правовым порядкам которых хорошо известна доктрина подразумеваемых условий, изначально зародившаяся в признаваемых сейчас «недружественными» странами.

Формирование в настоящий момент научно обоснованного подхода к подразумеваемым условиям договора, содержащего теоретические выводы и прикладные рекомендации, окажет не только положительное методологическое влияние на правильное разрешение споров и поддержание правовой определенности, но и позволит достичь единообразия в применении рассматриваемого инструмента.

Положения, выносимые на защиту диссертации и имеющие научную новизну, состоят в следующем:

1. В диссертации доказан вывод о правовой природе договорного условия как отдельном волеизъявлении, отражающем согласованную волю сторон по определенному вопросу заключения, исполнения или прекращения обязательства. Обоснована целесообразность разделения договорных условий исходя из их субъективной значимости для сторон в момент их согласования на следующие виды: 1) субъективно существенное условие – это условие, имеющее высокую значимость для одной из договаривающихся сторон, в случае несогласования которого она откажется от заключения договора; 2) субъективно несущественное условие – это условие, имеющее невысокую значимость для одной из договаривающихся сторон, несогласование которого не повлияет на ее намерение заключить договор. В то время как первая группа условий закреплена в законодательстве в качестве условий, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 ГК РФ), вторая группа условий не имеет законодательного закрепления.

Положение № 1, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

2. Обосновано, что неполнота гражданско-правовых договоров приводит к возникновению договорных пробелов. В отличие от договорного условия, которое является результатом действия сторон по выражению своей воли в договоре, договорный пробел является результатом бездействия сторон по выражению своей воли в договоре. При этом на основании принципа разумности участников гражданского оборота выявлена презумпция наличия воли договаривающихся сторон на урегулирование их взаимоотношений как в случае договорного условия, так и в случае договорного пробела.

Сделан вывод о том, что договорный пробел представляет собой отсутствие договорного условия, возникшее вследствие бездействия сторон по выражению их воли в договоре.

Положение № 2, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

3. Диссертантом в целях определения потенциально восполнимых договорных пробелов предложено классифицировать все договорные пробелы на квалифицированные договорные пробелы (возникшие осознанно) и случайные договорные пробелы (возникшие неосознанно) в зависимости от субъективного восприятия их возникновения.

Квалифицированные договорные пробелы, в свою очередь, подразделяются на квалифицированные урегулированные пробелы (условия, осознанно не урегулированные соглашением сторон, но в отношении которых стороны намеревались применить диспозитивную норму закона или обычай) и квалифицированные неурегулированные пробелы (условия, осознанно не урегулированные ни соглашением сторон, ни другими источниками регулирования, и в отношении которых стороны не намеревались применить какой-либо источник регулирования).

Случайные договорные пробелы подразделяются на случайные изначальные пробелы (условия, неосознанно не урегулированные соглашением сторон, но в отношении которых у сторон могла быть воля на их регулирование

в силу наличия определенных обстоятельств, в которых находились стороны в момент заключения договора); 2) случайные последующие пробелы (условия, неосознанно не урегулированные соглашением сторон, но в отношении которых у сторон не могло быть воли на их регулирование в силу отсутствия определенных обстоятельств на момент заключения договора).

Выявленная автором презумпция наличия воли договаривающихся сторон на урегулирование их взаимоотношений распространяется на все случаи договорных пробелов, за исключением случайных последующих пробелов в силу отсутствия обстоятельств на момент заключения договора, которые могли бы привести к возникновению соответствующей воли.

Положение № 3, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

4. В диссертации обосновано, что после заключения договора имеется принципиальная возможность установления содержания прямо не выраженных в договоре условий (определения воли сторон).

Обосновано, что в момент заключения договора в случае наличия двух альтернативных вариантов возможного условия один из них станет предпочтительным и будет выбран в качестве договорного условия на основании комплекса внутренних и внешних факторов. После заключения договора при договорном пробеле предпочтительный вариант возможного условия может быть определен с разумной степенью достоверности на основании того же самого комплекса внутренних и внешних факторов, которые повлияли бы на его выбор в момент заключения договора. Предпочтительный вариант возможного договорного условия в ситуации договорного пробела предложено считать гипотетической волей сторон.

Приведенное теоретическое обоснование может быть распространено как для частного случая выявления подразумеваемых условий о применимом праве (пункт 2 статьи 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и для любых иных случаев случайных изначальных пробелов договора.

Положение № 4, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

5. В целях определения гипотетической воли сторон диссертантом предложено оценивать следующие факторы: 1) внутренние факторы – это обстоятельства, прямо связанные со структурой правоотношения, а именно с субъектами конкретного правоотношения (их организационно-правовая форма, показатели финансово-экономической деятельности, коммерческий опыт и т.д.), его объектом (предмет сделки) и содержанием (совокупность корреспондирующих прав и обязанностей); 2) внешние факторы – это обстоятельства, прямо не связанные со структурой конкретного правоотношения (социально-экономические обстоятельства, действующее нормативно-правовое регулирование, геополитические события и т.д.).

Положение № 5, выносимое на защиту, соответствует пункту 7, 8, 9 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

6. Обосновано, что использование концепции выявления подразумеваемых условий договора на основании гипотетической воли сторон возможно, во-первых, в связи с наличием в российском гражданском праве механизмов, допускающих судебную дискрецию, и во-вторых, с наличием в законодательстве возможности выявления подразумеваемых условий о применении права (пункт 2 статьи 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации) как частного случая применения концепции.

Диссертантом выделены критерии, с использованием которых российские суды в отсутствие правового регулирования восполнения договорных пробелов могут выявить подразумеваемые условия договора: 1) связь подразумеваемого условия с прямо выраженными договорными условиями; 2) общая цель заключения договора; 3) необходимость надлежащей заботы об интересах контрагента; 4) последствия потенциального согласования подразумеваемого условия; 5) разумность и достаточность подразумеваемого условия для

надлежащего исполнения договора; 6) очевидность подразумеваемого условия; 7) необходимость соблюдения баланса интересов сторон договора.

Положение № 6, выносимое на защиту, соответствует пункту 8, 10, 23 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

7. В целях предотвращения риска чрезмерного вмешательства суда в автономию воли сторон диссертантом предложен ряд ограничений при выявлении подразумеваемых условий договора:

- в качестве подразумеваемых условий договора суд может выявить только субъективно несущественные условия (например, вспомогательные и организационные обязательства);

- в качестве подразумеваемых условий договора суд может восполнить только случайные изначальные пробелы, возникшие при определенных обстоятельствах, в результате оценки которых с разумной степенью достоверности может быть выявлена гипотетическая воля сторон;

- суд должен привести двухэтапное обоснование выявленного подразумеваемого условия договора, состоящее из обоснования необходимости выявления подразумеваемого условия и обоснования его содержания;

- суд должен оценить достаточность доказательств, позволяющих сделать обоснованное предположение о содержании подразумеваемого условия в момент заключения договора.

Положение № 7, выносимое на защиту, соответствует пункту 8, 10, 23 Паспорта научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Практическая значимость. На основе результатов исследования и на основании положений, выносимых на защиту, сформулированы следующие предложения по закреплению механизма выявления подразумеваемых условий на уровне разъяснений высшей судебной инстанции:

«По смыслу части второй статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии в соглашении сторон условия, необходимого для

определения их прав и обязанностей, судом определяется условие, о котором стороны могли бы договориться, если бы предусмотрели его при заключении договора с той степенью разумности и осмотрительности, которая требовалась от них при планировании модели своего поведения.

При определении соответствующего условия принимаются во внимание общая воля сторон, согласованные условия, смысл договора в целом и его цель, установившаяся во взаимоотношениях сторон практика, а также обстоятельства, в которых находились стороны в момент заключения договора.

Договор не может быть выполнен условием, которое с очевидностью не могло быть согласовано сторонами в момент заключения договора. В решении суд указывает основания, по которым соответствующее условие признано условием заключенного между сторонами договора».

Степень достоверности положений и результатов проведённых исследований соискателем ученой степени обуславливается изучением и анализом гражданско-правовых норм российского и зарубежного права, регламентирующих вопросы исполнения регулирования при договорных пробелах, а также практики правоприменения российских и иностранных судебных инстанций; использованием современной научной методологии и основополагающих концепций отечественных и зарубежных правоведов.

Все научные положения и выводы обоснованы применением таких научных методов познания отдельных правовых явлений, как сравнительно-правовой метод, исторический метод, а также методов грамматического, логического, систематического и телеологического толкования нормативно-правовых актов и судебной практики. Теоретические выводы построены на положениях логики, философии, теории государства и права, гражданского права.

Результаты диссертационного исследования Бедросова Владислава Эдуардовича прошли апробацию в научных публикациях автора в ведущих периодических изданиях, в научно-педагогической деятельности автора, в

докладах автора на семинарских занятиях и выступлении на международной научной конференции.

Основные положения и выводы были обсуждены и одобрены на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики отделения Высшая школа правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Полученные соискателем научные результаты опубликованы в четырех работах общим объемом 3,23 п.л., которые размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, в числе которых одна – в издании, входящем в перечень журналов, рекомендованных ученым советом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Замечания по диссертационной работе, которые должны быть доведены до сведения членов диссертационного совета.

По результатам первой дополнительной экспертизы диссертации Бедросова В.Э. сделан вывод о том, что работа может быть представлена к защите без второй дополнительной экспертизы. Экспертом отмечен хороший теоретический уровень диссертации, а также убедительное обоснование выводов и результатов исследования.

В качестве требующих дополнительной аргументации в ходе защиты были отмечены первое, второе и четвертое положения, выносимые на защиту, в отношении которых указаны следующие комментарии (рекомендации):

– «В первом положении, выносимом на защиту, рекомендуется указать, как выделяемые виды договорных условий соотносятся с закрепленными в Гражданском кодексе Российской Федерации существенными условиями договора. Также следует уточнить новизну данного положения с

учетом того, что субъективно существенные условия уже получили обоснование в доктрине».

– «В двух абзацах второго положения, выносимого на защиту, присутствует дублирование (при определении отличий договорного условия и договорного пробела и в формулировке понятия договорного пробела). Заявленная «презумпция наличия воли договаривающихся сторон на урегулирование их взаимоотношений как в случае договорного условия, так и в случае договорного пробела» вступает в противоречие с содержанием третьего положения, выносимого на защиту, где проводится классификация договорных пробелов, среди которых выделяются те, что возникли осознанно (квалифицированные договорные пробелы), а также случайные последующие пробелы. В связи с этим возникает вопрос о допустимости распространения выявленной презумпции на эти случаи. Также требуется уточнить, на какое именно регулирование направлена указанная презумпция – договорное, нормативно-правовое либо и то, и другое вместе взятые».

– «Научная новизна четвертого положения, выносимого на защиту, несмотря на действительно имеющее место обоснование в тексте работы принципиальной возможности установления содержания подразумеваемых условий договора после его заключения, требует уточнения. Неслучайно с момента принятия части третьей ГК РФ в 2001 году в пункте 2 его статьи 1210 об автономии воли в гражданско-правовых отношениях с иностранным элементом право, подлежащее применению к таким отношениям, предлагается определять в том числе исходя из подразумеваемых условий соглашения (оговорки) о применимом праве, что подтверждается и правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации».

Экспертом отмечено, что замечания/рекомендации не носят принципиального характера. Вместе с тем указанные замечания по результатам дополнительной экспертизы диссертации устранены, рекомендации учтены соискателем.

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук:

1. Бедросов В.Э. Восполнение договорных пробелов в актах мягкого права и гармонизации правового регулирования // Мониторинг правоприменения. 2024. № 2. С. 62 – 68. – DOI: 10.21681/2226-0692-2024-2-62-68 (0,81 п.л.) *(лично)*.

2. Бедросов В.Э., Жерновникова П.С. Влияние формы волеизъявления на юридически обязывающий характер соглашения: обзор правоприменительной практики // Образование и право. 2023. № 9. С. 343 – 350. – DOI: 10.24412/2076-1503-2023-9-343-350 (0,92 п.л.) *(раздельное соавторство)*.

3. Бедросов В.Э. Роль юридической герменевтики в толковании договора и восполнении пробелов // Мониторинг правоприменения. 2024. № 3. С. 48 – 53. – DOI: 10.24682/2226-0692-2024-3-48-53 (0,69 п.л.) *(лично)*.

Б. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии:

4. Бедросов В.Э. Развитие восполнительного толкования в российской судебной практике. // Государственная служба. 2023. № 4. С. 11 – 17. – DOI: 10.22394/2070-8378-2023-25-4-11-17 (0,81 п.л.) *(лично)*.

На основании вышеизложенного диссертация на тему: «Подразумеваемые условия договора как форма восполнения воли сторон» Бедросова Владислава Эдуардовича, соискателя ученой степени **рекомендуется к защите** на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Заключение принято на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики отделения Высшая школа правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте

Российской Федерации». На заседании присутствовало 25 человек: «за» – 25 человек, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Протокол № 1 от «24» февраля 2025 года.

Заведующий кафедрой правового
обеспечения рыночной экономики
отделения «Высшая школа правоведения»
ИГСУ РАНХиГС
доктор юридических наук, профессор

В.В. Зайцев

Директор ИГСУ РАНХиГС

Р.Н. Корчагин