

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Васючковой Оксаны Андреевны
на тему: «Способы обеспечения имущественной ответственности членов
саморегулируемых организаций»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право.

В существующих реалиях российской экономики роль института саморегулирования весьма значительна, особенно в регулировании деятельности предпринимательских отношений, имеющих в том числе социально – значимый характер. Указывая основные стратегические направления развития института саморегулирования, государство, учитывая «повышенный риск ответственности» субъектов предпринимательских и профессиональных отношений, основывается на механизме применения дополнительной имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций.

Государство, выступая регулятором общественных отношений, установило специальное правило для саморегулируемых организаций, обязывая применять в своей деятельности дополнительно имущественную ответственность - способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций в виде формирования компенсационного фонда и применения систем страхования. Данное специальное правило предопределяет функциональные особенности института саморегулирования.

С учётом того, что «модель обеспечения имущественной ответственности членов СРО» – явление новое, научная разработанность указанной проблематики или релевантных с ней вопросов является недостаточной. В связи с чем представляется необходимым проведение научных исследований, ориентированных на осмысление правовой природы способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций, их места и роли в системе способов обеспечения и в системе видов ответственности. Резюмируя сказанное, отмечу, что диссертация Васючковой Оксаны Андреевны на тему: «Способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций» является полным и *актуальным научным исследованием*.

Оригинальность и новизна настоящей диссертации не вызывают сомнения, научные положения, выводы, рекомендации, полученные в ходе проведения научного исследования, характеризуют диссертацию как завершённую и обстоятельную работу. Достижение такого результата является следствием долгого и упорного труда диссертанта.

В работе, в частности, проанализированы тенденции развития законодательства о саморегулировании в России, с учетом основных принципов построения общегосударственной модели саморегулирования; выявлены специфические признаки и определены особенности организационной формы саморегулируемых организаций, отличающие их от иных некоммерческих организаций; исследованы правовые основы, сущность формирования и функционирования способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации; исследована сущность правовых режимов компенсационного фонда саморегулируемой организации, личного и коллективного страхования ответственности и определена их значимость в деятельности саморегулируемых организаций.

Всестороннее изучение сущности и содержания исследуемой проблематики, широкий арсенал научных методов, логичная структура изложения материала, а также концептуальность и системность предложенных

разработок подтверждают, что соискатель определил правильную стратегию исследовательской деятельности.

К наиболее важным выводам, являющимся результатами исследования, подтверждающими его новизну и оригинальность, могут быть отнесены следующие положения, выносимые на защиту:

- признание способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций правовыми обеспечительными мерами, которые не относятся ни к способам обеспечения обязательств, ни к мерам ответственности (*Положение на защиту № 1*); классификация системы функций института саморегулирования, состоящая из базовых функций, которые в своем проявлении имеют обязательный характер (регулирующая, контрольная, информационная, обеспечительная), и которые в своем проявлении не имеют обязательного характера до прямого указания на их применения федеральным законодательством (представительская, стимулирующая) и состоящая из специальных функций; классификация функций способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций (обеспечительная, охранительная и компенсационная) (*Положение на защиту № 2*). Положительной оценки заслуживает предложение автора рассматривать ответственность СРО по обязательствам своих членов в качестве корпоративной ответственности (стр.119), обосновывая возможность применения только субсидиарного вида ответственности по обязательствам ее членов (стр. 122) (*Положение на защиту № 4*). Представляет научный интерес предложение соискателя определить обеспечительную функцию, проявляющуюся при формировании и пополнении компенсационных фондов и основанную на принципе коллективной ответственности членов саморегулируемых организаций (*Положение на защиту № 5*) - в качестве основного элемента саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности

при формировании и функционировании способов обеспечения имущественной ответственности (*Положение на защиту № 3*), которая должна иметь одинаковую содержательную суть (*Положение на защиту № 6*). Весомые выводы и рекомендации даются применительно к предложению отказаться от коллективного страхования как способа обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации, а личное страхование как способ обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации рассматривать через призму индивидуального страхования имущественной ответственности членов саморегулируемой организации (*Положение на защиту № 8*).

Не менее интересны и важны для правоприменения и толкования в сфере саморегулирования сделанные выводы, в частности:

- способы обеспечения исполнения обязательств – это обеспечительные меры специального порядка, правовая конструкция которых применяется на основании закона или соглашения сторон вследствие противоправного действия должника, имеющая в своем содержании стимулирующую и восстановительную функции (стр. 53);
- система функций института саморегулирования, состоящая из базовых и специальных функций, где базовые функции в своем проявлении либо носят обязательный характер либо не имеют обязательного характера до прямого указания на обязательный характер их применения федеральным законодательством, а специальные функции могут устанавливаться на уровне специальных законов о саморегулировании (стр.90);
- имеются существенные характерные особенности способов обеспечения имущественной ответственности: 1) у члена СРО после оплаты взносов в КФ СРО и страховых взносов отсутствует имущественное право на возврат оплаченных сумм, а оплаченные взносы обеспечивают интересы потребителей всех членов СРО, а не конкретного лица; 2) несмотря на отсутствие противоправного поведения члена СРО, рассматриваемые взносы не подлежат

возврату члену СРО (стр.57-58); 3) отсутствует признак акцессорности;

- компенсационной фонд – это совокупность членских взносов, сформированных в виде обособленного имущества СРО, которое имеет охранительно-целевой характер, то есть обеспечивает и гарантирует возмещение компенсационных выплат потребителям товаров (работ, услуг) и иным лицам, указанным в законе (стр.146);

- система личного страхования как бы «подменяется» системой имущественного страхования, так как объект личного страхования предусматривает достижение социально значимых целей, не связанных с ответственностью хозяйствующих субъектов при осуществлении ими предпринимательской и профессиональной деятельности (стр.176).

Особого внимания заслуживает качественный подбор источников диссертации, которые состоят из специально-юридических исследований отечественных авторов, что позволяет заключить об обращении к разным точкам зрения в процессе рассмотрения исследуемых вопросов. При этом авторитетность мнений ученых обеспечивает диссертанту надежную поддержку и определяет достоверность полученных итогов.

Настоящая диссертация соответствует всем критериям научно-практической значимости, поскольку выдвинутые предложения и рекомендации ориентированы на улучшение правового климата в Российской Федерации в рамках деятельности саморегулируемых организаций и могут использоваться в правоприменительной практике.

При этом настоящая диссертация оставляет некоторые вопросы, порождающие дискуссию, в частности:

1. На с.с. 29-31 диссертации автор анализирует доктринальные подходы к понятию и объему правоспособности саморегулируемой организации, однако не вполне просматривается собственная позиция диссертанта по вопросу соотношения конструкций «исключительная/ограниченная/целевая/специальная правоспособность СРО». Какой из этих терминов максимально соответствует сути складывающихся отношений?

2. Говоря о непоименованных способах обеспечения исполнения

обязательств (в частности, на с.с. 51-52), автор почему-то использует указанный термин в кавычках – «непоименованные» способы – при том, что обычно кавычки используются для придания обратного смысла сказанному. скорее всего, кавычки в указанном контексте излишни.

3. На с.с. 92-93 работы автор указывает, что формирование компенсационных фондов СРО характерно не для любой системы саморегулирования. В связи с этим хотелось бы уточнить позицию автора по вопросу о степени эффективности обеспечения посредством компенсационного фонда и, соответственно, о степени целесообразности существования компенсационных фондов в некоторых СРО.

4. Интересно услышать позицию автора по вопросу об источниках финансирования выплаты страховых премий участниками СРО, для которых предусмотрено страхование ответственности – должны ли премии уплачиваться из личных средств физического лица, либо разумно компенсировать данные затраты, например, из активов должника при банкротстве?

Поставленные вопросы не умаляют общее положительное значение концептуальных выводов диссертации, являются следствием высокого уровня диссертации, в которой исследована сложнейшая проблематика.

Вывод: Диссертация Васючковой Оксаны Андреевны на тему: «Способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Васючкова Оксана Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное

право.

Член диссертационного совета РАНХиГС:
Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права и процесса
юридического факультета им. М. М. Сперанского
Института права и национальной безопасности
РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

«24» марта 2021 г.



Марина Викторовна Телюкина

ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
ПРЕЗИДЕНТской АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
И. К. БОНДАРЕВ

Тел.: +7 (499)9569015; e-mail: telyukina-mv@ranepa.ru

Адрес места работы: 119571. г. Москва, пр. Вернадского, д. 84 к 6, ОГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», юридический факультет им. М. М. Сперанского, Институт права и национальной безопасности, кафедра гражданского права и процесса

