

ОТЗЫВ

официального оппонента по диссертации Гнатюк Екатерины Олеговны «Существенное изменение обстоятельств в российском и английском частном праве» по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненной в отделении Высшая школа правоведения Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что в условиях динамично изменяющихся социально-экономических реалий в российском гражданском обороте возникают новые сложные проблемы, нуждающиеся в изучении и выработке направлений их разрешения. Немало таких проблем связано с применением института существенного изменения обстоятельств, закрепленного в статье 451 ГК РФ, который в последние годы приобрел особую значимость. Продолжавшаяся на протяжении почти двух лет пандемия COVID-19 затронула в том или ином виде многие сферы гражданского оборота. Введенные законодательные ограничения и мероприятия существенно повлияли на возможность надлежащего исполнения договорных обязательств, в том числе, при оказании медицинских услуг, когда многие лечебные учреждения были перепрофилированы для лечения данного заболевания, что повлекло невозможность осуществления ранее запланированных операций и других медицинских действий, необходимых для спасения жизни тяжело больных граждан.

В последовавшие годы условия осуществления предпринимательской деятельности стали еще более сложными в связи с новыми экономическими вызовами и многочисленными санкциями, введенными недружественными

Российской Федерации зарубежными государствами на поставку различного рода товаров и продукции.

В судебной практике все более широкое распространение получают судебные споры, связанные с неисполнением гражданских обязательств в связи с названными факторами, а также в связи с продолжением СВО, на проведение которой отдельные предприятия ссылаются как на обстоятельство непреодолимой силы, обуславливающее невозможность надлежащего исполнения принятых обязательств. Однако ни в современной доктрине, ни в сложившейся судебной практике до настоящего времени не выработано единого общепризнанного подхода к особенностям применения института существенного изменения обязательств в современных условиях, когда такого рода изменения затрагивают предпринимательскую деятельность многих субъектов гражданского оборота.

Важное научное и практическое значение поставленной проблемы требует при ее разрешении не ограничиваться анализом российского законодательства, а обратиться к опыту зарубежного регулирования, поскольку задача использования в гражданском законодательстве Российской Федерации положительного опыта модернизации гражданских кодексов зарубежных стран¹ не потеряла своей актуальности и в настоящее время, в том числе и применительно к регулированию отношений, связанных с существенным изменением обстоятельств в гражданском праве.

В этом плане следует полностью согласиться с автором, избравшим для осуществления компаративистского исследования английскую правовую систему «в связи с ее самобытностью, а также тем, что в английском, как и в российском праве институт существенного изменения обстоятельств и его применение базируются на основополагающих правовых принципах – справедливости, разумности и добросовестности, что значительным образом

¹ См.: Указ Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. N 29 (часть I) ст. 3482.

сближает их применение» (стр. 4). Проведенный автором тщательный анализ степени разработанности избранной темы (стр.5) свидетельствует об отсутствии в современной доктрине специальных комплексных исследований обозначенной проблематики, проведенных с учетом изменений и дополнений, внесенных в нормы гражданского законодательства в рамках его модернизации, и на основе компаративистского исследования законодательных, научных и правоприменительных подходов к институту существенного изменения обстоятельств в российском и английском праве.

Отмеченные факторы неблагоприятно отражаются на дальнейшем развитии соответствующего раздела российской цивилистики и в судебной практике по делам, связанным неисполнением гражданских обязательств, что свидетельствует о безусловной актуальности темы, избранной Е.О. Гнатюк, и определяет новизну представленной ею диссертации.

Во всех разделах данной работы отчетливо прослеживаются научная добросовестность и глубокие теоретические познания диссертанта. Так, во Введении убедительно обоснованы актуальность избранной темы (стр. 3-4); показана степень ее научной разработанности (стр. 5); обозначены цели и задачи, объект и предмет научного исследования (стр. 6-7); определены его теоретическая, методологическая и информационная базы (стр.7-8). В этом же разделе сформулированы 6 положений, выносимых на публичную защиту (стр. 8-10); зафиксированы предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства (стр. 10-11); охарактеризована теоретическая и практическая значимость подготовленной работы (стр.11-12) и размещена информация об апробации полученных научных результатов (стр. 12-14).

Содержание диссертации облечено в надлежащую форму и изложено грамотным и выразительным юридическим языком с использованием соответствующего категориального правового аппарата. В каждом из разделов диссертации в соответствии с планом и в логической последовательности рассматриваются вопросы, раскрывающие наиболее важные аспекты избранной проблематики.

Так, в первой главе проводится комплексный анализ основополагающих принципов частного права в их взаимосвязи с институтом существенного изменения обстоятельств в российском и английском праве (параграф 1.1), причем особое внимание уделяется роли этих принципов в формировании и применении исследуемого института, а также их влиянию на баланс интересов сторон договора. В параграфе 1.2 автор детально исследует понятие существенного изменения обстоятельств, выявляя различные доктринальные подходы к его правовому регулированию, что позволяет сформировать целостное представление о природе данного института, его функциональном назначении и особенностях применения в современных условиях, включая анализ таких ключевых аспектов, как критерии существенности изменений, их непредвиденность и влияние на договорные обязательства.

Большой интерес вызывает и вторая глава диссертации, в которой проводится глубокий анализ института существенного изменения обстоятельств в английском праве. Так, в параграфе 2.1 исследуются исторические корни и эволюция данного института в английском общем праве с акцентом на формирование ключевых критериев его применения (радикальное изменение обстоятельств, непредвиденность, выход за пределы принятого риска). Большой интерес вызывает и содержание второго параграфа, в котором детально рассматриваются процессуальные особенности и правовые последствия применения доктрины *frustration of contract*, включая автоматическое прекращение обязательств, что позволяет выявить фундаментальные отличия английского подхода от континентальной модели института существенного изменения обстоятельств, закрепленной в ст. 451 ГК Российской Федерации.

Третья глава диссертации посвящена комплексному анализу рассматриваемого института в российском гражданском праве, в рамках которого в параграфе 3.1 исследуются доктринальные подходы к определению понятия и признаков существенного изменения обстоятельств, включая такие

ключевые критерии, как непредвиденность изменений, выход обстоятельств за пределы обычного риска, коренное нарушение баланса договорных обязательств и отсутствие вины сторон, а также проводится сравнительный анализ с аналогичными институтами зарубежных правовых систем. Немало интересных положений автор сформулировал и во втором параграфе третьей главы на основе проведенного им анализа современной судебной практики (включая дела, связанные с пандемией COVID-19 и экономическими санкциями, введенными недружественными к России государствами).

В этом разделе были выявлены проблемные аспекты применения рассматриваемого института российскими судами, к которым, в частности, относятся неоднозначность толкования критериев категорий существенности и непредвиденности и ограниченность их правовых последствий, на основе чего автор сформулировала предложения по дальнейшему совершенствованию соответствующего раздела российского законодательства, направленные на повышение гибкости механизма адаптации договорных отношений к изменившимся условиям при сохранении баланса интересов сторон.

Важными достоинствами данной диссертации являются высокое значение избранной проблематики для частно - правовой науки, а также оригинальность и новизна предпринятого автором научного подхода. Содержание диссертации носит комплексный характер, демонстрирует глубокие теоретические познания соискателя и его системное понимание наиболее важных вопросов, относящихся к особенностям понимания и применения института существенного изменения обстоятельств в российской и английской правовой системах.

Автор глубоко проанализировал законодательные акты и доктринальные источники, относящиеся к избранной проблематике, обращая особое внимание на дискуссионные вопросы, и выявляя имеющиеся проблемы. Достоинством диссертации следует признать глубокий анализ множества научных работ английских и иных зарубежных авторов на языке оригинала.

Поставленная соискателем цель – «изучение российского, английского и международного-правового подхода к правовому регулированию института существенного изменения обстоятельств для выработки рекомендаций по улучшению действующего правового регулирования» (стр. 6) была успешно достигнута посредством последовательного решения задач, сформулированных во Введении (стр. 6). Логика изложения, полностью соответствующая содержанию избранной темы, удачно отражена в структуре диссертации, которая состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Новизна диссертации не вызывает сомнения, т.к. она представляет собой первое за последние годы комплексное специальное исследование законодательного закрепления, доктринального толкования и практического применения института существенного изменения обстоятельств в российской и английской правовых системах. Новизной обладают детальная характеристика и сопоставление правовой регламентации избранного института в действующем гражданском праве России и английской доктрины *frustration*, позволившие выявить общие принципы функционирования данного института в рассмотренных правовых системах, что особенно важно в условиях частичного заимствования российским законодателем элементов англо-саксонского права. Исследование эволюции института существенного изменения обстоятельств в сравнительной перспективе способствует более глубокому пониманию его природы и совершенствованию механизмов адаптации договорных отношений к изменяющимся условиям.

Несомненной новизной обладают также сформулированные автором предложения, направленные на дальнейшее совершенствование соответствующего раздела российского законодательства (стр. 10-11). Например, заслуживает одобрения, признания и поддержки предложение автора внести изменения в пункт 1 статьи 451 Гражданского Кодекса РФ, дополнив его третьим абзацем следующего содержания: «В случае, если хотя бы один из участников договора является гражданин – физическое лицо, при

определении возможности предвидеть изменение обстоятельств необходимо учитывать способность граждан осуществлять прогнозирование и принимать во внимание возможные экономические риски и иные обстоятельства, имеющие значение для исполнения договора».

Проведенное исследование отвечает сформировавшейся в последние годы общественной потребности в разработке научно обоснованных подходов к применению института существенного изменения обстоятельств в условиях современных экономических вызовов. Комплексный анализ национального и зарубежного опыта регламентации рассматриваемого института позволяет выработать практические рекомендации по его применению, что имеет важное значение как для развития цивилистической доктрины, так и для совершенствования правоприменительной практики.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются высокой степенью обоснованности и достоверности, т.к. они сформулированы на основе всестороннего анализа законодательных актов и множества доктринальных источников, представленных в цивилистической доктрине России и Англии. Научная аргументация сформулированных автором выводов и положений логична и последовательна, что обусловлено глубокой проработкой ключевых аспектов темы и учётом наиболее значимых суждений, представленных по рассматриваемой проблематике в юридической доктрине. Достоинством работы следует признать и использование в ней весьма обширной эмпирической базы, включающей постановления, определения и обзоры Верховного Суда РФ и около 50 постановлений арбитражных судов субъектов Российской Федерации, что также является важным фактором достоверности и обоснованности выводов и положений, сформулированных в диссертации.

Довольно успешно соискатель применил широкий спектр методов научного исследования, включая сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-юридический методы, позволившие всесторонне проанализировать избранную проблематику и выстроить последовательную

аргументацию сформулированных выводов и положений. В такой же степени обоснованность выводов была обусловлена применением методов анализа, синтеза, индукции и дедукции.

Во всех разделах работы диссертант гармонично сочетает теоретические конструкции и практические выводы, сопоставляя предлагаемые научные решения с суждениями других ученых, которые глубоко анализируются и корректно оцениваются.

Достоверность полученных автором научных результатов убедительно подтверждается их апробацией и внедрением, соответствующими характеру и масштабу проведенного исследования. Основные выводы и положения диссертационного исследования представлены в 3 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Кроме того, полученные автором научные результаты нашли свое отражение в докладах, сделанных на ряде Международных научно-практических конференций.

Таким образом, диссертация Е.О. Гнатюк обладает рядом бесспорных достоинств, но, подобно любой другой научной работе, она не лишена и определенных недостатков, а также некоторых положений, нуждающихся в дополнительной аргументации. К ним следует отнести:

1. Не вполне корректно сформулирована цель исследования, в качестве которой автор называет «изучение российского, английского и международного-правового подхода к правовому регулированию института существенного изменения обстоятельств для выработки рекомендаций по улучшению действующего правового регулирования института существенного изменения обстоятельств» (стр. 6). Между тем, понятия «изучение» и «исследование» синонимичны, в связи с чем целью *исследования* должно быть не «изучение» избранной темы, а выявление связанных с ней законодательных, теоретических и правоприменительных проблем и определение направлений их разрешения.

2. В положении №6, вынесенном на защиту, автор утверждает, что «непредвиденность обстоятельств, существующих на момент заключения договора, должна определяться через категории объективного и субъективного неведения участников отношений. Объективное неведение означает, что обстоятельства на момент заключения договора действительно отсутствуют, субъективное неведение предполагает, что обстоятельства существовали в момент заключения договора, но не были известны сторонам» (стр.12). Приведенное положение следует расширить на защите, показав, в частности, в чем заключается его новизна, поскольку соискатель лишь комментирует содержание п. 1 ст. 451 ГК РФ.

3. При исследовании проблем и перспектив развития практики применения института существенного изменения обстоятельств в российском праве (п.3.2., стр. 158-185) представлена глубокая характеристика доктринальной трактовки норм, относящихся к рассматриваемой сфере, прежде всего, ст. 451 ГК РФ, и особенностей их применения судами, рассматривающими дела данной категории, но в процессе защиты хотелось бы услышать мнение диссертанта по вопросу, не нашедшему однозначного разрешения в современной доктрине: могут ли рассматриваться в качестве непреодолимых (форс мажор) обстоятельства, связанные с проведением СВО, в тех случаях, когда они обусловили невозможность или затруднительность надлежащего исполнения договорного обязательства обязанной стороной.

4. В Списке использованных источников практически все названные автором Федеральные законы, Гражданский Кодекс Российской Федерации, а также иные нормативные правовые акты указаны в их первоначальной редакции, хотя, как известно, в рамках широкомасштабной модернизации гражданского законодательства в него были внесены многочисленные весьма важные изменения и дополнения.

Высказанные замечания и пожелания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертации Е.О. Гнатюк как самостоятельного научного исследования, отвечающего требованиям,

предъявляемым к работам такого рода. Диссертация содержит комплекс положений, в должной степени обладающих научной новизной или ее элементами, адекватно отражающих действующее законодательство, наиболее значимые научные позиции и сформировавшуюся судебную практику. Содержание диссертации соответствует избранной теме и паспорту научной специальности 5.1.3. «Частно - правовые (цивилистические) науки». Диссертант решил поставленные задачи и успешно достиг цель своего исследования, результаты которого в достаточной степени апробированы и могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также в дальнейших научных исследованиях и в учебном процессе. Диссертация является целостной, непротиворечивой, последовательной работой, обладающей внутренним единством. Представленные в ней выводы, положения и предложения обоснованы, достоверны, надлежаще аргументированы и свидетельствуют о личном вкладе автора в развитие частноправовой науки.

Заключение: диссертация Е.О Гнатюк «Существенное изменение обстоятельств в российском и английском частном праве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 16 октября 2024 г.) и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а ее автор Гнатюк Екатерина Олеговна заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата юридических наук по

Thellus

Подпись заверяю:



e-mail: irina_mikhaylova@list.ru

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право