

В диссертационный совет по юридическим наукам
при ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, Москва, пр. Вернадского, стр.1

доктора юридических наук, профессора,
профессора кафедры гражданского права и процесса
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Псковский государственный университет»

Серовой Ольги Александровны

адрес: 180000, г. Псков, пл. Ленина, д.2

телефон: +7 (8112) 29-70-04

e-mail: Olgaseroval974@mail.ru

ОТЗЫВ

официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Васючковой Оксаны Андреевны
на тему: «Способы обеспечения имущественной ответственности членов
саморегулируемых организаций»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Поиск и осмысление направлений правового обеспечения эффективного
развития страны в сфере общих и специальных механизмов регулирования
предпринимательской и профессиональной деятельности в общем контексте
реформы всей системы государственного управления и государственного
регулирования экономики, повышает значимость института саморегулирования.
Институт саморегулирования является предметом многочисленных научных
обсуждений, порождающих различные точки зрения на проблему его
эффективного развития в нашей стране.

Следует отметить, что государственная концепция развития института
саморегулирования существенно отличается от концептуальных подходов

моделирования правового института саморегулирования зарубежных стран. Огромное значение для стратегического развития института саморегулирования имеют продекларированные законодателем основополагающие принципы его создания. Соискатель определил ключевыми в работе – принцип эффективной коллективной ответственности членов саморегулируемой организации и принцип ответственности субъектов саморегулирования за нарушение законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях (стр. 113), что согласуется с «Концепцией совершенствования механизмов саморегулирования», утверждённой распоряжением Правительства РФ № 2776-р 30 декабря 2015 г. Достаточно аргументированно утверждение соискателя о том, что правоприменение вышеназванных принципов раскрыто в механизме формирования и применения способов обеспечения имущественной ответственности членов СРО, которые отсутствуют в зарубежных аналогах саморегулирования.

Следует поддержать рассуждения соискателя об отсутствии четкой правовой конструкции применяемых «способов обеспечения имущественной ответственности», что снижает законодательную способность гарантировать восстановление нарушенного интереса потребителей товаров (услуг, работ). В этой связи, теоретическое и практическое осмысление новой модели «способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций» является научной необходимостью. В этой связи *актуальность* диссертации Васючковой О.А. не подлежит сомнению.

Научная новизна объясняется выведенным автором определением «способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации». Изучение их содержательной сути определило правовую природу исследуемых способов обеспечения имущественной ответственности в качестве специальной обеспечительной меры, что обосновано и доказано методом научного анализа анализа и сопоставления указанных способов со способами обеспечения исполнения обязательств, предусмотренными гражданским законодательством Российской Федерации. Диссертация дает системное представление о правовой основе, сущности формирования и функционирования способов обеспечения имущественной

ответственности членов саморегулируемой организации; их роли и месте в системе юридической ответственности с участием саморегулируемой организации. Даны аргументированные предложения по совершенствованию механизмов применения исследуемых дополнительных обеспечительных мер.

Структура построения работы и порядок расположения материала подчиняются сформулированным задачам исследования и обоснованию положений, выносимых на защиту. Автор диссертации достаточно точно определил предмет, объект, гипотезу исследования и умело объяснил *теоретико-практическую значимость* научной работы. Применяемый понятийный аппарат, методологический уровень, стилистическая грамотность, а также выверенность текста заслуживают одобрения и свидетельствуют о высокой научно-исследовательской культуре диссертанта.

Используемая тактика изложения материала позволила исследователю сделать важный вывод о том, что выбранный авторский подход к изучению способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации, применение которых закреплено для саморегулируемой организации, может внести существенный вклад в переосмыслении правовой сущности саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности.

Следует положительно оценить то, что диссертант учел всю сложность процесса общественных отношений, возникающих, изменяющихся, прекращающихся при формировании и функционировании способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций, в том числе между субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и саморегулируемыми организациями, между данными лицами и уполномоченными государственными органами, потребителями, третьими лицами. Данный подход к исследованию проблематики подтверждается обоснованностью выводов автора и его скрупулёзном подходе к научной деятельности.

Особое внимание заслуживают предложенные соискателем правовые инициативы, которые следует проводить комплексно, поскольку они взаимосвязаны. Перечисленные правовые инициативы систематизированы

автором и логично вынесены на защиту.

На наш взгляд, к наиболее удачным инициативам автора можно отнести выстроенную систему функций саморегулируемых организаций, позволяющих раскрыть их содержательную суть. Предложенная классификация функций саморегулируемых организаций, позволила соискателю выявить и охарактеризовать функции способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций (*второе положение, выносимое на защиту*). Убедительно доказывается положение об исключении из института саморегулирования модели саморегулируемых организаций, не обладающей обеспечительной функцией и не основанной на функционировании способах обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации (*третье положение, выносимое на защиту*). В дальнейшем в работе предлагается рассматривать юридическую ответственность саморегулируемой организации перед своими членами и перед иными лицами по обязательствам своих членов в качестве корпоративной ответственности, которая должна быть только субсидиарной, в связи с чем предложено отказаться от солидарной ответственности саморегулируемых организаций по обязательствам своих членов (*четвёртое положение, выносимое на защиту*), что представляется вполне оправданным. Интересным и заслуживающим одобрения является вывод автора о необходимости исключить случаи создания отдельными видами саморегулируемых организаций компенсационных фондов, имеющих разную «смысловую» нагрузку в определении баланса защиты публичных и частных интересов (*шестое положение, выносимое на защиту*), а также отказаться от коллективного страхования как способа обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации, с необходимостью применения систем комбинированного (смешанного) страхования имущественной ответственности членов саморегулируемой организации (*восьмое положение, выносимое на защиту*) и др., которые в умелом воплощении дадут весьма неплохие результаты.

Высокой положительной оценки заслуживает обстоятельное рассмотрение правовой природы «компенсационного фонда» и предложенное автором определение исследуемого понятия (стр.146), выделение существенных

признаков компенсационного фонда саморегулируемых организаций (стр. 133). Видится логичным и обоснованным вывод о том, что отсутствие либо искажение выявленных существенных признаков компенсационного фонда может указывать на различную правовую природу компенсационных фондов, а это в свою очередь парализует работу механизма решения вопросов по обеспечению защиты прав потерпевших лиц (стр.138). В связи с чем, мнение о нецелесообразности разделять компенсационный фонд саморегулируемых организаций на виды, как это предусмотрено в строительной сфере (стр.140), является интересным и заслуживающим одобрения.

Не менее интересным является вывод диссертанта относительно проведения реформирования законодательства Российской Федерации в сфере саморегулирования по внесению изменений в нормативные правовые акты по трём направлениям: - закрепить в ч. 1 ст. 6 Закона о саморегулировании обеспечительную функцию в качестве базовой функции института саморегулирования (стр. 86,87); заменить личное страхование на систему имущественного страхования (стр. 177); определить по договору комбинированного имущественного страхования, заключенного между страхователем и страховщиком, существенные условия соглашения (стр.190).

Полученные результаты являются следствием изучения автором большого объема русскоязычных литературных источников, посвященных проблеме эффективного функционирования института саморегулирования и общим проблемам гражданского и предпринимательского права, а также нормативно-правовых актов и судебной практики.

Выводы автора апробированы в ходе выступлений на научных конференциях и в научных публикациях.

Вместе с тем настоящая диссертационная работа, как и любое научное сочинение, не лишена дискуссионных положений. В частности:

1. Параграф 1.1. первой главы носит следующее наименование «Саморегулируемая организация как организационная основа формирования и функционирования способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации». С одной стороны, очевидно стремление автора уже в самом начале работы обозначить ее основную тему. Но если

буквально трактовать данное наименование, то получается, что саморегулируемая организация своей основной целью имеет создание базы (основы) для функционирования института способов обеспечения имущественной ответственности ее членов. Очевидно, что это не так. Изучение содержания данного параграфа также подтверждает, что речь идет о саморегулировании как институте и основных признаках саморегулируемой организации, без понимания которых невозможно раскрытие темы диссертационного исследования.

2. Нами поддерживается общий вывод автора, что «никакая иная некоммерческая организация, кроме созданной в форме СРО, не предусматривает обязанность (которая одновременно является квалифицирующим признаком СРО) НКО по формированию способов обеспечения имущественной ответственности своих членов» (стр. 39). Но при этом данная характеристика рассматривается среди иных частноправовых признаков саморегулируемой организации как юридического лица, связанного с обеспечением общественных интересов. На наш взгляд, эта особенность правового положения СРО в большей степени связывает статус этих организаций с публичными функциями и двойственной правовой природой исследуемых организаций, выполняющих особую роль в предпринимательских правоотношениях. Представляется, что данный аспект недостаточно глубоко был исследован в работе.

3. В представленной диссертации способы имущественной ответственности членов СРО как правовые обеспечительные меры рассматриваются исключительно в привязке к данному виду юридического лица. Хотелось бы уточнить мнение автора о возможности расширения использования данных мер и к иным правоотношениям, где необходимо обеспечить имущественную ответственность перед потребителями услуг, контрагентами и пр. Возможно ли такое расширение осуществить на основании соглашения, без внесения соответствующих изменений в законодательные нормы?

4. Автор обосновывает необходимость рассмотрения ответственности СРО по обязательствам своих членов в качестве корпоративной ответственности (стр.119), ссылаясь, в том числе, на отсутствие в доктрине единого подхода к пониманию правовой природы понятия «корпоративные отношения». Вместе с тем, требуется, на наш взгляд, более детальное обоснование отличий в природе

СРО по отношению к тем признакам корпоративных правоотношений, которые закреплены в Гражданском кодексе РФ.

Однако указанные замечания не умаляют общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы, а наоборот подтверждают научный интерес к авторскому подходу решения проблем, связанных с исследованием правовой природы способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций.

Собственный взгляд на недостатки действующего в Российской Федерации механизма функционирования института саморегулирования и применения дополнительных мер имущественной ответственности положительным образом повлияет на восполнение теоретических пробелов в заданной тематике юридической науки.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций не вызывает возражений, поскольку правовая аргументация построена на достоверных источниках и подчиняется законам логики. При этом автором выполнены не только правила, предъявляемые к оформлению диссертационных исследований, но и соблюдены все формальные требования, установленные Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020); Порядком присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденным Приказом № 02-1049 от 20 сентября 2019 года.

Вывод: Диссертация Васючковой Оксаны Андреевны на тему: «Способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Васючкова Оксана Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,

член диссертационного совета РАНХиГС,

доктор юридических наук, профессор

профессор кафедры гражданского права и процесса

ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»



«05» апреля 2021 г.

Ольга Александровна Серова



Контактные данные:

Тел.: +7 (981) 4501971; e-mail: olgaseroval974@mail.ru

Адрес места работы: 180000, г. Псков, пл. Ленина, 2, Псковский государственный университет, Институт права, экономики и управления, кафедра гражданского права и процесса