

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Гапизова Заура Расуловича «Геополитическое измерение «крымского вопроса» в контексте обеспечения национальной безопасности России»

по специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»

Актуальность темы, объект и предмет диссертационного исследования. Диссертация Гапизова Заура Расуловича «Геополитическое измерение «крымского вопроса» в контексте обеспечения национальной безопасности России» посвящена крайне актуальной теме, занимающей одно из ключевых мест в политической науке и в практике обеспечения международной и национальной безопасности. Становление полицентричной структуры мира обострило те базовые противоречия в системе международных отношений, которые сохранялись в период холодной войны и в постбиполярный период. Все это самым негативным образом сказалось на состоянии международной безопасности и на возможностях реализации национальных интересов Российской Федерации. Воссоединение Крыма с Россией в 2014 году стало ключевым событием постсоветской истории страны и, как метко отмечает автор, – атрибутом ужесточающейся с каждым годом геополитической борьбы Запада против России. Постановка научной задачи определила объектом исследования геополитический конфликт вокруг Крыма («крымский вопрос»). Выбор предмета исследования обусловлен необходимостью найти решение «крымского вопроса» в условиях противоречия между политическим и международно-правовым компонентами системы международных отношений и возрастания фактора силы и нарастанием напряженности в мировой политике. Целью работы соискателя стала разработка актуального механизма разрешения «крымского

вопроса», определение возможностей и направлений политики России в Азово-Черноморском регионе для обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Достоверность и новизна полученных результатов. Научная новизна полученных в ходе исследования результатов не вызывает сомнения. Автором предложен для использования в политологическом анализе термин «крымский вопрос» в качестве обозначения комплекса международных противоречий, связанных со страновой принадлежностью Крымского полуострова, обоснована его операциональность. В работе доказывается, что контроль над Крымом выступает важным фактором для обеспечения международной и национальной безопасности России, является условием формирования ресурса геополитического конфликта. В диссертации констатируется, что воссоединение Крыма и Севастополя с Россией обладает всеми базовыми признаками демократической процедуры осуществления права народов на самоопределение. Воссоединение юридически обосновано и легитимно, но вместе с тем специфично. Непризнание Западом российской принадлежности Крыма является проявлением политики «двойных стандартов», что стало следствием не столько противоречия между правом народов на самоопределение и принципом территориальной целостности государств в международном праве в условиях нового мирового порядка, сколько возможностью свободного выбора между легитимными действиями и реализацией национальных интересов, базирующегося на «праве сильного». Автор обосновывает тезис о том, что состояние «крымского вопроса» как международно-политической проблемы является важным фактором оценки уровня обеспечения национальной безопасности Российской Федерации и индикатором, по которому с высокой степенью точности можно судить об уровне субъектности России в мировой политике.

Выявлена универсальность современных геополитических технологий и инструментов, используемых в конфликте по поводу Крыма с учетом того обстоятельства, что эффективность и успешность их использования зависит от имеющегося в распоряжении геополитического актора ресурсов и возможностей. Одним из ключевых результатов стал вывод о том, что в

качестве фактора для благоприятного разрешения «крымского вопроса» с учетом российских национальных интересов, геополитического инструмента легитимизации российской принадлежности полуострова разработан вариант концептуализации понятия «цивилизационный идентитет» и обосновано его использование как геополитического инструмента.

Автору удалось определить структуру идентичность населения полуострова и обосновать вывод о том, что цивилизационный идентитет населения Крыма может выступать в качестве значимого элемента геостратегического планирования Российской Федерации. Наконец, автором разработан и предложен механизм разрешения «крымского вопроса» с учетом национальных интересов России, представленный в исследовании в виде модели консолидированной политики в ключевых сферах международных отношений, построенной на принципе инкорпорирования концепции цивилизационного идентитета населения Крымского полуострова в стратегические документы РФ. Гапизовым З.Р. сформулированы конкретные рекомендации практического характера по разрешению «крымского вопроса» для реализации российских национальных интересов в Азово-Черноморском регионе, обеспечения национальной безопасности России и международной безопасности. Достоверность полученных соискателем результатов определяется широким кругом использованной научной литературы, значимой эмпирической базой, в корректном выборе методов исследования, а также апробацией полученных результатов исследования в докладах на научных конференциях и в опубликованных научных статьях в ведущих российских изданиях и научных сборниках статей. Достоверность и репрезентативность полученных выводов определяется прочной теоретико-методологической базой исследования, в котором использованы различные взаимодополняющие теоретические подходы. В целом, методологический дизайн представленного к защите исследования позволяет констатировать оригинальный подход автора к решению научной задачи, имеющей комплексную основу.

Основное содержание исследования. В первой главе диссертационного исследования З.Р. Гапизовым осуществлена развернутая

постановка научной проблемы с учетом ее исходного состояния, приведены результаты анализа научного дискурса по «крымскому вопросу», обоснованы целесообразность использования геополитического подхода для решения сформулированной научной проблемы и перспективы использования ее результатов.

Применение методов системного, конфликтологического и исторического подходов, сравнительного анализа позволило обосновать возможность использования термина «крымский вопрос» как обозначения комплекса международных противоречий, связанных с принадлежностью Крымского полуострова, доказать, что «крымский вопрос» является атрибутом геополитического конфликта между Россией и Западом и вызовом международной безопасности и национальной безопасности России, а также выдвинуть предположение, что механизм разрешения «крымского вопроса» может стать моделью для политических практик по разрешению конфликтов вокруг спорных территорий.

Использование, наряду с обозначенными выше методами, положений теорий международных отношений, теории международной безопасности и теории управления позволило выявить ключевое значение Крыма как геополитической точки в Восточном полушарии, что объясняет многовековое соперничество за обладание и геополитический контроль над этой территорией. По подобию трех максим Х. Маккиндера выведены три максимы относительно геополитического значения Крыма и его роли в формировании геополитического превосходства и обеспечении национальной безопасности России как иллюстрации геополитического значения Крыма для современного Российского государства.

Во второй главе диссертационного исследования автор, используя системный, геополитический подходы, положения теории международных отношений, теории национальной безопасности, ретроспективный, сравнительный анализ и метод юридического анализа текстов осуществил исследование таких важных аспектов исследуемой темы, как политико-правовое измерение вхождения Крыма в состав РФ; «крымский вопрос» в контексте обеспечения национальных интересов и национальной

безопасности современной России; позиции ключевых геополитических акторов по «крымскому вопросу».

Результаты исследования показали, что воссоединение Крымского полуострова с Россией обладает всеми ключевыми признаками демократической процедуры осуществления права народов на самоопределение; оно стало в определенном смысле следствием роспуска СССР, непоследовательной политики властей независимой Украины в отношении Крымской автономии. Анализ свидетельствует, что неприятие реализующими политику «двойных стандартов» геополитическими оппонентами России факта воссоединения, обоснованного и прозрачного с правовой точки зрения, лежит в сугубо политической плоскости. Определено, что выбор между политикой реализации национальных интересов и следованием нормам международного права зачастую зависит от места, занимаемого тем или иным геополитическим актором в мировой иерархии и его ресурсов.

В рамках второй главы исследования были выявлены сферы локализации угроз национальной безопасности на крымском направлении. Анализ, проведенный диссертантом, показал, что воссоединение Крымского полуострова с Россией было обусловлено стремлением российской правящей элиты воплотить в жизнь национальные интересы, стало ответом на возникшие вызовы безопасности и было реализовано в чрезвычайных обстоятельствах. При этом Москва старается планомерно реализовать принципы стратегии национальной безопасности и одновременно проводить политику первоочередности решения проблем в приграничных регионах. Соискатель делает вывод, что состояние «крымского вопроса», как международно-политической проблемы, становится важным фактором оценки уровня обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Разрешение крымской проблемы позволит замкнуть «периметр безопасности» России и высвободить ресурсы для реализации национальных интересов за пределами этого «периметра». Успех в решении «крымского вопроса» имеет большое значение для формирования «пространства безопасности» по периметру российских границ. По мнению автора, важно

оно и для дальнейшего поступательного развития страны и демонстрации потенциала правящего класса в последовательном и успешном достижении поставленных целей, непосредственно сопряженных с национальными интересами. Автор делает вывод, что уровень и характер вовлеченности каждого из геополитических акторов в региональные процессы вокруг Крыма варьируется, равно как и степень прямого или опосредованного участия в геополитическом конфликте по вопросу принадлежности полуострова и его военной инфраструктуры. В целом, проблема Крыма не рассматривается мировым сообществом адекватно реальной ситуации, не принимаются во внимание специфические условия и факторы, повлиявшие на выбор населения Крымского полуострова, аргументы российской стороны. Благоприятное для Российской Федерации и самого Крыма разрешение «крымского вопроса» лежит в створе ее жизненно важных интересов и необходимости обеспечения национальной безопасности. С точки зрения теории и геополитической практики, воссоединение имеет ключевое значение для восстановления сферы геополитического влияния России в Азово-Черноморском регионе и Средиземноморье и является фактором, ограничивающим здесь влияние геополитических оппонентов России.

В третьей главе исследования на основе проведенного критического анализа возможных путей разрешения геополитического конфликта вокруг Крыма даны рекомендации, которые, в случае их реализации, могут способствовать эффективному решению «крымского вопроса» и оптимизации процесса международной легитимации вхождения Крыма в состав Российской Федерации, завершению этапа конфликтного взаимодействия между Россией и странами Запада.

Автор указывает, что в рамках «крымского вопроса» геополитические инструменты давления на Россию являются в целом универсальными, однако базовые вводные (мировая финансовая система, базирующаяся на долларе, контроль США над мировыми финансовыми и кредитными организациями, возможность контроля глобальных информационно-коммуникативных сетей, глобальное кураторство проектов по продвижению демократии и проч.)

ограничивают возможность использования этих инструментов Россией против США и ЕС. В связи с этим констатируется необходимость разработки принципиально новых подходов и инструментов благоприятного для России разрешения «крымского вопроса» и обеспечения геополитических интересов и национальной безопасности России в целом.

В ходе исследования автором был выявлен новый структурный компонент в теории и практике разрешения геополитического конфликта вокруг Крыма – цивилизационный идентитет России/Евразии, наличествующий у населения Крымского полуострова. Было доказано, что идентичность населения полуострова имеет несколько уровней, где на высшем уровне располагается цивилизационная идентичность населения Крыма. Она, будучи наиболее устойчивой формой коллективной идентичности, не конфликтует ни с одной из идентичностей базового уровня и гармонично сочетается с другими, усиливая их. В работе констатируется, что совпадение ряда идентичностей по субъекту способно вызвать «синергетический эффект», способный существенно влиять на геополитические процессы в регионе, а также выступать в качестве геополитического инструмента, направленного на легитимацию акта воссоединения Крыма с Россией. По результатам проведенного автором ситуационного анализа были представлены четыре сценария развития «крымского вопроса», даны конкретные рекомендации практического характера по его разрешению в контексте реализации национальных интересов и обеспечения национальной безопасности России с учетом выявленного ресурса цивилизационного идентитета. Последний, по мнению Гапизова З.Р., нуждается в концептуализации и инкорпорации в ключевые направления внешней и внутренней политики в качестве механизма геополитического воздействия непосредственно на предмет конфликта (Крым и Севастополь) и на геополитических оппонентов в рамках единой системы международных отношений.

В диссертации содержится ряд рекомендаций по оптимизации направлений внешней политики России в Азово-Черноморском регионе в

интересах обеспечения национальной безопасности и национальных интересов России.

Научная и практическая значимость полученных автором результатов определяется тем, что они дают целостное научное представление о специфических чертах «крымского вопроса», ставшего атрибутом геополитического конфликта между Россией и Западом. Значимыми являются и определенные в рамках исследования возможности его разрешения политическим инструментарием на уровне тактики и стратегии в целях обеспечения международной безопасности и национальной безопасности России. Предложенный автором механизм геополитического воздействия на конфликт и соответствующие предложения могут быть рекомендованы как теоретическая основа для разрешения «крымского вопроса», закрепления российского геополитического влияния в Азово-Черноморском регионе в целях, указанных в стратегических документах РФ, а также методологической и прикладной базой международной практики разрешения проблем спорных территорий. Кроме того, государственными и общественными структурами может использоваться предложенная в работе концептуализация категории «цивилизационный идентитет» в качестве геополитического инструмента, заняв соответствующее место в документах стратегического планирования Российской Федерации. Постановка проблемы, разработки и аргументация соискателя и новизна полученных результатов служат достаточным основанием для утверждения о том, что диссертация З.Р. Гапизова имеет необходимые научно-квалификационные признаки, свидетельствующие о решении актуальной научно-прикладной политологической задачи.

Замечания по содержанию диссертации. В то же время имеются некоторые замечания по работе, которые во многом носят полемичный характер и не снижают общего позитивного впечатления о диссертационном исследовании.

1. Диссертационное исследование проводилось в 2020-2021 годах до начала Специальной военной операции России на Украине и с тех пор ситуация в регионе Северного Причерноморья существенно изменилась.

Очевидно, что результаты проведенного автором ситуационного анализа несколько устарели. В связи с этим представляет интерес, каким видит автор нынешние контуры конфликтного взаимодействия вокруг Крыма.

2. В п.2.3. диссертации автор по результатам анализа позиций ключевых геополитических акторов по «крымскому вопросу» пришел к выводу о том, что уровень и характер вовлеченности каждого из геополитических акторов в региональные процессы вокруг Крыма варьируются, равно как и степень прямого или опосредованного участия в геополитическом конфликте по вопросу принадлежности полуострова и военно-морских баз. Закономерный интерес вызывает вопрос, насколько позиции акторов изменились за последние три года, носят ли эти изменения критический характер для решения задачи по легитимизации факта российской принадлежности Крыма и Севастополя.

3. Хотелось бы обратить внимание автора диссертации на важность рассмотрения геополитического потенциала Крыма с учетом возрастания стратегического значения всего Каспийско-Черноморского региона не только для прилежащих государств, но и в более широком геополитическом контексте для Евразийского Союза, БРИКС и ШОС с учетом роли китайского фактора.

Отмеченные замечания и пожелания, однако, не влияют на положительную оценку диссертации.

Общая оценка диссертационной работы. Диссертация Гапизова Заура Расуловича «Геополитическое измерение «крымского вопроса» в контексте обеспечения национальной безопасности России» представляет бесспорный научный интерес, т.к. позволяет заметно расширить представление о месте «крымского вопроса» в современных международных отношениях. Работа представляет собой самостоятельное, комплексное и завершенное исследование, посвященное значимой научной и общественно-политической проблеме. Полученные автором оригинальные результаты успешно прошли апробацию, получили эмпирическое подтверждение. Диссертация имеет теоретическое и практическое значение для политической науки, теории и практики международных отношений.

Вывод о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация Гапизова Заура Расуловича «Геополитическое измерение «крымского вопроса» в контексте обеспечения национальной безопасности России» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики. Она соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Гапизов Заур Расулович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

Председатель
диссертационного совета
РАНХиГС,
доктор политических наук,
профессор,
профессор кафедры «История,
политология и государственная
политика» Среднерусского
института управления –
филиала
ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте РФ»

В.В. Огнева

«13» июня 2023 г.

302028, Орловская область, г. Орел, бульвар Победы, д. 5а
+79616239493
ognevavv@yandex.ru

