

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Сергея Михайловича Карачкова «Управление атомными
закрытыми административно-территориальными образованиями на основе
проектного подхода», представленную на соискание ученой степени доктора
социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления

Актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Карачкова Сергея Мхайловича «Управление атомными закрытыми административно-территориальными образованиями на основе проектного подхода» является актуальной и значимой научной работой. Это продиктовано необходимостью исследования феномена атомных закрытых городов как уникальных образований, не имеющих аналогов, а также ключевых научно-промышленных, интеллектуальных центров и центров обеспечения национальной безопасности. При этом важной проблемой сегодня является выработка логики, концепции управления закрытыми административно-территориальными образованиями. В таком контексте основная практическая задача может заключаться в разработке направлений их развития на современном (постсоветском) этапе, когда Атомный проект в его изначальном понимании уже давно завершен.

Очевидно, что для реализации указанных теоретических и практических задач необходимо найти адекватный теоретический подход, который бы в полной мере соответствовал объекту социологического исследования. Только в таком случае полученные результаты, и в первую очередь, практические, будут иметь валидный характер. Именно этому и

посвящена диссертация Сергея Михайловича Карачкова, и этим, прежде всего, обусловлена ее актуальность.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Содержание и структура диссертации Сергея Михайловича логично и последовательно раскрывает тему, аргументирует сформулированные гипотезы и в целом соответствует цели и задачам исследования.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертации, основаны, с одной стороны, на грамотном и системном анализе теоретических источников, соответствующих теме и направлению диссертационного исследования, с другой стороны – на адекватном использовании полученной эмпирической информации.

В теоретико-методологическом аспекте работа демонстрирует достаточный уровень сформированности Сергея Михайловича Карачкова как самостоятельного социолога-исследователя. Автор работы приходит к основным положениям, выносимым на защиту, в результате последовательного, системного применения общенаучных и частнонаучных методов. Цель и задачи диссертационного исследования сформулированы научным языком, непротиворечиво. Объект и предмет работы адекватны исследуемой реальности.

Особую научную ценность представляют разработанные автором модели постпроектного развития атомных закрытых административно-территориальных образований.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Достоверность полученных результатов обусловлена анализом теоретических источников, отобранных для решения проблемы диссертационного исследования. В основе эмпирической части диссертации лежат результаты анкетных опросов (опрошено свыше 1500 респондентов) и

экспертных интервью (около 100 инсформантов) проведенные за период 2012-2022 гг

Приведенные в диссертации научные положения, выводы, сформулированные практические рекомендации, социологически обоснованы и достоверны. Сформулированные положения научной новизны аргументированы и представляют научный интерес.

Научная новизна выполненного диссертационного исследования определяется характером проблемного поля, стратегией исследования, достаточно глубокой проработкой теоретико-методологических подходов к исследованию процесса управления закрытыми административно-территориальными образованиями. Автор достаточно подробно и логично обосновывает, и раскрывает проблематику развития закрытых административно-территориальных образований на постпроектном этапе; дополняет социологическую классификацию городов «проектными городами» как новым типом с характерными чертами территорий размещения объектов Атомного проекта; вводит в научный оборот понятие «корпоративности» как ценностной характеристики городской общности закрытых административно-территориальных образований; вводит в научный оборот понятие «ценностного ядра корпоративности» в качестве важнейшего элемента системы социального управления закрытыми административно-территориальными образованиями.

Важным элементом научной новизны являются разработанные три авторских базовых модели развития атомных закрытых административно-территориальных образований на постпроектном этапе развития, основанные на перепроектировании со сменой или без смены проектного направления, и депроектировании как лишении закрытого административно-территориального образования статуса территории размещения масштабного проекта.

Таким образом, представленные в диссертационном исследовании Сергея Михайловича положения научной новизны отличаются оригинальностью и актуальностью.

Признавая преимущества работы, нельзя не указать и на дискуссионные моменты, требующие отдельных пояснений.

1. В работе, в частности в Приложении 4 «Основные понятия работы» на С. 362, Сергей Михайлович приводит понятие «корпоративности» – одного из ключевых в проведенном исследовании. При этом отметим, что в диссертации данное понятие не разведено с такими понятиями, как «городская общность» и «идентичность». На наш взгляд, необходимо четко соотнести указанные понятия. Пока не очень ясно, зачем нужно вводить новое понятие для описания специфических характеристик населения закрытых административно-территориальных образований.

2. На С. 140 работы в Таблице 4. диссертант приводит структуру ценностей, составляющих ценностное ядро корпоративности. Не ясно, однако, какие из них присущи именно населению закрытых административно-территориальных образований? Не считает ли автор, что аналогичное ценностное ядро может существовать у населения любого закрытого города?

3. В Приложении 2 автор приводит перечень закрытых административно-территориальных образований в Российской Федерации. Но в диссертации рассматриваются не все типы закрытых административно-территориальных образований из этого перечня. Так, военные закрытые административно-территориальные образования остаются вне поля исследования, хотя они тоже являются частью Атомного проекта. В связи с этим возникают вопросы:

3.1. Почему военные закрытые административно-территориальные образования не исследованы?

3.2. Можно ли распространить выводы автора, полученные им в ходе проведенного исследования, на этот тип закрытых административно-территориальных образований?

4. В п. 2 Положений, выносимых на защиту, на С. 30 автор предлагает рассматривать возникновение и развитие закрытых административно-территориальных образований как города через призму социальной инженерии. Однако в диссертации управление закрытыми административно-территориальными образованиями не исследуется в контексте теории социального конструирования реальности. Хотелось бы, чтобы Сергей Михайлович пояснил свою позицию.

Высказанные положения носят дискуссионный и уточняющий характер и не отменяют в целом высокую оценку представленной работы.

В связи с вышесказанным считаю, что работа Карачкова Сергея Михайловича «Управление атомными закрытыми административно-территориальными образованиями на основе проектного подхода», может быть допущена к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод.

Диссертация Карачкова Сергея Михайловича «Управление атомными закрытыми административно-территориальными образованиями на основе проектного подхода», представленная на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом

ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а С.М. Карачков заслуживает присуждения ему ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор социологических наук, профессор,
и. о. заведующего кафедрой «Социология
и социальные технологии»

Среднерусского института управления – филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

А.А. Алексеёнок

«24» ноября 2025 г.



Наименование организации:

Среднерусский институт управления – филиал
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

302028, г. Орел, улица Октябрьская, д. 12

тел.: +79192676939, электронная почта: alekseenok-aa@ranepa.ru,