

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Остапенко Светланы
Михайловны «Динамика культурно-образовательной среды в России в
условиях цивилизационных переходов (XX – XXI вв.)», представленную на
соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности
5.7.8. «Философская антропология, философия культуры»

Актуальность темы диссертационного исследования

Тема диссертационного исследования С.М. Остапенко представляется актуальной в силу ряда обстоятельств. Прежде всего, с точки зрения выработки новых исследовательских подходов к осмыслению тех системных социокультурных сдвигов в новой и новейшей российской истории, которые с неизбежностью приводили к изменениям национальной системы образования, что, в свою очередь, стимулировало ценностные и смысловые «колебания» в отечественной культуре. И это обстоятельство делает тему диссертации своевременной и востребованной в ситуации перманентного реформирования всех уровней образования в Российской Федерации в ее постсоветский период. Отмечая тесную взаимообусловленность национального образовательного пространства и национальной культуры, следует признать, что эта данность не всегда в должной мере учитывается в ходе реализации образовательных реформ, а в рамках философско-культурологического знания тоже до сих пор проблема правильного баланса традиционности и динамичности культурно-образовательной среды не получила консолидированного решения.

В данном контексте диссертационное исследование представляется актуальным и своевременным, как с точки зрения развития социогуманитарного знания, так и с практических позиций.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании

Анализируя изменения отечественной культурно-образовательной среды в XX-XXI вв., С.М. Остапенко выстраивает систему аргументации с учетом того контекста, который формировался одновременно под влиянием двух основных факторов: 1) мировоззренческих и ценностных трансформаций и цивилизационных вызовов, которые не единожды в рассматриваемый период переживало российское общество и адаптировал в своем индивидуальном опыте отдельный человек, и 2) техноцентрического тренда российской модернизации, сверхдинамичного научно-технического развития, цифровизации и возрастающей роли наукоемких областей знания, также ставших испытанием на прочность для ценностного фонда отечественной культуры. В этой связи отметим, что в диссертации С.М. Остапенко предложен новый, комплексный подход к обоснованию сложной диалектики социальных, индивидуальных и технологических (или, в лексике автора «цивилизационных») факторов, обеспечивающих, с одной стороны, определенную меру сохранности ценностного ядра отечественной культурно-образовательной среды при всех «разрывах» и нелинейности историко-культурной и цивилизационной динамики, неизбежных ценностных деформациях, которыми сопровождаются эти «цивилизационные переходы».

Новым (если и не с точки зрения научной методик, то в рамках научной рефлексии по поводу различных аспектов исследуемой автором проблематики) следует признать и последовательную реализацию принципа взаимодополнительности научных подходов, которую С.М. Остапенко демонстрирует на протяжении всей работы. Так, при анализе сущностных характеристик важнейших для авторского замысла феноменов (культура,

цивилизация, цивилизационный переход, культурно-образовательная среда, ценностный подход, идентичность и др.) автор всякий раз привлекает значительное количество существующих определений, концепций, теорий, в каждой из которых выделяет эвристические возможности для обоснования собственной концепции. Автор идет не столько по пути четкого дефинирования данных феноменов, сколько очерчивает их смысловые контуры, работает не с конкретным понятием, а с концептом, стараясь учитывать всю сложность и противоречивость смыслового наполнения.

Так, при анализе феномена «цивилизация» в его соотношении с культурой С.М. Остапенко с одинаковым исследовательским вниманием относится к различным научным подходам к пониманию сущности цивилизации. Акцентируя технологическую детерминанту цивилизации в отличие от ценностной природы культуры, автору не менее важны концепции Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера, указывающих на ограниченность, а то и невозможность преемственности и взаимного влияния цивилизаций, особенно в ценностном аспекте; и концепция С. Хантингтона, который акцентирует фактор идентичности в процессах развития цивилизации и их взаимодействия (с.39). И именно такой подход позволяет автору утверждать, что при всех цивилизационных переходах и вызовах не только российская культура, но и образование как ее ценный, концентрированный «осадок» способны удерживать некие неотчуждаемое и неподверженное внешним влияниям и деформациям ядро, к которому и «стягивается» российская культурно-образовательная среда.

На этом основании строится один из основных постулатов диссертации о ценностно-смысловой контекстуальности культурно-образовательной среды. Аргументируя его, С.М. Остапенко также применяет метод взаимодополнительности научных подходов, раскрывающих аксиологическое, эстетическое, онтологическое, антропологическое измерения данного феномена.

Определенным потенциалом научной новизны обладает осуществленная автором систематизация подходов к интерпретации культурно-образовательной среды с таких позиций, как: исторические типы мышления, соотношение традиций образования и модернизации образования и динамики образовательной парадигмы; идентификационная нагрузка на культурно-образовательную среду; рискогенность и сложная организация социокультурного пространства; возможности и пределы моделирования целостности и устойчивости культурно-образовательной среды.

Важными для автора оказываются вопросы становления и соотношения цивилизационной и этнокультурной идентичности личности, которая проявляется в коллективных формах (с.119-121). Акцентируется важность сохранения и постоянной актуализации в культурно-образовательном пространстве общероссийской модели коллективной идентичности при всем этнокультурном разнообразии населения страны (с.19, 117). Интересным и в определенной мере новым нам показался вывод соискателя о том, что в основе культурного кода России лежит не ориентированная «на заимствование чужеродных моделей ментальности» устойчивая система ценностей (с.14, 19, 124). Этот тезис на первый взгляд выглядит спорным, учитывая тот факт, что российская культура на всем протяжении цивилизационного развития вбирала в себя элементы множества различных культур за столетия здесь переплелись славянские культурные традиции с византийской, западноевропейской, мусульманской и языческой кочевой культурой. И важнейший идентификационный признак — принадлежность к христианскому миру — Россия унаследовала не из Рима, а с Востока, из Константинополя. Г. Федотов писал о новой породе «русских европейцев», появившейся после петровских реформ; К. Леонтьев также отмечал сильнейшее европейское влияние: Вера у нас греческая; государственность со времен Петра почти немецкая; общественность французская, наука общеевропейского духа, а из «своего» у нас — только национальный темперамент, чисто психический строй, полагая, как и наш соискатель, что

именно факторы, лежащие в поле «чужой» ментальности, идентичности «приживалась» на российской почве с трудом. И сегодня, как полагает С.М. Остапенко, это важнейшие факторы устойчивости российской социокультурной среды.

Как результат, в диссертации на фоне смен культурных парадигм описана специфика исторического контекста зарождения российских и западных ценностных противоречий (с.86-88, 112-115, 214-215).

Интересными и эвристичными представляются такие аспекты исследования, как поиск возможностей достижения равновесия между культурной и цивилизационной идентичностью в транскультурном пространстве (с.205); формирование нового типа личности в условиях цифровизации (с.225-228); особенности ценностного становления молодежи в условиях превалирования элементов префигуративного типа культуры (с.103, 221, 254).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании

Диссертация содержит все необходимые разделы, структура и логика работы характеризуется целостностью и внутренним единством, корректностью формулировок объекта, предмета, цели и задач исследования.

Избранные автором методологические подходы и методы исследования позволили соискателю сделать обоснованные выводы и представить новые результаты по теме.

Достоверность исследования подтверждается обращением к широкому кругу источников, включающего как научную литературу, так и информационные и аналитические материалы из сети Интернет, правовых и международных баз данных.

Кроме того, обращение к работам российских исследователей разного периода и установок помогает зафиксировать эволюцию подходов к пониманию исторической перспективы осмысления цивилизационных

концепций и этапов общественного развития, трансформирующих само понятие «цивилизации»; отразить разнообразие взглядов на динамику переходных состояний цивилизации с абсолютно различных ракурсов: идеи и проблематика формирования цивилизации, трансформации феномена цивилизационной идентичности, сопряженности цивилизации и культуры, и других.

Обоснованность научных положений диссертации подтверждается опубликованными работами в научных журналах и сборниках, в том числе рекомендованными ВАК Минобрнауки России, а также включением результатов исследования в разделы коллективных монографий. Диссертантом развернуто и последовательно проведена практическая апробация идеи исследования на международных и всероссийских научных конференциях, междисциплинарных семинарах, и, что немаловажно, – полученные по результатам исследования выводы используются соискателем в практической педагогической деятельности.

Теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов

Теоретическое значение диссертационного исследования С.М. Остапенко определяется теоретическим вкладом в решение задач социогуманитарного характера, прежде всего, связанных с поиском возможностей: стабилизации ценностного пространства отечественной культуры в условиях цивилизационных «переходов» и обоснованием возможностей образования в этих процессах; обновления стилистики общественного мышления и повышения уровня социальной консолидации; достижение целей государственной политики развития.

С практической точки зрения автором обоснована необходимость включения базовых представлений о динамике культурно-образовательной среды в систему получения знаний о социокультурном проектировании, а также просветительскую и управленческую деятельность.

Отмечая достоинства диссертационной работы, ее научную новизну, теоретическую и практическую значимость, вместе с тем необходимо адресовать автору некоторые замечания и вопросы.

1. Невозможно не отметить колоссальный пласт научной литературы, проработанной автором, демонстрацию динамики и многообразия научных подходов к исследуемой проблематике, привлеченных для построения собственной концепции. При этом, как мне показалось, исследованию не хватает критического анализа исследуемых теорий, а автору – более уверенной артикуляции собственной позиции. Не всегда в тексте удается отделить концептуальные положения того или иного исследователя и авторские интерпретации, выводы и суждения. Взаимодополнительность научных подходов, которую я оцениваю положительно, не исключает необходимости четкого формулирования собственной научной позиции.
2. С момента знакомства с темой и структурой работы появляется ожидание разговора о конкретных «цивилизационных переходах» и доказательствах устойчивости ценностного основания культурно-образовательной среды, ее стабилизирующих факторов. К сожалению, именно эти явления и процессы оказались вне фокуса исследовательского внимания автора. Возможно, в процессе защиты данные вопросы будут прояснены.

Высказанные замечания не влияют на положительную оценку работы и не снижают общей ценности диссертационного исследования.

Выводы: Диссертация Остапенко Светланы Михайловны «Динамика культурно-образовательной среды в России в условиях цивилизационных переходов (XX – XXI вв.)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития отрасли философии и практики, что соответствует требованиям

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Остапенко Светлана Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. «Философская антропология, философия культуры».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой мировой культуры
Института гуманитарных и прикладных наук
ФГБОУ ВО «Московский государственный
лингвистический университет»



И.В. Малыгина

«14» 01 2025 г.

119034, Россия, г. Москва, ул. Остоженка, д. 38, стр. 1.
Тел.: +7(499)246-20-62,
E-mail: world-culture@linguanet.ru

