

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**Председателя диссертационного совета Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации на диссертацию Боброва Дмитрия
Вячеславовича, на тему: «Природный объект как объект права
собственности в российском гражданском праве» представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки**

Научные исследования, посвященные вопросам вещного права, несмотря на его многовековую историю, остаются до сих пор актуальными и востребованными с точки зрения науки и практики, что обусловлено тенденциями устойчивого развития законодательства в этой сфере, с акцентом на отдельные объекты вещных прав. Изучение природных объектов долгие годы было прерогативой природоресурсного права, которое включало в свой состав как частноправовые, так и публичные нормы. Это обедняло гражданско-правовое регулирование и снижало его эффективность, поскольку нормы публичного права в природоресурсном праве доминировали. Очевидно, что искусственное исключение из состава вещного права природных объектов лишается части содержания.

По мере развития научно-технического прогресса вопросы потребления и сохранения природных объектов становятся все более актуальными, что неоднократно отмечалось и в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, и ряде Национальных проектах, реализуемых в нашей стране. Особенностью правового регулирования природных объектов как объектов права собственности является наличие огромного массива правовых норм, который представляет собой синтез регуляторов различной правовой природы и иерархической принадлежности, что нередко порождает коллизии

и проблемы правоприменения, требует теоретического осмысления, а также обоснования предложений по развитию и совершенствованию отечественного законодательства в этой сфере. В этой связи **актуальность** диссертационного исследования Д.В. Боброва не вызывает сомнения.

Диссертация представляет собой решение теоретической задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского права, поскольку в ней разработано целостное научное представление о природных объектах как объектах права собственности с учетом современного состояния действующего законодательства, судебной практики и доктрины. В первую очередь, это раскрывается в предложенном авторском цивилистическом определении природных объектов (**1-е положение, выносимое на защиту**). В этом пункте научной новизны автор определяет природный объект как предмет материального мира, как правило, естественного происхождения, который находится в экологической взаимосвязи с окружающей природной средой. Специфика природного объекта состоит именно в этой экологической взаимосвязи, которая на уровне права проявляется в наличии особого режима, дополнительных ограничениях и обязанностях. Данный признак включает в себе **новый подход**, предложенный автором и предопределяет особенности правового правового режима природных объектов как в целом, так и отдельных их видов.

Все перечисленные соискателем на стр. 8-9 диссертации задачи были полно и всесторонне раскрыты, соответственно, цель работы, заявленная соискателем на странице 8 диссертации, решена. Анализ содержания диссертации свидетельствует о том, что **структура работы** логична и отвечает установленным требованиям к диссертационному исследованию, представленному на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Теоретическое осмысление Д.В. Боброва особенностей природных объектов как объектов права собственности закладывает фундамент для дальнейшего развития института права и научных исследований в данной области. Практическая значимость проведенного автором исследования проявляется не только в выработке предложений по дальнейшему

совершенствованию правовых норм, но и в использовании его результатов в правоприменительной деятельности.

Разнообразие методов исследования и оригинальность их использования придает работе дополнительный вес, формирует интерес к ее содержательной стороне. Заслуживает высокой оценки и широта теоретической, правовой и эмпирической баз исследования. Экстраполяция границ познания свидетельствует о широте кругозора соискателя, личной и творческой заинтересованности ответить на поставленные вопросы.

Тематический ракурс, избранный соискателем, обусловил необходимость погружения в исследование не только российского, но и зарубежного опыта. Исследованы правовые режимы природных объектов как в странах СНГ, так и странах Европейского Союза и США (всего около 20 правовых порядков). Следует поддержать вывод автора, основанный на компаративном и историческом анализе, о том, что России характерен свой уникальный путь развития законодательства в сфере правового регулирования права собственности на природные ресурсы, предопределенный, с одной стороны, уникальными природными богатствами нашей страны, а также достаточно высоким уровнем современного развития законодательства, опирающегося на национальную историческую правовую традицию, сформировавшуюся в дореволюционный и советский период развития. Иностранные правовые порядки с развитыми правовыми системами лишены такого количества природных богатств, поэтому законодательство, регулирующее право собственности на природные ресурсы посвящено лишь отдельным природным объектам (с. 43-44 диссертации).

Представляет научную ценность проводимое в работе исследование особенностей правового режима природного объекта в гражданском праве. Традиционно принято считать, что публично-правовые ограничения, касающиеся отдельных природных объектов, регламентируются экологическим, а не гражданским правом. Последнее же предназначено для того, чтобы регламентировать владение, пользование и распоряжение природными объектами, которые приобретают вид природных ресурсов.

Однако, как убедительно обосновывает автор, этот режим может предполагать наличие и гражданско-правовых ограничений (с. 83). Например, в ГК закреплена обязанность не наносить ущерб окружающей природной среде (п. 3 ст. 209 ГК). Следовательно, понятие «экологической взаимосвязи» природных объектов с окружающей природной средой может быть раскрыто не только в нормах экологического, но и гражданского права. Наконец, нельзя не отметить вывода (нашедшего также отражение в **положении 2, выносимом на защиту**), о том, что каждый природный объект обладает своими уникальными ограничениями права собственности.

Следует согласиться с автором в том, что существует четыре разновидности природных объектов, на которые возникает право собственности: земельный участок; участок недр; объект животного мира; животное, находящееся в неволе. У каждого из них свой правовой режим с точки зрения возможных форм собственности, места в гражданском обороте и индивидуальной определённости (**положение 3, выносимое на защиту**).

Среди наиболее значимых результатов исследования можно выделить также следующие: 1) интересно предложение автора включать в состав земельного участка нижнюю часть воздушного пространства на высоту до 150 метров. Это - трёхмерный компонент, нарушение его границ является нарушением права собственности на земельный участок. Такая высота воздушного столба представляет собой своего рода компромисс, отражающий развитие современной техники. Она не препятствует развитию воздушного сообщения и в то же время защищает от вторжения на земельный участок разных низко летающих воздушных объектов (воздушных шаров, дронов и т.п.); 2) заслуживает поддержки предложение автора наряду с выкупом животного при негуманном обращении с ним также требовать компенсации бывшим собственником затрат на восстановление.

Результаты диссертационной работы указывают на высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, сформулированных соискателем. Новые научные положения, указывают на личный вклад автора в науку гражданского права. Проведенное исследование отличает

качественная проработка рассматриваемых вопросов по выбранной проблематике. Достоверность полученных научных положений обеспечена применением различных общенаучных и частно-научных методов исследования, что позволило соискателю правильно оценить изучаемое явление и закономерности его развития.

Изложенное свидетельствует о том, что диссертация Боброва Д.В. является самостоятельным творческим исследованием. Соискатель провел работу, ценность которой определяется ее актуальностью, принципиальной научной новизной, несомненным вкладом в совершенствование действующего законодательства в соответствующей сфере и практике его применения.

Апробация автором реализована в его публикациях, в которых вносятся предложения по развитию доктрины и законодательства. Во-первых, он обосновал идею природного объекта как гражданско-правового понятия и наметил его объём. Во-вторых, он довольно подробно проанализировал правовой режим животных. В-третьих, он сформулировал положения по совершенствованию норм ГК РФ и иных законов.

Кроме высказанных выше положительных моментов (выводов, рекомендаций), в качестве замечаний и пожеланий можно отметить следующее:

- требует уточнения вопрос о признаках ограничений права собственности на природный объект, которые приводятся автором во 2-м положении, выносимом на защиту : характерны ли выделенные автором признаки только для ограничений права собственности на природные объекты или они свойственны в целом ограничениям вещных прав независимо от объекта? Может ли режим природного объекта как объекта права собственности характеризоваться не только специфическими ограничениями, но и обременениями права?

Указанные замечания и пожелания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного научного исследования.

Заключение: Диссертация Боброва Дмитрия Вячеславовича «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве», является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решения задач, имеющих важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям «Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Бобров Дмитрий Вячеславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
Заведующий кафедрой предпринимательского,
трудового и корпоративного права
ФГБОУ ВО «Российская Академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»

Ю.Г. Лескова

«08» июня 2022 г.

Российская Федерация
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82
телефон: +7 (925) 820 2038;
e-mail: yuliyaleskova@yandex.ru

