

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента по диссертации

Колб Анастасии Александровны «Уголовная ответственность за нарушение правил обращения с отходами производства и потребления» по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненную на кафедре уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Тема диссертационного исследования, выбранная А.А. Колб, представляется чрезвычайно актуальной.

Повсеместное нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами влияет на качество окружающей среды, поскольку загрязняются почва, лесные насаждения, атмосферный воздух, что сказывается на условиях жизни людей, влияет на их здоровье, отражается на экономике, политической жизни, вызывая социальную напряженность в обществе. Недавняя катастрофа с танкерами в Керченском проливе, перевозившими мазут, тому подтверждение. Ущерб экологии от этой аварии составил десятки миллиардов рублей. Закрыты пляжи Черноморского побережья. Туристическая индустрия получила серьезный финансовый удар, а отдыхающие лишились возможности провести летний оздоровительный сезон.

Страну захлестнула эпидемия несанкционированных свалок отходов, вызванная просчетами в реализации, так называемой, «мусорной реформы». Высокие тарифы на обращение с отходами, отсутствие необходимой инфраструктуры, полигонов захоронения отходов, соответствующих современным экологическим нормам, порождают массовые нарушения.

Ситуацию усугубляет отсутствие системы выявления нарушителей правил обращения с отходами производства и потребления, что обуславливает высокую латентность этих правонарушений. Только по итогам 2023 года Россельхознадзором на землях сельскохозяйственного назначения выявлено около двух тысяч незаконных свалок отходов. Как отмечает диссертант, согласно итогам реализации проекта Общероссийского народного фронта «Генеральная уборка» к 2020 году выявлено 16 637 стихийных мусорных свалок (до 200 кв.м) и 5 513 крупных свалок (свыше 200 кв.м). При этом, к уголовной ответственности за преступное нарушение правил обращения с опасными веществами и отходами привлекаются единицы. Так, по ст. 247 УК РФ в суд направлено в 2020 году – 7, в 2021 – 9, в 2022 – 21, в 2023 – 21, в 2024 – 11 уголовных дел.

Сложившаяся ситуация ведет к нарушению конституционных прав, закрепленных в ст. 42 Конституции Российской Федерации, на благоприятную окружающую среду.

Поэтому, тема диссертационного исследования, направленного на выявление и устранение причин низкой применяемости ст. 247 УК РФ, моделирование новых уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательство на природную среду отходами производства и потребления, разъяснение применения уголовного закона, представляется **весьма актуальной**.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что это одно из первых специальных научных исследований монографического характера, комплексно охватывающее проблемы уголовно-правовой ответственности только за преступное нарушение правил обращения

с опасными веществами и отходами, в котором реализована идея о выделении в структуре Уголовного кодекса в отдельный состав нового уголовно-правового запрета, предусматривающего ответственность за нарушение правил обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами. Новизна работы обусловлена также предложениями по внесению изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

Необходимо отметить: диссертант с целью демонстрации проблем в применении норм главы 26 УК РФ, а также своих выводов и предложений, использует судебно-следственную практику последних лет.

Следует выделить **наиболее существенные научные результаты**, содержащиеся в диссертации.

1. Основной замысел диссертанта заключается в ликвидации лакуны в уголовно-правовом регулировании, когда нарушение правил обращения с отходами производства и потребления, относящимися к твердым бытовым отходам, перестало быть уголовно-наказуемым после разъяснений, содержащихся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», внесенных постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2017 г. N 41 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

Как сказано ранее при обосновании актуальности диссертационного исследования, диссертант поднимает важнейший и сложный вопрос – о защите уголовно-правовыми средствами экологических интересов жителей нашей страны от воздействия отходов производства и потребления, заповивших населенные пункты и близлежащие к ним лесные участки.

В этой связи, следует поддержать идею диссертанта, изложенную в п. 1, п. 8 положений, выносимых на защиту, о необходимости введения уголовной ответственности за незаконное обращение с отходами производства и потребления в рамках отдельной статьи, в которой сформулирован ряд составов преступлений, предусматривающих ответственность за преступное нарушение правил обращения с отходами производства и потребления.

2. Соискатель ученой степени поднимает проблему бланкетности норм, содержащихся в ст. 247 УК РФ, и обращает внимание на то обстоятельство, что терминология, используемая в диспозиции ст. 247 УК, не соответствует современному экологическому законодательству [с. 26-28, 101, 102, 130 и др.].

Диссертант правильно пишет, что поскольку нормы ст. 247 УК РФ носят бланкетный характер, то установление признаков исследуемого преступления во многом зависит от экологического законодательства. Однако тут наблюдаются серьезные проблемы. В частности, в статье 247 УК РФ употреблен термин «опасные отходы», который использовался в прежней редакции Федерального закона «Об отходах производства и потребления». Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» термин «опасные отходы» заменен на термин «отходы I–IV класса опасности», что связано со снятием большинства ограничений для оборота отходов V класса опасности (практически неопасных). Таким образом, понятие ст. 247 УК РФ «опасны отходы» в настоящий момент не имеет нормативно-правового наполнения.

Существуют серьезные нарекания к дефинициям «обращение с опасными отходами», «твердые коммунальные отходы», «химические вещества», выявлены противоречия норм, содержащихся в различных отраслях законодательства. В первую очередь, речь идет о коллизии между нормами законодательства о техническом регулировании и экологическим законодательством.

Диссертант предлагает привести терминологию ст.247 УК РФ в соответствии с действующим экологическим законодательством.

3. Автор диссертации демонстрирует сложности, возникающие на практике, при разграничении преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ и административно-наказуемого деяния, ответственность за которое возлагается статьей 8.2 КоАП РФ.

Ситуация обусловлена, с одной стороны, отсутствием в ст. 8.2 КоАП РФ разъяснений содержания понятий «вред здоровью людей», «вред окружающей среде» применительно к материальному составу ч. 3 ст. 8.2 КоАП РФ, с другой – отсутствием установленных применительно к ч. 1 ст. 247 УК РФ четких критериев угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью человека или закрепленных применительно к материальному составу ч. 2 ст. 247 УК РФ четких критериев наличия преступных последствий.

Диссертант предлагает решение рассматриваемой проблемы путем внесения изменений в действующий уголовный закон, а также конструирования новой статьи УК РФ об ответственности за нарушение правил обращения с отходами производства и потребления.

4. Интересным выглядит предложение диссертанта ввести административную преюдицию в состав, предусматривающий уголовную ответственность за нарушение правил обращения с отходами производства и потребления.

Вместе с тем, такое предложение требует обсуждения. И хотя мы уже наблюдаем возврат в уголовное законодательство административной преюдиции (например, ст. 158.1 УК РФ, предусматривает ответственность за мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, ранее подвергнутым административному наказанию по ч. 2 статьи 7.27 КоАП), такое предложение имеет как своих сторонников, так и противников, и требует отдельного, глубокого исследования.

5. Среди достоинств диссертации следует назвать широкое использование автором работ известных ученых, занимающихся проблемами

экологического права, а также серьезный эмпирический материал, который диссертант применяет для демонстрации своих выводов, доводов и аргументов.

Интерес представляет хорошо проработанная анкета, которая позволила собрать и проанализировать воззрения сотрудников правоохранительных органов, по вопросу ответственности за преступное загрязнение окружающей среды опасными веществами и отходами.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, высока. Их **достоверность** не вызывает сомнения, так как большая часть научных положений, выводов и рекомендаций базируются на анализе научных фактов, которые удалось установить благодаря изучению богатого эмпирического материала (изучены материалы 154 судебных актов, вынесенных по ст. 247 УК РФ), глубоким изучением и анализом как отечественных нормативных актов, регламентирующих правила обращения с опасными отходами, так и международных, а также иностранных правопорядков, судебной статистики, результатами анкетирования практических работников. Кроме того, в своих суждениях автор умело опирался на теоретические положения, сформулированные и доказанные другими исследователями.

Результаты исследования могут служить основой для дальнейшего совершенствования борьбы с преступным нарушением правил обращения с опасными веществами и отходами; использоваться в судебно-следственной практике и в нормотворчестве.

Положения, выносимые на защиту, отражают актуальность и новизну диссертационного исследования и соответствуют заявленной цели и задачам.

Несмотря на общую положительную оценку работы, следует высказать ряд **предложений и замечаний** о проведенном исследовании.

1. Диссертант утверждает, что поскольку в ст. 247 УК РФ не детализировано, объектом правового регулирования какого законодательства являются указанные отходы, то из анализа всего массива экологического

законодательства следует, что предметом преступления по ст. 247 УК РФ выступают четыре вида отходов, отношения по поводу которых урегулированы различным законодательством, входящим в состав экологического. В п. 4 положений, выносимых на защиту и на с. 100-101 диссертации сказано, что предметом в рамках данного состава могут быть четыре вида отходов: 1) отходы производства и потребления; 2) радиоактивные отходы; 3) медицинские отходы; 4) биологические отходы.

Обоснование этого утверждения содержится в п. 5 положений, выносимых на защиту, с. 104 диссертации и далее.

Однако, такое утверждение требует уточнения в виду разъяснения, содержащегося в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», согласно которому предметом транспортировки, хранения, захоронения, использования или иного обращения с нарушением установленных правил являются только такие вещества и отходы, которые относятся к радиоактивным, бактериологическим или химическим.

Следовательно, в ст. 247 УК РФ речь идет только о радиоактивных, бактериологических или химических *веществах* и радиоактивных, бактериологических или химических *отходах*.

Поэтому, уголовная ответственность за нарушение правил обращения с отходами производства и потребления наступает только тогда, когда такие отходы будут относиться к химическим или бактериологическим.

Проблема как раз и заключается в том, что основным загрязнителем природы в настоящий момент являются твердые коммунальные отходы, которые не относятся ни к радиоактивным, ни к бактериологическим, ни к химическим. В этой связи требуется модернизировать имеющееся уголовное законодательство, чтобы с помощью уголовного закона можно было бороться с этим антисоциальным явлением.

При ином понимании, не ясно, зачем вводить новую статью 247.1 УК РФ, если можно усовершенствовать ст. 247 УК путем введения дополнительных квалифицирующих признаков.

2. В п. 3 положений, выносимых на защиту, диссертант утверждает, что возникают сложности в установлении содержания закреплённых ст. 247 УК РФ дефиниций, что обуславливает проблему определения содержания такого бланкетного признака в рамках ст. 247 УК РФ как «правила обращения» (то есть поиск наличия соответствующих правил обращения в экологическом законодательстве).

Сложилось впечатление, будто диссертант полагает, что в экологическом законодательстве должны быть нормативные акты, носящие такое наименование.

В тексте диссертации мы не нашли ответ на наше предположение и позицию автора по данному вопросу.

Вместе с тем, по смыслу норм главы 26 УК РФ правила – это нормы, которые регулируют правоотношения в сфере природоохраны и природопользования, и могут содержаться в нормативных правовых актах различного уровня. Соответственно, использование слова «правила» есть не что иное, как прием законодательной техники для удобства и краткости изложения уголовно-правовой нормы.

В этой части, требуется пояснение диссертанта.

3. В п. 8 положений, выносимых на защиту, предлагается новая статья 247.1 УК РФ под названием «Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления».

Однако, диссертант не предлагает одновременно внести соответствующие изменения в ст. 247 УК РФ, чтобы избежать конкуренции ст. 247 УК и новой статьи Уголовного кодекса, ведь, как сказано ранее, ст. 247 УК РФ также предусматривает ответственность за преступное нарушение правил обращения с отходами производства и потребления, которые относятся к химическим или бактериологическим отходам.

4. В предлагаемой новелле Уголовного кодекса не содержится в качестве квалифицирующего признака совершение преступления на особо охраняемой природной территории.

5. Одной из главных задач государства по борьбе с преступностью является предупреждение преступлений. Криминологический подход к исследованию проблемы позволяет вывести основные закономерности возникновения и развития негативных криминогенных процессов и фоновых явлений, связанных с отклоняющимся, делинквентным поведением человека; преступности в целом; возможности объяснять те или иные тенденции преступности и ее отдельных видов; выявлять и объяснять причины возникновения преступлений, а также условия, способствующие их совершению; понимать механизм формирования преступного поведения; механизм формирования личности преступника; разработать систему их предупреждения. Поэтому, исследование криминологических аспектов проблемы представляется весьма важным.

К сожалению, автор сконцентрировался на вопросе совершенствования уголовно-правовых норм, что, конечно же важно, но в некоторой степени обедняет диссертационное исследование.

Названные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

На основании вышеизложенного следует сделать вывод: диссертация Колб Анастасии Александровны «Уголовная ответственность за нарушение правил обращения с отходами производства и потребления» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки и практики по вопросу борьбы с преступным загрязнением окружающей среды отходами производства и потребления, а также иными опасными веществами и отходами, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата

наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Колб Анастасия Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент -

Профессор кафедры уголовного права
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»,
доктор юридических наук (12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право), доцент

Попов Игорь Владимирович

« 18 » 06 2025 года

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

почтовый адрес: 644092, г. Омск, проспект Комарова, д. 7

контактный телефон: +7-913-144-8929

e-mail: magistr-igorpopov@rambler.ru

