

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

СРЕДНЕРУССКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ

На правах рукописи

АБРАМОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МЕХАНИЗМЕ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ (ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ)**

АННОТАЦИЯ К ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Научный руководитель:

кандидат юридических наук,
доцент

Селютина Елена Николаевна

Орел – 2024

Актуальность темы исследования. Процесс индивидуализации - несомненно, один из важнейших общественных процессов сегодняшнего дня, проявляющийся в легальном поле посредством как увеличения числа участников (субъектов) гражданско - правовых отношений, так и качественного усложнения доступного им юридического инструментария (механизма правового регулирования).

Грандиозное расширение вследствие научно технического прогресса границ вещного права, господство платонических взглядов в отношении идей и знаний в новой экономической формации вывело на передний план право интеллектуальной собственности.

Тем самым средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности представляют собой отражение материального мира в предметном поле права интеллектуальной собственности.

Термин «средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности», используемый диссертантом в теме диссертационного историко – правового исследования был предложен для выражения изменчивости и трансформативности интеллектуальной собственности в соответствии с предложенной диссертантом периодизацией, и в тоже время, для обозначения более крупной понятийной категории, чем «средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» (далее – средства индивидуализации), закрепленных в ст. 1225 ГК РФ, включающей в себя ряд теоретических положений не нашедших своего отражения в отечественном праве в настоящий момент.

Диссертант неоднократно подвергал сомнению логику и целесообразность закрепления в отечественном праве понятия, вынесенного в название гл. 76 ГК РФ, как примера избыточной систематизации, наследия марксистского взгляда на гражданское право, во многом противоречащего сложившейся международной правоприменительной практике, справедливо вызывающей сомнения в том числе с точки зрения юрилингвистики.

В настоящей диссертации термин «средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» используется только в сопряжении с действующими положениями ГК РФ, предложениями по совершенствованию ГК РФ, либо при описании советского правопорядка вплоть до ратификации СССР Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

В соответствии с заявленной историко-правовой тематикой исследования средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности рассматриваются вне пределов законодательных рамок отечественной гражданско - правовой юрисдикции, опирающейся в том числе на Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности 1883 г. и основополагающие документы Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), как часть историко-правового процесса.

Подобная терминосистема позволяет провести взаимосвязанное исследование исторических феноменов индивидуализации, к примеру, привилегий, актуальных средств индивидуализации в национальном и международном праве, а также составить гипотезы развития практик индивидуализации с учетом процессов цифровизации, развития новых технологий и искусственного интеллекта. Термин «средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности» образован путем синтеза понятий, зафиксированных в ст. 1225 ГК РФ: «результат интеллектуальной деятельности» и «средства индивидуализации» (фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения), для обозначения юридически значимых понятий прошлого, прописанных в правовых актах, которые утратили юридическую силу; настоящего, определения которых даны в действующем гражданском законодательстве; и будущего, включающего понятия, которые не регламентированы в настоящий момент в национальном и международном

праве. Эти понятия связывает общая правовая природа, выраженная в процессе индивидуализации.

В качестве примера указанной волатильности средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности сегодня наблюдается размывание юридической взаимосвязи между средствами индивидуализации и юридическими лицами. Изменения, внесенные в ст. 1477 ГК РФ, позволяют с 29 июня 2023 г. физическим лицам регистрировать товарные знаки в количестве 9427 поданных заявок за второе полугодие 2023г. и согласно эмпирическим данным Роспатента совпали не только с рекордным количеством поданных заявок, но и с рекордными показателями год к году. Данная новация, выраженная в расширении круга лиц, заинтересованных в регистрации товарного знака, позволяет сделать вывод о существовавших ранее ограничениях, сдерживавших рост отечественного рынка интеллектуальной собственности, не позволившей ранее заинтересованным лицам обеспечить взаимосвязь своей репутации с индивидуализируемым им товаром.

В условиях актуальных международных явлений глобализации, роста потребления и конкуренции необходимо учитывать механизмы правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности, направленные на удовлетворение индивидуального спроса, создание новых рыночных ниш, усиления конкурентной борьбы на рынке.

Более того, стремления к индивидуализации практической деятельности человека привели к появлению нового вида услуг – рекламы и маркетинга, чьим инструментарием, безусловно, являются средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности.

В России существует необходимость и возможности для поддержки малого бизнеса. Средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности выступают в качестве подобной опоры, позволяя найти своего потребителя и помощь в конкурентной борьбе за импортозамещение. Умелое использование данных инструментов, в том числе «параллельного импорта»,

будет способствовать защите и конкурентоспособности национального производителя, увеличению доли России в международной торговле. В последние годы юридическая практика «принудительного лицензирования», закреплённая в российском праве в отношении изобретений, полезных моделей или промышленных образцов, находит сторонников своего выражения в отношении товарных знаков в отечественном праве. Динамика импортозамещения иностранных товарных знаков на российском рынке выражена и в судебной практике на примере разбирательства между The Coca-Cola Company и ООО «Напитки из Черноголовки-Аквалайф».

В ходе своего выступления на 63-й серии заседаний Ассамблей государств-членов ВОИС, г. Женева, 15 июля 2022 года, руководитель Роспатента Юрий Зубов заявил об угрозе политизации интеллектуальной собственности: «Твёрдо убежден, что глобальная система интеллектуальной собственности была и остается созидательным механизмом, благодаря которому воплощаются в жизнь научные и творческие идеи... Важно сохранить роль ВОИС в качестве центральной профессиональной площадки для обсуждения международных подходов и стандартов в сфере интеллектуальной собственности».

Президент Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ) Григорий Ивлиев подчеркнул, что «мы все выполняем высокую миссию – поддерживать творчество и новаторство. Предсказуемой стабильной работы ... интеллектуальной собственности заслуживают все пользователи системы без исключения».

Действительно в рамках санкционных мер официальные лица Патентного Бюро США (USPTO) и Патентного Бюро ЕС (EUIPO) прекратили контакты и сотрудничество с официальными лицами Роспатента, ЕАПВ и патентного органа Республики Беларусь. Тем не менее, Роспатент продолжает выполнять функции регистратора в рамках международных систем ВОИС, Россия присоединилась к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях, ведется

активная работа по адаптации национального гражданского законодательства к данному соглашению.

Более того, российские правообладатели, согласно генеральной лицензии №31 Казначейства США, обладают всей полнотой правомочий по охране, регистрации, распоряжению и использованию результатов интеллектуальной деятельности.

Несмотря на новые ограничения в сфере интеллектуальной собственности были установлены изменениями в Постановление Совета ЕС № 833/2014 от 31 июля 2014 г., связанные с запретом начиная с 24 июня 2024 г. российским физическим и юридическим лицам на регистрацию интеллектуальной собственности в патентных ведомствах ЕС: а именно, национальные ведомства по интеллектуальной собственности стран-участниц ЕС знакам; ведомство ЕС по интеллектуальной собственности (EUIPO); Европейское патентное ведомство (European Patent Office), российские показатели регистраций в международных системах ВОИС кратно выросли. Так, согласно докладу ВОИС «Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности», еще в 2023 г. был зафиксирован 30 % прирост количества регистраций товарных знаков из России в рамках Мадридской системы.

Подобный сложившийся правовой режим в отношении интеллектуальной собственности характеризуется тем, что, хотя ВОИС была основана в 1967 г., но основополагающие принципы права интеллектуальной собственности были закреплены еще в конце XIX в. в рамках Парижской конвенции об охране промышленной собственности (1883 г.) и Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений (1886 г.). Наиболее релевантными принципами сегодня являются универсальность и экстерриториальность правовой охраны объектов интеллектуальной собственности и правовой статус правообладателя обусловленного исключительной взаимосвязью субъекта и конкретного объекта интеллектуальной собственности. В этой связи ВОИС как техническая

организация ООН по вопросам творчества и интеллектуальной собственности никак не влияет на санкционную политику.

63-я Ассамблея ВОИС в качестве основных направлений развития интеллектуальной собственности и средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности провозгласила дальнейшую реализацию инициатив по укреплению коллективных институтов интеллектуальной собственности, выражающих материальное и нематериальное культурное наследие, таких как традиционные знания и традиционные выражения культуры, обеспечение охраны интеллектуальных прав мигрантов и инвалидов. Отношения в области прав на средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности являются частью бурно развивающейся отрасли российского права интеллектуальной собственности.

Эта динамика связана с актуальностью и продуктивностью данных правоотношений в национальном и международном масштабе, обширными перспективами восполнения регулирования этого правового поля. В этой связи вопросы индивидуализации интеллектуальной деятельности в контексте прав интеллектуальной собственности требуют всестороннего изучения. В отечественной и зарубежной цивилистике особое внимание уделяется рассмотрению гражданско-правовой индивидуализации как фундамента содержательной категории объектов интеллектуальных прав и их защиты. Трактовка феномена гражданско-правовой индивидуализации не ограничивается только гражданско-правовым полем, но также затрагивает такие сферы правоотношений как политические права и прочее.

Данное уникальное положение обуславливается своеобразием исторического развития, спецификой генезиса данных правоотношений. Этим объясняется то многообразие, составляющее содержательную часть общественных отношений, лежащих в основе индивидуализации интеллектуальной деятельности (этика трудовых правоотношений, механизмы индивидуализации товаров и услуг, а также географический фактор). Без тщательного анализа данных отношений невозможно

качественное правовое регулирование средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности.

В силу комплексности доктрины индивидуализации, данные правоотношения могут служить инструментом совершенствования правовых механизмов средств индивидуализации дифференциации деятельности человека, в том числе как объектов интеллектуальной собственности.

Изложенное свидетельствует о целесообразности исследования феномена средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности и его правового регулирования, а также объясняет тот интерес, с которым юристы подходят к изучению данного вопроса.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема историко – правового исследования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности не обрела специализированной полемики в отечественном научном дискурсе. Фундаментальная работа И.А. Близнеца «Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Теоретико-правовое исследование» рассматривает правовую категорию средств индивидуализации интеллектуальных прав в комплексе с другими элементами права интеллектуальной собственности: патентным правом, авторскими и смежными правами. Другая группа исследователей, в том числе В.Н. Рыбин, сосредоточилась на изучении товарного знака, проигнорировав прочие средства индивидуализации в российском праве. Представляется, что направление изучения средств индивидуализации как отдельного комплекса в составе права интеллектуальной собственности является перспективной. В том числе, с позиций первичности товарного знака и знаков индивидуализации для генезиса интеллектуальной собственности.

В свою очередь цивилисты в своих работах исследовали историческое развитие института средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности. Среди этих работ выделяются диссертационные исследования, посвященные вопросам правового регулирования средств индивидуализации,

Д.В. Мазаева, М.Е. Боброва, К.К. Рамазановой, а также монографии Ю.Т. Гульбина, Л.В. Щербачевой.

В отдельном ряду стоят исследования цивилистами прав на географические указания и наименования мест происхождения товаров, отражающие историко – правовой аспект, такими являются работы М.А. Салтыкова, В. С. Знаменской, О. Ю Широковой, Э. А. Шахназаровой.

Рассматривая значительный вклад в развитие теоретических представлений о механизме правового регулирования, который внес уроженец г. Орла С.С. Алексеев, его изучение на современном этапе невозможно без работ Л.Н. Берг. В своем исследовании статики и динамики процессов правового воздействия, она перекликается с дореволюционным исследователем права интеллектуальной собственности профессором Санкт – Петербургского Университета А.А. Пиленко (1873 - 1956). В книге «Право изобретателя» (1902) Пиленко предложил термин «юридической конструкции», основанный на исследовании статики и динамики правоотношений. По – сути, юридическая конструкция - метод синтетического сведения, аналитически изучаемого юридического института, пользуясь всеми правилами герменевтики. Универсальность данного метода в юридической науке позволяет применить его в том числе к средствам индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности.

Важным этапом исследования правового регулирования в отечественной юриспруденции является введение А.С. Григорьевым в научный оборот понятия «индивидуальное правовое регулирование».

За рубежом большое внимание уделяется развитию современной доктрины интеллектуальной собственности и ее ревизии с учетом накопленного исторического опыта.

Эффективность функционального метода может быть проиллюстрирована работой профессора права Университета города Оттава, Канада, Флориана Мартен - Барито.

В своем диссертационном исследовании о праве на товарный знак, юрист рассматривает его как один из старейших социальных институтов, который приобрел беспрецедентное значение в XX веке. Товарный знак стал как иллюстрацией современной глобализации, так и средством творческого выражения.

Профессор Университетов Шеффилда, Великобритания и Бергамо, Италия, Института инноваций и конкуренции им. Макса Планка, Мюнхен, Германия, Андреа Заппалаглио продемонстрировал способность анализировать правовое регулирование права географических указаний с опорой на европейское культурное наследие и историю.

Европейские цивилисты, в лице Бенедетты Убертацци, прилагают огромные усилия, направленные на реформирование *sui generis* европейского права географических указаний.

Австралийский юрист, профессор Денни Фридман исследует механизмы правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в рамках ВТО и на территории КНР.

Среди китайских цивилистов можно выделить работы Ши Вей и Питера Ю.

Тематика правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности исследовалась многими российскими учеными-цивилистами. Среди системообразующих трудов можно выделить работы И.А. Зенина, Е.А. Суханова и А.П. Сергеева.

Так, например, исследованием механизмов реализации прав на средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в дореволюционный период занимались Г.Ф. Шершеневич, А.А. Пиленко, В.Д. Спасович и др. В советский период российского государства исследователями проблем правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности являлись С.И. Раевич, А.П. Павлинская, Э.П. Гаврилов и прочие.

Объектом исследования являются правоотношения, которые возникают в процессе создания, охраны и использования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности.

Предмет исследования составляют институт права на средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности, его место в механизме правового регулирования, процессы становления данного института и ключевые тенденции его развития, в том числе модели совершенствования правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности и пути законодательного обеспечения, связанных с ней общественных отношений.

Цель исследования. Теоретическое обоснование правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности, которое характеризуется динамикой их изменчивости и трансформации в ходе историко – правового процесса, осуществляемого в обществе с присущими ему историческими особенностями и тенденциями развития, а также комплексное решение проблем модернизации и обновления теоретических подходов к формированию современного права интеллектуальной собственности, отвечающего вызовам цифровизации и новых технологий, развития средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности для обеспечения их устойчивого экономического оборота и стабильного роста отечественного рынка интеллектуальной собственности, совершенствования правоотношений, связанных с созданием и использованием объектов средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности.

Задачи исследования:

1) исследование закономерностей правового регулирования общественных отношений в системе юридического воздействия на социум, изучение особенностей юридического воздействия в рамках гражданско – правовых отношений, исследование правового регулирования средств

индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности и его юридического воздействия;

2) выявить и систематизировать понятие, признаки, структуру и стадии механизма правового регулирования в отношении средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности;

3) рассмотреть понятие, характерные черты и система правовых средств, обеспечивающих нормальное функционирование механизма правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности;

4) проследить становление института правовых средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в сословно-кастовом обществе;

5) рассмотреть развитие института правовых средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в индустриальном обществе;

6) объективно оценить и охарактеризовать правовые средства результатов индивидуализации интеллектуальной деятельности в обществе постмодерна;

7) проанализировать становление и развитие правовых средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в Древнерусском государстве, Московском княжестве и в Российской империи;

8) исследовать отраслевое регулирование правовых средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в советском государстве;

9) рассмотреть частные проблемы и вызовы, а также перспективы развития института правовых средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в России. Оценить роль президентской власти в совершенствовании механизма правового регулирования в области индивидуализации интеллектуальной деятельности. Разработать механизмы совершенствования отечественного законодательства в части, относящейся к средствам индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности.

Методология и методы исследования: представляют собой совокупность общенаучных и частных научных методов, применяемых при изучении общественных отношений в рамках наук теории государства и права, а также цивилистики. В диссертации автор использовал следующие общенаучные методы исследования: диалектический, исторический, систематический. В научном исследовании для решения поставленных автором задач применяются, в том числе, частнонаучные методы: формально-юридический, метод сравнительного правоведения. Отдельно необходимо отметить применение метода юридической конструкции, впервые предложенного А.А. Пиленко, при изучении отдельных норм права в историческом контексте, так и исследовании тенденций развития средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности.

Теоретическая основа исследования. В диссертации автором были использованы научные подходы к изучению механизма правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности для реализации цели научного исследования, а также работы российских и зарубежных ученых, составляющих доктрины, признанные научным сообществом, в области прав интеллектуальной собственности и теоретико-исторических правовых наук: С.С. Алексеева, Л.Н. Берг, В.Н. Рыбина, И.А. Близнеца, Д.В. Мазаева, М.Е. Боброва, К.К. Рамазановой, Ю.Т. Гульбина, Л.В. Щербачевой, М.А. Салтыкова, В.С. Знаменской, О.Ю. Широковой, Э.А. Шахназаровой, И.А. Зенина, Е.А. Суханова и А.П. Сергеева, Г.Ф. Шершеневича, А.А. Пиленко, В.Д. Спасовича, В.И. Синайского, В.В. Розенберга, Я.С. Розена, С.И. Раевича, А.П. Павлинской, Э.П. Гаврилова, Ши Вея, Питера Ю, Флориана Мартен – Барито, Бенедетты Убертацци, Андреа Заппалаглио, Денни Фридмана и других авторов.

Эмпирическая / практическая основа исследования представлена нормативно – правовыми материалами, которыми являются: международными правовыми актами, которые были ратифицированы Российской Федерацией; положениями Конституции РФ, Гражданским

кодексом Российской Федерации, иные кодексами, федеральными законами и нормативно-правовыми актами по рассматриваемой проблеме, постановлениями высших судов, а также опубликованными материалами практики судов общей юрисдикции; и материалами судебной практики: постановлениями и определениями Конституционного Суда РФ, постановлениями Верховного Суда РФ, судебными актами нижестоящих арбитражных судов и судов общей юрисдикции, судебной практикой иностранных судов, прочими правоприменительными материалами.

К эмпирической основе исследования также относятся статистические данные, в том числе результаты деятельности Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), материалы СМИ.

Научная новизна

Научную новизну настоящей диссертации составляет то, что автор представил научный подход к систематизации доктрин средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности, описал критерии функционирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в механизме правового регулирования и правового воздействия, внес теоретически обоснованные предложения в части совершенствования теории механизма правового регулирования и правового воздействия, а также особого места средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в рамках прав интеллектуальной собственности. Кроме того, в диссертации обозначены новые механизмы развития правового учения С.С. Алексеева в современных условиях в рамках логики правовой конвергенции и диффузии права, ввиду того, что многие исследуемые в диссертации феномены, такие как, например, правовое воздействие средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности или трансформация права выходят за пределы сформулированной С.С. Алексеевым теории, что побудило диссертанта расширить методологическую базу (метод юридической конструкции А.А.

Пиленко), а также область научного поиска за счет смежных дисциплин (социология права). Систематизация полученных научных результатов, позволила автору сформулировать некоторые направления процесса трансформации учения С.С. Алексеева вне контекста средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности.

Учитывая растущее воздействие, которое товарный знак оказывает на современный социум, регулируя не только поведение потребителей, но и транслируя иные ценностные установки в виде правовой информации, автор диссертации рассматривает товарный знак как вектор развития и трансформации форм нормативно – правовых актов в правотворчестве.

Исследование феномена добровольной сертификации позволило автору утверждать, что легальное существование нескольких систем индивидуализации по отношению к определенному товару позволяет говорить о несвойственном большинству правоотношений правовому регулированию.

Автором также декларируется, в результате сравнительно-правового исследования, первенство отечественного физического и культурного терруара в части широты номенклатуры и объема правовой охраны предоставляемой географическим указаниям и наименованием мест происхождения товара.

Диссертантом впервые предпринято всестороннее исследование проблематики развития права на средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в Древнем Китае и формирования конфуцианской доктрины интеллектуальных прав. Впервые была сформулирована и исследована особая российская «минеральная» природа терруара прав на наименование места происхождения товара и географические указания, выражающаяся в более тесной взаимосвязи не с аграрными практиками, а с горным делом.

Автор выступает за последовательное совершенствование инклюзивных практик в отношении средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности: устранение препятствий для инвалидов в

профессиональной деятельности в качестве патентных поверенных, а также закрепления за мигрантами особых форм взаимодействия с географическими указаниями, наименованиями места происхождения товаров и нематериальным культурным наследием в постколониальном мире.

Диссертант в своем исследовании подтвердил стабильность конституционно-правового статуса понятий «интеллектуальной собственности» и «средства индивидуализации» после изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. Также предложено обратить внимание на конституционно-правовое регулирование интеллектуальной собственности на региональном уровне.

Автор настаивает на реализации закрепления в отечественном праве традиционного гарантированного продукта, что в перспективе создаст устойчивый юридический институт для сохранения художественных, культурных, технологических и кулинарных традиций в Российской Федерации.

Все вышеописанное позволило сформулировать основные направления развития и трансформации закономерностей правового регулирования общественных отношений в системе юридического воздействия на социум, особенностей юридического воздействия в рамках гражданско – правовых отношений, правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности и его юридического воздействия; наметить новые фронтиры механизма правового регулирования в отношении средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности;

Научная работа над диссертационным исследованием «Средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в механизме правового регулирования (историко - правовое исследование)» позволила сформулировать **следующие положения, выносимые на защиту:**

1. В целях совершенствования юридической практики в сфере индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности одним из результатов данной работы явилась разработка понятийного аппарата.

Для определения содержания правового регулирования в исследуемой сфере интеллектуальной деятельности предложено ввести в научный оборот термин «индивидуализированное правовое воздействие», кроме того выдвинуто предложение о закреплении термина «прецепция», обозначающего процесс «экспорта права». Также обосновано использование термина «*impulsum legis*» для описания всенаправленного правового воздействия, что соответствует понятию *impact of law* в странах общего права. Установлено, что динамика правового воздействия и регулирования определяется трансформационным взаимодействием, подчеркивая, что правовая регламентация в национальных юрисдикциях обусловлена конвергенционными процессами и специфическим режимом международно-правового регулирования.

2. Доказано, что правовое регулирование средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности является частью «индивидуального правового регулирования», выделены его уникальные характеристики. В результате анализа предлагается ввести в научный оборот термин «индивидуализированное правовое регулирование» и расширить терминосистему правового регулирования, введя понятие *lex regulata*. Это позволит всесторонне изучать правовое регулирование общественных отношений и поведение индивидов в контексте отечественной правовой традиции, опираясь на принципы *regulatory law* из стран общего права. Установлено, что механизмы правового регулирования в данной области динамичны и коррелируют с технологическим прогрессом, а не с развитием общественных отношений. Индивидуализированное правовое регулирование формирует уникальный режим правоотношений, основываясь на нормах исключительного права, применяемых к абсолютным правоотношениям.

3. Обосновано соотношение средств индивидуализации и исключительных прав как объектов гражданских прав. Выделены три ключевые характеристики: 1) абсолютный характер прав; 2) стоимость исключительных прав; 3) возможность их отчуждения. Многообразие форм

средств индивидуализации определяется правовыми механизмами *sui generis*. Доказано, что динамика правового воздействия и регулирования в этой сфере определяется трансформационным взаимодействием правообладателей и индивидуализируемых результатов интеллектуальной деятельности, осуществляемым через механизмы *sui generis* и исключительные права прав.

4. Основываясь на становлении института правовых средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в сословно-кастовом обществе на примере Древнего Китая выявлена конфуцианская доктрина права интеллектуальной собственности. Эта доктрина характеризуется поощрением копирования и неограниченным распространением репутации продуктов и услуг, а также отсутствием исключительных прав.

5. Аргументировано, что механизмы правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности, сложившиеся к концу XIX века и основанные на теории вознаграждения Дж. Локка, достигли своих пределов и не соответствуют вызовам XXI века, таким как быстрое развитие технологий и изменения в экономических структурах. Для решения этой проблемы предлагается усовершенствование правового регулирования с учетом персональной теории Гегеля и утилитарной теории Бентама. Это может привести к реформатированию современного права интеллектуальной собственности и внедрению новых механизмов регулирования, включая концепцию «всеобщего интеллекта» К. Маркса.

6. Выявлена взаимосвязь между колониализмом и интеллектуальной собственностью, выявлены практики культурной апроприации. Утверждение национального суверенитета возможно через защиту нематериального культурного наследия и географических указаний, что расширяет рамки правового регулирования средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности, включая развитие института коллективного правообладателя и регулирование правового статуса мигрантов.

7. Выявлены ключевые различия в развитии правовых средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности в Древнерусском государстве и Московском княжестве по сравнению с европейским правопорядком Средних веков, акцентируя малозначительность географической идентификации и индивидуализации профессиональных союзов. Это подчеркивает необходимость совершенствования правового регулирования в современных условиях, включая использование эргонимов как нового инструмента индивидуализации.

8. Выявлены уникальные «минеральные» основы отечественного терруара, объясняющие структуру географических указаний и наименований места происхождения товара. Обоснован связь с историей горного права XX века. Предложена новая стратегия трансграничного оборота полезных ископаемых, учитывающую международную правовую охрану, что снижает риски санкций и минимизирует экологические последствия.

9. Аргументировано, что исключение фирменного наименования из числа охраняемых средств индивидуализации позволит гармонизировать российское законодательство с международными нормами, такими как Стокгольмская и Парижская конвенции. Предложенные изменения могут позитивно повлиять на развитие общественных отношений и раскрытие коммерческого потенциала в данной области.

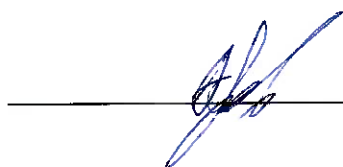
Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты диссертационного исследования и сформулированные предположения могут использоваться с целью совершенствования правового регулирования средств индивидуализации в рамках российского законодательства. Основные тезисы данного исследования могут быть полезны для судебных органов и практикующих юристов, в том числе, в процессе анализа, уяснения сущности и правовой природы различных средств индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности. Результаты и содержание настоящего диссертационного исследования могут найти применение в учебно-

педагогической деятельности, в частности в процессе преподавания и изучения курсов теории государства и права, истории государства и права России, истории государства и права зарубежных стран, истории учений о государстве и праве, а также гражданского права и сравнительного правоведения, права интеллектуальной собственности, и различных учебных дисциплин в юридических вузах. В частности, данное диссертационное исследование может послужить основой для методических материалов для следующих учебных дисциплин: история права интеллектуальной собственности, история права новых технологий, история авторского и смежных прав, история права на средства индивидуализации результатов интеллектуальной деятельности. Основные выводы и предложения данной диссертации могут быть использованы при проведении научно-исследовательской работы по данной проблематике, а также в нормотворческой деятельности.

Степень достоверности и апробации результатов исследования.:

Основные научные результаты диссертации опубликованы в 30 научных статьях: 12 научных статей, опубликованы автором в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в том числе 3 статьи, изданы в журналах, входящих в перечень журналов, рекомендованных ученым советом РАНХиГС для публикации статей по юриспруденции, а также 18 статей, опубликованных в иных научных изданиях.

Структура диссертации построена в соответствии с целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, состоящих из 9 параграфов, заключения, библиографического списка источников и литературы, использованных при написании диссертационного исследования.



С.А. Абрамов