

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации на диссертацию

Фурсова Кирилла Константиновича

«Политический медиадискурс вражды как инструмент и технология информационного
противоборства», представленной на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы,
технологии»

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования

Заявленная автором диссертационного исследования тема является, по нашему мнению, крайне актуальной в условиях масштабной и интенсивной информационной конфронтации стран коллективного Запада с Россией. Изучение политического медиадискурса вражды и его инструментального потенциала в процессах современного информационного противоборства представляется актуальным научно-исследовательским направлением.

Обоснованность научных положений, вывод и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения и выводы в целом представляются обоснованными на достаточном для кандидатской диссертации уровне. Работа фундирована на достаточно высоком уровне, соответственно, выводы и положения диссертационного исследования опираются на существующие авторитетные источники. Кроме того, обоснованность научных положений и выводов обеспечивается применением релевантных методик исследования, включая применение инструментального и структурно-коммуникативного подхода к анализу политического медиадискурса вражды, рассматриваемого в качестве главного инструмента информационного противоборства стран Запада и России в ходе военно-политического конфликта на Украине.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, рекомендаций и выводов, сформулированных в диссертации.

Достоверность результатов и выводов, полученных К.К. Фурсовым, обусловлена использованием современных, адекватных изучаемым явлениям, подходов и методик сбора и обработки исходной информации, использованием методов научного исследования, отвечающих цели и задачам исследования. Достоверность результатов и выводов исследования также подтверждается существенным массивом эмпирических данных, используемых автором, корректностью проведенных исследовательских процедур, наличием целостной исследовательской модели, опирающейся на развернутый и критически осмысленный теоретико-методологический фундамент. Диссертация соответствует таким базовым критериям, как полнота и верифицируемый характер полученных результатов и выводов. К сожалению, мы не смогли обнаружить в работе каких-либо значимых рекомендаций, текст носит преимущественно аналитическо-констатирующий характер. Новизна исследования определяется разработкой автором собственной методики структурно-коммуникативного анализа политического

медиадискурса вражды, а также введением в научный оборот новых данных, полученных посредством применения авторской методики к анализу политических медиаисточников.

Дискуссионные моменты диссертационного исследования

К числу дискуссионных моментов мы можем отнести следующие:

- автор диссертационного исследования 253 раза использует в своей работе термин «информационная война» и 86 раз термин «информационное противоборство». В результате возникает вопрос, проводит ли автор разницу между данными терминами. Ведь в теме диссертационного исследования, объекте, предмете и цели исследования заявлено информационное противоборство, однако, ряд глав и параграфов посвящен информационным войнам (например, п.1.3. «Медиадискурс вражды как неотъемлемый компонент современной *информационной войны*: анализ новейших технологий», гл.2. «Структура современного политического медиадискурса вражды *в информационной войне* против России (на материалах англоязычной прессы)»);
- заявленная задача 1 сформулирована как «провести комплексный анализ понятия «политический медиадискурс вражды...», однако, по нашему мнению, анализ является лишь методом или исследовательской процедурой, служащей для достижения цели и решения задач исследования. Иными словами, анализ не может выступать в качестве самостоятельной исследовательской задачи;
- в своей работе автор не дает рекомендаций по теме исследования, ограничиваясь своего рода констатацией произошедших событий и их анализом. Хотелось бы узнать позицию автора относительно «избегания» практических рекомендаций в его работе;
- в главе 2 автор опирается исключительно на кейсы, связанные с украинским кризисом, в то время как заявленная тема исследования является, на наш взгляд, более широкой. В нашем понимании более логично было бы, отталкиваясь от структуры и содержания работы, определить тему диссертационного исследования как «Политический медиадискурс вражды как инструмент и технология информационного противоборства *(на материалах российско-украинского конфликта)*»;
- наконец, с учетом высокой динамики трансформаций инструментов информационного противоборства мы ожидали увидеть в работе анализ кейсов не 11-летней давности, а более актуальных, т.к. инструменты, механизмы и технологии информационного противоборства постоянно совершенствуются, и рассмотренные автором кейсы могут оказаться нерелевантными текущей ситуации.

Общая оценка диссертационного исследования

Несмотря на указанные дискуссионные моменты, диссертационное исследование К.К. Фурсова представляет собой завершенное самостоятельное исследование, обладающее целостностью и внутренней логикой, а также основательной фундированностью и несомненной актуальностью. Представленная к защите диссертация соответствует паспорту заявленной научной специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии»: п. 4. «Механизмы и технологии традиционной и цифровой политики: формы и уровни организации», п. 29. «Информационные процессы и управление политическими коммуникациями: традиционные СМК, социальные медиа и сети», п. 30. «Политические технологии и специфика их применения». Также диссертационное исследование К.К. Фурсова соответствует формальным установленным критериям и требованиям, предъявляемым к работам данного уровня.

Заключение: диссертация Фурсова Кирилла Константиновича «Политический медиадискурс вражды как инструмент и технология информационного противоборства» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для политической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года №02-0355), а Фурсов Кирилл Константинович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии»

Член диссертационного совета
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры государственной
политики факультета политологии ФГБОУ ВО
«Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова»



Володенков С.В.

«12» марта 2025 г.

Адрес: Москва, Ленинские горы, д. 1
Телефон для связи: +79851272929
E-mail: s.v.cyber@gmail.com

Подпись

Заверяю

Ученый секретарь

подпись

ф.и.о.

