

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента по диссертации

Котусова Сергея Александровича

«Управление развитием опережающего обучения в структуре профессионального образования» по специальности 5.4.7. Социология управления, представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук, выполненную на кафедре управления персоналом и социологии Уральского института управления-филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования

Диссертация Котусова С.А. посвящена изучению актуальной в теоретическом и практическом отношении темы. Реформирование системы образования продолжается уже более 30 лет, что связано не только со значительными изменениями социальных отношений современного российского общества, но и с динамикой научно-технического прогресса и усилением глобальной конкуренции в мире в целом. Автор рассматривает образование как стратегический ресурс, позволяющий обеспечить не только удовлетворение текущего спроса на специалистов, но и развитие интеллектуального потенциала общества. Поскольку диссертация посвящена исследованиям профессионального образования, автор постоянно обращается к анализу изменений мировой экономики, в том числе развитию цифровых технологий. Как справедливо отмечает автор диссертации, появление новых форм занятости, а также расширение сфер применения инновационных решений и цифровых технологий не только повышают требования к квалификации работников, но и формируют совершенно иные ожидания со стороны работодателей. Актуальность дискуссий о реалиях применения компетентностного подхода, профессионально-контекстных технологий остается значимой и сегодня, потому что система образования постоянно испытывает ресурсный «голод», в том числе и в том, что касается взаимодействия с работодателями и проблем кадрового пополнения и переобучения педагогического состава. Значение обозначенных проблем, безусловно, требует проведения социологических исследований. Особое внимание автора к вопросам функционирования профессионального образования в техникумах и колледжах тем более является актуальным в силу нехватки масштабных исследований именно в этой области.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Проблема управления опережающим образованием рассматривается на основе базовых социологических подходов — институционального, структурно-функционального, системного и деятельностного. Профессиональное образование как социальный институт, включает нормы и правила взаимодействия основных субъектов образовательного процесса (государства, образовательных организаций, работодателей и обучающихся). Институциональный подход дает автору возможность провести анализ

условий и факторов, влияющих на реализацию стратегий опережающего обучения и их интеграцию в систему управления подготовкой кадров.

Структурно-функциональный подход позволяет увидеть соотношение профессионального образования и структуры занятости. В частности, в первой главе показаны особенности трансформации рынка труда в условиях цифровизации и других социально-экономических изменений. На основе деятельностного подхода автор рассматривает образовательный процесс как систему целенаправленных действий субъектов (обучающихся, преподавателей, управленцев, работодателей), направленных на освоение знаний и развитие проактивных стратегий. В соответствии с заявленными методологическими подходами диссертант определяет объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования.

Структура диссертации выстроена адекватно теме работы, в первой главе раскрыты теоретико-методологические основы исследования управления опережающим образованием в системе профессиональной подготовки специалистов. Автор диссертации опирается на солидную теоретическую базу, в списке литературы – 176 наименований. Показательно, что Котусов С.А. обращается и к работам новых институционалистов, таких как Д. Норт, П. Димаджо и У. Пауэлл. Автор рассматривает опыт других стран в реформировании профессионального образования. Осуществлен комплексный анализ отечественного и международного опыта в области формирования гибких моделей подготовки кадров. Достоинством работы является большое количество таблиц с помощью которых осуществляется систематизация рассматриваемых материалов, как в теоретической, так и в эмпирической части.

Во второй главе представлен анализ результатов социологических исследований, проведенных автором диссертации. В исследования проблемы развития опережающего образования включены все субъекты образовательной деятельности: студенты, руководители, преподаватели и работодатели. Используются различные методы социологического исследования: анкетный опрос, экспертный опрос, интервью. Автор осуществил кейс-анализ региональных моделей внедрения опережающего обучения. Эмпирическая база диссертации позволяет автору осуществить анализ состояния сферы профессионального образования, её способности соответствовать актуальным тенденциям управления образованием. Выявлены институциональные барьеры и управленческие дефициты, препятствующие эффективному развитию опережающего обучения в регионах.

Теоретические положения диссертации и результаты эмпирических исследований стали основой для разработки авторской концептуальной модели управления развитием опережающего обучения, прикладных управленческих решений для повышения гибкости и устойчивости системы профессионального образования. Автор тщательно прорабатывает комплекс организационно-управленческих условий для реализации системы опережающего образования - расширение академической автономии колледжей, чтобы они могли более оперативно реагировать на трансформации рынка труда; переход от эпизодического партнерства к постоянно действующему сотрудничеству с работодателями и осуществление мониторинга будущих условий работы для своих выпускников. Эти три основных условия как три кита, на которых должна стоять наша система профессионального образования, проходят красной нитью через всю диссертационную работу. Автор выделяет основные компоненты необходимой на сегодняшний день образовательной среды, активное развитие научной и проектной деятельности с участием преподавателей и студентов, различные формы повышения квалификации педагогических

кадров, эффективное управление образовательной организацией, создание современной, в том числе цифровой, материально-технической базы и обновление учебно-методических комплексов.

Предложены технологии управления опережающим обучением, модели взаимодействия с работодателями, индикаторы результативности образовательных программ, а также рекомендации по внедрению цифровых платформ и модульных программ профессиональной подготовки специалистов. Разработка модулей, по мнению Котусова С.А., могла бы решить проблему длительности периода утверждения учебных планов, определяющих основы образовательного процесса.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанных рекомендаций в деятельности образовательных организаций, органов регионального управления образованием и профессиональных сообществ. Выводы и положения диссертации частично апробированы в практической деятельности на базе государственного автономного профессионального образовательного учреждения Свердловской области «Уральский колледж строительства, архитектуры и предпринимательства» при разработке элементов системы опережающего профессионального образования. Результаты могут быть использованы при: реализации программ дополнительного профессионального образования; разработке и внедрении модульных и краткосрочных образовательных траекторий; организации учебно-методической и воспитательной работы в учреждениях профессионального образования; формировании региональных стратегий подготовки кадров, совершенствовании механизмов взаимодействия с работодателями.

Результаты исследований прошли апробацию на всероссийских и международных научно-практических конференциях и отражены в публикациях автора.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, рекомендаций и выводов, сформулированных в диссертации

Достоверность результатов исследования обеспечивается междисциплинарным анализом предмета исследования, использованием комплекса взаимодополняющих количественных и качественных методов, а также сопоставимостью полученных данных с результатами предшествующих отечественных и зарубежных исследований. Качество данного диссертационного исследования определяется не только теоретической и практической значимостью, но – главное – степенью новизны и достоверности полученных результатов.

Научной новизной обладают следующие положения работы. Во-первых, автор определяет специфику опережающего обучения в структуре профессионального образования на основе не только педагогического, но и социально-экономического понятийного аппарата. Как системный процесс проактивной подготовки кадров в соответствии с требованиями рынка труда будущего, основанного на интеграции стратегического прогнозирования изменений в технологиях, экономике и социальной сфере с гибким проектированием образовательного процесса.

В качестве научной новизны автор выделяет ряд противоречий, во-первых, структурный дисбаланс между сформировавшимся социальным запросом на освоение перспективных профессиональных знаний, умений и системой институциональных условий, блокирующих его реализацию. Во-вторых, противоречие между институциональными целями профессионального образования и индивидуальными

образовательными стратегиями студентов в условиях реализации опережающего обучения, выражающееся в несоответствии формализованных образовательных траекторий, ориентированных на стандарты и нормативные требования, и индивидуальных профессиональных ориентаций студентов, нацеленных на будущее, а не текущие запросы рынка труда. В-третьих, при подтвержденной высокой профессиональной готовности руководителей, преподавателей и методистов к реализации опережающего обучения его эффективное внедрение сдерживается внешними институциональными факторами — слабой интеграцией работодателей в образовательный процесс, несоответствием образовательных программ динамично меняющимся требованиям рынка труда, а также недостаточной профориентационной работой среди молодежи. Все вышеуказанные противоречия обоснованы и подтверждаются в последующих главах диссертации.

Основываясь на теоретических выводах и результатах эмпирических исследований автор приходит к выводу о необходимости изменения организационно-управленческих условий реализации профессионального образования. Котусов С.А., опираясь в том числе на уже существующий опыт российской и зарубежных систем, предлагает расширить академическую автономию колледжей для оперативного проектирования модульных программ под запросы конкретных работодателей; обосновывает необходимость перехода от эпизодического партнерства к постоянно действующим механизмам совместного проектирования образовательного контента сотрудниками колледжей и работодателями, а также внедрения цифровых платформ для мониторинга актуальных и прогнозируемых потребностей рынка труда и индивидуализации образовательных траекторий обучающихся.

Разработана авторская модель управления развитием опережающего обучения в системе профессионального образования, интегрирующая способы стратегического прогнозирования изменений на рынке труда, цифровой трансформации образовательного процесса и расширенного сетевого взаимодействия с работодателями. Модель структурно объединяет три ключевых компонента: формирование управленческой субъектности образовательных организаций, проектирование проактивных образовательных программ и развитие цифровой образовательной среды. Ее реализация способствует повышению институциональной устойчивости системы СПО. Предложенная модель, по мнению автора диссертации, сочетает прогностические, организационные и технологические аспекты управления средним профессиональным образованием.

В диссертационной работе автор высказывает гипотезу, что разработка и внедрение подобной модели управления опережающим профессиональным образованием, основанной на прогнозировании кадровых потребностей, гибкой модульной архитектуре программ, цифровизации образовательного процесса и сетевом взаимодействии с индустрией, позволит устранить выявленные управленческие дефициты и повысить соответствие компетенций выпускников перспективным запросам экономики.

Дискуссионные моменты диссертационного исследования

1. В рамках институционального подхода опережающее образование рассматривается как механизм формализации новых норм и правил подготовки кадров, согласованных между ключевыми участниками образовательного процесса. Также автор утверждает, что опережающее обучение — это не разовое опережение изучения конкретной темы, а

системная характеристика образовательного процесса. Как в теоретической базе работы соотносятся понятия «система» и «механизм»?

2. В диссертационной работе автор утверждает, что в сложившихся условиях управленческие решения должны быть переориентированы с дополнительного развития кадрового потенциала (который, по мнению автора, уже сформирован) на устранение межсекторных и организационных барьеров. При этом автор опирается на результаты собственного исследования, поскольку руководители, педагоги и методисты колледжей выступают за внедрение опережающего образования. Наличие различных институциональных барьеров, безусловно, присутствует, но по поводу кадрового потенциала СПО есть вопросы. Во-первых, в диссертации нет анализа нагрузки педагогов СПО (в анкете такого вопроса тоже нет), и если нагрузка многих из них составляет 2 ставки и выше, то утверждение об их способности внедрять новые технологии можно поставить под сомнение. Во-вторых, предложенная автором модель структурно объединяет три ключевых компонента: формирование управленческой субъектности образовательных организаций, проектирование проактивных образовательных программ и развитие цифровой образовательной среды, что предполагает не просто высокий уровень мотивации работников колледжей, но и создание новых практик взаимодействия образовательных и производственных организаций. Но кроме данных анкетного опроса нет других подтверждений не только заинтересованности, но и возможности образовательной среды – внедрять систему опережающего образования. Отсутствие данных, полученных качественными методами, например, посредством малоформализованного интервью, фокус-групп или групповых дискуссий, не позволяет нам представить в полной мере мнения самих работников колледжей. В том числе, были проведены интервью с представителями кадровых агентств и отраслевыми аналитиками, которые, как указывает автор, позволили получить экспертные оценки и выявить институциональные барьеры о гибкости реагирования образовательных организаций на запросы индустрии, но в тексте работы почему-то нет ни одной цитаты.
3. В своей работе автор отмечает, что, образование выполняет функцию снижения социального неравенства, обеспечивая доступ к знаниям и навыкам, необходимым для социальной мобильности, и способствуя укреплению социальной сплоченности. В научной литературе есть и другая точка зрения - образование может усиливать социальное неравенство. Предложения автора работы по внедрению системы опережающего образования создадут несколько важных условий для усиления данного неравенства, в зависимости от профиля колледжа, от территории, где он располагается, от заинтересованности работодателей в его выпускниках. В работе есть упоминание подобного потенциального риска, но нет описания возможных вариантов противодействия.
4. В пункте 2 научной новизны автор пишет о том, что структурный дисбаланс между сформировавшимся социальным запросом на освоение перспективных профессиональных знаний, умений и системой институциональных условий,

блокирующих его реализацию имеет уровневую структуру: на уровне социальных общностей и на организационном уровне. Чем обосновано такое выделение уровней? При этом, почему-то рассматривается только социальная общность студентов?

Общая оценка диссертационного исследования

Поставленные вопросы только подчеркивают самостоятельность и оригинальность диссертационного исследования Котусова С.А., носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации. Работа Котусова С.А. опирается на большой личный вклад соискателя в разработку проблем профессионального образования, она прошла серьезную и многостороннюю апробацию, её результаты известны в научном сообществе и уже внедрены в систему профессионального образования.

Заключение: диссертация Котусова Сергея Александровича «Управление развитием опережающего обучения в структуре профессионального образования» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Котусов Сергей Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Официальный оппонент,
доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры прикладной социологии ФГАОУ ВО
«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»



Е.В. Прямикова

« 13 » августа 2026 г.

Адрес: 620062, Екатеринбург, ул. Мира, 19
Телефон для связи: +79122420852
E-mail: pryamikova@yandex.ru

