В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Гараниной Екатерины Владимировны
«Репрезентация смыслов культуры в пространстве литературного музея»,
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1- теория и история культуры, искусства (культурология)

Актуальность темы не подлежит сомнению и обуславливается несколькими факторами. Во-первых, это непреходящая необходимость культурфилософской рефлексии на тему трансформаций социокультурной архитектоники в целом и отдельных её составляющих – в частности. Во-вторых, это текущая геополитическая ситуация, включающая, в том числе практики «отмены» русской культуры и запрос на выработку адекватного ответа на данные вызовы, что выражается в кратном увеличении интереса к проблемам национальной идентичности, культурной памяти, а также поискам алгоритмов построения культурных кодов. Поскольку природа самого изучаемого объекта предполагает объединённые усилия теоретиков и практиков в области литературной, музейной и просветительской деятельности, обращение к данной теме в рамках научного культурологического дискурса весьма своевременно и важно. В-третьих, мы очевидно вступили в фазу формирования метамодернистской социокультурной парадигмы и соответствующей системы практик, что требует переоценки многих базовых процессов, определяющих данный переход. В том числе – в аксиосфере и в области поисков актуальных эффективных форматов общественного взаимодействия. Сочетание данных обстоятельств делает выбранную тему не только научно значимой, но и практически востребованной. Согласимся с автором также и в том, что «исключительное место литературы и её творцов в русском самосознании» метко выражено в лаконичной поэтической формуле Евгения Евтушенко: «Поэт в России — больше, чем поэт».

Структура и содержание диссертации соответствуют цели. Диссертация состоит из введения, трёх глав, семи параграфов, заключения, списка литературы, состоящего из 199 наименований; объём основного текста составляет 202 страницы. Логика построения текста обеспечивает решение поставленных задач.

Объектом исследования выступает литературный музей, рассматриваемый как значимый культурный феномен и текст культуры. ***Предметом*** – процесс репрезентации смыслов культуры в современном литературном музее. В качестве ***цели*** заявлено выявление и анализ механизмов и стратегий репрезентации смыслов культуры в современном литературном музее, а также определение их влияния на восприятие и интерпретацию культурного наследия посетителями.

Задачи исследования соотносятся с целью и положениями, выносимыми на защиту.

Теоретико-методологическая база исследования строится, исходя из его междисциплинарного характера. В качестве эпистемологических оснований заявлена триада подходов к феномену культуры: информационного, семиотического и аксиологического. К ним добавляются культурно-исторический и антропоцентристский подходы. Среди основных методов используются: информационный, семиотический, аксиологический, культурологический и феноменологический.

Библиографическое сопровождение исследования выполнено на достаточно высоком уровне, в работе использованы труды культурологов, философов, лингвистов, историков, музееведов. Автор обращается как к фундаментальным исследованиям классиков зарубежной и отечественной социогуманитаристики, так и к материалам конференций, диссертациям по смежным проблемам. Однако вызывает удивление тот факт, что в качестве источников указан только сайт Государственного музея истории российской литературы имени В. И. Даля.

Эмпирическая база исследования достаточно репрезентативна. Анализ охватывает музеи-усадьбы, мемориальные квартиры, музеи литературных произведений, городские литературные музеи и включает как экспозиционные решения, так и сопутствующие практики: экскурсионные сценарии, образовательные и театрализованные программы, цифровые проекты, визуальную идентичность музеев. Такой выбор позволяет сопоставить разные модели репрезентации и избежать выводов, основанных на единичном случае. Работа не сводится к описанию музейных практик: каждый анализируемый пример встроен в теоретическую логику и служит подтверждению или уточнению концептуальных положений.

Научная новизна исследования заключается в том, что литературный музей теоретически описан как особый тип культурного института, репрезентирующий не вещи, а смыслы, лишь опосредованно связанные с вещественным рядом. В работе предложена авторская интерпретация механизма «перевода» литературного текста в музейное пространство. Выявлены и систематизированы культурные смыслы, наиболее устойчиво воспроизводимые в пространстве литературных музеев (архетип «дома» и укоренённости, образ героя, мотив памяти и преемственности, представление о литературе как нравственном авторитете). Удачно используется и уточняется концепт герменевтического круга.

Теоретическая значимость диссертации состоит в развитии культурологического понимания музея как пространства производства смыслов, в уточнении категорий «репрезентация», «музейный нарратив», «культурный смысл» применительно к литературному наследию, а также в обосновании возможности рассматривать литературный музей как самостоятельный предмет теории культуры. Материалы работы могут быть использованы в исследованиях по теории и истории культуры, музеологии, культурной памяти, литературной урбанистике и мемориальным практикам.

Практическая значимость определяется тем, что выводы и рекомендации диссертанта могут быть востребованы в работе литературных музеев при разработке концепций экспозиций, образовательных программ и цифровых проектов, а также органами управления культурой при формировании музейной политики. Результаты исследования пригодны для включения в учебные курсы по культурологии, музейному делу, литературному краеведению и культурному менеджменту. Необходимо отметить, что в работе есть конкретные рекомендации, а не только общие рассуждения о перспективах развития литературных музеев.

Основные положения диссертации изложены в 8 научных публикациях, в том числе в 4 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Результаты обсуждались на 20 международных и всероссийских конференциях. Публикации отражают основное содержание работы. Нарушений требований к оформлению и самостоятельности исследования, в том числе заимствований без ссылок на источник, мной не выявлено.

Признавая высокий уровень работы, считаю необходимым высказать ряд замечаний и пожеланий, которые носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки.

В качестве ***замечания*** хотелось бы отметить, что в тему исследования вынесено базовое понятие «смысл культуры», однако, автор не раскрывает, в какой традиции употребляется данный концепт.

В качестве ***вопросов***:

Заявлено, что в «в рамках избранной методологической парадигмы «текст культуры» понимается как полифункциональное ценностно-информационное пространство, формируемое «через кодификацию и экспликацию культурных смыслов, репрезентированных с помощью специализированных знаковых систем, которые можно обозначить как «языки информационной культуры». Среди использованных методов заявлен «информационный». Хотелось бы получить разъяснение данного концептуального инструментария. Прошу уточнить также смысл антропоцентристского подхода, его роль именно в методологическом обеспечении проведённого исследования.

Автор неоднократно оценивает литературный музей как «современную социокультурную институцию». Можно ли очертить основные характеристики музея в данном ракурсе?

Автор отмечает: «Восприятие художественного текста в рамках музейной экспозиции – культурологический феномен, предполагающий семиотическое и герменевтическое взаимодействие в триаде «текст – музейный дискурс – посетитель» (с. 79). Однако, именно понятие «посетитель» в этой триаде проработано менее всего. Диссертант оперирует понятиями «посетитель» и «читатель». Вопрос в том, предполагается ли между ними разграничение?

Указанные замечания не затрагивают основных положительных результатов исследования и могут рассматриваться как предложения для дальнейшей работы автора.

Таким образом, можно сделать вывод: диссертация Гараниной Екатерины Владимировны «Репрезентация смыслов культуры в пространстве литературного музея» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития культурологии: обоснованы концептуальные основы репрезентации культурных смыслов в литературном музее и выявлены закономерности её трансформации в современных условиях, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.).

Гаранина Екатерина Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор философских наук, доцент,
профессор Общеакадемического
факультета РАНХиГС Е. Э. Дробышева

27 октября 2026 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82
тел. (909) 5887717,
drobysheva-ee@ranepa.ru

ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ