

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**
**«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

На правах рукописи

Румянцева Светлана Тимуровна

**ОЦЕНКА И МЕХАНИЗМЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА**

Специальность 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика»

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор ХОДАЧЕК В.М.

Санкт-Петербург – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава1. Сфера культуры как объект региональных исследований.....	16
1.1. Сущность и основные тенденции развития сферы культуры в регионах России.....	16
1.2. Сфера культуры в социально-экономической системе региона.....	27
1.3. Особенности развития сферы культуры на разных уровнях публичного управления.....	35
Глава 2. Оценка влияния сферы культуры на социально-экономическое развитие региона.....	42
2.1. Взаимосвязанная система показателей сферы культуры и социально-экономического развития региона.....	42
2.2. Методический аппарат и результаты оценки влияния сферы культуры на социально-экономическое развитие региона.....	50
2.3. Анализ опыта территорий по использованию сферы культуры как фактора социально-экономического развития.....	77
Глава 3. Совершенствование механизмов управленческого воздействия на повышение роли сферы культуры в социально-экономическом развитии региона.....	87
3.1. Развитие проектного подхода к управлению сферой культуры региона.....	87
3.2. Совершенствование организационной структуры развития сферы культуры региона.....	96
3.3. Учёт культурного фактора в процессе прогнозирования и стратегического планирования региона.....	105
Заключение.....	119
Список литературы.....	123

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время становится всё более очевидной необходимость поиска новой модели развития сферы культуры, превращения её в важный фактор активизации социально-экономического развития территории.

В силу ряда причин нынешнее состояние сферы культуры на территориальном уровне не соответствует современным требованиям. В большинстве сельских территорий, малых и средних городов отсутствует востребованная населением, особенно молодёжью, социально-культурная среда, возможности социального общения.

Объекты сферы культуры существуют в рамках организационной модели, не меняющейся многие десятилетия, преобладает узковедомственный подход к управлению ими. Между тем произошли серьёзные сдвиги в системе расселения, резко сократилась численность обслуживаемых контингентов, возник острый дефицит кадров.

В результате возможности объектов сферы культуры часто используются в очень малой степени, они «простаивают», а влияние сферы культуры на развитие территорий остаётся недостаточным. В определенной мере возможности влияния сферы культуры сократили и пандемийные ограничения. В то же время эти ограничения обусловили дополнительный рост услуг сферы культуры, предоставляемых в цифровом формате. Что соответствующим образом сказывается на деятельности объектов сферы культуры. Однако, цифровая трансформация сферы культуры, переход на удаленное, «домашнее» получение услуг, создают определенную проблему снижения уровня социально-культурного общения населения, которое реализуется при пользовании объектами сферы культуры.

В связи с этим становится всё более очевидной необходимость поиска новых подходов к развитию сферы культуры как подсистемы региональной

экономики, совершенствования оценки и механизмов её воздействия на социально-экономическое развитие территории.

Степень изученности проблемы. При рассмотрении проблем региональной экономики и факторов её развития автор опирался на труды отечественных исследователей, в числе которых Баженов Ю.Н., Гладкий Ю.Н., Гранберг А.Г., Дробышевский С.М., Елсуков М.Ю., Кузнецов С.В., Кузнецова О.В., Кушлин В.И., Лабудин А.В., Лексин В.Н., Поляк Г.Б., Симагин Ю.А., Фоломьев А.Н., Ходачек В.М., Чистобаев А.И., Шматко Ал. Д., Швецов А.Н., а также зарубежных авторов, в числе которых Вебер М., Изард У., Кругман П., Мюрдаль Г., Перру Ф., Портер М., Ричардсон Х.

Вопросы, связанные с ролью культуры в социально-экономическом развитии региона нашли отражение в ряде научных работ отечественных (Абанкина Т.В., Арефьева Н. Т., Булочников П.А., Буркин А.И., Коваленко Е. Г., Комарова А. Н., Копацкая С.А., Курдюшкина Н.А., Мельникова Р. М., Митин Д.В., Поташева О.В.) и зарубежных (Лорд Б., Лорд Г.Д., Фукуяма Ф., Харрисон Л.) авторов. В них прежде всего рассматривались вопросы активизации и коммерциализации деятельности объектов сферы культуры, сопоставления бюджетных затрат и социально-значимых результатов, а также кадрового обеспечения отдельных отраслей сферы культуры. Меньше внимания уделялось исследованию влияния комплекса показателей, характеризующих сферу культуры, на различные стороны регионального развития и их сравнительной оценке, выявлению соответствующих зависимостей. Недостаточно исследовались вопросы организационного совершенствования сферы культуры как составной части региональной инфраструктуры, учета культурного фактора в процессе прогнозирования и стратегического планирования регионального развития.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования состоит в уточнении ряда теоретических положений о сущности и роли сферы культуры в социально-экономическом развитии,

разработке предложений по оценке влияния и совершенствованию механизмов воздействия сферы культуры на развитие регионов.

Основные задачи исследования:

- уточнить понятийный аппарат и закономерности развития сферы культуры как составной части социально-экономического комплекса региона, характер ее воздействия на экономику и социальное развитие;
- рассмотреть современные тенденции и проблемы развития сферы культуры в регионах Российской Федерации;
- исследовать практику регионов по использованию культурного фактора в активизации социально-экономического развития;
- обосновать систему показателей, позволяющих оценить воздействие сферы культуры на общее социально-экономическое развитие региона;
- сопоставить и произвести оценку взаимосвязи показателей сферы культуры и показателей социально-экономического развития регионов Северо-Западного, Центрального и Приволжского федеральных округов;
- разработать предложения по совершенствованию механизмов, способствующих повышению воздействия сферы культуры на социально-экономическое развитие региона;
- сформулировать предложения, предусматривающие более полное отражение роли сферы культуры при формировании документов стратегического планирования региона.

Объектом диссертационного исследования является сфера культуры как составная часть социально-экономического комплекса региона.

Предмет исследования – вопросы оценки влияния и управленческие отношения, связанные с совершенствованием механизмов воздействия сферы культуры на социально-экономическое развитие региона.

Теоретическая база и основные методы исследования. Теоретической базой исследования явились труды отечественных и зарубежных авторов по вопросам пространственного развития народного хозяйства, факторов развития региональной экономики, роли культурной сферы в реализации региональной

политики. В работе использовались научные методы проведения исследований, в том числе сравнительно-исторический подход, системный анализ, типологический подход, экономико-статистические методы, в том числе метод ранговой корреляции.

Информационной базой работы послужили проведённые автором исследования практики решения проблем социально-экономического развития регионов, в том числе за счёт использования сферы культуры как фактора развития. Практический анализ охватил регионы Северо-Западного, Центрального и Приволжского федеральных округов (38 регионов). Более глубоко были исследованы проблемы и практика управления социально-экономическим развитием муниципальных образований Ленинградской области: Волховского муниципального района и Староладожского сельского поселения. Были проанализированы нормативно-правовые документы, в том числе, регламентирующие порядок разработки и реализации государственных программ и национальных проектов в Российской Федерации, отчеты органов власти о реализации государственных программ и национальных проектов, данные государственной статистики, литературные источники, электронные ресурсы.

В работе использованы данные как за 2019, так и за 2020 год. Однако динамика по ряду показателей исследовалась за период, ограниченный 2019 годом, так как в 2020 году произошло резкое снижение многих показателей в связи с обострением пандемии и этот год, по нашему мнению, нецелесообразно было рассматривать для оценки долгосрочных тенденций.

В рамках исследования в составе объектов и показателей их деятельности были учтены не только государственные и муниципальные учреждения, но и коммерческие организации. В той мере, как это позволяла официальная статистика. Конечно, учет коммерческих организаций не был полным, но анализ, хотя и не статистический, при подготовке работы проводился на примере отдельных территорий (Ленинградская, Псковская области, Волховский район, Староладожское поселение и др.).

Степень обоснованности и достоверности результатов. Обоснованность результатов обеспечивается апробированной методологией и теоретической базой исследования, применением современных научных методов. Достоверность результатов определяется тем, что в работе использованы статистические материалы и фактические данные о развитии региональных социально-экономических систем, применены современные математико-статистические методы расчётов. Достоверность результатов также подтверждена их апробацией на научных конференциях, в публикациях автора, их практической проверкой.

Соответствие темы исследования паспорту научной специальности.

Тема соответствует следующим пунктам научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»:

1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов.

1.6. Мониторинг социально-экономического развития регионов. Региональная экономическая динамика.

1.11. Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов.

1.13. Экономические и социальные проблемы местного самоуправления. Межмуниципальное сотрудничество.

Гипотеза исследования. В качестве рабочей гипотезы были выдвинуты следующие положения, которые были обоснованы и доказаны в ходе исследования.

Сфера культуры в современных условиях является важнейшим элементом региональной социально-экономической системы, оказывающей существенное, в ряде случаев, влияние на её развитие.

Сложившаяся система организации и управления сферой культуры не способствует её эффективному использованию как фактора социально-

экономического развития. Потенциал сферы культуры реализуется недостаточно.

Существует определённая зависимость между показателями, характеризующими уровень развития сферы культуры и показателями социально-экономического развития региона.

Сфера культуры хотя и не является определяющим фактором, но при прочих равных условиях стимулирует эффективное развитие региона. В наибольшей мере влияние сферы культуры сказывается на таких элементах социально-экономического развития как привлечение инвестиций, рост производительности труда, снижение оттока населения, распространение здорового образа жизни, снижение преступности.

Наиболее эффективным путём развития сферы культуры региона и повышения её роли в комплексном развитии территории является переход от преимущественно вертикальной модели управления к горизонтальному принципу, организация территориальных социально-культурных комплексов с максимальным использованием ресурсов народной художественной культуры, внедрение современных стационарных и мобильных форм культурного обслуживания.

Научная новизна исследования заключается в разработке новых подходов к развитию сферы культуры как подсистемы региональной экономики, совершенствованию оценки влияния и механизмов воздействия сферы культуры на социально-экономическое развитие региона, с учетом типов регионов и муниципальных образований, происходящих изменений в пространственной организации хозяйства и расселения.

Основные элементы новизны полученных результатов:

– дана уточненная трактовка понятия сферы культуры как фактора регионального развития. В работе обосновывается понимание сферы культуры региона как совокупности средств и результатов культурного развития.

В этом плане она выступает как составная часть социально-экономического комплекса региона и включает не только объекты, традиционно

относящиеся к деятельности в области культуры, досуга, развлечений, но и все другие организации общего социально-культурного пространства территории, предоставляющие населению различные социально-культурные блага и услуги (образование, здравоохранение, физическая культура, благоустройство, комфортная среда и пр.).

Результаты культурного развития рассматриваются как улучшение условий развития экономики региона за счет повышения культурно-технического уровня населения, роста привлекательности территории, развития новых потребностей.

В социальном плане это повышение уровня культуры населения и качества жизни, в том числе культуры быта, питания, досуга, снижение уровня правонарушений;

– обоснованы предложения по формированию взаимосвязанной системы показателей, характеризующих уровень и результаты развития сферы культуры в регионе. Представлен перечень рекомендуемых показателей и определены условия их эффективного применения и развития. Основная часть показателей получена путем выборки из стандартной статистической отчетности и рекомендована для оценки состояния инфраструктуры и уровня использования объектов сферы культуры. В их числе среднедушевые показатели (на 1000 человек) числа мест в театрах, площади музеев, количества экземпляров библиотечного фонда и ряд других. Уровень использования объектов характеризуется, в частности, количеством зрителей театров, числом индивидуальных посещений музеев, числом зарегистрированных пользователей библиотек в расчете на 1000 человек. Культурно-исторический потенциал территории оценивается через показатели числа объектов культурного наследия, памятников истории и культуры, количества исторических поселений и исторических личностей.

Экономические и социальные результаты развития сферы культуры характеризуются, в числе других, через такие показатели, как индекс физического объема инвестиций в основной капитал, темпы роста валового

регионального продукта, уровень занятости населения в трудоспособном возрасте, доля работников, занятых на высокопроизводительных рабочих местах, доля молодежи в общем количестве выбывшего населения, доля расходов домашних хозяйств на организацию отдыха и культурных мероприятий, доля граждан, ведущих здоровый образ жизни.

Оценена целесообразность и сформулированы подходы по определению интегрального показателя, характеризующего уровень развития сферы культуры в регионе. Главной проблемой явилось определение «весов» разнородных показателей, характеризующих отдельные составляющие сферы культуры региона. В работе предлагается для определения «весов» использовать структуру общественных расходов и занятости по отдельным подсистемам сферы культуры. По результатам предварительного анализа сделан вывод о том, что применение интегрального показателя требует существенного совершенствования информационного обеспечения расчетов. В связи с этим, интегральный показатель не использовался для оценки уровня развития сферы культуры регионов.

В числе условий, необходимых для дальнейшего совершенствования предлагаемой системы показателей, рекомендуются бóльшая их адаптация к реальным социально-культурным потребностям населения региона, задачам использования сферы культуры как фактора регионального развития, улучшение статистического наблюдения, учет потребностей регионального стратегического планирования;

– на основе сравнительного анализа показателей по регионам Северо-Западного, Центрального и Приволжского федеральных округов выявлен характер связи между показателями сферы культуры и социально-экономического развития регионов, оценена значимость отдельных элементов сферы культуры в их воздействии на экономику и социальное развитие.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что в настоящее время связь между показателями сферы культуры и социально-экономического развития регионов во многих случаях не носит еще характера существенной

зависимости. Это обусловлено тем, что нынешний уровень организации сферы культуры, содержание деятельности недостаточно соответствуют запросам территориальных социумов. Кроме того, во многих регионах намного сильнее проявляется действие других факторов развития (транспортно-географическое положение, накопленный производственный потенциал, наличие природных ресурсов и пр.).

Отмечена относительно высокая степень влияния таких элементов культурной сферы как профессиональное образование, спортивная инфраструктура, музейное дело, театры и зрелищные мероприятия.

Выполненные исследования, анализ территориальной практики в регионах свидетельствуют о том, что при прочих равных условиях сфера культуры как фактор стимулирует достижение позитивных результатов социально-экономического развития. Проведенный анализ позволил выявить значимость отдельных элементов сферы культуры на экономику и социальную сферу региона, что важно для формирования приоритетов при выработке и реализации региональной политики в сфере культуры, определении мероприятий региональных проектов и программ;

– по результатам анализа практики функционирования сферы культуры в регионах и муниципальных образованиях обоснованы рекомендации по совершенствованию ее территориальной организации. Сделан вывод о том, что преобладание малых изолированных и отдельно управляемых социально-культурных объектов резко снижает эффективность и качество их деятельности, они оказываются нежизнеспособными. Необходимо обеспечить концентрацию их деятельности, объединение разрозненных объектов сферы культуры. В этой связи в работе предлагается развитие в небольших поселениях и муниципальных округах, где нет возможностей создать систему эффективно функционирующих ведомственных структур, социально-культурных центров комплексного типа. В отличие от результатов исследований, выполненных другими авторами, соискатель рассматривает такие центры не как ведомственные организации, а как объекты, обеспечивающие весь комплекс местных социально-культурных

потребностей населения (культура, образование, здравоохранение, дошкольное воспитание, физкультура и спорт и др.). Разработана схема пространственной структуры социально-культурного центра комплексного типа;

– в результате проведенных исследований разработаны научно-обоснованные механизмы, способствующие повышению воздействия сферы культуры на социально-экономическое развитие региона. Они включают:

создание взаимоувязанной системы показателей, характеризующих состояние сферы культуры в регионе и ее воздействие на социально-экономическое развитие. Формирование на этой основе более эффективного регионального мониторинга, позволяющего оценивать социально-экономические результаты развития сферы культуры;

совершенствование территориальной организации сферы культуры, предусматривающее сочетание на территории ведомственных объектов сферы культуры, мобильных форм социально-культурного обслуживания с развитием социально-культурных центров комплексного типа;

перенос акцентов в управлении сферой культуры региона с вертикального на горизонтальный уровень, территориальная концентрация управления объектами сферы культуры, то есть создание на территории (в рамках имеющихся финансовых и кадровых ресурсов) структур, обеспечивающих координацию деятельности отдельных отраслевых объектов и комплексное развитие сферы культуры;

применение типологического подхода при формировании и проведении региональной социально-экономической и культурной политики, принятии управленческих решений, что позволит лучше учесть особенности территорий при разработке мероприятий, дать каждой территории именно те направления развития сферы культуры, которые востребованы населением и оказывают благоприятное воздействие на экономическое и социальное развитие, обеспечить более эффективное использование бюджетных ресурсов;

создание условий для включения муниципального уровня в систему регионального стратегического планирования и реализации национальных

проектов, имея в виду, что в муниципальных образованиях, как правило, нет возможности для подготовки соответствующих документов. Поэтому при формировании региональных стратегических документов необходимо учитывать интересы местных сообществ, предусматривать меры по реализации территориальных минипроектов, разрабатывать муниципальный разрез основных показателей, в том числе взаимоувязанных показателей культурного и социально-экономического развития.

Теоретическая значимость. Полученные результаты имеют значение для развития исследований в таких областях как факторы регионального экономического развития, сбалансированность региональных социально-экономических комплексов, обоснование региональной экономической политики. В работе раскрыто значение и определены условия использования сферы культуры как фактора активизации регионального развития, уточнены принципы формирования социально-культурных комплексов в регионах с учетом типов территориальных образований и задач их сбалансированного развития. Представлена авторская трактовка целей, механизмов и приоритетов территориальной политики в сфере культуры как составной части и инструмента региональной экономической политики.

Практическая значимость. Результаты исследования могут найти применение при разработке региональных и муниципальных проектов и программ развития сферы культуры и определении их места и роли в стратегических планах развития регионов. Полученные результаты имеют значение для совершенствования системы показателей вышеуказанных документов, определения приоритетных мероприятий и проектов развития сферы культуры с учетом их воздействия на социально-экономическое развитие территорий, совершенствования территориальной организации и управления сферой культуры в регионах. Предложенная взаимоувязанная система показателей сферы культуры и социально-экономического развития региона имеет значение для улучшения регионального мониторинга и оценки эффективности деятельности органов управления субъектов Российской

Федерации и муниципальных образований. Полученные результаты представляют интерес для разработки специализированных курсов по вопросам развития сферы культуры в регионах, преподавания таких дисциплин как «Региональная экономика», «Региональная политика», «Муниципальное хозяйство», «Экономическая география и регионалистика».

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались автором на 7 всероссийских и международных научно-практических конференциях. Материалы исследования использованы при проведении в рамках государственного заказа следующих научно-исследовательских работ: «Возможности использования типологического подхода в управлении социально-экономическим развитием субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (2015 г.), «Анализ налогооблагаемой базы и выявление дополнительных источников доходов бюджета Санкт-Петербурга» (2014 г.), «Разработка методики расчета показателей оценки доходной части бюджета Санкт-Петербурга (в том числе по основным источникам доходов) на текущий и плановый период» (2014 г.).

Ряд предложений и рекомендаций, связанных с темой диссертационного исследования, были использованы при разработке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований Ленинградской области (в частности, Лужского и Приозерского районов, Сосновского сельского поселения), подготовке по заданиям федеральных и региональных органов управления, аналитических записок по вопросам регионального развития.

Публикации. Результаты диссертационной работы отражены в 17 опубликованных автором работах общим объемом 21,3 п.л. (авторский вклад 5,1 п.л.), в т.ч., в двух монографиях. В научных журналах, рекомендованных ВАК опубликовано 3 статьи общим объемом 1,4 п.л. (авторский вклад 1,1 п.л.).

Основные данные о диссертации. Диссертация включает 3 главы, 9 параграфов, 10 рисунков, 15 таблиц. Список источников составляет 151 позицию. Общий объём диссертации 139 м.п.с.

Во введении к диссертационному исследованию раскрыта актуальность темы работы, сформулирована цель, поставлены задачи, выделены объект и предмет исследования, выдвинута гипотеза, определена теоретическая и практическая значимость.

Первая глава «Сфера культуры как объект региональных исследований» состоит из трех параграфов. В ней рассмотрена сфера культуры как объект региональных исследований и элемент социально-экономической системы, выявлены проблемы и особенности развития сферы культуры региона.

Во второй главе «Оценка влияния сферы культуры на социально-экономическое развитие региона», опираясь на апробированные методические подходы была произведена оценка взаимосвязи состояния сферы культуры и динамики социально-экономического развития региона.

В третьей главе «Совершенствование механизмов управленческого воздействия на повышение роли сферы культуры в социально-экономическом развитии региона» представлено развитие проектного подхода к управлению сферой культуры региона, предложено совершенствование организационной структуры развития сферы культуры региона, определено значение культурного фактора в системе прогнозирования и стратегического планирования.

В заключении сделаны выводы по работе, сформулированы предложения и рекомендации.

Глава 1. СФЕРА КУЛЬТУРЫ КАК ОБЪЕКТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. Сущность и основные тенденции развития сферы культуры в регионах России

Изучению сферы культуры как элемента региональной экономики посвящены многие исследования. Анализ публикаций по данной проблематике показывает, что существуют различные трактовки понимания сферы культуры как общественного института, ее места в региональном социуме, характера влияния на социально-экономические процессы. Большое внимание уделялось вопросам формирования регионального культурного пространства, разработки и реализации региональной культурной политики. Так, Абанкина Т.В. отмечала возрастание роли культуры как фактора развития постиндустриального общества, роль городов как центров формирования «культурной индустрии» [23]. Вопросы социально-экономической активизации территорий посредством развития «культурной индустрии» рассматривались Новосельской В.В. [86]. Большое внимание в научных публикациях уделялось проблемам формирования региональной культурной политики и ее влияния на региональное развитие. Здесь, прежде всего, следует отметить работы Вострякова Л.Ю., Кобацкой С.А., Тургаева А.С. [59, 133].

Вопросы влияния культурного фактора на конкурентоспособность [27, 96] и устойчивость экономики регионов рассматривались такими авторами как Булочников П.А. [33]. Ряд работ был посвящен вопросам исследованию проблем коммерциализации и капитализации сферы культуры. В их числе публикации Сарычевой П.В., Федотовой Н.Г. [115, 134]. Изучению влияния отдельных отраслей сферы культуры (образование, научная деятельность, библиотеки и пр.) на социально-экономическое развитие региона посвящены работы Дискон Н.И., Песоцкой К.И. [45, 93].

В зарубежных исследованиях большое внимание уделялось проблемам развития городов на основе использования культурного фактора, роли культуры

в активизации экономики регионов. В их числе работы таких авторов как Лорд Б., Лэндри Ч., Тросби Д., Фукуяма Ф. [71; 72; 131; 137].

В указанных работах преобладала характеристика проблем общего влияния фактора культуры на социально-экономическое развитие регионов, а также эффективности работы учреждений культуры и коммерциализации их деятельности, формирования региональной культурной политики. В то же время мало разработанными остались вопросы количественной оценки влияния культурного фактора, формирования механизмов управленческого воздействия на повышение роли сферы культуры в социально-экономическом развитии региона, в том числе использования проектного подхода.

Понятие сферы культуры определяется трактовкой термина «Культура». В широком понимании этот термин означает совокупность создаваемых обществом институтов организации жизни населения, накопленные материальные и духовные ценности. В этом плане можно говорить о материальной и нематериальной (духовной) культуре, технологической культуре общества, культуре быта, культуре семейных отношений и т.п. Такое понимание культуры можно считать наиболее распространенным, зафиксированным в разных вариациях в энциклопедических изданиях [31; 121].

Территориальные различия в общественной жизни оказали влияние на развитие процессов формирования региональных социумов, как уникальных образований. Это позволяет говорить о феномене региональной культуры [59, 133, 138]. В Российской Федерации она во многих случаях проявляется как культура, сформированная под влиянием национальных и этноконфессиональных факторов, народной художественной культуры.

В условиях ведомственной системы управления сформировалось понимание культуры как отрасли народного хозяйства [64]. Соответственно сфера культуры определялась как совокупность объектов и организаций, включающих дома культуры, библиотеки, театры, музеи, культурно-досуговые центры. То есть, те объекты, которые относятся в настоящее время к «Деятельности в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений»

по классификации видов хозяйственной деятельности, управляемые или курируемые Министерством культуры России [90]. Это позволяло управлять, но не создавало возможностей обеспечивать в полной мере социально-культурной потребности общества, взаимоувязанное согласованное развитие всего комплекса социально-культурных институтов.

В настоящем исследовании сфера культуры региона рассматривается как комплекс всех тех действующих на его территории отраслей, объектов и организаций, которые способствуют формированию у населения высокого уровня образованности, интеллектуальной и духовной культуры, новых знаний, культуры быта, здорового образа жизни, эстетических и этических ценностей. Сфера культуры региона формирует патриотизм и уважение к своей малой родине.

Сфера культуры является составной частью социальной инфраструктуры региона и занимает в ней ведущее место по объему деятельности и численности занятых. Превосходя в этом отношении отрасли социальной инфраструктуры, обеспечивающей жизнедеятельность населения.

Таким образом, сферу культуры региона целесообразно в новых условиях рассматривать и по существу, и с точки зрения эффективного управления, как взаимосвязанную совокупность средств и результатов культурного развития. Это существующая в регионе инфраструктура культурной деятельности (включая как бюджетную и коммерческую сферу, так и объекты народной культуры), это уровень общей и профессиональной культуры населения, в том числе культуры быта, это, наконец, накопленный на территории культурно-исторический потенциал (памятники истории и культуры, традиции, исторические события и пр.). Ее следует рассматривать как часть общего социально-культурного пространства территории (включая деятельность объектов образования, спорта, физической культуры, благоустройства и пр.), где для населения предоставляется весь комплекс социально-культурных услуг.

Под результатами культурного развития понимается улучшение условий экономического и социального развития региона на основе более полного

использования потенциала сферы культуры как фактора развития. Это также повышение уровня культуры населения и качества жизни за счет расширения возможностей для населения региона реализовывать свои потребности в культурном развитии, социально-культурном общении, получении качественных услуг в сфере культурного досуга, образования, здравоохранения, иных социально-культурных институтов, комфортной среде обитания. То есть всего того, что характеризует регион, муниципальное образование как территорию высокой культуры.

Принципиальная схема, характеризующая состав сферы культуры региона приведена на рисунке 1.

Сфера культуры региона представляет собой совокупность объектов, расположенных на территории региона и образующих несколько структурных элементов (функциональных подсистем). В каждую подсистему входят организации разной ведомственной подчиненности, а также коммерческие, но все они осуществляют однородные услуги, соответствующие функциям подсистемы.

Подсистема «Объекты культурного досуга» включает наиболее широкий круг организаций – многие десятки библиотек, домов культуры и клубов, культурно-досуговых центров, а также музеи, театры, парки.

Подсистема образования представлена объектами общего образования, средними профессиональными учебными заведениями, вузами и филиалами, иными организациями, осуществляющими образовательную деятельность. Указанные объекты могут находиться в ведении различных уровней власти, принадлежать предприятиям, частным собственникам.

К сфере культуры в широком понимании следует отнести расположенные в регионе объекты, обеспечивающие здоровье населения, здоровый образ жизни. Следует отметить высокую роль объектов, связанных с физической культурой, а также с развитием спорта. Они создают основу культуры здоровой жизни.

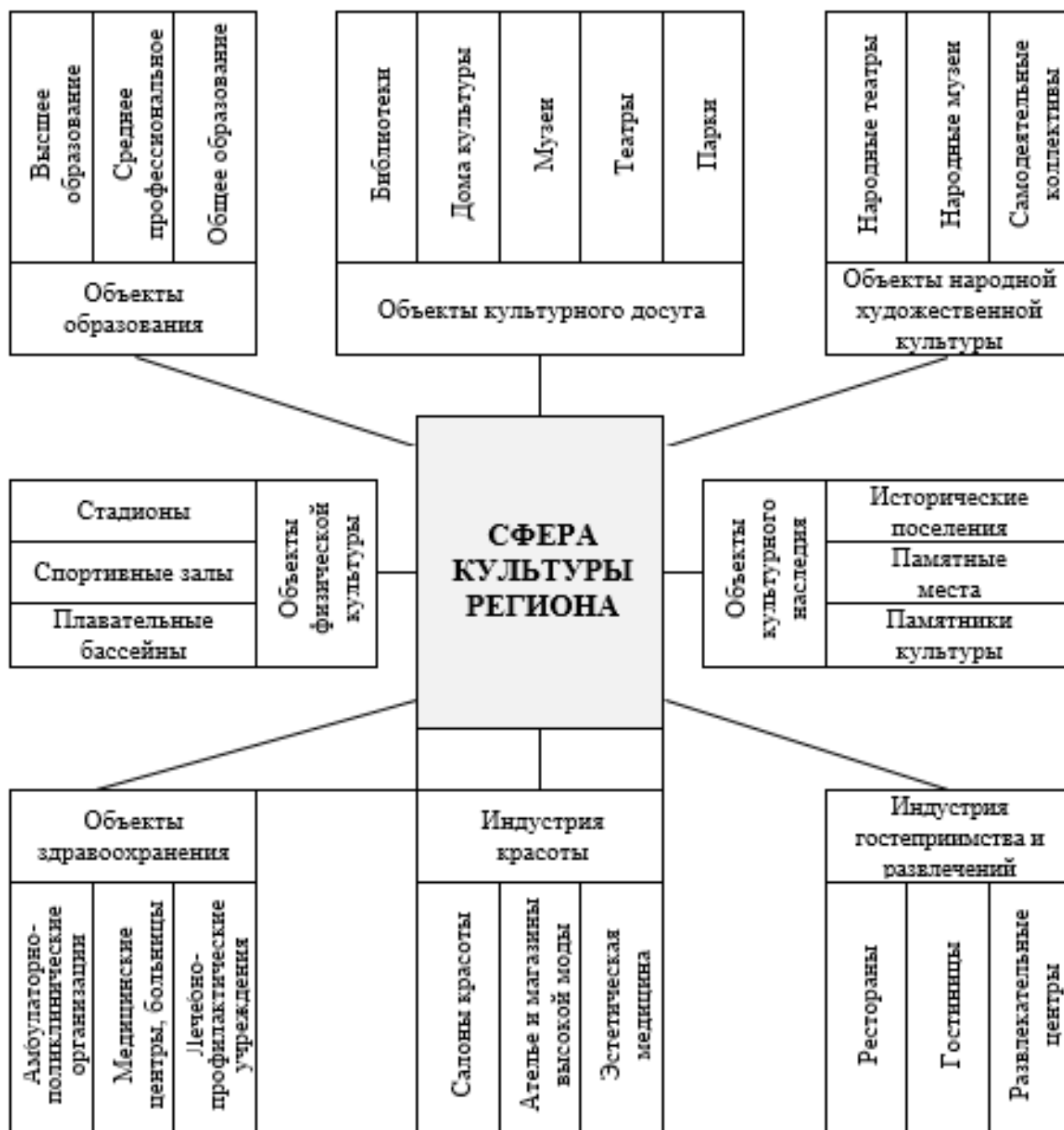


Рис.1 Основные структурные элементы сферы культуры региона

Новые потребности, связанные с культурой внешнего вида, обеспечивают развитие объектов индустрии красоты – салоны красоты, центры эстетической медицины, ателье и магазины модной одежды и пр.

Важное значение в развитии сферы культуры региона имеет народная художественная культура – народные театры и музеи, самодеятельные художественные коллективы, народные художественные промыслы [116, 138].

Наконец, в сферу культуры региона как в самостоятельную подсистему, требующую управления и регулирования, финансового обеспечения, входят объекты культурного наследия. Специфика территории формируется под влиянием ее истории, и памятники, напоминающие о ней, места, связанные с жизнью замечательных людей, исторические поселения имеют существенное воздействие на особенности ее культуры.

Уровень развития сферы культуры значительно отличается по регионам. Там, где более развита экономика, как правило, выше уровень развития сферы культуры, прежде всего за счет оказания услуг коммерческими структурами сферы культуры. Кроме того, в экономически развитых районах более существенной является бюджетное финансирование сферы культуры [87].

Большую роль сфера культуры играет в обеспечении занятости населения. В сфере культуры (в ее широком понимании) занято до 25 % всех работников народного хозяйства. При этом, в регионах, где экономическая база недостаточно развита, доля сферы культуры является более высокой. В депрессивных регионах в объектах сферы культуры занята иногда основная часть населения.

В ряде муниципальных образований и даже целых регионах отдельные отрасли сферы культуры выступают как отрасли региональной специализации и вносят соответствующий вклад в территориальные бюджеты. Это, в частности, касается высшего образования, театрального и музейного дела, индустрии общественного питания, гостиничной сферы, высококвалифицированного медицинского обслуживания, индустрии отдыха.

Показательным примером здесь является рассматриваемое в диссертации Староладожское сельское поселение, которое специализируется на оказании культурно-туристических и религиозных услуг, рекреации, торговле предметами народной художественной культуры.

Особенностью сферы культуры в регионах России является то, что многие ее объекты созданы и функционируют до сих пор при поддержке промышленных, сельскохозяйственных, транспортных и иных градо- и системообразующих предприятий. Заводской дворец культуры или клуб, больница, поликлиника, стадион, плавательный бассейн – обычное явление во многих городах и поселках. Поддержка предприятий обеспечивает более стабильное функционирование объектов сферы культуры. В настоящее время через механизмы государственно-частного партнерства и взаимодействия бизнеса и власти на муниципальном уровне управления осуществляется строительство значительного количества объектов сферы культуры.

Основные показатели, характеризующие развитие за период с 2000 года инфраструктуры сферы культуры Российской Федерации, а также результаты и качество деятельности специализированных организаций, рассчитанные на основе данных официальной статистики [88, 98, 103, 123,130] приведены в табл. 1 и 2.

Представленные данные показывают, что за прошедшие 20 лет произошел существенный рост числа профессиональных театров, музеев, самодеятельных творческих коллективов, народных художественных театров, а также учреждений среднего профессионального образования, спортивных залов и плавательных бассейнов.

Количество образовательных организаций высшего образования, наоборот уменьшилось. Это связано прежде всего с проводимыми реформами высшего образования, ужесточением требований к качеству предоставления образовательных услуг, а также дефицитом высококвалифицированных преподавательских кадров в регионах России. Основная их часть

сконцентрирована в Москве и Санкт-Петербурге и еще в трех-четырех крупнейших городах.

Таблица 1

Развитие инфраструктуры культуры в Российской Федерации

№ пп	Наименование показателей	2000г.	2010г.	2020г.
1	Число профессиональных театров	547	604	669
2	Число музеев	2047	2578	2917
3	Число организаций культурно-досугового типа (дома культуры, клубы и пр.), тыс.	54,8	46,6	42,4
4	Число общедоступных библиотек, тыс.	51,2	46,1	41,6
5	Число дошкольных образовательных учреждений, тыс.	51,3	45,1	35,3
6	Количество общеобразовательных организаций, тыс.	67,1	49,5	40,3
7	Количество организаций среднего профессионального образования	2589	2850	3273
8	Количество образовательных организаций высшего образования	965	1115	710
9	Число больничных организаций, тыс.	10,7	6,3	5,1
10	Число амбулаторно-поликлинических организаций, тыс.	21,3	15,7	22,9
11	Детские загородные оздоровительные лагеря, тыс.	3,3	2,2	1,8
12	Стадионы	2 108	1 903	1 770
13	Спортивные залы, тыс.	54,9	72,4	75,3
14	Плавательные бассейны	2 512	4 237	6 229
15	Народные художественные театры	300	400	500
16	Самодетельные творческие коллективы	700	900	1200

Данные рассчитаны по материалам официальной статистики за 2000 – 2021 годы.

Рост числа амбулаторно-поликлинических учреждений был обусловлен строительством в последние годы (хотя и запоздалым) фельдшерско-акушерских пунктов и малых медицинских объектов. Сократилось количество летних оздоровительных лагерей, что связано с недостатками в организации их функционирования, обеспечения безопасности.

Таблица 2

Основные показатели деятельности организаций сферы культуры
в Российской Федерации

№ пп	Наименование показателей	2000г.	2010г.	2019г.	2020г.
1	Число зрителей театров на 1000 человек населения	212	217	280	110
2	Число посещений музеев на 1000 человек населения	505	567	877	403
3	Численность пользователей общедоступных библиотек, млн)	59,6	56,0	50,4	44,0
4	Доля расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия, %	4,2	6,8	8,4	5,8
5	Число турпакетов, реализованных населению, тыс.	3900	4358	5337	3125
6	Число лиц, занимавшихся физкультурой и спортом (на 1000 человек населения)	420	440	446	494
7	Валовой коэффициент охвата средним профессиональным и высшим образованием (отношение числа обучающихся к численности населения в возрасте 15–34 года)	20,5	23,8	19,9	21,3
8	Доля лиц с высшим и неполным высшим образованием в составе занятых, %	26,3	28,9	34,2	35,4
9	Доля лиц со средним профессиональным образованием, в составе занятых, %	28,6	27,1	25,6	25,6
10	Заболеваемость на 1000 человек населения	731	780	780	760
11	Численность населения Российской Федерации млн. человек	145,6	142,9	146,7	146,2

Данные рассчитаны по материалам официальной статистики за 2000–2021 годы

Положительной тенденцией явилась активизация деятельности объектов и организаций народной художественной культуры. Возросло количество народных театров, самодеятельных художественных коллективов.

Динамика показателей развития инфраструктуры культуры свидетельствует о существенных различиях по регионам разных типов. В крупногородских регионах отмечается существенный рост профессиональных театров, ограничение количества общеобразовательных организаций и объектов среднего профессионального образования, спортивных залов и плавательных бассейнов. В то же самое время в них существенно сократилось число организаций культурно-досугового типа, стадионов, детских загородных оздоровительных лагерей. Противоположная картина в небольших регионах Центральной России, где фиксируется резкое снижение числа библиотек, школ и дошкольных образовательных учреждений, сокращается число профессиональных театров, организаций среднего профессионального образования. Рост отмечается по амбулаторно-поликлиническим организациям (за счет возобновления строительства медицинских и фельдшерско-акушерских пунктов). Сокращение числа объектов культуры отмечается в регионах Крайнего Севера и Дальнего Востока, особенно в отношении библиотек, школ, организаций культурно-досугового типа, при определенном росте числа спортивных залов и плавательных бассейнов.

Проведенная оценка результатов деятельности объектов сферы культуры за указанный период позволяет сделать вывод о серьезном воздействии на работу учреждений сферы культуры в 2020 году обстоятельств, вызванных пандемией Covid-19 (организации были закрыты для очного посещения). Для более корректной оценки динамики показателей выбран 2019 год, который предшествовал пандемии.

Наибольший рост в 2000–2019 гг. отмечен по посещениям музеев и театров, реализации турпакетов населению. Положительной тенденцией явилось увеличение расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия. Отмечается сокращение числа пользователей общедоступных библиотек. На

высоком уровне сохраняется коэффициент охвата молодых контингентов населения средним профессиональным и высшим образованием. В общем количестве занятых выросла доля лиц с высшим и неполным высшим образованием. Наряду с этим сократилась аналогичная доля лиц со средним профессиональным образованием. Примечательно, что значительная часть имеющих среднее профессиональное образование располагает одновременно и высшим образованием. Поэтому суммирование вышеуказанных показателей неточно отражает ситуацию.

Рост числа лиц, занимавшихся физкультурой и спортом, отражает интерес населения к здоровому образу жизни, появление и строительство объектов. Но показатель количества регулярно занимающихся физкультурой и спортом (почти половина населения) вряд ли соответствует действительному положению дел. Здесь виден ведомственный подход к отчетности, цифры явно преувеличены, имеет место двойной и тройной счет. То есть одно лицо, занимающееся тремя видами спорта, учитывается как три лица.

Резюмируя сказанное, сформулируем следующие выводы. Развитие сферы культуры в регионах России отличается неравномерностью. Возрастают различия между регионами по обеспеченности рядом объектов сферы культуры. Продолжается «вымывание» малых объектов сферы культуры в сельской местности и небольших городах. Отмечается острый недостаток объектов массового культурного обслуживания (культурно-досуговые центры, библиотеки, объекты народной художественной культуры). В целом позитивная динамика качественных показателей сферы культуры (табл. 2) обеспечивается прежде всего за счет крупногородских регионов России. Все это говорит о наличии существенных проблем в развитии сферы культуры регионов, несовершенстве территориальной организации и системы управления сферой культуры.

1.2. Сфера культуры в социально-экономической системе региона

В силу ряда причин нынешнее состояние территориальной организации сферы культуры не соответствует современным требованиям. В большинстве сельских территорий, малых и средних городов отсутствует востребованная населением, особенно молодёжью, социально-культурная среда, возможности социального общения. Ситуация 90-х годов привела к существенному сокращению сети объектов культуры, снижению качества их работы, уменьшению интереса людей к культуре и искусству и, как следствие, определённому снижению уровня культуры населения России. Объекты сферы культуры существуют в рамках организационной модели, не меняющейся многие десятилетия, преобладает узковедомственный подход к управлению ими. Между тем произошли серьёзные сдвиги в системе расселения, резко сократилась численность обслуживаемых контингентов, возник острый дефицит кадров [145]. В результате возможности объектов сферы культуры часто используются в очень малой степени, они «простаивают», а влияние сферы культуры на развитие территорий остаётся крайне недостаточным. Социально-экономический комплекс региона можно представить как сложную систему, состоящую из следующих подсистем – экономическая, демографическая, экологическая и социальная [62]. На рисунке 2 представлено место сферы культуры в социально-экономическом комплексе региона и показаны направления ее влияния на отдельные подсистемы.

Экономическая подсистема – это экономическая база региона, совокупность производственных отношений, предприятия и организации, которые функционируют в регионе. Другими словами – это та система хозяйствования, которая существует и имеет свои специфические особенности в каждом регионе. Уровень развития экономической базы региона оказывает влияние на остальные подсистемы [62]. Чем более развита экономика региона, тем больше финансовые и иные возможности создаются для развития его социальной инфраструктуры в целом и сферы культуры в частности.

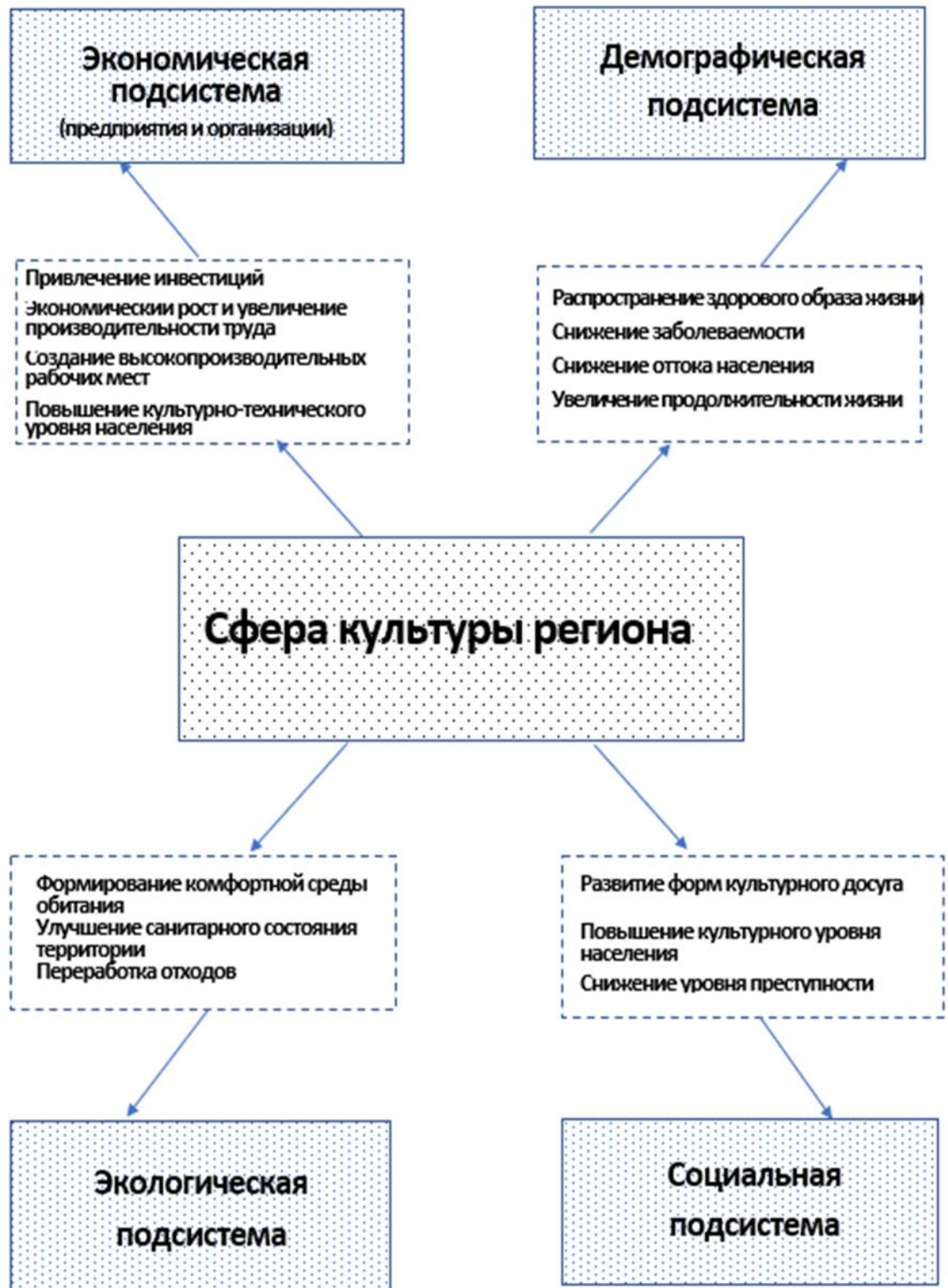


Рис.2 Сфера культуры в социально-экономической системе региона

Если же говорить о том, как проявляется влияние сферы культуры на экономику региона, то здесь можно выделить несколько направлений. Сфера культуры может содействовать привлечению в регион инвесторов (они при прочих равных условиях предпочитают регионы с развитой сферой культуры).

Через развитие культурного потенциала территории и повышение культурно-технического уровня населения обеспечиваются условия для создания высокопроизводительных рабочих мест (где требуются высокообразованные кадры) и роста производительности труда. Культурно-технический уровень работников предполагает наличие среднего или высшего образования, умений и трудовых навыков, производственного опыта, знаний современных достижений науки и техники, принципов рациональной организации труда.

Демографическая подсистема включает в себя особенности состава населения региона, соотношение поколений и социальных слоев населения, прирост населения. На состояние демографической подсистемы влияют такие связанные со сферой культуры факторы, как распространение здорового образа жизни, снижение заболеваемости, увеличение продолжительности жизни. Здоровый образ жизни – это стремление людей заниматься спортом, посещать физкультурно-оздоровительные учреждения, спортивные площадки на открытом воздухе, проводить свободное время с пользой для здоровья. При здоровом образе жизни снижается заболеваемость, увеличивается продолжительность и качество жизни населения. Одной из серьезных проблем в сфере демографии для многих регионов России является отток населения. В немалой степени он обусловлен отсутствием приемлемой культурной среды. Это один из важных факторов, стимулирующих отток населения, особенно молодежи.

Экологическая подсистема – это формирование комфортной среды обитания, улучшение санитарного состояния территории, переработка отходов. Комфортная среда обитания в регионах зависит от состояния жилья, качества дорожной инфраструктуры, количества зеленых насаждений на территориях. На

качество среды обитания влияет безопасность, комфорт, экологичность, соответствие территории современным требованиям населения, эффективность управления. Санитарное состояние территории обитания оценивается с позиций безопасности и безвредности для человека. Уровень благоустройства территории зависит от системы санитарной очистки и уборки территорий, проведения санитарно-гигиенических мероприятий. В процессе утилизации и переработки отходов главное свести к минимуму риски для человека и окружающей среды. Успешная реализация всех этих требований в значительной степени определяется культурным уровнем населения, степенью развития сферы культуры в регионе.

Основными элементами социальной подсистемы являются люди, их взаимодействие и отношения. Функционирование социальной подсистемы зависит во многом от развития форм культурного досуга, повышения культурного уровня населения, снижения уровня преступности. Правильная организация досуга имеет важные результаты для развития сферы культуры. Результатом работы в этом направлении является формирование определенных стандартов культуры общения, что влияет на укрепление семейных связей, возможности самореализации личности. И это сказывается на снижении уровня преступности в регионе. Таким образом, развитие сферы культуры в регионе содействует формированию гармоничных социальных отношений, безопасной и комфортной социальной среды.

В регионах, где наблюдается значительное количество временно-пребывающего населения формируется роль сферы культуры как отрасли специализации региональной экономики [132, 141]. Это относится, прежде всего, к регионам и муниципальным образованиям с ярко выраженными туристско-рекреационными функциями, пригородным районам, где располагаются садоводства, дачи, коттеджные поселки. На таких территориях ряд объектов сферы культуры в основном работает не на местное, а на временно пребывающее население. Специализирующую роль могут играть высшие учебные заведения. В некоторых вузах доля иногородних студентов составляет 50 и более

процентов. Схожее положение дел может сформироваться в отношении медицинских центров, специализированных учреждениях здравоохранения. Как специализированные объекты сферы культуры выступают театры, музеи, где основная часть посетителей нередко приезжие. Функция сферы культуры как отрасли специализации обеспечивает значительную часть занятости местного населения, увеличивает доходы бюджетов и, в известной мере, выполняет роль «мультипликатора», способствует развитию ряда отраслей региональной экономики.

Проведённые исследования и анализ региональной практики указывают на то, что существует устойчивая связь между показателями уровня развития сферы культуры и результатами социально-экономического развития территорий, степенью решения региональных проблем. Чем выше уровень развития сферы культуры региона, тем, как правило, при прочих равных условиях, более благоприятными оказываются тенденции его социально-экономического развития.

Роль сферы культуры проявляется в нескольких направлениях. Сфера культуры, особенно в связи с её усиливающейся коммерциализацией, производит так называемый «культурный продукт», востребованный населением и продающийся на рынке. Это различные услуги культурного характера, предоставляемые коммерческими структурами. Далее, в России, как социальном государстве создаются учреждения культуры, представляющие собой элементы общественного сектора экономики, финансируемые за счёт бюджета. Реализация указанных направлений деятельности сферы культуры содействует росту валового регионального продукта, количеству рабочих мест, наполнению бюджетов за счет уплаты налогов.

Наконец, роль сферы культуры проявляется в её косвенном воздействии на различные стороны социально-экономического развития региона. Она стимулирует формирование цивилизованных экономических отношений, оказывает влияние на рост уровня технической культуры региона, сказывается

на производительности труда, способствует формированию благоприятной социальной обстановки и пр.

Степень влияния культурного фактора на качественное развитие подсистем социально-экономического комплекса региона, как показало изучение практики, зависит от состояния сферы культуры, ее соответствия современным требованиям, а также от той системы ценностей, которая воспитывается у населения системой общественных институтов. Пока же можно констатировать, что существует противоречие между содержанием предоставляемого населению культурного продукта и ценностными запросами населения. В результате учреждения культуры нередко работают «вхолостую», они мало используются населением, особенно молодежью. Таким образом, деятельность сферы культуры не в полной мере отражается на динамике социально-экономического развития.

Сфера культуры занимает существенное место в бюджетном финансировании социально-экономического развития региона. И эта доля сохранится в стратегической перспективе [125]. Так, если в Ленинградской области расходы областного бюджета на развитие отрасли составляют лишь около 2 %, то в целом на сферу культуры приходится более 40 % (рисунок 3).

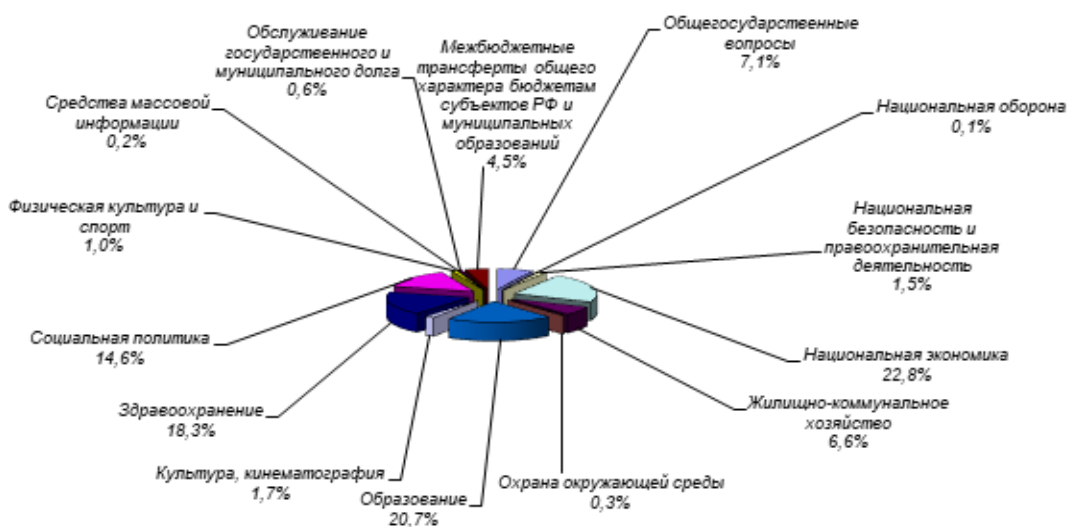


Рис. 3 – Структура расходов областного бюджета Ленинградской области

Повышение роли сферы культуры как инструмента региональной политики, увеличение ее воздействия на отдельные составляющие социально-экономической системы региона сдерживается наличием ряда проблем.

В настоящее время вопросам воздействия сферы культуры на общее социально-экономическое развитие территории уделяется недостаточное внимание. Не осознана до конца роль культурного пространства в социально-экономическом прогрессе, как в экономике региона, так и в масштабах народного хозяйства. Культура представляет собой фактор не только духовного, но и экономического развития общества. Сфера культуры пока не рассматривается как особый сектор региональной экономики, развитие которого требует комплексного подхода. Необходимо формирование единой концепции развития всех составляющих сферы культуры региона [52; 78].

Требуется совершенствования система многоканального финансирования объектов культуры, межбюджетных трансфертов и механизмов финансирования, которое обеспечивается привлечением средств как со стороны бюджетов регионов и муниципалитетов, так и со стороны бизнеса. Важное значение в развитии сферы культуры имеет использование потенциала частного спонсорства и меценатства.

Накопленные годами проблемы требуют реформирования всей системы территориальной организации и управления сферой культуры [39; 126]. Можно привести довольно показательный пример. Развитие информационных технологий повлияло на доступ населения к информации, диверсифицировало его потребности. Такие важные объекты сферы культуры как библиотеки в настоящее время должны предлагать совершенно иной набор услуг, по сравнению с теми, которые предлагались ранее. Однако за прошедшие десятилетия никаких радикальных изменений в этой сфере не произошло. Библиотеки постепенно утратили качества распространителя информации среди населения.

Многие объекты сферы культуры не сумели использовать в своей работе новые технологии. Образовавшийся информационный вакуум и, как следствие,

снижение общего уровня культуры населения создает благоприятную почву для распространения чуждых идеологий. Примеры роста радикальных настроений, распространения раскольнических религиозных течений, популяризации откровенно негативных идей являются следствием сложившейся ситуации.

Сфера культуры является важным объектом применения программного и проектного подхода в управлении, учитывающего региональную специфику [97; 109]. Конечным потребителем услуг, предоставляемых объектами культуры, является население. Требуется учитывать разнообразие потребностей у жителей различных регионов нашей страны. Так, кочевые народы Крайнего Севера и жители отдаленных аулов Северного Кавказа, островов Сахалинской области и многих других территорий живут в различных условиях и располагают своими предпочтениями в услугах со стороны предприятий сферы культуры. Унификация мероприятий по развитию сферы культуры, без учета местной специфики не должна иметь место. Необходима разработка на региональном уровне соответствующих документов стратегического планирования, в которых будут отображены как приоритеты общегосударственной политики в сфере культуры, так и приоритеты, отражающие особенности конкретного региона Российской Федерации.

Одной из первоочередных проблем является низкая эффективность деятельности учреждений сферы культуры. Важно установить – что лежит в основе низкой эффективности работы – низкое качество предоставляемых услуг или невозможность предоставления качественных востребованных услуг в существующих условиях. Высока актуальность проведения комплексных исследований сферы культуры, как составной части экономики территории, и оценка на этой основе эффективности деятельности соответствующих учреждений и организаций.

В настоящее время сложились значительные территориальные различия в условиях хозяйственной деятельности и жизни населения в России. Это необходимо учитывать при исследовании проблем сферы культуры и возможности ее влияния на экономику соответствующей территории. Структура

социально-экономической системы региона, особенности сферы культуры зависят от того, к какому типу относится тот или иной регион [46, 112].

Указанные диспропорции требуют типологизации регионов России по особенностям социально-экономической структуры и условиям формирования сферы культуры.

1.3. Особенности развития сферы культуры на разных уровнях публичного управления

Сфера культуры региона функционирует в соответствии со сложившейся в Российской Федерации структурой государственного и муниципального управления и системой экономических отношений, основанных на взаимодействии различных форм общественной и частной собственности. Основная часть объектов сферы культуры представлена учреждениями и предприятиями, финансируемыми из бюджетов и выполняющими те или иные государственные и муниципальные задания. Управление этими объектами распределено между государственными и муниципальными ведомственными структурами. На федеральном уровне это министерства и службы с их департаментами и отделами. На региональном уровне и на муниципальном уровне управления объектами сферы культуры также руководят отдельные структурные подразделения. Каждое из них отвечает за деятельность какого-то объекта или отрасли культурной сферы [30].

Существенная часть объектов сферы культуры находится в частной собственности и оказывает населению соответствующие платные услуги. Государственные и муниципальные органы оказывают на частный сектор сферы культуры регулирующее воздействие, осуществляет контроль их деятельности, методическое сопровождение и консультирование.

Значительную роль в регулировании деятельности объектов сферы культуры, как государственных и муниципальных, так и частных играют общественные организации. Они создаются активной частью населения при

поддержке публичной власти и имеют целью доведение до объектов сферы культуры конкретных запросов населения по социально-культурному обслуживанию, обеспечивают общественный контроль и содействие деятельности организаций сферы культуры региона.

Как уже отмечалось, ряд объектов сферы культуры создавался при крупных градообразующих предприятиях региона, которые оказывали им финансовую и иную поддержку. Эти объекты обслуживали не только работников предприятий, но и все население города, района, поселка. На рубеже 1990-х и 2000-х годов были осуществлены мероприятия по освобождению предприятий от так называемых «непрофильных» активов. Это коснулось и объектов сферы культуры. Они были переведены на балансы территориальных органов управления, перешли на бюджетное финансирование. В результате, в связи с дефицитностью территориальных бюджетов, разрыва связей с базовыми предприятиями, многие объекты сферы культуры оказались в состоянии, не позволяющем им осуществлять нормальную деятельность. В настоящее время намечается процесс восстановления на предприятиях ряда объектов социально-культурной сферы. За счет собственных средств, а также за счет партнерства бизнеса и органов власти сооружаются объекты социально-культурного назначения (физкультурно-оздоровительные комплексы, объекты здравоохранения, стадионы, культурно-досуговые центры и пр.). Государственные и муниципальные органы, общественные организации оказывают поддержку и регулирующее воздействие на деятельность таких объектов.

Существующая система управления сферой культуры в регионе имеет свои плюсы и минусы. Ведомственное управление, с одной стороны, позволяет четко выдерживать нормативы, обеспечивать минимальное финансирование, осуществлять методическое руководство и пр.

С другой стороны, реальный спрос населения на социально-культурное обслуживание далеко не всегда улавливается ведомственными структурами.

Крайне недостаточна координация деятельности учреждений культуры. Нет единого органа регулирования и управления. Неэффективно используются бюджетные ресурсы. Отсутствует достаточное согласование деятельности между отдельными уровнями управления сферой культуры.

Следует обратить внимание на позитивную роль общественных организаций в улучшении функционирования объектов сферы культуры. Вместе с тем их возможности используются недостаточно. Как результат можно констатировать, что на территории (особенно муниципальных образований) преобладает деятельность мелких неэффективных объектов сферы культуры, плохо обеспеченных кадрами с недостаточным материально-техническим и финансовым обеспечением и снижающимся качеством предоставления социально-культурных услуг.

Организация функционирования сферы культуры в регионе изображена на рисунке 4.

В Российской Федерации к настоящему времени сформирована следующая принципиальная схема разделения полномочий в решении вопросов финансирования и управления сферой культуры. Нормативная правовая основа функционирования сферы культуры, с учетом требований федерального законодательства, разрабатывается законодательными органами власти регионов России. Ими контролируются исполнения соответствующих нормативных правовых актов регионального уровня.

Исполнительными органами власти разрабатываются программные документы, касающиеся развития сферы культуры, а также формируется комплекс государственных учреждений, координируется работа деятельности соответствующих субъектов управления. В решении этих вопросов ключевую роль занимает специализированный орган управления в составе региональной администрации. На него возлагается весь функционал реализации региональной политики в сфере культуры, он наделяется соответствующим комплексом полномочий, которые закрепляются в законодательстве субъекта Российской Федерации.

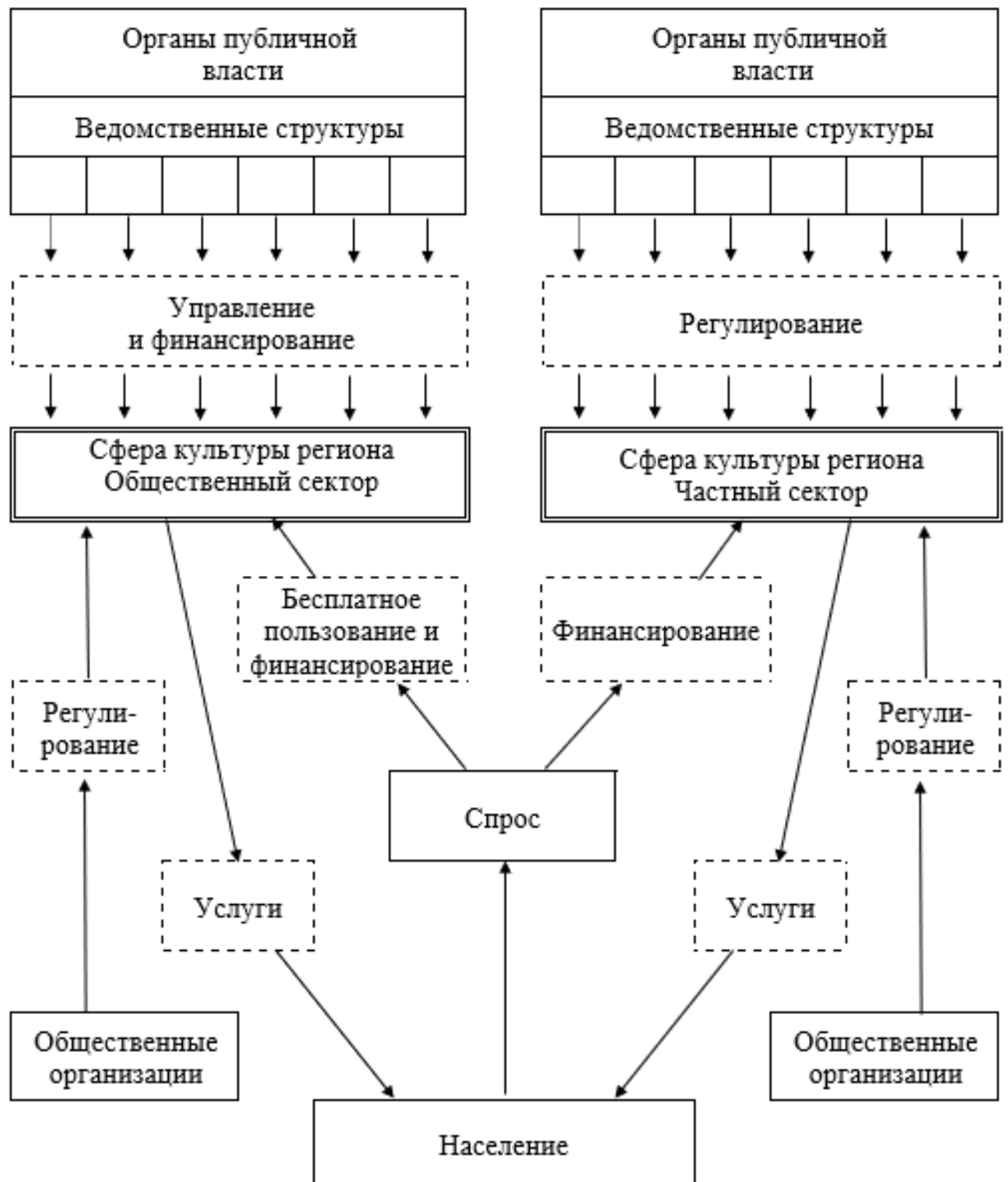


Рис. 4 – Организация функционирования сферы культуры в регионе

На муниципальном уровне управления реализация культурной политики осуществляется в соответствии с требованиями регионального законодательства. Развитие сферы культуры органами местного самоуправления осуществляется с учетом местной специфики, приоритетных направлений, в рамках реализации специализированных проектов и программ.

При разработке проектов и программ учитываются инициативы различных общественных и религиозных объединений и организаций. Их предложения включаются в соответствующие разделы программ и проектов, связанных с развитием сферы культуры. Деятельность этих организаций, среди которых необходимо особо отметить творческие объединения и коллективы, а также культурные сообщества, происходит в соответствии с их уставами.

Специализированный орган управления сферой культуры в составе региональной администрации, например – Комитет по культуре, не располагает полной монополией в решении вопросов реализации культурной политики. Его функции заключаются в осуществлении общей координации деятельности в данной сфере. Он определяется в качестве государственного заказчика государственных программ, связанных с развитием культуры. Но в реализации этих программ, равно как и осуществлении необходимых непрограммных действий принимают участие прочие подразделения региональных администраций. В их числе подразделения (комитеты): по финансам и экономическому развитию, социальной защиты и занятости, строительству и управлению имуществом, молодежной политике и образованию, информационной политике и внешним связям. Таким образом, реализация культурной политики осуществляется силами практически всех подразделений (комитетов) исполнительных органов власти регионов.

Значительное количество проблем реализации культурной политики на территориальном уровне управления обусловлено сложностью и слабым взаимодействии этих ведомств, несогласованности в принятии решений по проблемам в сфере культуры, их несвоевременном исполнении.

В целях повышения эффективности работы по управлению сферой культуры в ряде регионов разрабатывались стратегии развития сферы культуры. Так, в Ленинградской области была разработана соответствующая стратегия, которая определила приоритеты региональной политики в сфере культуры, конкретизировала цели и задачи ее развития [125].

Эта стратегия является составной частью системы документов стратегического планирования. Существующими в Российской Федерации требованиями законодательства, установлены необходимые составляющие стратегии: цели и задачи; индикаторы и целевые показатели, которые характеризуют достижение поставленных целей и эффективность деятельности в решении задач; комплекс мероприятий с распределением ответственных органов власти и исполнителей.

Целями стратегии предполагается решение значительного комплекса вопросов. Среди них хотелось бы особо отметить обеспечение прав населения на участие в культурной жизни, получение доступа к культурным ценностям. Особое внимание при определении целей стратегии уделено реализации этих прав у жителей сельской местности. В соответствие с общегосударственными задачами в стратегии Ленинградской области устанавливаются цели сохранения единого культурного пространства, а также сохранности и пополнения, использования и популяризации музейных фондов. Достижение указанных целей должна обеспечивать система управления сферой культуры.

В рамках реализации стратегии развития сферы культуры региона в течение последнего десятилетия был реализован ряд программ, имевших название «Культура Ленинградской области», долгосрочная целевая программа «Капитальный ремонт объектов культуры городских поселений Ленинградской области», долгосрочная целевая программа «Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий Ленинградской области», а также ведомственная целевая программа «Развитие театрального искусства в Ленинградской области». Ведомственные региональные программы явились самостоятельным инструментом программно-целевого управления,

применяемым главным распорядителем бюджетных средств для достижения целей и задач развития конкретной отрасли культуры.

Помимо положительного социально-экономического эффекта, ведомственные программы позволяют решить традиционную проблему, связанную с коллективным характером ответственности. Ориентируясь на требования программного подхода к бюджету, можно более предметно оценить вклад каждого отдельного подразделения региональной администрации в достижение установленных целей и задач развития культурной сферы региона.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

2.1. Взаимосвязанная система показателей сферы культуры и социально-экономического развития региона

Оценка влияния культурного фактора подразумевает, прежде всего, количественную оценку этого влияния и сопоставление показателей, характеризующих отдельные элементы сферы культуры и результаты социально-экономического развития региона. Взаимосвязанная система показателей должна строиться с учетом возможности их статистического обеспечения и определения значимости каждого показателя в общем воздействии сферы культуры на региональное развитие.

В настоящее время в международной и отечественной практике прикладных исследований, проведения социологических опросов, зондирования общественного мнения используется большое количество показателей, в том числе, характеризующих социально-культурные отношения в обществе. В этом плане следует упомянуть работу «Индексы развития государств мира» [50], где дан обзор применяемых в мире индикаторов качества жизни, государственного управления, развития человеческого потенциала и пр. Также следует отметить сборник «Социально-демографический портрет России» [123], профильные издания министерства культуры России, где приводятся различные показатели социально-культурного характера [88, 89, 130]. Статистика, однако, отслеживает достаточно ограниченный круг показателей, характеризующих сферу культуры. Большинство же используемых в исследованиях показателей определяется экспертным путем, при помощи опросов населения, выборочных обследований с применением самых различных методик [29]. Это снижает надежность получаемых результатов, их сопоставимость.

Для целей исследования была сформирована система показателей, характеризующих сферу культуры и результаты социально-экономического развития, отвечающих следующим требованиям:

- отражать наиболее важные характеристики сферы культуры региона
- давать представление о наиболее важных результатах социально-экономического развития региона
- быть обеспеченными статистической базой для расчета
- иметь надежные методы получения результатов при проведении обследования, опросов и т.п.
- использоваться в практике управления в регионе

Трудности подбора показателей, характеризующих сферу культуры, связаны, прежде всего, с их недостаточным статистическим обеспечением, а также тем, что традиционные формулировки ряда показателей не дают возможности адекватно оценить реальное положение дел в отраслях социально-культурного комплекса, соответствие предоставляемых услуг современным требованиям [127]. Многие показатели могут быть определены лишь на основе выборочных обследований.

Для целей исследования были подобраны показатели, характеризующие, прежде всего, деятельность объектов сферы культуры и социально-экономическое развитие региона в расчете на население (среднедушевые показатели, на 1000 жителей и т.п.). Сетевым показателям уделялось второстепенное внимание. В число анализируемых вошли 17 показателей по сфере культуры и 35 показателей, характеризующих результаты социально-экономического развития региона. Большинство показателей были обеспечены официальной статистической отчетностью. Показатели, характеризующие культурно-исторический потенциал региона, собирались из различных источников по исследуемым в работе территориям. В частности, это показатели о количестве исторических поселений и событий, исторических личностей и знаменитых людей, живших на территории региона.

В числе показателей социально-экономического развития региона, по которым проводилось сравнение с параметрами сферы культуры, наряду со стандартными показателями индексов роста, экономических и социальных результатов на душу населения, был рассмотрен ряд дополнительных показателей. В том числе, показатели, связанные с созданием высокопроизводительных рабочих мест. Отдельную группу образуют показатели, характеризующие уровень технической культуры работников. Важные качественные изменения характеризуют показатели распространения здорового образа жизни. Были учтены объемы расходов домашних хозяйств на организацию отдыха и культурные мероприятия. Рассматриваются показатели, связанные с оценкой уровня преступности [122].

Показатели, характеризующие сферу культуры региона, в процессе исследования были сгруппированы в отдельные блоки, характеризующие инфраструктуру культуры, уровень использования объектов, культурно исторический потенциал региона.

Социально-экономические показатели региона, используемые для оценки влияния сферы культуры были распределены по следующим блокам, отражающим наиболее существенные результаты развития. В их числе экономические блоки (привлечение инвестиций, экономический рост и производительность труда, увеличение занятости), социально-демографические, повышение культурного и профессионального уровня населения, экологическое благополучие, снижение преступности.

Взаимосвязанная система показателей, характеризующих уровень развития сферы культуры и результаты социально-экономического развития региона приведены в таблицах 3 и 4.

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ СФЕРУ КУЛЬТУРЫ РЕГИОНА

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения
1	ИНФРАСТРУКТУРА СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ	
1.1	Число мест в театрах на 1000 человек населения	единиц
1.2	Площадь музеев на 1000 человек населения	кв. метров
1.3	Число общедоступных библиотек на 100 тысяч жителей	единиц
1.4	Число экземпляров библиотечного фонда на 1000 человек населения	единиц
1.5	Среднее число книговыдач в год в библиотеках на 1000 человек населения	единиц
1.6	Число организаций культурно-досугового типа на 1000 человек населения	единиц
1.7	Число спортивных сооружений (стадионов, спортивных площадок, залов, плавательных бассейнов) на 100 тысяч жителей	единиц
2	УРОВЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ	
2.1	Количество зрителей театров на 1000 человек населения	человек
2.2	Число индивидуальных посещений музеев, выставок, экспозиций, экскурсий на 1000 жителей	единиц
2.3	Число зарегистрированных пользователей библиотек на 1000 человек населения	человек
2.4	Валовой коэффициент охвата образовательными программами учреждений начального, основного и среднего общего образования (отношение численности обучающихся к численности детей в возрасте 7–17 лет)	%
2.5	Валовой коэффициент охвата образовательными программами учреждений среднего профессионального и высшего образования (отношение численности обучающихся к численности населения в возрасте 15–34 года)	%
2.6	Численность лиц, занимавшихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах на 1000 человек населения	человек
3	КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ	
3.1	Число недвижимых памятников истории и культуры на 100 тысяч жителей	единиц
3.2	Число объектов культурного наследия на 100 тысяч жителей	единиц
3.3	Количество деятелей культуры и искусства, исторических личностей, родившихся и работавших на территории региона на 100 тысяч жителей	единиц
3.4	Количество исторических городов и населенных пунктов на территории региона на 100 тысяч жителей	единиц

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ,
ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ НА
РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения
1	ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ	
1.1	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)	%
1.2	Поступление прямых иностранных инвестиций на душу населения (в процентах к средним значениям по Российской Федерации)	%
1.3	Инвестиции в основной капитал на душу населения (в процентах к средней величине по Российской Федерации)	%
2	ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА	
2.1	Темпы роста валового регионального продукта	%
2.2	Валовый региональный продукт на душу населения (в процентах к средней величине по Российской Федерации)	%
2.3	Темпы роста производительности труда в народном хозяйстве региона	%
2.4	Ввод в действие жилья (общей площади жилых помещений) на душу населения	кв. метров
3	УВЕЛИЧЕНИЕ ЗАНЯТОСТИ	
3.1	Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте (по данным выборочных обследований рабочей силы)	%
3.2	Доля работников, занятых на высокопроизводительных рабочих местах	%
3.3	Уровень безработицы	%
3.4	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	рублей
4	СНИЖЕНИЕ ОТТОКА НАСЕЛЕНИЯ	
4.1	Сальдо миграционного движения населения, человек на 1000 жителей	человек
4.2	Доля молодежи (18–35 лет) в общем количестве выбывших	%
5	ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ	
5.1	Коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения)	человек
5.2	Коэффициент смертности (число умерших на 1000 человек населения)	человек

Продолжение таблицы 4

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения
5.3	Коэффициент разводимости на 1000 человек населения	единиц
5.4	Коэффициент естественного прироста на 1000 человек населения	человек
5.5	Суммарный коэффициент рождаемости (число родившихся детей на 1 женщину)	человек
5.6	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	лет
5.7	Динамика численности населения за последние 20 лет	%
6	ПОВЫШЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ НАСЕЛЕНИЯ	
6.1	Количество лиц с высшим и неполным высшим образованием на 1000 жителей	человек
6.2	Количество лиц со средним профессиональным образованием на 1000 жителей	человек
6.3	Доля расходов домашних хозяйств на организацию отдыха и культурные мероприятия в процентах от потребительских расходов	%
6.4	Количество времени, затраченного на культурно-досуговые мероприятия, часов в неделю	часов
6.5	Число турпакетов, реализованных населению на 1000 жителей	единиц
7	ПОВЫШЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ	
7.1	Степень очистки сточных вод	%
7.2	Уровень санитарного состояния территории	баллы
7.3	Площадь зеленых насаждений на одного жителя	кв. метров
8	УЛУЧШЕНИЕ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ	
8.1	Доля граждан, ведущих здоровый образ жизни	%
8.2	Заболеваемость на 1000 человек населения	человек
8.3	Потребление крепкой алкогольной продукции на душу населения в год	литров
8.4	Численность лиц в возрасте 15 лет и старше, ведущих активный образ жизни, занимающихся активными видами отдыха (в процентах к общему числу лиц в возрасте 15 лет и старше)	%
9	СНИЖЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ	
9.1	Уровень преступности (число преступлений на 100 тысяч жителей)	единиц
9.2	Уровень преступности среди молодежи (число преступлений на 100 тысяч лиц в возрасте <u>18-35</u> лет)	единиц
9.3	Количество административных правонарушений (на 100 тысяч жителей)	единиц

В ходе исследования был рассмотрен вопрос об интегральном показателе, характеризующем уровень развития сферы культуры в регионе. При попытке расчета интегрального показателя уровня развития сферы культуры в настоящем исследовании главным вопросом явилось определение «весов» разнородных показателей. При определении «весов» рассматривалась структура общественных расходов на отдельные структурные элементы сферы культуры (на образование, физическую культуру, библиотеки, театры, музеи и пр.). В соответствии с долей расходов определялись «веса» соответствующих показателей сферы культуры. Другой подход был связан с определением структуры занятости в отдельных подсистемах сферы культуры и доля занятых определяла «вес» того или иного показателя сферы культуры. Анализ полученных результатов показал недостаточную надежность указанных подходов. В связи с этим, интегральный показатель не использовался для оценки уровня развития сферы культуры.

Приведенная выше система показателей использовалась в исследовании при определении тенденций развития и оценки современного состояния сферы культуры и социально-экономического развития регионов России. Ее полноценное применение для целей сравнительного количественного анализа требует совершенствования статистической отчетности по данному кругу показателей, методов проведения выборочных обследований и опросов населения. Поэтому в данном исследовании для целей выявления количественных зависимостей между показателями культурной сферы и социально-экономического развития регионов были выбраны показатели, имеющие надежную статистическую базу по регионам. В их число по сфере культуры вошли:

- среднее число книговыдач в год на 1000 человек населения;
- число индивидуальных посещений театров, музеев, выставок на 1000 жителей;
- численность лиц, занимавшихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах на 1000 человек населения;

- доля расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия в общем объеме потребительских расходов в %;
- количество лиц с высшим и неполным высшим образованием на 1000 жителей;
- количество лиц со средним профессиональным образованием на 1000 жителей.

В числе анализируемых показателей, характеризующих социально-экономические результаты развития регионов, вошли:

- темпы прироста валового регионального продукта в %;
- валовой региональный продукт на душу населения (к средней величине по Российской Федерации) в %;
- индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах) в %;
- динамика численности населения за последние 20 лет в %;
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (в процентах к средней величине по Российской Федерации);
- уровень преступности (число преступлений на 100 тысяч жителей).

В целях научного обоснования региональной социально-экономической политики важно проводить постоянный мониторинг и расширять круг обеспеченных статистикой показателей, характеризующих сферу культуры и результаты её воздействия на развитие региона.

Представленная система показателей носит характер предложений на перспективу и не увязана жестко с существующей статистической отчетностью. Она может эффективно использоваться и дополняться по мере совершенствования регионального мониторинга и системы статистического наблюдения.

2.2. Методический аппарат и результаты оценки влияния сферы культуры на социально-экономическое развитие региона

Проблема сопоставления разнородных показателей и выявления связей между ними исследовалась целым рядом отечественных и зарубежных ученых. Надежность предлагаемых методов нельзя признать достаточной. Многие из них нередко несут на себе отпечаток субъективизма. К наиболее распространенным относятся: метод балльно-индексной оценки (когда определяются веса разнородных показателей), метод ранговой корреляции (определяются места регионов по сравниваемым показателям), экспертные методы.

В настоящем исследовании для выявления количественных значений зависимостей между показателями уровня развития сферы культуры и социально-экономического развития регионов использовались методические подходы, разработанные Карлом Пирсоном и Чарльзом Спирменом в конце XIX – начале XX века [73, 75, 124, 127]. Ими предлагалось определение коэффициентов ранговой корреляции двух и более рассматриваемых показателей.

Расчет производился по формуле:

$$r = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

$\sum d^2$ – сумма квадратов разностей рангов

n – число парных наблюдений

Коэффициент ранговой корреляции (r) варьирует от -1.0 до $+1.0$. Коэффициент равный $+1.0$ означает прямую пропорциональную связь между показателями. Коэффициент равный 0.5 и более обозначает по мнению авторов методики существенную связь между показателями. Отрицательные величины обозначают отсутствие сколь-нибудь заметной связи между показателями.

В ходе исследования были проанализированы показатели развития сферы культуры и отдельных элементов социально-экономического развития по 38

регионам Северо-Западного, Центрального и Приволжского федеральных округов, выявлены ранги регионов по соответствующим показателям и на основании вышеуказанной методики определены коэффициенты корреляции между взаимосвязанными показателями сферы культуры и социально-экономического развития.

Основные данные, характеризующие сферу культуры и социально-экономическую ситуацию в исследуемых регионах, ранговые места регионов по анализируемым показателям представлены в таблицах 5, 6, 7.1–7.2. Данные рассчитаны по материалам официальной статистики за 2000, 2010, 2019 – 2021 годы. Использовались содержащие статистические данные публикации Министерства культуры, Министерства образования, Министерства внутренних дел, Министерства спорта [88, 89, 98, 100, 101, 103, 123, 130]. На основе статистических данных были построены ранги регионов по сравниваемым показателям.

Из рассмотрения были исключены московский и петербургский регионы, где чрезвычайно велика концентрация объектов культуры и которые, в связи с этим, не являются показательными для характеристики ситуации в исследуемых регионах. Для анализа были выбраны такие показатели, как число посещений объектов сферы культуры, число книговыдач в библиотеках, численность лиц, занимавшихся физкультурой и спортом, доля расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия, количество лиц со средним профессиональным и высшим образованием. Показатели даны в расчете на численность населения (на 1000 жителей). По регионам отмечаются значительные количественные расхождения. Например, по числу книговыдач в библиотеках лидирует Новгородская область (13 тысяч книговыдач на 1000 жителей). В Ярославской же области этот показатель составляет 4521 (то есть, разница почти в 3 раза). Средний показатель по Российской Федерации 6353. Надо отметить, что примерно две трети регионов превышают по этому показателю среднероссийское значение.

Число посещений театров, музеев и выставок имеет наивысшее значение – 4488 на 1000 жителей во Владимирской области. Регион, занимающий второе место, Ярославская область, имеет значение показателя почти в два раза ниже – 2708. Только 7 регионов имеют показатели выше среднероссийского.

Количество населения, которое на регулярной основе занимается физической культурой, в отличие от других исследуемых показателей, не имеет существенных отклонений по регионам. По данному параметру только четыре региона имеют показатели, которые превышают российский среднестатистический уровень.

В доле расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия в общем объеме потребительских расходов лидируют Республика Татарстан и Ярославская область (8,4 %). Наименьшая величина этого показателя у Курской и Смоленской областей (2,5 %).

Количество лиц с высшим и неполным высшим образованием в целом по России составляет 280 человек на 1000 жителей. Только два из исследуемых регионов превосходят это значение – Калининградская область (296 человек на 1000 жителей) и Самарская область (292 человека на 1000 жителей). Во всех остальных регионах этот показатель ниже среднероссийского. Замыкает список Кировская область, в которой этот показатель составляет 201 человек на 1000 жителей.

Несколько иную картину представляет по регионам количество лиц со средним профессиональным образованием. Здесь различия не столь существенны. Тем не менее, из 38 регионов 30 превосходят средний показатель по Российской Федерации. На первом месте идет Архангельская область, где из 1000 человек населения 443 имеют среднее профессиональное образование. Самое низкое значение этого показателя в Воронежской области – 329 человек на 1000 жителей.

В составе показателей социально-экономического развития были исследованы значения показателей валового регионального продукта, в том числе в перерасчете на душу населения и общих темпов прироста, индекс

физического объема инвестиций в основной капитал. А также изменения численности населения за последние 20 лет, показатели среднемесячной заработной платы и уровень преступности. Фиксируются заметные различия значений этих показателей по исследуемым регионам, что отражают ранговые места регионов. Причиной этих различий является действие целого ряда факторов, в числе которых воздействие сферы культуры на экономическое и социальное поведение субъектов хозяйственной деятельности и населения.

На следующем этапе были определены отклонения в рангах и с использованием метода ранговой корреляции были рассчитаны коэффициенты корреляции между исследуемыми показателями. Расчет производился по 6 показателям сферы культуры. Каждый из них сравнивался с показателями социально-экономического развития. Данные, характеризующие корреляцию каждого из показателей сферы культуры с социально-экономическими показателями приведены в таблицах 8.1–8.6. Итоговые данные расчета коэффициентов корреляции показаны в таблице 9.

Анализ коэффициентов корреляции отдельных показателей сферы культуры с показателями социально-экономического развития, представленный в таблицах 8.1–8.6, показал следующую картину.

Показатель числа индивидуальных посещений театров, музеев, выставок и экспозиций на 1000 жителей отражает определенную взаимосвязь с показателями объема инвестиций и прироста валового регионального продукта. Коэффициент корреляции этих показателей составил 0,15, что свидетельствует о наличии зависимости социально-экономического развития региона и увеличения инвестиций от роста посещений объектов сферы культуры.

Относительно высокую степень ранговой корреляции можно отметить между показателем численности лиц, занимавшихся в физкультурно-оздоровительных клубах и секциях со снижением уровня преступности. Коэффициент корреляции по этим показателям составляет 0,45. Достаточно существенную зависимость этого показателя сферы культуры можно отметить и с темпом прироста валового регионального продукта (коэффициент корреляции

составляет 0,35), и с динамикой численности населения (коэффициент корреляции составляет 0,3). Наименьшую взаимосвязь рассматриваемого показателя можно отметить с показателями заработной платы, душевого объема валового регионального продукта и индекса объема инвестиций.

Сравнение показателей расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия и показателей социально-экономического развития исследуемых регионов выявило достаточную корреляцию между ними. Исключение в данном случае составляют показатель уровня преступности и темпа прироста валового внутреннего продукта. С остальными четырьмя показателями коэффициент корреляции имеет значение 0,3.

Расчет коэффициентов корреляции между числом книговыдач и показателями социально-экономического развития регионов показал в основном их отрицательные значения с отклонением от среднего от 0,1 до 0,25, что характеризует слабую взаимосвязь большинства социально-экономических показателей с показателем среднего числа книговыдач в год. Исключение составляет показатель индекса физического объема инвестиций в основной капитал.

Наиболее существенным оказался результат влияния на социально-экономическое развитие уровня профессионального образования населения региона. Результаты расчетов показали следующие коэффициенты корреляции количества лиц с высшим образованием: по динамике численности населения за последние 20 лет 0,55, по приросту валового регионального продукта 0,45, по душевому валовому региональному продукту 0,3, по среднемесячной заработной плате и уровню преступности 0,25.

Количество лиц со средним профессиональным образованием в меньшей мере влияет на показатели социально-экономического развития в сравнении с высшим образованием. Однако, некоторые социально-экономические показатели имеют значительную взаимосвязь с количеством лиц со средним профессиональным образованием. Это касается показателей заработной платы

(коэффициент корреляции 0,5), душевого валового регионального продукта (0,4) и объема инвестиций в основной капитал (0,25).

Таблица 5

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО, ЦЕНТРАЛЬНОГО И ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ

№ пп	Наименование региона	Среднее число книговыдач в год в библиотеках, на 1000 человек населения	Число индивидуальных посещений театров, музеев, выставок, на 1000 жителей	Численность лиц, занимавшихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах на 1000 человек населения	Доля расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия в общем объеме потребительских расходов, %	Количество лиц с высшим и неполным высшим образованием на 1000 жителей	Количество лиц со средним профессиональным образованием на 1000 жителей
1	Республика Карелия	5100	1083	418	5,4	230	418
2	Республика Коми	8052	534	360	5,6	221	431
3	Архангельская область (включая Ненецкий авт. округ)	4981	1107	340	5,0	209	443
4	Вологодская область	8607	1267	336	5,3	218	412
5	Калининградская область	4899	1420	356	3,4	296	390
6	Мурманская область	8392	686	418	7,1	267	419
7	Новгородская область	12988	1778	393	5,4	223	395
8	Псковская область	8299	2229	363	5,1	215	393
9	Белгородская область	8246	1205	449	5,6	258	403
10	Брянская область	7659	1140	313	4,4	216	384
11	Владимирская область	6268	4488	416	4,4	229	389
12	Воронежская область	4724	544	437	3,6	260	329
13	Ивановская область	5243	1216	345	4,8	230	380
14	Калужская область	7911	1208	401	6,3	261	400
15	Костромская область	10114	1400	422	5,5	214	436
16	Курская область	7674	978	441	2,5	238	370
17	Липецкая область	7037	563	406	5,0	241	410

Продолжение таблицы 5

№ пп	Наименование региона	Среднее число книговыдач в год в библиотеках, на 1000 человек населения	Число индивидуальных посещений театров, музеев, выставок, на 1000 жителей	Численность лиц, занимавшихся в физкультурно- оздоровительных клубах, секциях и группах на 1000 человек населения	Доля расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия в общем объёме потребительских расходов, %	Количество лиц с высшим и неполным высшим образованием на 1000 жителей	Количество лиц со средним профессиональным образованием на 1000 жителей
18	Орловская область	5709	892	353	3,5	254	368
19	Рязанская область	7068	1168	406	3,4	242	393
20	Смоленская область	9876	758	363	2,5	232	405
21	Тамбовская область	10270	1086	469	4,2	216	374
22	Тверская область	7887	720	344	3,5	218	411
23	Тульская область	4661	1695	444	2,9	233	388
24	Ярославская область	4521	2708	387	8,4	254	409
25	Республика Башкортостан	10575	552	423	6,6	215	429
26	Республика Марий Эл	8118	1555	417	5,9	225	406
27	Республика Мордовия	5633	624	430	5,1	253	356
28	Республика Татарстан	7378	2128	459	8,4	274	352
29	Удмуртская Республика	7107	940	368	7,5	236	357
30	Чувашская Республика	7483	628	439	6,5	238	364
31	Пермский край	7421	1012	374	7,9	207	412
32	Кировская область	10770	928	373	6,3	201	392
33	Нижегородская область	6303	1081	389	6,4	270	360
34	Оренбургская область	5761	468	453	6,1	218	406
35	Пензенская область	8466	900	440	8,1	229	371
36	Самарская область	5912	796	397	5,6	292	386
37	Саратовская область	6489	746	372	4,8	260	374
38	Ульяновская область	6618	742	419	5,6	226	377
	Российская Федерация	6353	1498	446	8,4	280	368

Данные рассчитаны по материалам официальной статистики за 2019–2021 годы.

Таблица 6

**ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО, ЦЕНТРАЛЬНОГО И
ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ**

№ п/п	Наименование региона	Темпы прироста валового регионального продукта, %	Валовый региональный продукт на душу населения (в процентах к средней величине по Российской Федерации)	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах), %	Динамика численности населения за последние 20 лет, %	Среднемесячная номинальная начисленная зарплата (в процентах к средней величине по Российской Федерации)	Уровень преступности (число преступлений на 100 тысяч жителей)
1	Республика Карелия	+ 0,53	81	109,0	83	90,6	2076
2	Республика Коми	– 1,4	135	111,5	78	111,3	1804
3	Архангельская область (включая Ненецкий авт. округ)	+ 0,95	120	95,2	82	108,9	1500
4	Вологодская область	+ 0,6	83	94,3	89	83,3	1436
5	Калининградская область	+ 2,3	80	91,8	106	71,4	1212
6	Мурманская область	+ 1,93	128	104,8	79	134,7	1568
7	Новгородская область	+ 0,98	70	81,8	76	66,5	1596
8	Псковская область	+ 1,48	48	107,9	79	61,3	1360
9	Белгородская область	+ 2,95	95	95,5	102	72,9	902
10	Брянская область	+ 2,38	51	108,2	84	62,2	1344
11	Владимирская область	+ 2,05	61	101,6	86	68,6	1128
12	Воронежская область	+ 1,95	66	84,3	95	70,7	1280
13	Ивановская область	– 0,03	38	114,5	84	56,6	1208
14	Калужская область	+ 3,28	84	95,8	94	85,7	1456
15	Костромская область	+ 0,23	49	95,2	83	62,8	1264
16	Курская область	+ 3,08	69	90,5	87	69,7	1312
17	Липецкая область	+ 0,78	77	100,7	92	71,7	1132
18	Орловская область	+ 0,1	56	91,4	83	62,1	1176
19	Рязанская область	+ 0,65	60	84,7	87	71,0	836
20	Смоленская область	+ 0,68	57	85,8	85	64,5	1524

Продолжение таблицы 6

№ пп	Наименование региона	Темпы прироста валового регионального продукта, %	Валовый региональный продукт на душу населения (в процентах к средней величине по Российской Федерации)	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах), %	Динамика численности населения за последние 20 лет, %	Среднемесячная номинальная начисленная зарплата (в процентах к средней величине по Российской Федерации)	Уровень преступности (число преступлений на 100 тысяч жителей)
21	Тамбовская область	– 0,7	54	100,1	82	60,5	1480
22	Тверская область	+ 1,15	59	82,7	82	70,3	1560
23	Тульская область	+ 2,85	71	67,8	84	79,6	1048
24	Ярославская область	+ 1,7	74	93,4	89	73,7	1216
25	Республика Башкортостан	+ 1,5	69	100,9	98	75,4	1244
26	Республика Марий Эл	- 0,2	46	123,5	91	62,9	1154
27	Республика Мордовия	+ 2,2	51	81,6	86	60,6	1115
28	Республика Татарстан	+ 2	110	91,1	103	77,4	1314
29	Удмуртская Республика	+ 0,9	74	97,1	94	70,9	1586
30	Чувашская Республика	+ 1,6	43	76,0	91	62,0	1027
31	Пермский край	0	88	91,7	90	81,7	1513
32	Кировская область	+ 0,9	45	86,6	81	63,7	1353
33	Нижегородская область	+ 2,65	78	120,6	88	73,2	1260
34	Оренбургская область	+ 1,45	87	91,1	88	68,3	1164
35	Пензенская область	+ 1,35	53	100,2	87	63,8	987
36	Самарская область	+ 0,05	82	88,2	96	75,5	1401
37	Саратовская область	+ 1,65	51	96,4	89	65,3	1293
38	Ульяновская область	+ 1,43	52	94,7	86	63,3	1027
	Российская Федерация		100,0	98,6	100	100,0	

Данные рассчитаны по материалам официальной статистики за 2019–2021 годы.

**РАНГОВЫЕ МЕСТА РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО, ЦЕНТРАЛЬНОГО
И ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ
СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ**

№ пп	Наименование региона	Ранговые места					
		Среднее число книговыдач в год в библиотеках, на 1000 человек населения	Число индивидуальных посещений театров, музеев, выставок, экспозиций, экскурсий на 1000 жителей	Численность лиц, занимавшихся в физкультурно- оздоровительных клубах, секциях и группах на 1000 человек населения	Доля расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия	Количество лиц с высшим и незаконченным высшим образованием на 1000 жителей	Количество лиц со средним профессиональным образованием на 1000 жителей
1	Республика Карелия	33	18	14	19	20	6
2	Республика Коми	12	37	31	14	27	3
3	Архангельская область (включая Ненецкий авт. округ)	34	16	36	24	36	1
4	Вологодская область	7	10	37	21	28	7
5	Калининградск ая область	35	8	32	34	1	21
6	Мурманская область	9	31	15	6	5	5
7	Новгородская область	1	5	22	20	26	17
8	Псковская область	10	3	29	22	33	18
9	Белгородская область	11	13	4	15	9	15
10	Брянская область	17	15	38	28	31	25
11	Владимирская область	27	1	17	29	22	22
12	Воронежская область	36	36	9	31	7	38
13	Ивановская область	32	11	34	26	21	26
14	Калужская область	14	12	20	10	6	16
15	Костромская область	5	9	12	18	35	2
16	Курская область	16	21	6	37	15	31
17	Липецкая область	23	34	18	25	14	10
18	Орловская область	30	25	33	32	10	32

Продолжение таблицы 7.1

№ пп	Наименование региона	Ранговые места					
		Среднее число книговыдач в год в библиотеках, на 1000 человек населения	Число индивидуальных посещений театров, музеев, выставок, экспозиций, экскурсий на 1000 жителей	Численность лиц, занимавшихся в физкультурно- оздоровительных клубах, секциях и группах на 1000 человек населения	Доля расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия	Количество лиц с высшим и незаконченным высшим образованием на 1000 жителей	Количество лиц со средним профессиональным образованием на 1000 жителей
19	Рязанская область	22	14	19	35	13	19
20	Смоленская область	6	27	30	38	19	14
21	Тамбовская область	4	17	1	30	32	28
22	Тверская область	15	30	35	33	29	9
23	Тульская область	37	6	5	36	18	23
24	Ярославская область	38	2	24	1	11	11
25	Республика Башкортостан	3	35	11	7	34	4
26	Республика Марий Эл	12	7	16	13	25	12
27	Республика Мордовия	31	33	10	23	12	36
28	Республика Татарстан	20	4	4	2	3	37
29	Удмуртская Республика	21	22	28	5	17	35
30	Чувашская Республика	18	32	8	8	16	33
31	Пермский край	19	20	25	4	37	8
32	Кировская область	2	23	26	11	38	20
33	Нижегородская область	26	19	23	9	4	34
34	Оренбургская область	29	38	3	12	30	13
35	Пензенская область	8	24	7	3	23	30
36	Самарская область	28	26	21	16	2	24
37	Саратовская область	25	28	27	27	8	29
38	Ульяновская область	24	29	13	17	24	27

**РАНГОВЫЕ МЕСТА РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО, ЦЕНТРАЛЬНОГО
И ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

№ п/п	Наименование региона	Ранговые места					
		Темпы прироста валового регионального продукта	Валовый региональный продукт на душу населения	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	Динамика численности населения за последние 20 лет	Среднегодовая номинальная начисленная заработная плата	Уровень преступности
1	Республика Карелия	30	11	5	28	4	38
2	Республика Коми	38	1	4	37	2	37
3	Архангельская область (включая Ненецкий авт. округ)	23	3	18	31	3	30
4	Вологодская область	29	9	21	13	6	27
5	Калининградская область	7	12	23	1	16	14
6	Мурманская область	12	2	8	35	1	34
7	Новгородская область	22	18	35	38	24	36
8	Псковская область	17	34	7	36	35	25
9	Белгородская область	3	5	17	3	14	2
10	Брянская область	6	30	6	25	32	23
11	Владимирская область	9	22	9	22	22	8
12	Воронежская область	11	21	33	6	19	19
13	Ивановская область	35	38	3	26	38	13
14	Калужская область	1	8	16	7	5	28
15	Костромская область	31	33	19	29	31	18
16	Курская область	2	19	28	18	21	21
17	Липецкая область	26	14	11	9	15	9
18	Орловская область	32	26	25	30	33	12
19	Рязанская область	28	23	32	19	17	1
20	Смоленская область	27	25	31	24	26	32

Продолжение таблицы 7.2

№ пп	Наименование региона	Ранговые места					
		Темпы прироста валового регионального продукта	Валовый региональный продукт на душу населения	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	Динамика численности населения за последние 20 лет	Среднегодовая номинальная заработная плата	Уровень преступности
21	Тамбовская область	26	27	13	32	37	29
22	Тверская область	21	24	34	33	20	33
23	Тульская область	4	17	38	27	8	6
24	Ярославская область	13	15	22	14	12	15
25	Республика Башкортостан	16	20	10	4	11	16
26	Республика Марий Эл	36	35	1	10	30	10
27	Республика Мордовия	8	31	36	23	36	7
28	Республика Татарстан	10	4	26	2	9	22
29	Удмуртская Республика	24	16	14	8	18	35
30	Чувашская Республика	15	37	37	11	34	4
31	Пермский край	34	6	24	12	7	31
32	Кировская область	25	36	30	34	28	24
33	Нижегородская область	5	13	2	16	13	17
34	Оренбургская область	18	7	27	17	23	11
35	Пензенская область	20	28	12	20	27	3
36	Самарская область	33	10	29	5	10	26
37	Саратовская область	14	32	15	15	25	20
38	Ульяновская область	19	29	20	23	29	5

Таблица 8.1

**РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КОРРЕЛЯЦИИ МЕЖДУ ЧИСЛОМ
КНИГОВЫДАЧ И ПОКАЗАТЕЛЯМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО, ЦЕНТРАЛЬНОГО И
ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ**

№ пп	Регион	Показатель Сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Среднее число книг выдано в год в библиотеках на 1000 человек населения	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовый региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная зарплата		Уровень преступности	
		ранг	ранг	отклоне ние	ранг	отклоне ние	ранг	отклоне ние	ранг	отклоне ние	ранг	отклоне ние	ранг	отклоне ние
1	Республика Карелия	33	30	3	11	22	5	28	28	5	4	29	38	5
2	Республика Коми	12	38	26	1	11	4	8	37	25	2	10	37	25
3	Архангельская область (включая Ненецкий авт. округ)	34	23	11	3	31	18	16	31	3	3	31	30	4
4	Вологодская область	7	29	22	9	2	21	14	13	6	6	1	27	20
5	Калининградск ая область	35	7	28	12	23	23	12	1	34	16	19	14	21
6	Мурманская область	9	12	3	2	7	8	1	35	26	1	8	34	25
7	Новгородская область	1	22	21	18	17	35	34	38	37	24	23	36	35
8	Псковская область	10	17	7	34	24	7	3	36	26	35	25	25	15
9	Белгородская область	11	3	8	5	6	17	6	3	8	14	3	2	9
10	Брянская область	17	6	11	30	13	6	11	25	8	32	15	23	6
11	Владимирская область	27	9	18	22	5	9	18	22	5	22	5	8	19
12	Воронежская область	36	11	25	21	15	33	3	6	30	19	17	19	17
13	Ивановская область	32	35	3	38	6	3	29	26	6	38	6	13	19
14	Калужская область	14	1	13	8	6	16	2	7	7	5	9	28	14
15	Костромская область	5	31	26	33	28	19	14	29	24	31	26	18	13
16	Курская область	16	2	14	19	3	28	12	18	2	21	5	21	5
17	Липецкая область	23	26	3	14	9	11	12	9	14	15	8	9	14

Продолжение таблицы 8.1

№ пп	Регион	Показатель Сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Среднее число книговыдач в год в библиотеках на 1000 человек населения	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовый региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная зарплата		Уровень преступности	
18	Орловская область	30	32	2	26	4	25	5	30	0	33	3	12	18
19	Рязанская область	22	28	6	23	1	32	10	19	3	17	5	1	21
20	Смоленская область	6	27	21	25	19	31	25	24	18	26	20	32	26
21	Тамбовская область	4	26	22	27	23	13	9	32	28	37	33	29	25
22	Тверская область	15	21	6	24	9	34	19	33	18	20	5	33	18
23	Тульская область	37	4	33	17	20	38	1	27	10	8	29	6	31
24	Ярославская область	38	13	25	15	23	22	16	14	24	12	26	15	23
25	Республика Башкортостан	3	16	13	20	17	10	7	4	1	11	8	16	13
26	Республика Марий Эл	12	36	24	35	23	1	11	10	2	30	18	10	2
27	Республика Мордовия	31	8	23	31	0	36	5	23	8	36	5	7	24
28	Республика Татарстан	20	10	10	4	16	26	6	2	18	9	11	22	2
29	Удмуртская Республика	21	24	3	16	5	14	7	8	13	18	3	35	14
30	Чувашская Республика	18	15	3	37	19	37	19	11	7	34	16	4	14
31	Пермский край	19	34	15	6	13	24	5	12	7	7	12	31	12
32	Кировская область	2	25	23	36	34	30	28	34	32	28	26	24	22
33	Нижегородская область	26	5	1	13	13	2	24	16	10	13	13	17	9
34	Оренбургская область	29	18	11	7	22	27	2	17	12	23	6	11	8
35	Пензенская область	8	20	12	28	20	12	4	20	12	27	19	3	5
36	Самарская область	28	33	5	10	18	29	1	5	23	10	18	26	2
37	Саратовская область	25	14	11	32	7	15	10	15	10	25	0	20	5
38	Ульяновская область	24	19	5	29	5	20	4	23	1	29	5	5	19
	Сумма квадратов отклонений			10064		10567		8041		11305		10511		11509
	Коэффициент корреляции			- 0,1		- 0,15		0,15		- 0,2		- 0,1		- 0,25

Таблица 8.2

**РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КОРРЕЛЯЦИИ МЕЖДУ ЧИСЛОМ
ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПОСЕЩЕНИЙ ОБЪЕКТОВ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ И
ПОКАЗАТЕЛЯМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО, ЦЕНТРАЛЬНОГО И ПРИВОЛЖСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ**

№ пп	Регион	Показатель Сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Число индивидуальных посещений театров, музеев, выставок, экспозиций на 1000 жителей	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовый региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная зарботная плата		Уровень преступности	
		ранг	ранг	откло нение	ранг	откло нение	ранг	откло нение	ранг	откло нение	ранг	откло нение	ранг	откло нение
1	Республика Карелия	18	30	12	11	7	5	13	28	10	4	14	38	20
2	Республика Коми	37	38	1	1	36	4	33	37	0	2	35	37	0
3	Архангельская область (включая Ненецкий авт. округ)	16	23	7	3	13	18	2	31	15	3	13	30	14
4	Вологодская область	10	29	19	9	1	21	11	13	3	6	4	27	17
5	Калининградс кая область	8	7	1	12	4	23	15	1	7	16	8	14	6
6	Мурманская область	31	12	19	2	29	8	23	35	4	1	30	34	3
7	Новгородская область	5	22	17	18	13	35	30	38	33	24	19	36	31
8	Псковская область	3	17	14	34	30	7	4	36	33	35	32	25	22
9	Белгородская область	13	3	10	5	8	17	4	3	10	14	1	2	11
10	Брянская область	15	6	9	30	15	6	9	25	10	32	17	23	8
11	Владимирская область	1	9	8	22	21	9	8	22	21	22	21	8	7
12	Воронежская область	36	11	25	21	15	33	3	6	30	19	17	19	17
13	Ивановская область	11	35	24	38	27	3	8	26	15	38	27	13	2
14	Калужская область	12	1	11	8	4	16	4	7	5	5	7	28	16
15	Костромская область	9	31	22	33	24	19	10	29	20	31	22	18	9
16	Курская область	21	2	19	19	2	28	7	18	3	21	0	21	0
17	Липецкая область	34	26	8	14	20	11	23	9	25	15	19	9	25

Продолжение таблицы 8.2

№ пп	Регион	Показатель Сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Число индивидуальных посещений театров, музеев, выставок, экспозиций на 1000 жителей	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовый региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная зарплата		Уровень преступности	
18	Орловская область	25	32	7	26	1	25	0	30	5	33	8	12	13
19	Рязанская область	14	28	14	23	9	32	18	19	5	17	3	1	13
20	Смоленская область	27	27	0	25	2	31	4	24	3	26	1	32	5
21	Тамбовская область	17	26	9	27	10	13	4	32	15	37	20	29	12
22	Тверская область	30	21	9	24	6	34	4	33	3	20	10	33	3
23	Тульская область	6	4	2	17	11	38	32	27	21	8	2	6	0
24	Ярославская область	2	13	11	15	13	22	20	14	12	12	10	15	13
25	Республика Башкортостан	35	16	19	20	15	10	25	4	31	11	24	16	19
26	Республика Марий Эл	7	36	29	35	28	1	6	10	3	30	23	10	3
27	Республика Мордовия	33	8	25	31	2	36	3	23	10	36	3	7	26
28	Республика Татарстан	4	10	6	4	0	26	22	2	2	9	5	22	18
29	Удмуртская Республика	22	24	2	16	6	14	8	8	14	18	4	35	13
30	Чувашская Республика	32	15	17	37	5	37	5	11	21	34	2	4	28
31	Пермский край	20	34	14	6	14	24	4	12	8	7	13	31	11
32	Кировская область	23	25	2	36	13	30	7	34	11	28	5	24	1
33	Нижегородска я область	19	5	14	13	6	2	17	16	3	13	6	17	2
34	Оренбургская область	38	18	20	7	31	27	11	17	21	23	15	11	27
35	Пензенская область	24	20	4	28	4	12	12	20	4	27	3	3	21
36	Самарская область	26	33	7	10	16	29	3	5	21	10	16	26	0
37	Саратовская область	28	14	14	32	4	15	13	15	13	25	3	20	8
38	Ульяновская область	29	19	10	29	0	20	9	23	6	29	0	5	24
	Сумма квадратов отклонений			7723		9367		7898		9288		9164		8908
	Коэффициент корреляции			0,15		0,0		0,15		0,0		0,0		0,1

Таблица 8.3

**РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КОРРЕЛЯЦИИ МЕЖДУ ЧИСЛЕННОСТЬЮ
ЛИЦ, ЗАНИМАВШИХСЯ В ФИЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ
КЛУБАХ И СЕКЦИЯХ И ПОКАЗАТЕЛЯМИ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО,
ЦЕНТРАЛЬНОГО И ПРИВОЛЖСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ**

№ п/п	Регион	Показатель Сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Численность лиц, занимавшихся физкультурно- оздоровительными клубами, секциями и группами на 1000 человек населения	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовый региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная зарплата		Уровень преступности	
		ранг	ранг	отклоне ние	ранг	откло нение	ранг	откло нение	ранг	отклоне ние	ранг	отклоне ние	ранг	откло нение
1	Республика Карелия	14	30	16	11	3	5	9	28	14	4	10	38	24
2	Республика Коми	31	38	7	1	30	4	27	37	6	2	29	37	6
3	Арсангельская область (включая Ненецкий авт. округ)	36	23	13	3	33	18	18	31	5	3	33	30	6
4	Вологодская область	37	29	8	9	28	21	16	13	24	6	31	27	10
5	Калининградс кая область	32	7	25	12	20	23	9	1	31	16	16	14	18
6	Мурманская область	15	12	3	2	13	8	7	35	20	1	14	34	19
7	Новгородская область	22	22	0	18	4	35	13	38	16	24	2	36	14
8	Псковская область	29	17	12	34	5	7	22	36	7	35	6	25	4
9	Белгородская область	4	3	1	5	1	17	13	3	1	14	10	2	2
10	Брянская область	38	6	32	30	8	6	32	25	13	32	6	23	15
11	Владимирская область	17	9	8	22	5	9	8	22	5	22	5	8	9
12	Воронежская область	9	11	2	21	12	33	24	6	3	19	10	19	10
13	Ивановская область	34	35	1	38	4	3	31	26	8	38	4	13	21
14	Калужская область	20	1	19	8	12	16	4	7	13	5	15	28	8
15	Костромская область	12	31	19	33	21	19	7	29	17	31	19	18	6
16	Курская область	6	2	4	19	13	28	22	18	12	21	15	21	15

Продолжение таблицы 8.3

№ пп	Регион	Показатель Сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Численность лиц, занимающихся физкультурно-оздоровительными клубами, секциями и группами на 1000 человек населения	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовой региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата		Уровень преступности	
17	Липецкая область	18	26	8	14	4	11	7	9	9	15	3	9	9
18	Орловская область	33	32	1	26	7	25	8	30	3	33	3	12	21
19	Рязанская область	19	28	9	23	4	32	13	19	0	17	2	1	18
20	Смоленская область	30	27	3	25	5	31	1	24	6	26	4	32	2
21	Гамбовская область	1	26	25	27	26	13	12	32	31	37	36	29	28
22	Гверская область	35	21	14	24	11	34	1	33	2	20	15	33	2
23	Гульская область	5	4	1	17	12	38	33	27	22	8	3	6	1
24	Ярославская область	24	13	11	15	9	22	2	14	10	12	12	15	9
25	Республика Башкортостан	11	16	5	20	9	10	1	4	7	11	0	16	5
26	Республика Марий Эл	16	36	20	35	19	1	15	10	6	30	14	10	6
27	Республика Мордовия	10	8	2	31	21	36	26	23	13	36	26	7	3
28	Республика Татарстан	4	10	6	4	0	26	22	2	2	9	5	22	18
29	Удмуртская Республика	28	24	4	16	12	14	14	8	20	18	10	35	7
30	Чувашская Республика	8	15	7	37	29	37	29	11	3	34	26	4	4
31	Пермский край	25	34	9	6	19	24	1	12	13	7	18	31	6
32	Кировская область	26	25	1	36	10	30	4	34	8	28	2	24	2
33	Нижегородская область	23	5	18	13	10	2	21	16	7	13	10	17	6
34	Оренбургская область	3	18	15	7	4	27	24	17	14	23	20	11	8
35	Пензенская область	7	20	13	28	21	12	5	20	13	27	20	3	4
36	Самарская область	21	33	12	10	11	29	8	5	16	10	11	26	5
37	Саратовская область	27	14	13	32	5	15	12	15	12	25	2	20	7
38	Ульяновская область	13	19	6	29	16	20	7	23	10	29	16	5	8
	Сумма квадратов отклонений			5925		8812		10776		6858		9565		5294
	Коэффициент корреляции			0,35		0,1		- 0,15		0,3		0,0		0,45

Таблица 8.4

**РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КОРРЕЛЯЦИИ МЕЖДУ РАСХОДАМИ
ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ НА ОТДЫХ И КУЛЬТУРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ И
ПОКАЗАТЕЛЯМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО, ЦЕНТРАЛЬНОГО И ПРИВОЛЖСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ**

№ пп	Регион	Показатель сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Доля расходов домашних хозяйств на организацию отдыха и культурные мероприятия в процентах от потребительских расходов	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовый региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная зарботная плата		Уровень преступности	
		Ранг	ранг	откло нение	ранг	откло нение	ранг	откло нение	ранг	откло нение	ранг	отклоне ние	ранг	откло нение
1	Республика Карелия	19	30	11	11	8	5	14	28	9	4	15	38	19
2	Республика Коми	14	38	24	1	13	4	10	37	23	2	12	37	23
3	Архангельская область (включая Ненецкий авт. округ)	24	23	1	3	21	18	6	31	7	3	21	30	6
4	Вологодская область	21	29	8	9	12	21	0	13	8	6	15	27	6
5	Калининградская область	34	7	27	12	22	23	11	1	33	16	18	14	20
6	Мурманская область	6	12	6	2	4	8	2	35	29	1	5	34	28
7	Новгородская область	20	22	2	18	2	35	15	38	18	24	4	36	16
8	Псковская область	22	17	5	34	12	7	15	36	14	35	13	25	3
9	Белгородская область	15	3	12	5	10	17	2	3	12	14	1	2	13
10	Брянская область	28	6	22	30	2	6	22	25	3	32	4	23	5
11	Владимирская область	29	9	20	22	7	9	20	22	7	22	7	8	21
12	Воронежская область	31	11	20	21	10	33	2	6	25	19	12	19	12
13	Ивановская область	26	35	9	38	12	3	23	26	0	38	12	13	13
14	Калужская область	10	1	9	8	2	16	6	7	3	5	5	28	18
15	Костромская область	18	31	13	33	15	19	1	29	11	31	13	18	0

Продолжение таблицы 8.4

№ пп	Регион	Показатель сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Доля расходов домашних хозяйств на организацию отдыха и культурные мероприятия в процентах от потребительских расходов	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовый региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата		Уровень преступности	
16	Курская область	37	2	35	19	18	28	9	18	19	21	16	21	16
17	Липецкая область	25	26	1	14	11	11	14	9	16	15	10	9	16
18	Орловская область	32	32	0	26	6	25	7	30	2	33	1	12	20
19	Рязанская область	35	28	7	23	12	32	3	19	16	17	18	1	34
20	Смоленская область	38	27	11	25	13	31	7	24	14	26	12	32	6
21	Тамбовская область	30	26	4	27	3	13	17	32	2	37	7	29	1
22	Тверская область	33	21	12	24	9	34	1	33	0	20	13	33	0
23	Тульская область	36	4	32	17	19	38	2	27	9	8	28	6	30
24	Ярославская область	1	13	12	15	14	22	21	14	13	12	11	15	14
25	Республика Башкортостан	7	16	9	20	13	10	3	4	3	11	4	16	9
26	Республика Марий Эл	13	36	23	35	22	1	12	10	3	30	17	10	3
27	Республика Мордовия	23	8	15	31	8	36	13	23	0	36	13	7	16
28	Республика Татарстан	2	10	8	4	2	26	24	2	0	9	7	22	20
29	Удмуртская Республика	5	24	19	16	11	14	9	8	3	18	13	35	30
30	Чувашская Республика	8	15	7	37	29	37	29	11	3	34	26	4	4
31	Чернышевский край	4	34	30	6	2	24	20	12	8	7	3	31	27
32	Кировская область	11	25	14	36	25	30	19	34	23	28	17	24	13
33	Нижегородская область	9	5	4	13	4	2	7	16	7	13	4	17	8
34	Оренбургская область	12	18	6	7	5	27	15	17	5	23	11	11	1
35	Пензенская область	3	20	17	28	25	12	9	20	17	27	24	3	0
36	Самарская область	16	33	17	10	6	29	13	5	11	10	6	26	10
37	Саратовская область	27	14	13	32	5	15	12	15	12	25	2	20	7
38	Ульяновская область	17	19	2	29	12	20	3	23	6	29	12	5	12
	Сумма квадратов отклонений			9247		6716		6742		6750		6628		9802
	Коэффициент корреляции			0,0		0,3		0,3		0,3		0,3		0,0

Таблица 8.5

**РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КОРРЕЛЯЦИИ МЕЖДУ КОЛИЧЕСТВОМ ЛИЦ
С ВЫСШИМ И НЕПОЛНЫМ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ И
ПОКАЗАТЕЛЯМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО, ЦЕНТРАЛЬНОГО И ПРИВОЛЖСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ**

№ п/п	Регион	Показатель сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Количество лиц с высшим и неполным высшим образованием на 1000 жителей	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовый региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная зарботная плата		Уровень преступности	
		ранг	ранг	откло- нение	ранг	откло- нение	ранг	откло- нение	ранг	откло- нение	ранг	отклоне- ние	ранг	отклоне- ние
1	Республика Карелия	20	30	10	11	9	5	15	28	2	4	16	38	18
2	Республика Коми	27	38	11	1	26	4	23	37	10	2	25	37	10
3	Архангельская область (включая Ненецкий автономный округ)	36	23	13	3	33	18	18	31	5	3	33	30	6
4	Вологодская область	28	29	1	9	19	21	7	13	15	6	22	27	1
5	Калининградская область	1	7	6	12	11	23	22	1	0	16	15	14	13
6	Мурманская область	5	12	7	2	3	8	3	35	30	1	4	34	29
7	Новгородская область	26	22	4	18	8	35	9	38	12	24	2	36	10
8	Псковская область	33	17	16	34	1	7	26	36	3	35	2	25	8
9	Белгородская область	9	3	6	5	4	17	8	3	6	14	5	2	7
10	Брянская область	31	6	25	30	1	6	5	25	6	32	1	23	8
11	Владимирская область	22	9	13	22	0	9	13	22	0	22	0	8	14
12	Воронежская область	7	11	4	21	14	33	26	6	1	19	12	19	12
13	Ивановская область	21	35	14	38	17	3	18	26	5	38	17	13	8
14	Калужская область	6	1	5	8	2	16	10	7	1	5	1	28	22
15	Костромская область	35	31	4	33	2	19	16	29	6	31	4	18	17
16	Курская область	15	2	13	19	4	28	13	18	3	21	6	21	6

Продолжение таблицы 8.5

№ пп	Регион	Показатель сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Количество лиц с высшим и неполным высшим образованием на 1000 жителей	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовый региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная зарплата		Уровень преступности	
17	Липецкая область	14	26	12	14	0	11	3	9	5	15	1	9	5
18	Орловская область	10	32	22	26	16	25	15	30	20	33	23	12	2
19	Рязанская область	13	28	15	23	10	32	19	19	6	17	4	1	12
20	Смоленская область	19	27	8	25	6	31	12	24	5	26	7	32	13
21	Тамбовская область	32	26	6	27	5	13	19	32	0	37	5	29	3
22	Тверская область	29	21	8	24	5	34	5	33	4	20	9	33	4
23	Тульская область	18	4	14	17	1	38	20	27	9	8	10	6	12
24	Ярославская область	11	13	2	15	4	22	11	14	3	12	1	15	4
25	Республика Башкортостан	34	16	18	20	14	10	24	4	30	11	23	16	18
26	Республика Марий Эл	25	36	11	35	10	1	24	10	15	30	5	10	15
27	Республика Мордовия	12	8	4	31	19	36	24	23	11	36	24	7	5
28	Республика Татарстан	3	10	7	4	1	26	23	2	1	9	6	22	19
29	Удмуртская Республика	17	24	7	16	1	14	3	8	9	18	1	35	18
30	Чувашская Республика	16	15	1	37	21	37	21	11	5	34	18	4	12
31	Пермский край	37	34	3	6	31	24	13	12	25	7	30	31	6
32	Кировская область	38	25	13	36	2	30	8	34	4	28	10	24	14
33	Нижегородская область	4	5	1	13	9	2	2	16	12	13	9	17	13
34	Оренбургская область	30	18	12	7	23	27	3	17	13	23	7	11	19
35	Пензенская область	23	20	3	28	5	12	11	20	3	27	4	3	20
36	Самарская область	2	33	31	10	8	29	27	5	3	10	8	26	24
37	Саратовская область	8	14	6	32	24	15	7	15	7	25	17	20	12
38	Ульяновская область	24	19	5	29	5	20	4	23	1	29	5	5	19
	Сумма квадратов отклонений			5131		6752		9674		4518		7032		7134
	Коэффициент корреляции			0,45		0,3		0,0		0,55		0,25		0,25

Таблица 8.6

**РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КОРРЕЛЯЦИИ МЕЖДУ КОЛИЧЕСТВОМ ЛИЦ
СО СРЕДНИМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ И
ПОКАЗАТЕЛЯМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО, ЦЕНТРАЛЬНОГО И ПРИВОЛЖСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ**

№ п/п	Регион	Показатель сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Количество лиц со средним профессио- нальным образованием на 1000 жителей	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовой региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная зарплата		Уровень преступности	
		ранг	ранг	откло- нение	ранг	откло- нение	ранг	откло- нение	ранг	откло- нение	ранг	откло- нение	ранг	откло- нение
1	Республика Карелия	6	30	24	11	5	5	1	28	22	4	2	38	32
2	Республика Коми	3	38	35	1	2	4	1	37	34	2	1	37	34
3	Архангельская область (включая Ненецкий авт. округ)	1	23	22	3	2	18	17	31	30	3	2	30	29
4	Вологодская область	7	29	22	9	2	21	14	13	6	6	1	27	20
5	Калининградская область	21	7	14	12	9	23	2	1	20	16	5	14	7
6	Мурманская область	5	12	4	2	3	8	3	35	30	1	4	34	29
7	Новгородская область	17	22	5	18	1	35	18	38	21	24	7	36	19
8	Псковская область	18	17	1	34	16	7	11	36	18	35	17	25	7
9	Белгородская область	15	3	12	5	10	17	2	3	12	14	1	2	13
10	Брянская область	25	6	19	30	5	6	19	25	0	32	7	23	2
11	Владимирская область	22	9	13	22	0	9	13	22	0	22	0	8	14
12	Воронежская область	38	11	27	21	17	33	5	6	32	19	19	19	19
13	Ивановская область	26	35	9	38	12	3	23	26	0	38	12	13	13
14	Калужская область	16	1	15	8	8	16	0	7	9	5	11	28	12
15	Костромская область	2	31	29	33	31	19	17	29	27	31	29	18	16
16	Курская область	31	2	29	19	12	28	3	18	13	21	10	21	10
17	Липецкая область	10	26	16	14	4	11	1	9	1	15	5	9	1

Продолжение таблицы 8.6

№ п/п	Регион	Показатель сферы культуры	Показатели социально-экономического развития											
		Количество лиц со средним профессиональным образованием на 1000 жителей	Темпы прироста валового регионального продукта		Валовой региональный продукт на душу населения		Индекс физического объема инвестиций в основной капитал		Динамика численности населения за последние 20 лет		Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата		Уровень преступности	
18	Орловская область	32	32	0	26	6	25	7	30	2	33	1	12	20
19	Рязанская область	19	28	9	23	4	32	13	19	0	17	2	1	18
20	Смоленская область	14	27	13	25	11	31	17	24	10	26	12	32	18
21	Тамбовская область	28	26	2	27	1	13	15	32	4	37	9	29	1
22	Тверская область	9	21	12	24	15	34	25	33	24	20	11	33	24
23	Тульская область	23	4	19	17	6	38	15	27	4	8	15	6	17
24	Ярославская область	11	13	2	15	4	22	11	14	3	12	1	15	4
25	Республика Башкортостан	4	16	12	20	16	10	6	4	0	11	4	16	12
26	Республика Марий Эл	12	36	24	35	23	1	11	10	2	30	18	10	2
27	Республика Мордовия	36	8	28	31	5	36	0	23	13	36	0	7	29
28	Республика Татарстан	37	10	27	4	33	26	11	2	35	9	28	22	15
29	Удмуртская Республика	35	24	11	16	19	14	21	8	27	18	17	35	0
30	Чувашская Республика	33	15	18	37	4	37	4	11	22	34	1	4	29
31	Пермский край	8	34	26	6	2	24	16	12	4	7	1	31	23
32	Кировская область	20	25	5	36	16	30	10	34	14	28	8	24	4
33	Нижегородская область	34	5	29	13	21	2	32	16	18	13	21	17	17
34	Оренбургская область	13	18	5	7	6	27	14	17	4	23	10	11	2
35	Пензенская область	30	20	10	28	2	12	18	20	10	27	3	3	27
36	Самарская область	24	33	9	10	14	29	5	5	19	10	14	26	2
37	Саратовская область	29	14	15	32	3	15	14	15	14	25	4	20	9
38	Ульяновская область	27	19	8	29	2	20	7	23	4	29	2	5	22
	Сумма квадратов отклонений			12132		5804		6940		11346		4853		12242
	Коэффициент корреляции			- 0,3		0,4		0,25		- 0,2		0,5		- 0,3

Таблица 9

Коэффициенты корреляции между показателями сферы культуры
и социально-экономического развития регионов Северо-Западного,
Центрального и Приволжского федеральных округов

№ пп	Показатели сферы культуры	Показатели социально-экономического развития					
		Темпы прироста валового регионального продукта	Валовый региональный продукт на душу населения	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал	Динамика численности населения за последние 20 лет	Среднемесячная номинальная начисленная зарботная плата	Уровень преступности
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Среднее число книговыдач в год в библиотеках, на 1000 человек населения	- 0,1	- 0,15	0,15	- 0,2	- 0,1	- 0,25
2	Число индивидуальных посещений театров, музеев, выставок, экспозиций, экскурсий на 1000 жителей	0,15	0,0	0,15	0,0	0,0	0,1
3	Численность лиц, занимавшихся в физкультурно- оздоровительных клубах, секциях и группах на 1000 человек населения	0,35	0,1	- 0,15	0,3	0,0	0,45
4	Доля расходов домашних хозяйств на отдых и культурные мероприятия	0,0	0,3	0,3	0,3	0,3	0,0
5	Количество лиц с высшим и неполным высшим образованием на 1000 жителей	0,45	0,3	0,0	0,55	0,25	0,25
6	Количество лиц со средним профессиональным образованием на 1000 жителей	- 0,3	0,4	0,25	- 0,2	0,5	- 0,3

Расчет коэффициентов корреляции показал достаточно противоречивые результаты. В целом можно констатировать относительно слабую связь ряда показателей сферы культуры с социально-экономическими показателями регионального развития. Объяснение этому может заключаться, во-первых, в том, что нынешний уровень организации сферы культуры, ее территориальная структура, содержание деятельности недостаточно соответствуют запросам социума, и не дают возможности проявить в полной мере ее влияние на развитие региональной экономики, несмотря на относительно развитую инфраструктуру культуры. Кроме того, во многих регионах намного сильнее проявляется действие других факторов развития (транспортно-географическое положение, накопленный производственный потенциал, наличие природных ресурсов и пр.). Тем не менее можно выделить относительно высокую степень влияния таких элементов культурной сферы как уровень профессионального образования, развитость объектов спортивной инфраструктуры, расходы домашних хозяйств на культурные мероприятия. Не обнаружилась существенная связь между показателями развития библиотечной сферы и социально-экономическими показателями. Достаточно заметным оказалось влияние показателей развития музейного дела, театров и зрелищных мероприятий. Проведенный анализ позволил выявить значимость отдельных элементов сферы культуры на экономику и социальную сферу региона. То есть, определить какие из них в наибольшей мере важны для привлечения инвестиций, какие – для роста валового регионального продукта, какие – для сдерживания оттока населения, снижения преступности. Это важно для формирования приоритетов при выработке и реализации региональной политики в сфере культуры, определении мероприятий региональных проектов и программ.

Выявление корреляционных зависимостей, характеризующих оценку влияния сферы культуры на региональное социально-экономическое развитие, показало, что статистическая база формирования показателей сферы культуры требует совершенствования и должна быть адаптирована к новому содержанию деятельности объектов культуры. Необходимо расширить круг показателей,

отражающих не только развитие инфраструктуры культуры, но и качественные показатели деятельности. Следует также модернизировать систему показателей социально-экономического развития регионов, используемых для сравнительного сопоставления с показателями сферы культуры.

2.3. Анализ опыта территорий по использованию сферы культуры как фактора социально-экономического развития

В ходе исследования была проанализирована практика функционирования сферы культуры в муниципальном образовании «Староладожское сельское поселение». Это муниципальное образование имеет благоприятное местоположение. Через его территорию проходит несколько оживленных транспортных магистралей, ориентированных на Санкт-Петербург и другие значимые центры Северо-Запада России. Поселение расположено в восточной части Ленинградской области на территории Волховского муниципального района. Его общая площадь – 139 кв. км.

В составе муниципального образования расположено село Старая Ладога (1,9 тыс. жителей) и 16 других небольших сельских населенных пунктов с общей численностью около 500 человек [57, 129]. Старая Ладога является крупным туристическим центром с объектами истории и культуры всероссийского значения. Это определяет особенности сферы культуры поселения.

С одной стороны, здесь функционирует комплекс учреждений, типичный для многих сельских поселений Центральной России. С другой стороны, присутствует целый ряд учреждений, ориентированных на временно пребывающее население.

Летом в выходные дни население Староладожского сельского поселения увеличивается одновременно в среднем на одну тысячу человек. За сутки в период наибольшей туристической активности в Староладожское сельское поселение прибывает хотя бы на короткое время максимально до 4 тысяч человек. Количество туристов в летние месяцы (заполняемость гостиниц) 500–

600 человек. Все они являются потребителями социально – культурных услуг. Состав социально-культурного комплекса Староладожского сельского поселения показан на рисунке 5.

Староладожское сельское поселение относится к небольшим по численности населения и социально-экономическому потенциалу муниципальным образованиям. Спецификой Староладожского муниципального образования является его отчетливо выраженная туристско-рекреационная функция. Это в значительной мере определяет состав и уровень развития объектов социально-культурной сферы. Центр поселения село Старая Ладога – историко-архитектурный заповедник федерального значения [58].

Староладожская крепость, Успенский и Никольский монастыри привлекают в Старую Ладогу стабильный поток туристов и паломников. Для размещения туристов в Староладожском сельском поселении действуют гостиницы и базы отдыха, имеется турбаза.

Работа предприятий общественного питания поддерживается постоянным обслуживанием как индивидуальных посетителей, прибывающих с рекреационными целями, так и туристических групп. Предоставляются услуги по проведению праздничных ужинов и банкетов, что востребовано со стороны местного населения. Потребительский рынок поселения отличается широкий ассортимент товаров и объемов розничной торговли.

Туристско-рекреационная функция Старой Ладоги формировалась в течение длительного периода [57, 106]. Первоначально, Старая Ладога имела первостепенное значение как религиозный центр, привлекающий большое количество паломников. Это способствовало развитию в поселении гостиничного дела, торговли, ярмарок. В советское время был организован староладожский музей-заповедник, проводились мероприятия по развитию инфраструктуры, дорожного строительства, развивался культурно-познавательный туризм. В настоящее время эта функция получает дальнейшее развитие, проводятся восстановительные работы. Увеличивается количество объектов социально-культурного назначения.

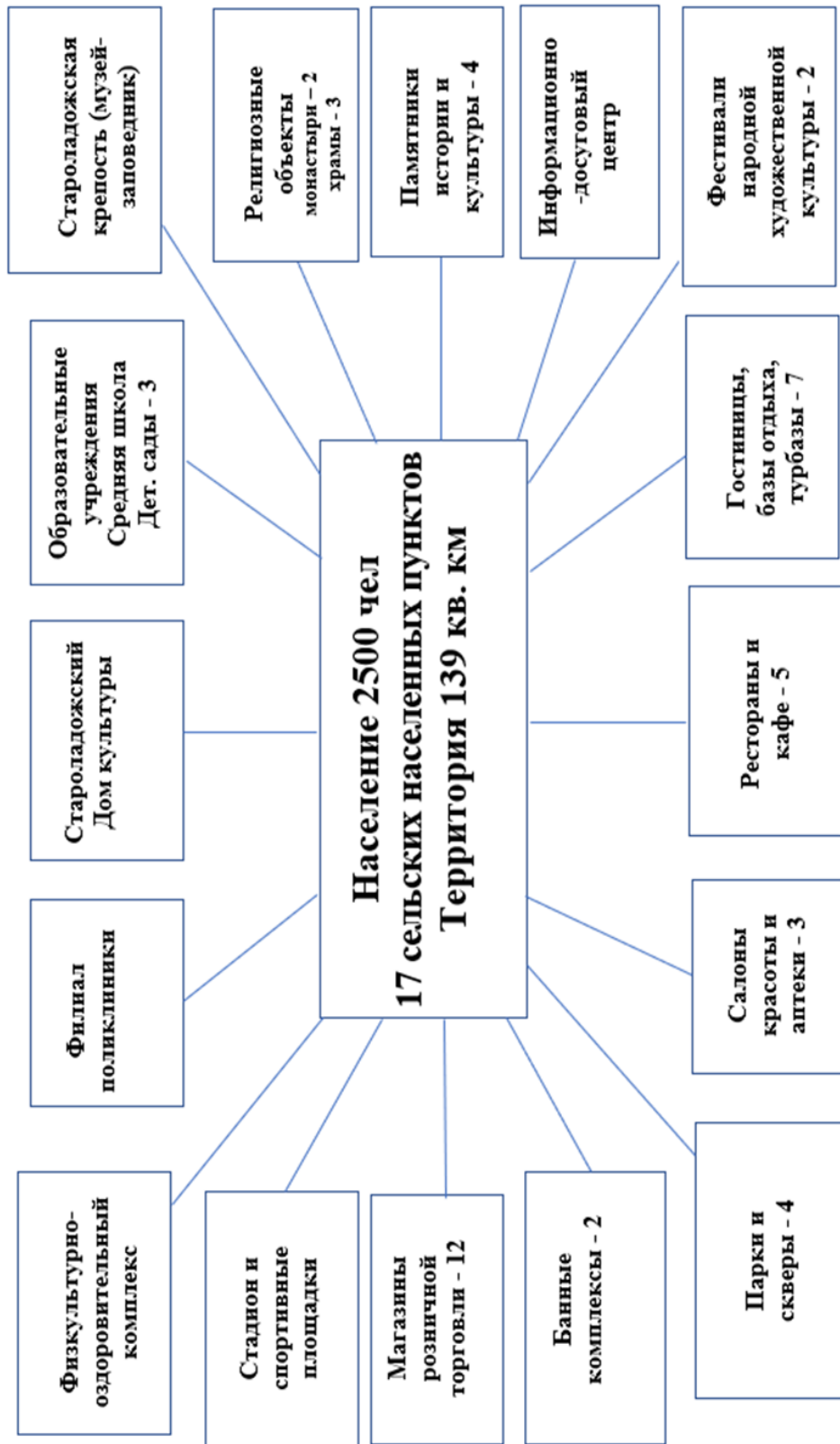


Рис.5 Социально-культурный комплекс Стародолжского сельского поселения

Туризм и рекреация в Старой Ладогe характеризуется кратковременностью пребывания гостей поселения, редко, кто задерживается здесь больше, чем на сутки. Поэтому в социально-культурном комплексе наиболее заметную роль играют объекты розничной торговли товарами местного ассортимента, объекты общественного питания (рестораны и кафе). Старая Ладога является центром торговли изделиями народных художественных промыслов. Гостиничная сеть, турбазы, немногочисленные гостевые дома ориентированы на кратковременное пребывание туристов (одна ночь).

Таким образом, социально-культурный комплекс Староладожского сельского поселения имеет достаточное количество объектов и организаций, необходимых для обеспечения повседневных потребностей как местного населения, так и временно пребывающих контингентов (туристы, отдыхающие, паломники). В его составе учреждения розничной торговли, общественного питания, образования и здравоохранения, детские дошкольные учреждения, музейные комплексы, дом культуры, стадион и спортивные площадки, гостиницы, объекты религиозного назначения, салоны красоты, банно-оздоровительные объекты и пр. Важной составной частью социально-культурного комплекса является народная художественная культура. В Староладожском поселении постоянно проводятся народные фестивали искусств, ярмарки народных художественных промыслов, выступают самодеятельные коллективы.

Развитию социально-культурного комплекса Старой Ладогe способствует достаточно благоприятная ситуация с экономической базой поселения. Здесь сохранены объекты агропромышленного комплекса, транспортного хозяйства, работает «Сельхозтехника», функционируют объекты малого бизнеса. Это создает условия для постоянной занятости местного населения, для которого обслуживание туристско-рекреационных функций дает дополнительный заработок. Можно сделать вывод, что Староладожское сельское поселение характеризуется комплексным развитием экономики и социально-культурной сферы.

Управление сферой культуры Староладожского поселения представляет собой сложную систему взаимодействия федеральных, региональных, районных и поселенческих структур. Так уникальный комплекс Староладожской крепости является объектом федерального значения и управляется структурами Министерства культуры России. Ряд объектов туристско-рекреационного характера курируется соответствующими структурами Правительства Ленинградской области. По образовательным учреждениям (средняя школа, детские дошкольные учреждения) функции управления осуществляют структуры исполнительной власти Волховского муниципального района. То же самое касается функционирования Староладожского дома культуры. Объекты сферы культуры, действующие в рамках малого предпринимательства, курируются в основном исполнительными органами Староладожского муниципального образования.

В целом можно охарактеризовать систему организации и управления сферой культуры Староладожского сельского поселения как типичную для аналогичных сельских поселений Центральной России и имеющую существенные системные недостатки. Они связаны прежде всего с отсутствием достаточной координации деятельности объектов сферы культуры, слабым кадровым обеспечением, неэффективным использованием финансовых бюджетных ресурсов в условиях многоканального ведомственного финансирования.

В целях определения стратегических перспектив развития Староладожского сельского поселения и использования его культурно-исторического потенциала разработан ряд документов стратегического планирования. В рамках настоящего исследования были проанализированы материалы Концепции социально-экономического развития Староладожского сельского поселения, Генерального плана, а также Концепции развития музея-заповедника «Старая Ладога» [37, 57, 58].

В этих документах содержится подробный анализ современного состояния, дан расчет на перспективу ряда социально-экономических

показателей, предложена реализация мероприятий по развитию экономической базы, туристско-рекреационных функций, транспортной инфраструктуры. Реализация указанных документов требует их увязки с национальными проектами, касающимися развития сферы культуры данной территории, разработки регионального разреза соответствующих национальных проектов. Также важно при реализации этих документов обеспечить взаимоувязанное развитие всей сферы культуры территории независимо от ведомственного статуса объектов, их организационно-правовой формы.

Староладожское сельское поселение является составной частью Волховского муниципального района, что в значительной мере определяет особенности функционирования сферы культуры поселения. Многие социально-культурные объекты поселения являются территориальными подразделениями соответствующих районных структур и управляются районными органами.

В социально-культурном комплексе Волховского муниципального района можно выделить [100, 130], во-первых, объекты районного значения; во-вторых, объекты поселенческого значения; в-третьих, объекты областного уровня, располагающиеся на территории района. Кроме того, ряд объектов социально-культурного назначения был образован в свое время при крупных предприятиях района. Наконец, на территории района присутствуют объекты сферы культуры федерального значения (Староладожский музей-заповедник, Волховская ГЭС). На рисунке 6 показана структура социально-культурного комплекса, сложившегося на территории Волховского муниципального района.

Организации сферы культуры представлены объектами четырех уровней значимости и управления. Это, уже упоминавшиеся, объекты федерального значения. Далее – объекты, входящие в соответствующие областные подсистемы, где областные органы являются главными субъектами управления и финансирования. В их числе средние школы, больницы, филиалы областных органов (районные комитеты по образованию, здравоохранению, культуре и туризму, социальной поддержке населения и др.).

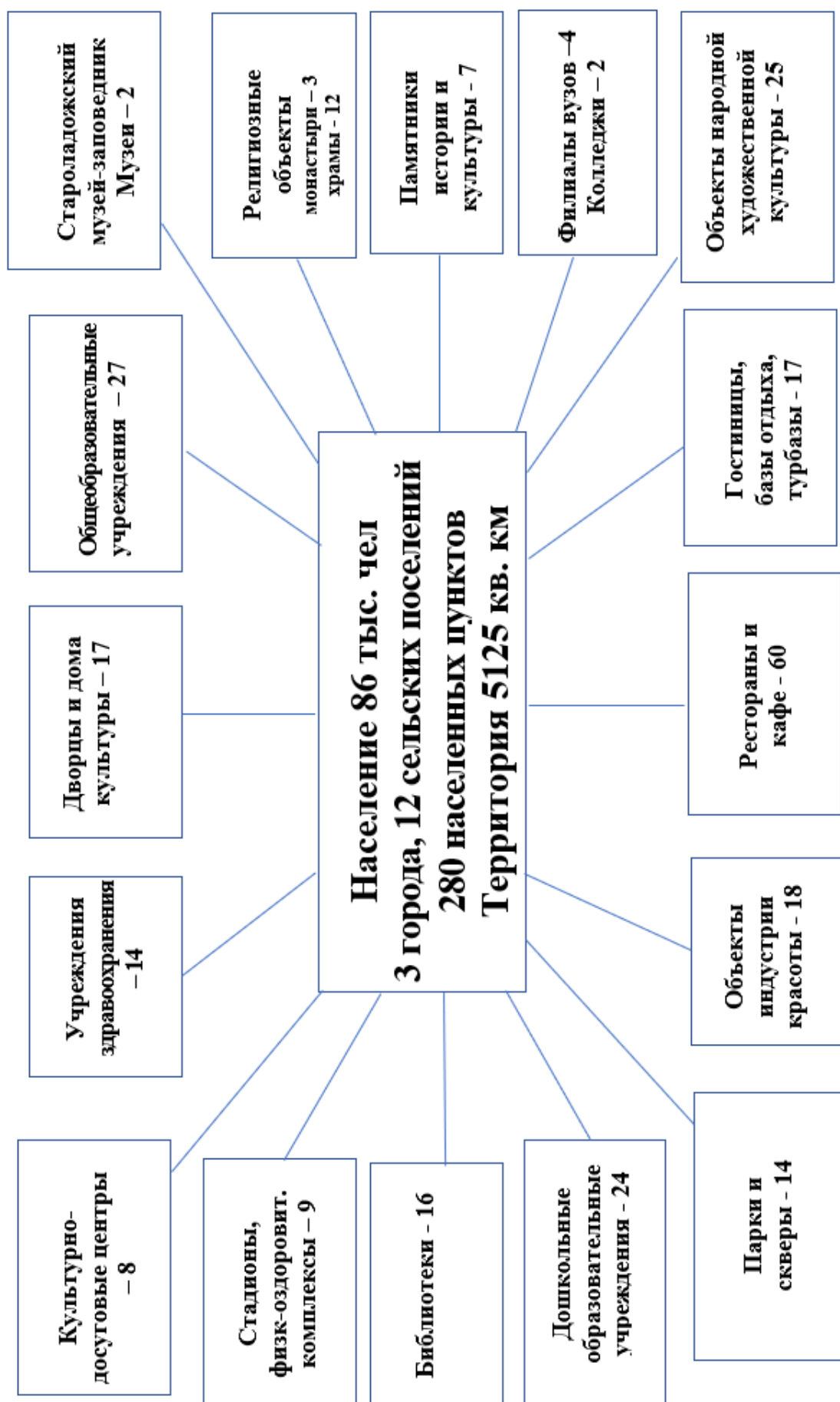


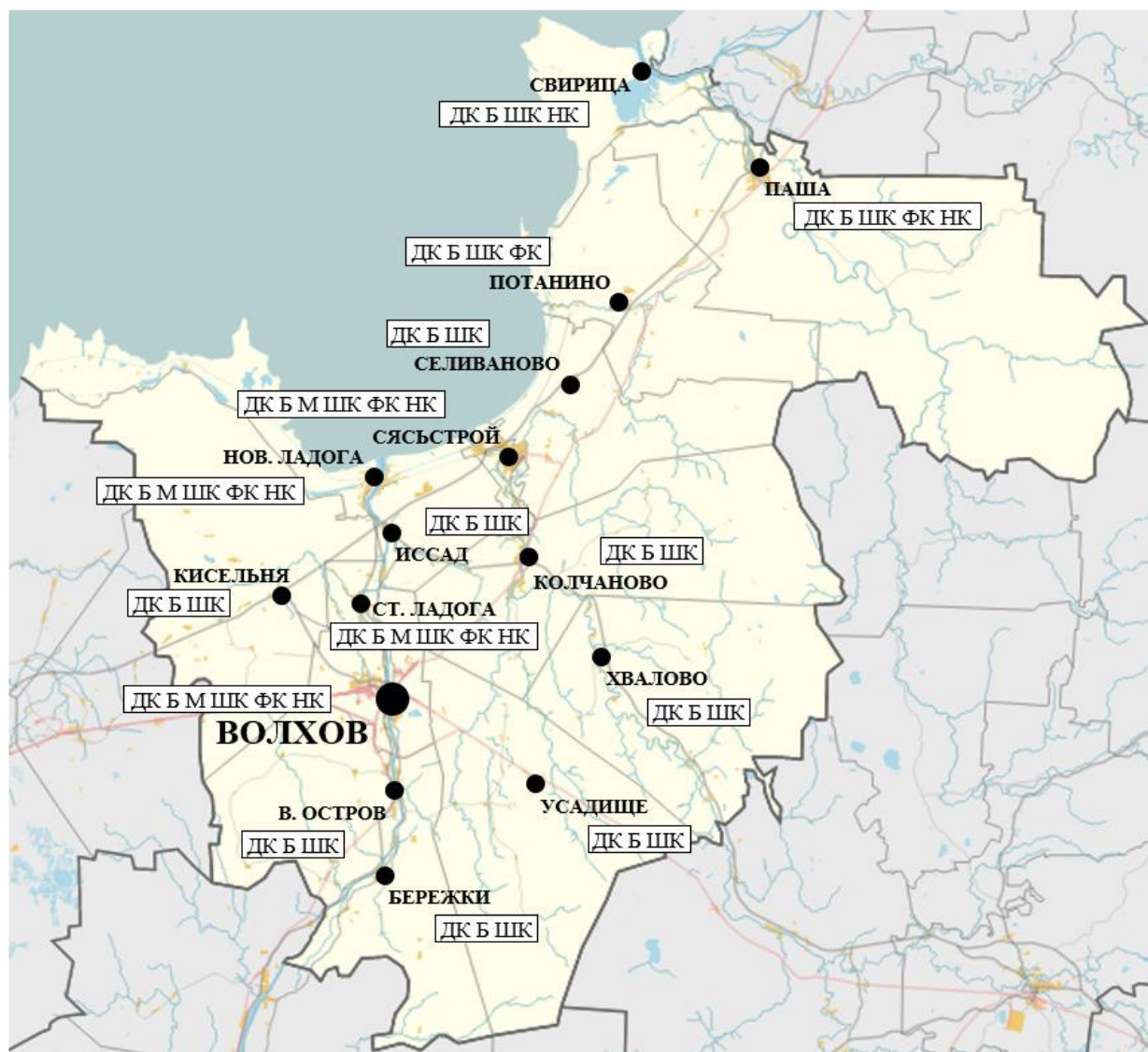
Рис.6 Социально-культурный комплекс Волховского муниципального района

Следующая группа – социально-культурные объекты, находящиеся в ведении районных органов управления и финансируемых из районного бюджета (дома культуры, досуговые центры, библиотеки, детские дошкольные учреждения, школы искусств и пр.). Организационное методическое и кадровое обеспечение их деятельности контролируется областными органами. Осуществляется также их финансовая поддержка из областного бюджета.

Наконец, в социально-культурный комплекс района входят объекты поселенческого уровня, оперативное управление которыми осуществляют соответствующие муниципальные структуры городских и сельских поселений. Бюджеты поселений принимают участие в финансировании данных объектов. В числе этих объектов прежде всего следует назвать сельские клубы и дома культуры, библиотеки, амбулатории, фельдшерско-акушерские пункты, дома сестринского ухода. Территориальная организация сферы культуры района показана на рисунке 7.

Объекты, формирующие территориальный каркас социально-культурного комплекса района, тяготеют к местам расселения. Наличие центров притяжения туристов наподобие Старой Ладogi, а также территорий, которые активно осваиваются отдыхающими из Санкт-Петербурга вдоль побережья Ладожского озера и Мурманской трассы, могут сформировать ошибочные представления о комплексном освоении территории. Волховский район, так же, как и другие районы средней полосы России в особенности за последние три десятилетия испытал существенный отток населения с периферийных территорий.

Результатом негативных демографических тенденций стало переформатирование экономической базы территории, сокращение численности населения, увеличение доли сферы услуг в отраслевой структуре и рост зависимости не от реализации собственных производственных возможностей, а от внешних факторов. В этих условиях одной из первых отраслей, которая испытывает на себе проявления кризиса в экономике, оказывается отрасль культуры. Эта ситуация во многом определяет состояние этой отрасли сейчас.



Условные обозначения:

ДК – дворцы культуры, дома культуры, культурно-досуговые центры

Б – библиотеки

М – музеи

ШК – образовательные учреждения

ФК – объекты физкультуры и спорта

НК – объекты народно-художественной культуры

Рис. 7 – Территориальная организация сферы культуры Волховского муниципального района

В итоге можно сделать следующий вывод. Многоуровневая, дифференцированная, «измельченная» структура социально-культурного комплекса района отвечает реальной ситуации, складывающейся на низовом территориальном уровне в отношении демографии, расселения, транспортных связей и пр. Она позволяет так или иначе, хотя и с издержками, осуществлять социально-культурное обслуживание населения. Однако назвать ее эффективной, отвечающей современным требованиям, содействующей социально-экономическому прогрессу на территории, конечно нельзя.

Практика развития сферы культуры в Староладожском сельском поселении и в целом в Волховском муниципальном районе может рассматриваться как позитивный пример. В условиях сохраняющейся ведомственной системы управления сферой культуры удастся обеспечить ее достаточно комплексное развитие, сконцентрировать ресурсы и повысить экономическую эффективность деятельности объектов сферы культуры за счет их укрупнения. Это стало возможным в условиях наличия на территории устойчивой экономической базы, сохранения деятельности градообразующих и системообразующих предприятий. Содействие развитию сферы культуры на таких территориях обеспечивается механизмами, в основе которых задействованы смешанные источники финансирования, в которые включены средства различных уровней бюджетной системы и бизнеса. При поддержке предприятий создается ряд объектов социально-культурной сферы.

Глава 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНА

3.1. Развитие проектного подхода к управлению сферой культуры региона

В Российской Федерации и ее регионах накоплен значительный опыт программно-целевого управления. Этот опыт широко применяется для социально-культурного развития регионов. Он позволяет решать актуальные задачи развития сферы культуры регионов.

В ходе развития науки и практики программно-целевого управления были созданы механизмы управления и технология формирования и реализации целевых программ. Выявление узловых проблем, обоснование невозможности их решения традиционными методами управления в приемлемые сроки в рамках существующего объема ресурсов позволяет не только обосновать необходимость разработки целевой программы, но и определить основные направления деятельности органов власти [28, 74, 113].

Качество проекта целевой программы зависит, помимо вышеизложенного, от учета функциональных возможностей учреждений, организаций, органов власти и других участников реализации целевой программы. Разработка мероприятий должна учитывать сложившиеся отношения в системе управления. В том случае, если решение проблем требует осуществления мероприятий ранее не практиковавшихся, то необходимо предусмотреть расширение функционала исполнителей и организаторов, проведение соответствующего обучения и, возможно – изменение штатных расписаний, структуры органов управления.

Названные характеристики позволяют внести уточнения по параметрам ресурсного обеспечения и сроков, необходимых для решения проблем. Следует признать, что реализация программ в любом случае предполагает наступление эффектов. В случае успеха и продвижения услуг на локальных рынках

происходят изменения. Зачастую это приводит к ликвидации предприятий частного сектора, которые в условиях отсутствия должного внимания к решению проблем занимались предоставлением этих услуг на платной основе. Качественная разработка программы, имеющая социально ориентированный характер должна предусматривать мероприятия по устранению всех негативных эффектов и, на этом примере – предоставление возможности трудоустройства работникам, потерявшим работу.

Целевая программа должна содержать систему показателей эффективности, которые должны отражать результаты проводимых мероприятий. Если для характеристики программы в целом, учитывая специфику названной сферы государственного регулирования, допускается присутствие показателей, опирающихся на относительные величины, то для индикаторов, сопровождающих реализацию конкретных мероприятий, значения должны измеряться абсолютными величинами [14, 110].

Соблюдение указанной последовательности действий, качественные исследования и объективные оценки ситуации являются требованиями к разработке целевых программ. Очевидно, что на каждой из указанных стадий присутствует риск упрощенного восприятия проблем. Так, при диагностике проблем в сфере культуры могут игнорироваться те услуги, к предоставлению которых органы власти не готовы, в силу бюджетных, организационных и других ограничений. Одним из важнейших условий разработки программных мероприятий должны стать объективные многолетние научные разработки, проводимые специализированными научно-исследовательскими организациями. Выполнение работ по подготовке проектов целевых программ временными творческими коллективами, выигравшими это право на конкурсах по размещению государственного заказа, критерием победы на которых является «минимальная цена» не может гарантировать успеха. Повышение качества разработок, введение ответственности за некачественное выполнение научно-исследовательских работ и внедрение в практику механизмов «авторского

надзора» являются важными проблемами, требующими специализированного рассмотрения.

Вместе с тем практика обозначила ряд проблем программно-целевого управления. В их числе, трудности межведомственного согласования показателей и мероприятий, распространение затратного подхода в использовании бюджетных средств, несовершенство механизмов реализации программ. Неоправданно частым было использование программ как представительских документов, инструментов для получения дополнительных бюджетных ресурсов. Малоэффективным оказался порядок привлечения внебюджетных средств для реализации программ [28].

Термин проект имеет латинское происхождение. Он означает «бросок вперед». С позиции науки управления проект – это особая по своему содержанию деятельность, имеющая ограничения по времени и сфокусированная по месту осуществления. Связана с получением определенных результатов, в качестве которых может выступать продукт или услуга. Проектом определяются рамки сроков реализации деятельности и ресурсы, необходимые для этого. К конечным результатам деятельности устанавливаются требования, которые затрагивают как количественные параметры получаемой продукции или услуги, так и их качественные характеристики.

Традиционно выделяют тройственную ограниченность проекта, как его характеристику. Проект должен протекать и достигать финала с учетом определенных ограничений: содержание, время и стоимость проекта. Если видоизменять одну сторону данного «треугольника», то это неизменно приведет к изменению других его сторон. Так, процесс более точного описания ограничений привел к появлению четвертого ограничения - разделение содержания на качество и действие. Требования, предъявляемые к проекту, позволяют выделить его ценностные и деятельностные черты, которые способствуют достижению стратегических результатов.

Исходя из вышеизложенного, можно сформулировать определение понятия «проектный подход». Проектный подход представляет собой метод

достижения поставленной цели путем анализа задач, который, в конечном счете, обеспечит достижение реальных результатов.

Характерной чертой проектного подхода является условие наличия проблемы, которую предстоит решить в ходе реализации проекта.

Проектный подход позволяет двигаться от идеи к действию, структурируя этапы всего процесса; изменять социальную среду, в которой он реализуется; позволяет совершать познавательную деятельность; нацелен на конечный продукт деятельности.

Проектный подход отличается тремя стадиями его осуществления.

Первая стадия характеризуется созданием практически-применимой идеи, формируется содержательное ядро, которое будет развиваться и прогрессировать.

Для второй стадии характерно преобразование первоначальной гипотетической идеи в некий проектный образ.

Третья стадия завершается созданием проектно-технологической документации, включающей в себя требования, необходимые к выполнению над каким-либо процессом. Данные требования необходимы для реализации идеи проекта.

Понимание терминов «проектный подход», «проектное управление», «проектное финансирование» в современной управленческой практике имеет разные трактовки. Нередко термин «проектное финансирование» отождествляют с термином «финансирование проекта». По нашему мнению, под развитием проектного финансирования следует понимать постепенное смещение акцента в использовании финансовых ресурсов, повышение доли средств на реализацию проектов и программ в общем объеме финансирования. Так же следует трактовать и термин «проектный подход», который означает соответствующий перенос акцентов в управлении на работу с проектами и программами как более эффективной формой использования управленческих, финансовых, кадровых и материальных ресурсов.

Вопросы реализации государственных программ в настоящее время являются ключевыми при оценке эффективности расходования бюджетных средств. Сложности финансирования мероприятий программ и проектов в сложившихся условиях являются актуальной проблемой современной экономики России и становятся препятствием поступательному развитию народного хозяйства.

В настоящее время реализуется около 40 федеральных государственных программ. Эти расходы привязаны к соответствующим показателям, которые призваны оценить эффективность бюджетного финансирования. В целом, во всех реализуемых государственных программах используется более 1700 показателей (индикаторов), задействовано более 75 органов государственной власти. Проблемы реализации государственных программ в настоящее время являются важнейшими при оценке эффективности расходования бюджетных средств в узком смысле и качества государственного управления в широком. Расходы на реализацию проектов и программ привязаны к соответствующим показателям, которые призваны оценить эффективность бюджетного финансирования [68].

Бюджет нельзя рассматривать как главное средство решения вопросов социально-экономического развития. Поэтому национальные проекты изначально задумывались в том числе и в качестве инструмента вовлечения внебюджетных источников финансирования в решение актуальных проблем. Так или иначе перед государственной политикой встают задачи, которые требуют применения механизмов государственно-частного партнерства.

Решение социально-значимых задач является приоритетным направлением реализации национальных проектов. В национальных проектах первоочередное внимание уделяется развитию человеческого потенциала. В первую очередь это проекты: «Здравоохранение», «Демография», «Образование», «Культура». Особый статус национальных проектов определен тем, что именно этот инструмент должен стать основным для достижения

национальных целей, установленных на перспективу до 2030 года Указом Президента от 21.07.2020 № 474 [11].

Национальный проект, как форма реализации государственной политики, рассматривается как социально-ориентированный инструмент. Об этом свидетельствует состав национальных проектов, их содержание и структура распределения средств между проектами различной направленности. В настоящий момент в Российской Федерации осуществляется 13 национальных проектов и Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. В рамках национальных проектов предусматривается разработка и реализация многих десятков федеральных и региональных проектов, государственных и региональных программ.

Внедрение программного подхода позволяет в настоящее время формировать большую часть расходов бюджета, опираясь на национальные проекты и государственные программы. Достижение целевых ориентиров должно обеспечиваться при любом варианте развития ситуации в экономике, предусматривать разработку не только оптимальных сценариев, но и негативных вариантов социально-экономического развития.

Необходимость проектного подхода определяется тем, что он позволяет сопоставить затраты и результаты использования бюджетных средств. Цели, определяемые в национальных проектах и программах, имеют социальное значение и поэтому не могут рассматриваться исключительно с позиций экономической эффективности.

В совершенствовании механизмов реализации национальных проектов и государственных программ в сфере социально-культурного развития регионов важное значение имеет применение типологического подхода. Проблематика типологизации территорий для целей государственного и муниципального управления наиболее подробно рассматривалась в работах специалистов РАНХиГС [46, 111, 142]. Применение данного подхода федеральными органами власти для обеспечения комплексности социально-экономической политики связано с разнообразием условий хозяйственной деятельности и проживания

населения. Это разнообразие предполагает различную динамику социально-экономических процессов в регионах страны. Если его игнорировать, то одни и те же меры государственной политики в различных регионах страны будут приводить к различным результатам. Особенно это проявляется в сфере социально-культурного развития, условия которого существенно отличаются по отдельным территориям.

При разработке и определении механизмов реализации проектных и программных документов необходимо соблюдение требований уточнения целевых показателей и планируемых мероприятий в отношении конкретных территорий. В процессе такого уточнения возможно формирование территориального (регионального) «среза» национальных проектов и государственных программ. Для выполнения этой задачи следует на стадии разработки документов предусмотреть процедуры их согласования органами власти, представляющими территории (регионы, муниципалитеты) [61].

Решение перспективных задач социально-экономического развития и реализации культурной политики требует, помимо координации действий в системе управления, проведения согласования работы с планами хозяйствующих субъектов, и привлечения их к участию в инвестиционных программах развития территорий. Наибольший социальный эффект этих согласований может быть достигнут в работе на территории местных властей и бизнеса.

На этой основе формируется массив данных об актуальных проблемах территорий и наиболее эффективных в конкретных территориальных условиях способах их решения. Схожесть данных параметров позволяет установить типологические характеристики и сформировать типы регионов, в отношении которых федеральные органы власти реализуют определенный формат государственного управления и регулирования социально-экономических процессов [111]. Практика управления показывает, что не все регионы могут быть отнесены к каким-то заранее выделенным типам. Отдельные территории будут требовать принятия специальных мер. Но эти меры являются вынужденными отступлениями от общих правил. Большая часть мероприятий

органами власти будет осуществляться в отношении групп регионов, что существенно разгрузит объемы управленческой деятельности, без ущерба достижению результатов.

Учет местных особенностей реализации государственной политики требует участия всех органов управления как отраслевой специализации, так и территориальной принадлежности. Масштаб охвата вопросов территориальной специфики формирует наиболее объемный комплекс задач на федеральном уровне. Каждый федеральный исполнительный орган власти устанавливает специфику принимаемых мер в рамках своей отрасли для отдельных территорий, конкретизирует критерии типологизации и формирует соответствующие типы регионов. Схожие по логике построения работы проводятся на региональном уровне в отношении муниципальных районов, которые в свою очередь уточняют местную специфику и выделяют типы поселений.

Для того, чтобы типологический подход оправдал масштабы работ по его реализации следует обратить особое внимание на вопросы подбора критериальных показателей, на основе которых предполагается построение типологий. Эти показатели должны в полной мере отражать отраслевые особенности управленческих воздействий, находиться в перечне индикаторов, которые характеризуют общее социально-экономическое развитие [46].

Таким образом, использование типологического подхода для целей работы органов власти по вопросам развития сферы культуры позволит лучше учесть особенности территорий при разработке мероприятий, дать каждой территории именно те направления развития сферы культуры, которые востребованы населением и оказывают благоприятное воздействие на экономическое и социальное развитие, обеспечить более эффективное использование бюджетных ресурсов.

Рассмотрим, в качестве примера, возможное применение типологического подхода Министерством культуры Российской Федерации. Важными направлениями его работы, что зафиксировано в положении о министерстве,

являются обеспечение доступности Музейного фонда Российской Федерации и обеспечение населения услугами учреждений культуры.

В рамках этих направлений министерство проводит свою политику, осуществляет финансирование, реализует крупные мероприятия и работает с 85 субъектами Российской Федерации. Эта работа может реализовываться в трех вариантах. Первый вариант. Ко всем субъектам одинаковое отношение и одинаковые требования. Этот вариант не предполагает какой-то территориальной дифференциации и может быть использован в том случае, когда учет региональной специфики не критичен. Второй вариант. Министерство работает индивидуально с каждым субъектом федерации. Такое возможно в некоторых случаях. Но, если это единственный способ, то в выигрыше, как правило, останутся более сильные субъекты. Третий вариант. Разделяем регионы на типы по однородным характеристикам и работаем с каждым типом регионов с учетом особенностей этого типа.

Последний из названных вариантов эффективен в том случае, когда региональная специфика может существенно сказаться на результатах деятельности и требует проведения адресной региональной политики. В этом случае важно распределить регионы по типам исходя из определенных критериев, характеризующих возможности реализации в регионах закрепленных за министерством функций. В качестве всех критериев могут быть предложены показатели объема услуг учреждений культуры на одного жителя и количества посещений музеев на 1000 жителей, который рассчитывается в процентном отношении к среднему уровню по Российской Федерации. При этом обеспеченность населения услугами необходимо рассчитывать в ареалах его проживания. Далее необходимо определить интервальные значения критериальных показателей. Условно, можно предложить следующие интервалы (хотя конкретные их значения требуют специальных оценок):

до 50 % от среднего по России – регионы с низким уровнем предоставления услуг (посещений музеев);

51%–100 % – регионы с уровнем предоставления услуг ниже среднего;

101%–150% – регионы с уровнем предоставления услуг выше среднего;
 выше 150 % – регионы с высоким уровнем предоставления услуг.

Естественно, здесь приведена упрощенная схема типологизации регионов для целей управления. На практике необходимо более конкретно формулировать критериальные показатели и их интервальные значения. Типологический подход в управлении сферой культуры важен на всех уровнях публичного управления. То есть, федеральные органы работают с регионами в соответствии с их типологическими характеристиками, региональные органы – с муниципальными округами и районами, муниципальные округа и районы – с поселениями.

Наряду с типологическим подходом важное значение может иметь территориальная концентрация управления объектами сферы культуры, то есть создание на территории (в рамках имеющихся финансовых и кадровых ресурсов) структур, обеспечивающих координацию деятельности отдельных отраслевых объектов и комплексное развитие сферы культуры. Это позволит преодолеть ведомственную разобщенность деятельности отдельных учреждений культуры, обеспечить экономию бюджетных средств, более эффективную реализацию национальных проектов, государственных и муниципальных программ.

3.2. Совершенствование организационной структуры развития сферы культуры региона

Повышение роли сферы культуры в социально-экономическом развитии региона требует совершенствования ее организационной структуры и системы управления. Поэтому актуальна задача формирования новой региональной политики в сфере культуры как основы совершенствования управления данной сферой. Вопросы региональной культурной политики рассматривались рядом авторов [76, 82, 84, 133, 134], которые отмечали высокую значимость развития в России региональных культурных пространств и необходимость учета регионального своеобразия при формировании программ и мероприятий развития сферы культуры. Региональная политика в сфере культуры раскрывает

цели, принципы и приоритеты деятельности региональных органов по управлению этой важнейшей сферой социальной инфраструктуры региона.

Основные требования к формированию этой политики состоят в следующем. Она должна основываться на анализе потребностей и ценностных ориентаций населения региона, учитывать объективные демографические и иные условия развития территорий, основываться на научных прогнозах, обеспечивать реализацию общей социально-экономической политики региона.

Главные цели региональной политики в сфере культуры предусматривают:

- рост образовательного и культурно-технического уровня населения;
- развитие различных форм культурного досуга;
- распространение здорового образа жизни;
- обеспечение развития на территории комплекса отраслей и объектов, удовлетворяющих все повседневные социально-культурные потребности населения;
- повышение роли сферы культуры как инструмента активизации социально-экономического развития региона;
- увеличение эффективности деятельности объектов сферы культуры регионов.

В числе основных принципов реализации региональной политики в сфере культуры следует выделить:

- перенос акцента в управлении и регулировании с вертикального на горизонтальный уровень;
- развитие партнерства органов власти и бизнеса в сфере культуры;
- развитие проектного и программного подхода в реализации мероприятий в сфере культуры;
- постоянный учет изменяющихся интересов и предпочтений населения в сфере социально-культурного обслуживания.

Основные направления региональной политики в сфере культуры целесообразно ориентировать на решение следующих приоритетных задач:

- создание социально-культурных центров комплексного типа;

- улучшение транспортной доступности населения до объектов сферы культуры;
- сохранение малых объектов сферы культуры в удаленных поселениях;
- развитие мобильных форм социально-культурного обслуживания.

Региональная политика в сфере культуры выступает таким образом как составная часть и инструмент региональной социально-экономической политики, обеспечивает увязку мер по развитию сферы культуры с задачами развития экономики и улучшения социальной ситуации в регионе.

Первостепенное значение в повышении роли сферы культуры в социально-экономическом развитии имеет выявление и учёт при формировании планов и проектов её развития реальных социально-культурных интересов и потребностей населения. С тем, чтобы в регионе, муниципальном образовании формировалась та сфера культуры, которая востребована населением, способствует развитию личности и успешному социально-экономическому развитию территории.

В настоящее время система управления сферой культуры региона носит отчетливо выраженный ведомственный характер. Даже на территории небольших муниципальных образований малые социально-культурные объекты управляются и финансируются отдельными ведомственными подразделениями (например, отделы по культуре, туризму, здравоохранению, образованию). При этом эти подразделения имеют своего куратора на районном, областном уровнях. В связи с отношениями, которые складываются «по вертикали» управления, формируется основная ответственность. Работа «по горизонтали», то есть с населением, предприятиями, малым бизнесом, общественными организациями, как бы отходит на второй план.

Необходима концентрация функций управления объектами сферы культуры и перенос основного объема управления и регулирования на территориальный уровень (регион, муниципальное образование). Повышение эффективности управления сферой культуры на уровне региона и в муниципальных образованиях требует совершенствования ее организационной

структуры. Преобладание малых изолированных и отдельно управляемых социально-культурных объектов резко снижает эффективность и качество их деятельности. Следовательно, необходимо обеспечить концентрацию деятельности и объединение разрозненных объектов сферы культуры в компактные социально-культурные центры.

Рекомендации по созданию территориальных культурных центров (центров культурного развития, культурно-досуговых учреждений, модульных библиотек и пр.) предлагались рядом авторов (Боголюбова Н.М., Сапрыкина А.Н., Ярошенко Н.Н. и др.), а также предусмотрены национальным проектом «Культура» (федеральный проект «Культурная среда»).

Упомянутые центры носят ведомственный характер и ориентированы на реализацию тех функций, которые возложены на Министерство культуры Российской Федерации. Такие центры имеются и проектируются к созданию в городах (до 300 тысяч жителей), крупных населенных пунктах. В небольших сельских поселениях, малонаселенных муниципальных округах и районах создание таких центров, по нашему мнению, не даст должного эффекта. Там нет возможностей создать систему эффективно функционирующих ведомственных центров и объектов (с точки зрения бюджета, организационных и кадровых ресурсов, малочисленности контингентов пользователей). Не изменят принципиально картину виртуальные и мобильные средства оказания социально-культурных услуг. Анализ практики показывает нежизнеспособность малых ведомственных объектов в небольших поселениях и их постепенное увядание (показателен пример поселения Ремда Псковской области).

В небольших территориальных общностях необходимы, по нашему мнению, социально-культурные центры, обеспечивающие весь комплекс местных социально-культурных потребностей населения (культура, образование, здравоохранение, дошкольное воспитание, физкультура и спорт и др.), а не соответствующие ведомственные центры и структуры.

Размер и состав социально-культурных центров комплексного типа определяется численностью и структурой населения, транспортным положением

территории и иными местными особенностями. Наличие таких центров явится основой предотвращения массового оттока населения из небольших населенных пунктов.

Здесь встаёт трудно решаемая проблема межведомственной координации деятельности объектов, планирования и финансирования, устранения дублирования. Нередко одинаковые объекты социально-культурной сферы действуют в рамках различных ведомственных структур. Например, библиотека в школе, библиотека в клубе, библиотека на предприятии, что не всегда рационально.

Важно дать право регионам и муниципальным образованиям формировать сферу культуры в соответствии с особенностями территории и потребностями её населения. Что потребует определённого изменения порядка финансирования и полномочий в сфере управления объектами культуры с тем, чтобы был один главный ответственный за состояние сферы культуры и её развитие.

Достигается существенная экономия бюджетных средств и увеличивается результативность их использования. Такие центры могут создаваться при поддержке предприятий даже в условиях пока ещё существующей ведомственной системы финансирования и управления объектами культуры. Комплексный подход к дальнейшему развитию территориальной Сферы культуры в определённой мере отражён в национальном проекте «Культура». Создание подобных комплексных центров уже осуществляется в некоторых регионах и муниципальных образованиях. При этом активно используются возможности партнерских взаимодействий органов власти и бизнеса.

Принципиальная схема пространственной организации социально-культурного центра комплексно типа на уровне сельского поселения представлена на рисунке 8.

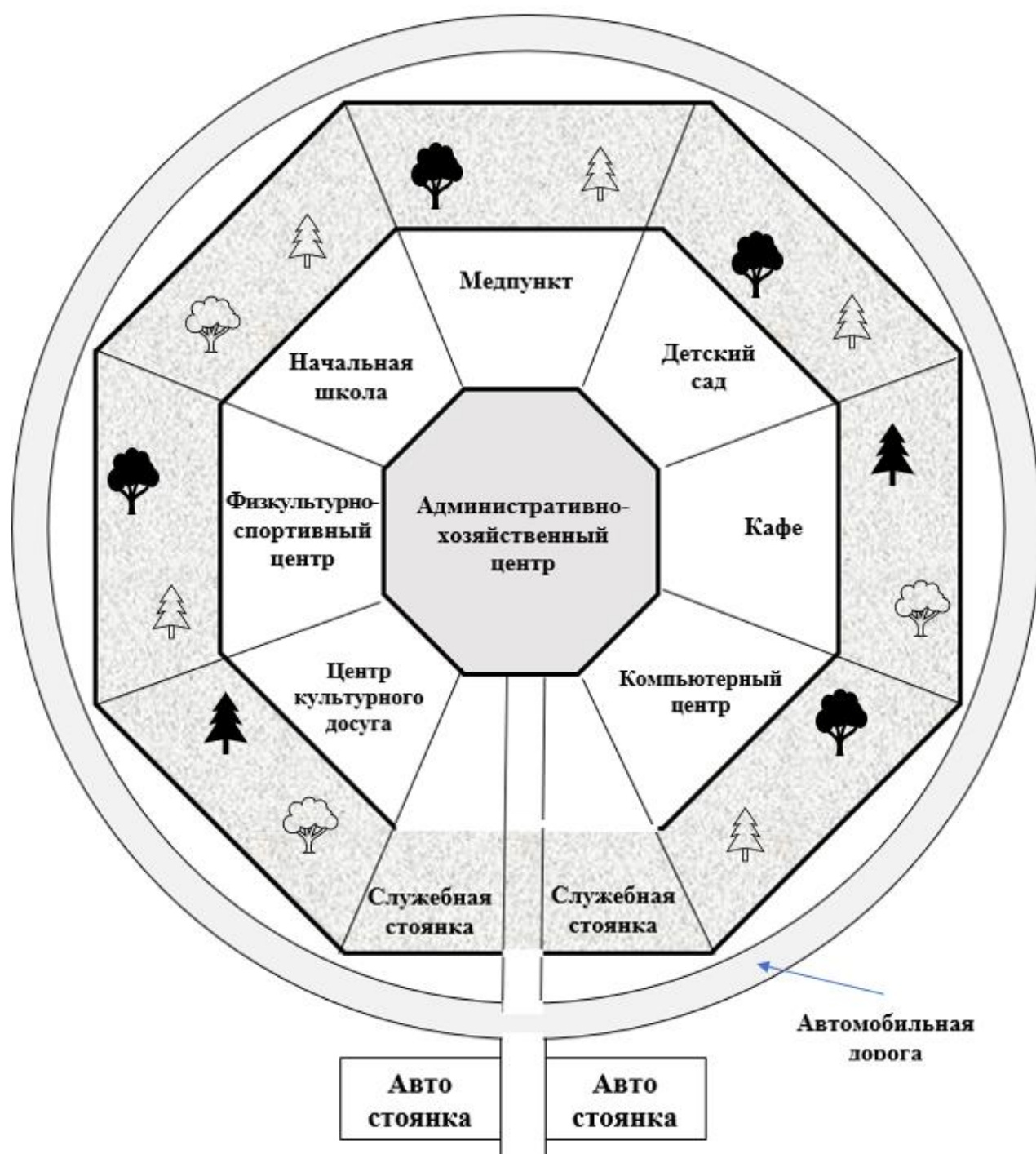


Рис.8 Принципиальная блок-схема социально-культурного центра комплексного типа сельского поселения

В ряде регионов накоплена определенная практика создания и функционирования комплексов данного типа. Примером является сельское поселение «Заклинье» Лужского муниципального района Ленинградской

области, где при поддержке системообразующего сельскохозяйственного предприятия на основе муниципально-частного партнерства был создан такой комплекс.

Основная идея социально-культурного центра комплексного типа состоит в объединении и более эффективном использовании финансовых, материальных, кадровых, административных, территориальных ресурсов, обеспечении высокого уровня безопасности и удобства для населения. Структура комплекса предполагает создание единого административно-хозяйственного центра, обслуживающего все входящие в комплекс объекты, формирование общей автодорожной, энергетической, коммунальной, информационной и иной инфраструктуры. Социально-культурный комплекс будет обслуживать населенные пункты сельского поселения, располагающиеся в шаговой доступности.

По своему организационно-правовому статусу социально-культурные комплексы могут быть представлены бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, что даст им право развивать платные услуги, предоставлять в аренду помещения коммерческим организациям сферы культуры, малому бизнесу.

В состав социально-культурного центра комплексного типа сельского поселения включены следующие востребованные населением объекты.

- 1) Начальная школа. Это позволит ликвидировать необходимость ежедневных поездок учащихся младшего возраста на учебу.

- 2) Детское дошкольное учреждение. В настоящее время данная услуга малодоступна для значительной части сельского населения.

В случае размещения детских садов и начальных школ в данных центрах поездки будет совершать персонал (учителя, воспитатели), а не дети и их родители.

- 3) Медицинский пункт, который будет обслуживать население, школу, детский сад, находясь в шаговой доступности.

4) Физкультурно-спортивный центр (спортивный зал, площадка для занятия физкультурой, стадион и пр.). Центр ориентируется как на потребности школ и детского сада, так и населения.

5) Центр культурного досуга, в котором может быть размещена библиотека, могут проводиться культурно-массовые мероприятия, работать кружки и самодеятельные творческие коллективы.

6) Компьютерный центр. Обеспечивает возможность получения необходимой информации, цифровых услуг, доступ к сети Интернет.

7) Кафе. Дает возможность обеспечения культурного досуга, социальных контактов, общения молодежи. Кухня кафе обслуживает потребности школы и детского сада.

В рамках социально-культурного центра организуются автостоянки и подъездные дороги. Создаются зеленые зоны, ограждения, обеспечивается изолированный вход в каждый объект комплекса.

Серьёзной проблемой является повышение социальной эффективности крупных бюджетных учреждений сферы культуры регионов и муниципальных образований (профессиональные театры, дворцы и дома культуры, краеведческие музеи и др.).

Позитивный результат здесь может дать объединение, совмещение деятельности бюджетных учреждений сферы культуры с общественными, самодеятельными формами культурной деятельности (народные театры и музеи, творческие коллективы и иные проявления народной художественной культуры). Это поможет повысить эффективность деятельности бюджетных учреждений, станет важным фактором их развития и, с другой стороны, создаст новые возможности для развития народно-художественной культуры.

Эффективное развитие сферы культуры, превращение её в важнейший фактор социального и экономического развития территории, реализация соответствующих программ и проектов может быть осуществлено только на основе широкого привлечения предприятий и населения. Практика показывает,

что только за счёт бюджета решить вопросы социально-культурного развития территории невозможно.

Анализ опыта ряда территорий в Северо-Западном, Центральном и Приволжском федеральных округах свидетельствует о том, что эффективной формой реализации задач развития сферы культуры в регионах и муниципальных образованиях и увеличения ее воздействия на социально-экономическое развитие является реализация небольших территориальных проектов, осуществляемых на низовом муниципальном уровне. В числе таких проектов можно назвать, в частности:

- «Мобильное медицинское обслуживание»
- «Чистая вода»
- «Чистые обочины»
- «Чистый лес»
- «Детский досуг»
- «Молодежное общение»
- «Подготовка квалифицированных кадров»
- «Занятость молодежи»
- «Общественные работы»
- «Транспортная доступность»
- «Малая школа»
- «Социальный центр комплексного типа»
- «Социальная помощь одиноким пенсионерам»
- «Здоровый досуг»
- «Антиалкогольная профилактика»
- «Домашние питомцы»
- «Развитие банно-прачечного хозяйства»

Вышеназванные проекты решают важные задачи развития муниципальных образований. Небольшие по величине затрат, простые с точки зрения управления, они удобны для реализации в условиях ограниченных ресурсов. Инициирование, разработка и последующая реализация таких мини-проектов

осуществляются на основе рационального использования средств местных бюджетов, привлечения ресурсов предприятий и организаций, располагающихся на территории, широкого участия населения, в том числе проведения общественных работ.

3.3. Учёт культурного фактора в процессе прогнозирования и стратегического планирования региона

Решение задач развития сферы культуры, повышения ее роли в социально-экономическом развитии регионов требует принятия системных решений, которые в настоящее время реализуются в Российской Федерации с применением инструментария стратегического планирования.

Стратегическое планирование является сложной формой организации работы органов власти. Стратегическое планирование опирается на определенный набор требований законодательства и отличается повышенной степенью контроля. Следует принять во внимание недостаточно гибкий характер бюрократических процедур, сопровождающий реализацию стратегий.

Документы стратегического планирования представляют собой результат особой формы деятельности органов исполнительной власти, осуществляемой в виде проектного и программного подхода.

Основными проблемами в сфере реализации стратегий на муниципальном уровне являются низкий уровень необходимых компетенций и отсутствие постоянного механизма координации работы вовлеченных в процесс участников, что ведет к частым отставаниям по срокам, частым сменам состава исполнителей, нечеткому и размытому планированию, отсутствию конкретных ответственных лиц по ряду мероприятий и контрольных показателей. Стратегии могут дублировать текущую деятельность органов исполнительной власти, формировать дополнительную управленческую нагрузку, инициировать излишнюю отчетность.

Кроме того, фактически отсутствует общая методическая основа документов стратегического планирования на муниципальном уровне. Недостаточна координация со стороны региональных органов, планирование нередко осуществляется без привлечения заинтересованных сторон – предприятий, местных сообществ, граждан. Недостаточна увязка стратегических целей с текущей деятельностью муниципальных администраций.

Региональные стратегии направлены на управление социально-экономическими показателями в рамках реализации региональных проектов как составных частей соответствующих национальных проектов. Они распространяются на всю территорию региона, на каждый муниципальный район и городской округ. Нужно отметить, что согласование национальных, региональных и муниципальных стратегий создает наибольшие трудности в первую очередь для муниципальных образований, учитывая их ограниченные кадровые, информационные возможности, загруженность текущей работой.

Целесообразно проецировать региональные стратегии на уровень муниципальных образований. Необходимо каждое значимое для муниципалитетов программное мероприятие региона дезагрегировать на целевые показатели и результаты для каждого муниципального образования, оформить их в соответствующие документы (паспорта муниципальной программы). Это можно реализовать в форме соглашения между руководителем уполномоченного регионального органа власти и главы муниципального образования. Таким образом, будет обеспечена логическая связь проводимых мероприятий стратегического планирования на всех уровнях управления.

В целях обеспечения реализации стратегических документов в муниципальных образованиях по решению местных органов могут создаваться временные и постоянные управленческие и бизнес-структуры.

В целях совершенствования механизмов реализации стратегических проектов целесообразно в регионах сформировать соответствующие регламенты об организации стратегического управления в муниципальном образовании, создать информационные системы управления территориальными стратегиями,

что обеспечит лучшее решение рутинных операционных задач по формированию и предоставлению отчетности, ведению реестров документов.

Система стратегического планирования на муниципальном уровне обеспечивает целостность общей системы управления процессами социально-экономического развития, увеличивает возможности влияния муниципалитетов на ход реализации региональных и федеральных стратегий, позволяет устанавливать взаимоувязанные параметры социально-экономического развития на разных уровнях управления.

Сфера культуры оказывает прямое и опосредованное воздействие на различные стороны социально-экономического развития общества, в том числе его региональных социумов. Это воздействие всегда имеет место и реализуется, в значительной мере, самостоятельно, вне связи с теми или иными действиями публичной власти. Можно такое воздействие определить как «пассивное». Если же сферу культуры рассматривать как инструмент публичного управления, то тогда это воздействие может приобрести активный характер, потребует определения соответствующих стратегических целей развития сферы культуры, формирования программ, проектов, мероприятий, направленных на реализацию этих стратегических целей.

Стратегические цели развития сферы культуры определены в ряде основополагающих документов государственного управления. Это, прежде всего, Конституция Российской Федерации [1], где зафиксированы основные права человека и гражданина в социально-культурном развитии и определены соответствующие обязанности органов власти по обеспечению этих прав. Стратегические задачи сферы культуры определены в Национальных проектах («Культура», «Образование», «Демография» и др.), в государственной программе «Развитие культуры» и ряде других стратегических документов и федеральных законов [6, 7, 8, 9, 20, 21].

В числе стратегических задач развития сферы культуры региона, в ее широком понимании (включая как объекты отрасли культуры, так и иные

подсистемы социально-культурного комплекса региона), необходимо отметить следующие, имеющие особо важное значение для регионального развития.

- Создание в каждом регионе условий для обеспечения всего комплекса социально-культурных потребностей населения. Координация в этих целях деятельности всех уровней публичной власти, бизнес-структур, общественных организаций.

- Использование возможностей сферы культуры как инструмента государственной и местной политики, средства воздействия на экономическое и социальное поведение, обеспечения прогресса в экономике и общественных отношениях.

- Совершенствование территориальной организации сферы культуры в регионе. Создание социально-культурных центров комплексного типа и мобильных форм социально-культурного обслуживания. Развитие транспортных связей, обеспечивающих удобный доступ населения в крупные культурные центры.

- Переход от преимущественно ведомственной системы управления объектами сферы культуры региона к территориальному принципу управления с созданием механизмов координации деятельности отдельных субъектов управления и рационального распределения финансовых ресурсов.

- Обеспечение возможности для дальнейшего развития потенциала национальной культуры России, в том числе его региональных составляющих, поддержание и укрепление основ традиционной культуры народов России.

- Развитие в регионах народной художественной культуры, ее адаптация к современным условиям, активизация ее взаимодействия с профессиональными сообществами.

Развитие сферы культуры в регионе в большой мере определяется уровнем его экономического потенциала. В регионах с эффективной экономикой существуют большие возможности для поддержки объектов культуры через бюджетное финансирование и механизмы государственно-частного партнерства [33, 108]. В связи с этим в развитии экономической базы регионов необходимо

формулировать стратегические цели, связанные с ее ролью в развитии сферы культуры территории.

При оценке программ и проектов необходимо учитывать, таким образом, не только экономический, финансовый (бюджетный) и социальный (занятость и пр.) эффект, но и социально-культурный эффект, предполагающий, в частности, дополнительное развитие инфраструктуры сферы культуры региона.

Анализ практики управления свидетельствует о необходимости выделения следующих направлений политики в сфере культуры в системе стратегического планирования.

1. Деятельность по обеспечению сохранности и восстановлению объектов культурного наследия. Данные объекты являются материальными доказательствами и подтверждением историко-культурного потенциала территории. Они демонстрируют достижения предшествующих эпох, являются ориентирами поведения и стимулами к реализации творческого потенциала личности. Сохранение и реставрация объектов культурного наследия способствует повышению культурного уровня населения, в том числе пребывающего на территории региона с рекреационными целями.

2. Обеспечение финансирования деятельности учреждений культуры в объемах необходимых для гарантированного доступа населению всего комплекса услуг данной сферы. Реализация данного направления не ограничивается работой по поддержанию материально-технической базы данных учреждений. Является актуальной проблема приведения уровня заработной платы занятых в сфере культуры к средним значениям по региону. Важно обеспечение финансирования деятельности по повышению качества предоставляемых услуг, путем реализации программ повышения квалификации работников, занятых в сфере культуры, и расширения перечня их компетенций, в том числе касающихся научных исследований и сферы образования.

3. Продвижение знаний о культурно-историческом потенциале территории, как среди местного населения, так и в среде временно пребывающего на территории населения, с привлечением предпринимателей,

специализирующихся в сфере туризма и рекреации. Это направление деятельности преследует не только цели продвижения имиджа территории и интереса к ее культурному наследию, но и создания условий для улучшения финансового положения учреждений сферы культуры, сохранения и привлечения квалифицированного персонала.

4. Повышение доступности населения к объектам и услугам сферы культуры за счет развития транспортной инфраструктуры и сопутствующей сферы обслуживания. При всех мерах, предпринимаемых для обеспечения пешей доступности к объектам и учреждениям сферы культуры, остается группа объектов и учреждений (культовые объекты, памятники истории, театры и пр.), количество которых невелико, а местоположение которых строго определено. Развитие инфраструктуры, которая бы обеспечивала к ним доступ, создаст условия востребованности предоставляемых ими услуг для всего проживающего на территории населения.

5. Включение объектов и учреждений сферы культуры в планы мероприятий по обеспечению комплексного социально-экономического развития территории. Полноценное функционирование сферы культуры, а также положительный эффект от их работы для обеспечения социально-экономического развития территории возможны при условии согласования перспектив деятельности учреждений данной сферы с общими планами развития экономики и решения актуальных проблем развития социальной сферы. Данное направление предусматривает решение вопросов сбалансированного развития, территориального распределения, регулирования сезонной занятости, согласованной работы учреждений сферы с предприятиями смежных отраслей (образование, туризм, сфера обслуживания и пр.).

Место сферы культуры в системе документов стратегического планирования регионов представлено на рисунке 9.

В целях более полного отражения задач развития сферы культуры в отдельных стратегических документах необходимо формировать в них соответствующие разделы.

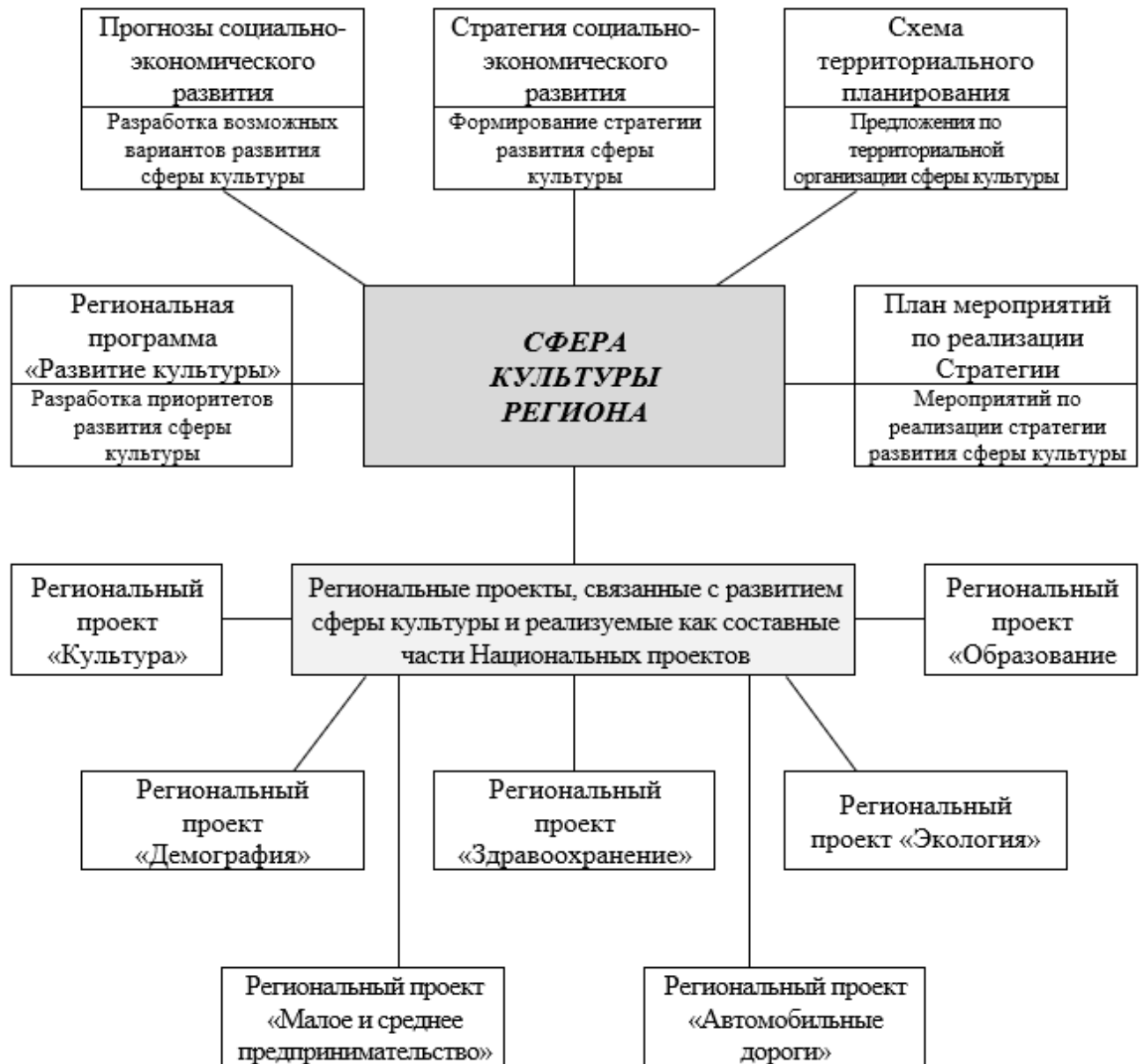


Рис. 9 – Сфера культуры в системе документов стратегического планирования региона

Так в составе прогнозов социально-экономического развития целесообразна разработка возможных вариантов развития сферы культуры. В самой стратегии социально-экономического развития отдельный блок отводится сфере культуры. В схеме территориального планирования целесообразна разработка предложений по территориальной организации сферы культуры. В

региональной программе развития культуры следует разработать приоритеты развития сферы культуры в регионе.

В связи с реализацией Национальных проектов на уровне региона необходима разработка соответствующих региональных проектов, связанных с развитием сферы культуры. В их числе региональный проект «Культура», а также региональные проекты «Образование», «Демография», «Здравоохранение», «Экология», «Малое и среднее предпринимательство», «Автомобильные дороги». Их реализация позволит осуществить комплексное развитие сферы культуры в стратегической перспективе, а также сформировать необходимые инфраструктурные и иные условия эффективного развития сферы культуры.

При формировании документов стратегического планирования на территории региона важно предусмотреть решение следующих задач:

Совершенствование территориальной структуры сферы культуры. Экономический кризис периода реформ привел к закрытию многих производств лишил людей мест приложения труда. Пострадали регионы и населенные пункты системообразующие и градообразующие предприятия которых не были встроены в экспортоориентированную сырьевую модель экономики. Более всего пострадали поселения сельской местности Нечерноземья. Отток населения с этих территорий привел к «оптимизации» количества и размещения учреждений сферы культуры. Восстановление экономики этих поселений на сегодня невозможно без сопутствующего восстановления социальной инфраструктуры, включая учреждения сферы культуры.

В новой структуре территориальной организации сферы культуры решение существующих проблем предоставления социально-культурных услуг целесообразно осуществлять путем создания социально-культурных центров комплексного типа. Их размещение должно позволить максимально охватить, в пределах шаговой доступности, населенные пункты муниципального образования. Их основная задача – предоставление востребованных услуг всем категориям населения. Главная цель – превращение центра в место притяжения

населения, возможности на его базе реализации разнообразных интересов населения, включая занятия спортом, творческие инициативы, получение информационных услуг и проведение досуга [105, 112].

Типологизация контингентов населения, для которых предполагается развитие учреждений сферы культуры. Предполагаемые к созданию социально-культурные центры не следует рассматривать как унифицированные учреждения. Необходимо учесть предпочтения и особенности проживающего населения: возрастные, квалификационные, этноконфессиональные и прочие. При формировании сети учреждений сферы культуры и создании социально-культурных центров следует исходить из типологизации территорий и населенных пунктов. Объекты социально-культурной инфраструктуры должны в полной мере соответствовать потребностям тех сообществ, услуги которым они призваны предоставлять.

Разработка и реализация программных и проектных мероприятий по развитию в сфере культуры в составе общей стратегии социально-экономического развития территорий. Сфера культуры должна рассматриваться как составная часть региональной политики. Ее развитие должно происходить без запоздания, а в некоторых случаях даже с опережением реализации мероприятий по развитию экономической базы региона. Такой подход позволит найти новые решения по финансированию деятельности сферы культуры, использовать механизмы партнерских отношений бизнеса и органов власти.

Разработка новой системы показателей оценки эффективности деятельности учреждений сферы культуры. Традиционные подходы не позволяют в полной мере ответить на вопрос об удовлетворенности населения результатами и уровнем развития сферы культуры. В новой системе показателей должны быть применены подходы, при которых представляется возможным проследить степень влияния сферы культуры на общее социально-экономическое развитие и оценить эффективность финансирования [112].

Привлечение к оценке и обоснованию программ и проектов социально-экономического развития территорий не только экспертного сообщества, но и

местных сообществ и общественных организаций, сформированных из местного населения. Перспективы социально-экономического развития территорий и бизнес-планы инвестиционных проектов должны получать оценку с позиции создания комфортных условий проживания населения, удовлетворения его социально-культурных потребностей.

Диверсификация источников финансирования сферы культуры. Средства бюджета необходимы, но недостаточны для полноценного ресурсного обеспечения данной сферы. Сохранение историко-культурного наследия, продвижение творческих начинаний, создание условий для самореализации населения при поддержке частных инвесторов и коммерческих организаций, меценатов и режимов самообложения граждан могут приобрести возможности трансформации в перспективные бизнес-проекты, в том числе в сфере туризма и рекреации, за счет проведения культурно-массовых мероприятий, конгрессов, симпозиумов и пр.

Вышеизложенное отражается в стратегии социально-экономического развития региона. Каждый субъект Российской Федерации формирует этот документ с учетом специфики структуры экономики и социальной сферы, особенностей природно-экономических условий, наличия тех или иных проблем, принятой системы управления. В целях реализации комплексного подхода к управлению регионом важно обеспечить учет культурного фактора при формировании стратегии развития региона. Рекомендуемая структура стратегии представлена на рисунке 10.

В целевом блоке стратегии следует сформировать стратегические цели социально-культурного развития региона и направления воздействия сферы культуры на экономику и социальное развитие.

В блоке «Демография» необходим расчет показателей структуры населения, выделив контингенты предъявляющие разные требования к объему и качеству услуг социально-культурного комплекса. Является важным отражением в данном блоке показателей, характеризующих вопросы семьи и детства.



Рис.10 – Структура стратегии социально-экономического развития региона

При формировании блока «Уровень жизни и благосостояние населения» необходимо уделить внимание повышению качества жизни населения, структуре расходов домашних хозяйств и величине расходов на социально-культурные цели. Важным является определение стратегических направлений создания комфортной среды проживания, формирования условий для распространения здорового образа жизни.

Сферу культуры необходимо особо выделить как особый взаимосвязанный комплекс в составе стратегии развития отраслей и сфер народного хозяйства региона. Важно определить стратегию взаимодействия предприятий и организаций различных форм собственности и ведомственной принадлежности, при оказании услуг социально-культурного характера.

В настоящее время в реализации целей социально-экономического развития приоритетное значение уделяется Национальным проектам. В стратегии развития региона необходимо определить стратегические направления реализации всех национальных проектов, обеспечить их координацию, в том числе в решении проблем социально-культурного развития региона.

Стратегия развития кадрового потенциала региона должна предполагать формирование качественно новой системы подготовки и функционирования кадров сферы культуры. Необходимо преодолеть сложившиеся тенденции, повысить социальный статус и условия труда работников сферы культуры.

В стратегии региона принципиально важным является определение направлений совершенствования пространственной структуры сферы культуры, учитывая изменения в расселении, транспортной инфраструктуре, обеспечивая надежный доступ населения к социально-культурным объектам [47, 140].

Стратегия привлечения инвестиций и финансовых ресурсов должна предусматривать формулирование стратегических требований к инвесторам по финансированию инфраструктуры сферы культуры, использование механизмов партнерских отношений бизнеса и власти при реализации инвестиционных проектов в сфере культуры.

В сфере культуры региона важное место занимают объекты туризма и рекреации. Практика показывает, что отрасль туризма и рекреации позволяет достаточно быстро и эффективно найти коммерческие решения ресурсного обеспечения сферы культуры [115, 134, 142, 151]. Но для того, чтобы этот механизм пришел в действие следует предусмотреть решение следующего комплекса вопросов.

Во-первых, проводимая на территории социально-экономическая политика должна придерживаться жестких стандартов защиты окружающей среды. Нельзя рассчитывать на привлечение отдыхающих на территорию с неблагоприятной экологической обстановкой.

Во-вторых, необходимо решение вопросов доступности свободного перемещения. Транспортная инфраструктура должна не только создавать возможность посещения местных достопримечательностей, культурно-исторических памятников и прочих объектов, представляющих интерес для туризма и рекреации, но и предоставлять условия свободного передвижения по территории, в том числе к местам размещения, питания, предлагать возможность прогулок вне привычных туристических маршрутов.

В-третьих, важной составляющей успешных в туристско-рекреационном плане регионов выступает общее состояние среды проживания населения. Это требует решения вопросов обустройства территории и высокий уровень общей культуры гостеприимства у населения.

В-четвертых, решение вопросов достаточности объектов общественного питания, сервисного обслуживания, медицинского сопровождения и обеспечения безопасности.

В-пятых, информационное сопровождение туристов и рекреантов. Это сопровождение начинается до прибытия отдыхающих на территорию в виде рекламных буклетов и информационных сообщений в средствах массовой информации и Интернет. Оно продолжается в период пребывания и сопровождается деятельностью специализированных информационных

туристических центров. Информационный цикл сопровождения формирует в обществе имидж территории, как места, комфортного для пребывания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Региональное развитие России переживает сложный этап трансформации экономических отношений и территориальной организации народного хозяйства. Факторы социально-экономического развития регионов используются в недостаточной степени. Не преодолена излишняя концентрация бизнеса, инвестиций и менеджмента в ограниченном числе регионов. Возрастают диспропорции между регионами. Проблематика региональной политики воспринимается с точки зрения поиска наилучшей модели распоряжения экономическими ресурсами и значительно меньше внимания уделяется возможностям использования социальных факторов стимулирования развития народного хозяйства, в том числе потенциала сферы культуры.

Сфера культуры региона представляет собой взаимосвязанную совокупность средств и результатов культурного развития. Это существующая в регионе инфраструктура культурной деятельности (включая как бюджетную и коммерческую сферу, так и объекты народной культуры), это уровень общей и профессиональной культуры населения, в том числе культуры быта, это, наконец, накопленный на территории культурно-исторический потенциал (памятники истории и культуры, традиции, исторические события и пр.).

Под результатами культурного развития понимается улучшение условий экономического и социального развития региона на основе более полного использования потенциала сферы культуры как фактора развития. Это также повышение уровня культуры населения и качества жизни за счет расширения возможностей для населения региона реализовывать свои потребности в культурном развитии, социально-культурном общении, получении качественных услуг в сфере культурного досуга, образования, здравоохранения, иных социально-культурных институтов, комфортной среде обитания. То есть всего того, что характеризует регион, муниципальное образование как территорию высокой культуры.

Регионы России обладают в подавляющем большинстве высоким культурным потенциалом, развитой инфраструктурой культуры. Однако этот потенциал недостаточно используется как инструмент повышения эффективности региональной политики.

Причиной недостаточного использования сферы культуры как фактора активизации социально-экономического развития является слабая адаптация деятельности культурных учреждений к реальным потребностям регионального социума, особенно молодёжи. Негативно влияет также архаичная система организации и управления сферой культуры, построенная прежде всего по вертикальному принципу.

Для оценки влияния сферы культуры на социально-экономическое развитие территорий необходимо применение взаимоувязанной системы показателей сферы культуры и социально-экономического развития, обеспечивающих возможности сравнительного анализа, выявления относительной значимости отдельных элементов сферы культуры как фактора развития и определения на этой основе приоритетных направлений региональной культурной политики.

Проведенная оценка показала, что связь между показателями сферы культуры и социально-экономического развития регионов во многих случаях не носит еще характера существенной зависимости. Это обусловлено, как вышеуказанными обстоятельствами, так и несовершенством существующей системы показателей, неотработанностью механизмов использования сферы культуры как фактора развития.

Тем не менее, анализ показателей и имеющаяся территориальная практика свидетельствуют о том, что при прочих равных условиях сфера культуры как фактор стимулирует достижение позитивных результатов социально-экономического развития.

Исследование позволило выявить относительную значимость отдельных элементов сферы культуры в их воздействии на социально-экономическое развитие. В целях лучшего обоснования региональной политики и повышения

роли культурного фактора в регионах необходимо проводить постоянный мониторинг ситуации на основе использования взаимосвязанной системы показателей уровня развития сферы культуры и социально-экономического развития региона и совершенствования их статистического обеспечения.

Механизмы использования сферы культуры как фактора развития предполагают перенос центра тяжести в управлении сферой культуры на горизонтальный уровень, совершенствование территориальной организации сферы культуры и формирование социально-культурных центров комплексного типа, применение типологического подхода при реализации региональной политики, развитие регионального мониторинга на основе использования взаимосвязанной системы показателей, адаптацию регионального стратегического планирования к задачам развития муниципальных образований.

Целесообразно, с учётом реальных запросов местных социумов, формировать межведомственные многофункциональные социально-культурные центры комплексного типа, что создаст прочную связь между интересами населения и деятельностью учреждений культуры, существенно повысит эффективность бюджетных расходов.

Применение типологического подхода связано с разнообразием территориальных условий хозяйственной деятельности и проживания населения, различной динамикой социально-экономических процессов на отдельных территориях. Если их игнорировать, то одни и те же меры экономической политики в различных регионах страны будут приводить к противоречивым результатам.

Развитие сферы культуры должно рассматриваться как стратегическая цель и инструмент регионального планирования. Необходимо создавать условия для включения муниципального уровня в систему регионального стратегического планирования и реализации национальных проектов, имея в виду, что в муниципальных образованиях, как правило, нет возможности для подготовки соответствующих документов.

При формировании региональных стратегических документов необходимо учитывать интересы местных сообществ, предусматривать меры по реализации территориальных минипроектов, разрабатывать муниципальный разрез основных показателей, в том числе взаимоувязанных показателей культурного и социально-экономического развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Градостроительный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 29.12.2004, № 190-ФЗ (ред. от 01.05.2022)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ
4. Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29.12.1994 № 78-ФЗ
5. Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26.05.1996 № 54-ФЗ
6. Федеральный закон «О национально-культурной автономии» от 17.06.1996 № 74-ФЗ
7. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 №172-ФЗ
8. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ
9. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 17 февраля 2022 года
10. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года, № 204
11. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474
12. Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 № 633.

13. Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года. Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017, № 13

14. О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» (вместе с «Порядком разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация», «Порядком закупки и поставки продукции для федеральных государственных нужд», «Порядком подготовки и заключения государственных контрактов на закупку и поставку продукции для федеральных государственных нужд»). Постановление Правительства РФ от 26.06.1995 № 594 (ред. от 11.02.2021, с изм. от 24.05.2021).

15. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры» Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 317 (ред. от 26.04.2022)

16. Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 02.08.2010 № 588 (ред. от 14.05.2021).

17. Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года. Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р (ред. от 30.03.2018)

18. Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р (ред. от 16.12.2021).

19. Основы законодательства Российской Федерации о культуре. Утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612–1 (ред. от 30.04.2021)

20. Паспорт национального проекта «Культура». Утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16.

21. План реализации Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.06.2017, № 1166-р

22. Стратегический прогноз Российской Федерации на период до 2035 года, одобренный на оперативном совещании Совета Безопасности Российской Федерации 22 февраля 2019 г.

23. Абанкина Т.В. Культура постиндустриального общества: Тенденции и модели использования культурных ресурсов для устойчивого регионального развития / Т.В. Абанкина // Справочник руководителя учреждения культуры. 2007. № 8. – С.47–53.

24. Абдулатипов Р.Г. Региональная культурная политика и образовательно кадровый потенциал в инновационной модернизации России / Р.Г. Абдулатипов // Культура и образование. – 2013, №1 – С.7-13.

25. Азарян М.В. Реализация полномочий органов местного самоуправления в сфере культуры в сельской местности на основе муниципальных программ / М.В. Азарян, В.С. Артемьева // Наука, образование и инновации в современном мире (НОИ-2019). Материалы Национальной научной конференции Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. 2019. – С. 187–193.

26. Арефьева Н.Т. Региональная экономика и потребительский рынок: современное состояние и тенденции развития / Н.Т. Арефьева // сборник статей по материалам научно-практической конференции «Плехановская весна», главный редактор Арефьева Н. Т. – Иваново: Ивановский фил. РЭУ им. Г. В. Плеханова: НИИ «Новая экономика и бизнес», 2017. – 253 с.

27. Баженов Ю.Н. Конкурентоспособность экономики приграничных регионов / Ю.Н. Баженов, К.Е. Никульченков // Балтийский регион. – 2009. № 2 (2). – С. 42–49.

28. Баженов Ю.Н., Румянцева С.Т. О нерешенных проблемах федеральных целевых программ / С.Т. Румянцева // Материалы X международной научно-

практической конференции «Государство и бизнес. Современные проблемы экономики». Т. 2. – СПб. 25-27 апреля 2018 г. – С. 198-202.

29. Бешелев С.Д., Гурвич Ф.Г. Экспертные оценки. М.: Наука, 1973. 246 с.

30. Бирюкова Т.С., Кох И.А. Управление сферой культуры в регионе / Т.С. Бирюкова, И.А. Кох // Вопросы управления. – 2020. № 2 (63). – С. 214–228

31. Большой энциклопедический словарь.— М.: Большая Российская энциклопедия. – 2002. –1456с.

32. Булочников П.А. Анализ динамики показателей культурных ресурсов и потребительской среды культурного производства в регионе / П.А. Булочников // Петербургский экономический журнал. 2021. – С.74-83.

33. Булочников П.А. Стратегическое управление развитием регионов: монография / П. А. Булочников. Министерство культуры Российской Федерации, ФГБОУ ВО "Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения". – СПб: СПбГИКИТ, 2021. – 188 с.

34. Булочников П.А., Смирнов К.Б. Сфера культуры как элемент стратегического потенциала региона / Булочников П.А., Смирнов К.Б. // Неделя науки и творчества. Материалы Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3-х частях. Ответственный редактор А.Д. Евменов. 2019. – С. 10–15.

35. Буркин А.И., Возжеников А.В., Синеок Н.В. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов / А.И.Буркин, А.В. Возжеников, Н.В.Синеок; под общ. ред. А.В.Возженикова; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 511 с.

36. Бурлака С.Н., Вилачева М.Н. О необходимости совершенствования системы государственного управления в сфере культуры на уровне регионов и муниципалитетов // Муниципалитет: экономика и управление. 2016. № 2. С. 49–53.

37. Генеральный план муниципального образования «Староладожское сельское поселение Волховского муниципального района Ленинградской области» (проект), 2013г.
38. Вебер М. Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / ИНИОН, Всесоюзный межведомственный центр наук о человеке при президиуме АН СССР. Вып. 2. – М.: ИНИОН, 1991. – 301 с.
39. Генова Н.М. Культурная политика в системе инфраструктуры культуры региона / Н.М.Генова – Омск: Изд-во Омского ГУ., 2011. – 287 с.
40. Гладкий Ю.Н. Благодатный полумесяц: судьба культурного наследия региона и географическое образование / И.Ю. Гладкий, И.П. Махова, Ю.Н. Гладкий // Природное и культурное наследие: междисциплинарные исследования, сохранение и развитие. Коллективная монография по материалам IV Международной научно-практической конференции. 2015. – С. 27–31.
41. Гладкий Ю.Н. Научная интерпретация знаний о природном и культурном наследии в рамках культурной географии / Ю.Н. Гладкий // Природное и культурное наследие: междисциплинарные исследования, сохранение и развитие. коллективная монография по материалам VI Международной научно-практической конференции. Отв. ред. В.П. Соломин, Н.О. Верещагина, А.Н. Паранина. – СПб. 2017. – С. 43–45.
42. Гладкий Ю.Н. Роль православной церкви в сохранении культурного наследия России / Ю.Н. Гладкий // Природное и культурное наследие: междисциплинарные исследования, сохранение и развитие. Коллективная монография по материалам VIII Международной научно-практической конференции – СПб., 2019. – С. 43–46.
43. Горлова И.И. Региональная культурная политика: методология, институты, практики: (ценностно-нормативный подход): монография / И. И. Горлова, Т. В. Коваленко, А. В. Крюков и др. – М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, 2019. – 205 с.

44. Гранберг А.Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации / А.Г. Гранберг // Вопросы экономики – М., 2001. № 9. – С. 15–27.
45. Дискaя Н.И. Библиотека как центр культурного разнообразия: проблемы, перспективы развития в региональном пространстве / Н.И. Дискaя // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств – Челябинск, 2016. № 1 (45). – С. 50–58.
46. Дробышевский С.М. Типология регионов России для целей региональной политики / Баринаова В.А., Дробышевский С.М., Еремкин В.А., Земцов С.П., Сорокина А.В. // Российское предпринимательство. – 2015. Т. 16. № 23. – С. 4199–4204.
47. Елсуков М.Ю. О развитии стратегического планирования на муниципальном уровне управления / Елсуков М.Ю. // Государство и бизнес. современные проблемы экономики. Материалы X Международной научно-практической конференции. Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ. 2018. – С. 52–58.
48. Елсуков М.Ю., Коловангин П.М. Социально-экономическое развитие территории и перспективы совершенствования методологии бюджетирования, ориентированного на результат // Государство и бизнес. Экосистема цифровой экономики. Материалы XI Международной научно-практической конференции. Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ. 2019. – С. 92–96.
49. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / Пер. с англ. В. М. Гохмана, Ю. Г. Липеца, С. Н. Тагера. – М.: Прогресс, 1966. – 660 с.
50. Индексы развития государств мира: справочник / О. Т. Гаспарян, Р. У. Камалова, Е. А. Кочешкова и др.; под ред. Ю. А. Нисневича. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – 247 с.
51. Ионин Л.Г. Социология культуры. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2004. – 427 с.

52. Камирова А.Н. Модель управления сферой культуры региона / А.Н. Камирова // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. – 2010. № 2. – С. 172–181.
53. Карпухин О.И., Комиссаров С.Н. Государственная политика в сфере культуры в зеркале социологии / О.И.Карпухин, С.Н.Комиссаров // Гуманитарий Юга России. – 2018. Т. 7. № 5. С. 118–142
54. Карцева А.К., Лазарева Е.Н., Румянцева С.Т. Основные вопросы значения планирования в целях его влияния на качество и эффективность развития территорий (на примере социально-экономического развития Санкт-Петербурга) / А.К.Карцева, Е.Н.Лазарева, С.Т.Румянцева // Экономика и управление народным хозяйством. – 2019. № 9 (11). – С. 95-103.
55. Коваленко Е.Г. Стратегическое управление социально-экономическим развитием территории: монография / Е.Г.Коваленко и др.; под ред. Е.Г.Коваленко. – Саранск: Тип. «Красный Октябрь», 2006. – 238 с.
56. Комарова А.Н. Туризм как зрелище // В сборнике: Великие реки 2015. Труды конгресса 17-го Международного научно-промышленного форума: в 3-х томах. Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. 2015. – С. 251-253.
57. Концепция социально-экономического развития муниципального образования «Староладожское сельское поселение Волховского муниципального района Ленинградской области». 2014 г.
58. Концепция развития Староладожского музея-заповедника. – СПб.–2010.
59. Копацкая С.А. Регионализация культурной политики в России и Франции / С. А. Копацкая. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2007. – 159 с.
60. Культурная политика и культура человека: монографический сборник Науч. ред.: В. А. Тихонова, Д. А. Сторублевцева. – М.: МГУКИ, 2013. – 95 с.
61. Кузнецов С.В., Неустроев С.С. Программно-целевой подход в управлении инновационным развитием экономики: монография / С.В.Кузнецов, С.С.Неустроев. – СПб.: ГУАП, 2012. – 139 с.

62. Кузнецова О.В. Структура экономики российских регионов и уровень их социально-экономического развития // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2018. Т. 16. – С. 473–493
63. Кузнецова О.В. Типология факторов социально-экономического развития регионов России // Вестник Московского университета. Серия 5: География. – 2014. № 2. – С. 3–8.
64. Кузнецова О.В., Бабкин Р.А. Отраслевая структура экономики российских регионов как фактор их развития в 2020 г // Федерализм. 2021. Т. 26. № 3 (103). – С. 5-28.
65. Кузнецова О.В., Бабкин Р.А. Типология муниципальных образований для мониторинга их социально-экономического развития // Федерализм. 2021. Т. 26. № 4 (104). – С. 35-53.
66. Курдюшкина Н. А., Коваленко Е. Г. Эффективность программно-целевого метода в управлении регионом // Системное управление. Электронное периодическое научное издание [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://sisupr.mrsu.ru/2011_1/PDF/Kurdyushkina.pdf/ (дата обращения 15.01.2022)
67. Кушлин В.И. Траектории экономических трансформаций / В. И. Кушлин. – М.: Экономика, 2004. – 309 с.
68. Лабудин А.В., Тимошенко О.Ф. Проблемы повышения эффективности государственного управления на основе программно-целевых методов / А.В.Лабудин, О.Ф.Тимошенко // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. – СПб., 2018. Т. 9. № 4 (36). – С. 222–229.
69. Лексин В.Н., Лексин И.В., Чучелина Н.Н. Качество государственного и муниципального управления и административная реформа / В. Н. Лексин, И. В. Лексин, Н. Н. Чучелина. – М., 2006. – 350 с.
70. Липатова Л.Н., Румянцева С.Т. Региональные особенности и проблемы инвестиционной деятельности / Л.Н. Липатова, С.Т. Румянцева // Актуальные теоретические и прикладные вопросы управления социально-экономическими системами. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 123–126.

71. Лорд Б., Лорд Г. Менеджмент в музейном деле: Учеб. пособие / Барри Лорд, Гэйл Д. Лорд. – М.: Логос, 2002. – 254 с.
72. Лэндри Ч. Развитие городов через культуру // [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.dvinaland.ru/culture/site/Publications/EoC/ EoC2000-6/01.pdf](http://www.dvinaland.ru/culture/site/Publications/EoC/EoC2000-6/01.pdf) (дата обращения 05.03.2022 г.)
73. Мачуева Д.А. Современные методы анализа и оценки социально-экономических систем / Д.А. Мачуева // Инженерный вестник Дона. – № 4.– 2016г.
74. Мельников Р.М. Особенности оценки эффективности общественно значимых инвестиционных проектов, поддерживаемых федеральными органами власти, в современной России // Россия: государство и общество в новой реальности: сборник научных статей. Том I. / Р.М. Мельников // М., Проспект. – 2016. – С. 362–369.
75. Миронюк М.Г. и др. Универсальные сравнения с использованием количественных методов анализа // Полис.2006.№ 5.- Стр.39-57
76. Мирзоев Г. М. Основные направления современной региональной культурной политики // Молодой ученый. 2016. № 1. С. 848–853.
77. Митин Д.В. Культура как фактор социально-экономического развития региона / Д.В. Митин // Инновационная наука.2015. С.140-142
78. Митин Д.В. Культурная политика как фактор социально-экономического развития территории / Д.В.Митин // Общество, современная наука и образование: проблемы и перспективы: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 ноября 2012 г.: в 10 частях. Часть 10. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – с.73-75.
79. Мокрова М.Ю., Румянцева С.Т. Динамика уровня жизни населения как индикатор эффективности регионального управления / М.Ю.Мокрова, С.Т.Румянцева // Россия: тенденции и перспективы развития. ежегодник: материалы XX Национальной научной конференции с международным участием. Москва, 2021. С. 1084-1086.

80. Мошкин С.В. Общедоступные учреждения культуры Среднего Урала: социально-статистический анализ // Социум и власть. 2009. № 2 (22). С. 92–98.
81. Музеи Российской Федерации в цифрах. – ГИВЦ Минкультуры России. Центр., 2021. – 114 с.
82. Мурзина И.Я. Культурная политика в Уральском регионе: векторы развития // Человек в мире культуры. 2014. № 2. С. 13–22.
83. Мюрдаль Г. Мировая экономика: Проблемы и перспективы / Г.Мюрдаль. – М.: Изд-во иностр. лит., 1958. – 555 с.
84. Наточий В.В. Реализация культурной политики на муниципальном уровне: проблемы и перспективы // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. Т. 6. №3 (20). – С. 400–403.
85. Некрасова М.А. Народное искусство России в современной культуре.–М.: 2003г. 256 с.
86. Новосельская В.В. Влияние постиндустриальной экономики на региональный культурный ландшафт / В.В. Новосельская // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2016. № 2 (46). – С. 69–78.
87. Носкова Н.А. Современное состояние сферы культуры в регионах Российской Федерации / Н.А. Носкова // Петербургский экономический журнал № 1. 2015. – С. 25–31.
88. Образование в цифрах: 2021: краткий статистический сборник / Л.М. Гохберг, О.К. Озерова, Е.В. Саутина и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 132 с.
89. Общедоступные библиотеки Российской Федерации в цифрах. – ГИВЦ Минкультуры России. Центр., 2021. – 236 с.
90. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности" (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 23.12.2021)
91. Пациорковский В.В., Симагин Ю.А., Муртузалиева Д.Д. Динамика численности населения муниципальных образований России в 2010-18 гг / В.В.

Пациорковский, Ю.А. Симагин, Д.Д. Муртузалиева // Вестник Института социологии. 2019. Т. 10. № 3. С. 59–77.

92. Перру, Ф. Экономическое пространство: теория и приложения. / Ф. Перру // Пространственная экономика. – 2007. № 2. – с. 77–93.

93. Песоцкая К.И. О проблемах развития культуры регионов / К.И. Песоцкая // Наука. Искусство. Культура. Вып.3(31)2021 С.162-166

94. Петров А.Н. Стратегический менеджмент: в поисках новой парадигмы / А.Н. Петров. – СПб, 2022.–345с.

95. Поляк Г.Б. Государственные и муниципальные финансы / Г.Б. Поляк и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2007. – 319 с.

96. Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов / М.Портер. – 3-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс: Компания XXI век, 2007. – 452 с.

97. Поташева О.В. Эффективность программирования как инструмента государственного регулирования экономики региона в сфере культуры / О.В. Поташева, С.И. Савицкий // Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления: Сб. статей междунар. научно-практ. конф. – Уфа, 2017. – С.120-124.

98. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения. Российская газета от 30.05.2022 года [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rg.ru/2022/05/30/predvaritelnye-itogi-vserossijskoj-perepisi-naseleniia.html> (Дата обращения 05.06.2022)

99. Программа комплексного развития социальной инфраструктуры муниципального образования «Город Волхов Волховского муниципального района Ленинградской области». Постановление администрации Волховского муниципального района Ленинградской области.-2017 г.

100. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации / под.ред. С.М. Окладникова / Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 766 с.

101. Регионы России. Социально-экономические показатели / под.ред. С.М. Окладникова. – Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. – 1112 с.

102. Роль культуры в модернизации России / Гос. ун-т Высш. шк. экономики; отв. ред.: Е. Г. Ясин. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006; М.: Изд-во МАКС Пресс. – 50 с.

103. Российский статистический ежегодник / под.ред. П.В. Малкова. – Стат. сб. / Росстат. – М., 2021 – 692 с.

104. Румянцева С.Т. Актуальные вопросы стратегического планирования в муниципальных образованиях с туристско-рекреационной специализацией. Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 80летию образования Новосибирской области. 26-27 сентября 2017г. часть II. Совершенствование механизмов взаимодействия региональной власти, органов местного самоуправления и населения.-Новосибирск, 2017.с.194-203. 0,4 п.л.

105. Румянцева С.Т. Анализ современного состояния сферы культуры как составной части социально-экономического развития региона (на примере Ленинградской области) / С.Т. Румянцева // Научно-практический и теоретический журнал «Экономика и управление: вчера, сегодня, завтра». – Сосновый Бор, –2016.– № 6 (1).– С.162-169.

106. Румянцева С.Т. Анализ условий и факторов социально-экономического развития поселения, имеющего культурно-историческое значение / С.Т. Румянцева // Материалы VIII международной научно-практической конференции «Государство и бизнес. Современные проблемы экономики» 20-22 апреля 2016 г. – Т. 2. – СПб. Издательско-полиграфический центр Северо-Западного института управления, – С.176-182.

107. Румянцева С.Т. Задачи территориального планирования в сфере сохранения историко-культурного наследия / С.Т.Румянцева // Управленческое консультирование. 2017. №10 (106) (ВАК) – Стр. 166-176.

108. Румянцева С.Т. Моделирование процессов формирования доходной части бюджета на региональном уровне: монография / В. М. Ходачек и др.; под ред. В. Н. Наумова. – СПб.: СЗИУ РАНХиГС, 2016. – 172 с.

109. Румянцева С.Т. Особенности разработки и оценки эффективности региональных целевых программ (на примере целевых программ развития

культуры Ленинградской области) / С.Т. Румянцева // Материалы XII междисциплинарной научно-практической конференции молодых исследователей «Власть и управление в современном мире: взаимодействие науки и практики». – СПб.: СЗИУ РАНХиГС, 2014г. – С.67–74.

110. Румянцева С.Т. Государственные программы и опыт программно-целевого управления России и зарубежных стран / С.Т. Румянцева. // Материалы VII международной научно-практической конференции «Государство и бизнес. Современные проблемы экономики». Т. 3, Ч. 2. - СПб. 22-24 апреля 2015 г.с.109-113

111. Румянцева С.Т. Управление социально-экономическим развитием и туристско-рекреационной деятельностью на федеральном, региональном и местном уровнях: типологический подход: монография / [Елсуков М.Ю., Ходачек В.М., и др.; под ред. В. А. Шамахова (отв. ред.). – СПб.: ИПЦ СЗИУ, 2016. – 174 с.

112. Румянцева С.Т. Учет особенностей территорий при проведении региональной политики в сфере социально-экономического развития, культуры и туризма. Управленческое консультирование.-№ 9 (117). 2018. с.158-167.

113. Румянцева С.Т. Финансирование социально-значимых мероприятий государственных программ и национальных проектов / С.Т.Румянцева // Материалы XIV международной научно-практической конференции «Государство и бизнес. Современные проблемы и тенденции развития региональной экономики». – СПб. 21-22 апреля 2022 г.

114. Румянцева С.Т., Ходачек В.М. Приоритеты развития экономической базы и налогового потенциала высокоурбанизированных регионов / С.Т.Румянцева, В.М.Ходачек // Управленческое консультирование. – 2018., № 8 (116). – 39-50 с.

115. Сарычева П.В. Влияние сферы культуры на социально-экономическое развитие региона / П.В.Сарычева // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 6 (22). С. 158–161.

116. Семерицкая О.В. Народные художественные промыслы России как объект культурного наследия / О.В. Семерницкая // Вестник СПб ГИК 2021 Стр.83-89.

117. Симагин Ю.А. Динамика населения малых городских поселений как угроза устойчивости социально-экономического развития сельских территорий России / Ю.А. Симагин // Островские чтения. 2021. № 1. С. 291–296.
118. Скатерщиков С.В., Чистобаев А.И. Территориальное планирование Брянской области: особенности, стратегия, решения / С.В.Скатерщиков, А.И.Чистобаев // Региональные исследования. 2009. № 1 (22). – С. 43–52.
119. Скатерщиков С.В., Чистобаев А.И. Территориальное планирование Тверской области: мероприятия и пути их реализации / С.В.Скатерщиков, А.И.Чистобаев // Региональные исследования. 2009. № 2 (23). – С. 35–42.
120. Скульмовская Л.Г. Методы программно-целевого планирования и управления в сфере культуры региона в новых геополитических условиях (на примере Тюменской области) / Л.Г.Скульмовская // 223 MANAGEMENT ISSUES. 2020. № 2 (63) [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-programmno-tselevogo-planirovaniya-i-upravleniya-v-sfere-kultury-regiona-v-novyh-geopoliticheskikh-usloviyah-na-primere-tyumenskoy/viewer> (Дата обращения: 01.06.2022г.).
121. Словарь иностранных слов. — М.:«Аделант»,2014.—800с.
122. Состояние преступности в России за январь-март 2022 года. – М.: Министерство внутренних дел Российской Федерации. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», 2022. – 66с.
123. Социально-демографический портрет России. Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года / Федер. служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. – 183 с.
124. Спирмен Ч.Э. Доказательность и измерение связи между двумя предметам (на англ.яз). Лондон, 1904.
125. Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года. Решение № 76-оз от 08.08.2016г.

126. Стрелецкий В.Н. Культурная география / П.Я., Бакланов, В.Н. Стрелецкий и др. // В книге «Социально-экономическая география в России». Русское географическое общество. Владивосток, 2016. С. 76-87.
127. Стрелецкий В.Н. Об индикаторах культурного регионализма: постановка проблемы / В.Н. Стрелецкий // В сборнике: География мирового хозяйства: регионализм в условиях глобализации. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Российский университет дружбы народов. 2013. С. 318-331.
128. Струкова Н.А. Региональные проблемы развития сферы культуры / Н.А. Струкова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021.-№ 3-2 (54). – С.234-238.
129. Схема территориального планирования Волховского муниципального района. СПб. – 2015г.
130. Театры Российской Федерации в цифрах. – ГИВЦ Минкультуры России. Центр., 2021. – 132 с.
131. Тросби Д. Роль культуры в экономическом развитии / Д.Тросби // Гос.служба за рубежом.–М.: изд-во РАГС 2004.-№5.с.39-49
132. Тульчинский Г.Л. Роль и значение сферы культуры, ее вклад в социально-экономическое развитие / Г.Л.Тульчинский // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2005. № 2 (8). С. 97–106.
133. Тургаев А.С., Востряков Л.Ю. Основы государственной культурной политики Российской Федерации / А.С.Тургаев, Л.Ю.Востряков. – СПб.:СПбГик 2017. – 3336 с.
134. Федотова Н.Г. Векторы региональной культурной политики в сфере капитализации культуры / Н.Г.Федотова // Труды СПб ГУК, том 199. 2013. – с.17-32
135. Фиглин Л.А., Рязанов А.В. Управление сферой культуры на уровне региона / Л.А.Фиглин, А.В.Рязанов // Информационная безопасность регионов. 2012. № 1 (10). – С. 93–98.

136. Фоломьев А.Н. Россия в XXI веке: Политика. Экономика. Культура /Абрамова О.Д., Кушлин В.И., Фоломьев А.Н. и др. / Москва, 2016.-496с.
137. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции / Ф.Фукуяма. – М.: АСТ: ЛЮКС, 2004. – 349 с.
138. Ходачек В.М. Народная художественная культура Ленинградской области. Справочник Лескова Г.А., Тургаев А.С., Ходачек В.М., Бондарук А.Ф., Голянич В.М., Жарова Д.Е., Лесков А.С., Фурсова Ю.А., Чуйко Д.Р. Под общей редакцией А. С. Тургаева / Санкт-Петербург, 2019.-272С.
139. Ходачек В.М. Национальное стратегическое планирование как условие устойчивого развития российской экономики / Ходачек В.М. // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2009. № 4 (36). С. 96-103.
140. Ходачек В.М. Стратегическое планирование социально-экономического развития в регионах туристско-рекреационной специализации Елсуков М.Ю., Запорожан А.Я., Ходачек В.М. Управленческое консультирование. 2017. № 8 (104). С. 55-70.
141. Ходачек В.М. Туристско-рекреационная сфера в системе стратегического планирования и прогнозирования социально-экономического развития Российской Федерации / Ходачек В.М., Елсуков М.Ю. // Управленческое консультирование. 2017. № 9 (105). С. 29-43.
142. Ходачек В.М. Туристско-рекреационный потенциал исторических городов Северо-Запада России / Ходачек В.М., Шамахов В.А. // Балтийский регион. 2017. Т. 9. № 4. С. 152-169.
143. Чистобаев А. И. О сочетании функций стратегического и территориального планирования в регионах России / А. И. Чистобаев // Проблемы государственной политики регионального развития России : материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 4 апреля 2008 г.) / [ред.-издат. группа : С. С. Сулакшин (рук.) и др.]. – М. : Научный эксперт, 2008. – С. 577 – 586.

144. Чистобаев А. И. Управление развитием территории в СССР и современной России: опыт и проблемы / А. И. Чистобаев // Территориальное планирование: новые функции, опыт, проблемы, решения: Сб. ст. / под ред. проф. А. И. Чистобаева. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2009. – С. 7 – 16.
145. Чистобаев А. И., Семенова З. А. Деграция социально-экономического пространства сельской местности России: причины и последствия // Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практике его государственного регулирования. — М. — 2010.
146. Чистобаев А. И., Сктерщиков, С. В. Вопросы разработок и схем территориального планирования субъектов Российской Федерации / А. И. Чистобаев, С. В. Сктерщиков // Управление развитием территории. – 2009. – № 3. – С. 42 – 45.
147. Чистобаев А.И., Красовская О.В., Сктерщиков С.В. Территориальное планирование на уровне субъектов России монография / Санкт-Петербург, 2010.
148. Чистобаев А.И., Федулова С.И. Пространственное планирование как инструмент региональной политики России В сборнике: Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Москва, 2017. С. 984-987.
149. Швецов А.Н. Государственно-бюджетное партнерство и инфраструктурные проекты регионального развития / Швецов А.Н. // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 3. С. 19-29.
150. Швецов А.Н. Стратегическое планирование территориального развития в современной России / А.Н. Швецов // Труды Института системного анализа Российской академии наук. 2009. Т. 50. С. 118-133.
151. Шматко Ал. Д. Формирование и использование туристского потенциала регионов в контексте социально-экономического развития / В.А. Шамахов Ал.Д. Шматко // Управленческое консультирование. 2017. № 8 (104). С. 29-35.