В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Виниченко Юлии Вараздатовны
тема «Цивилистическая теория гражданского оборота», представленная на соискание учёной степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки,

Актуальность диссертационного исследования определена постановкой задач и сформированным тематическим полем исследования. Феномен гражданского оборота как объекта исследования практически не представлен в отечественной цивилистике, несмотря на общепринятое употребление данного понятия. Познание сущности и понимание организации гражданского оборота как юридически значимого феномена (стр. 4), представляется действительно важной и амбициозной исследовательской задачей на современном этапе развития цивилистической доктрины. Более того, следует поддержать позицию автора в определении изначально междисциплинарного подхода к изучению этого явления, так как обозначение оборота в качестве «гражданского» не исчерпывается одной лишь отраслью гражданского права и законодательства. В связи с этим, «необходимость выявления взаимосвязи и «синхронизацию» норм отдельных отраслей права в регулировании отношений гражданского оборота (включая унификацию используемого понятийно-терминологического аппарата), выбора на этапе принятия тех норм и определения с целью законодательного изменения тех правовых институтов, которые способны оказать на гражданский оборот действенное и оптимальное влияние», несомненно, подчеркивает актуальность представленного диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

Цель работы, определенная как разработка цивилистической теории гражданского оборота, декомпозирована в задачах диссертационного

исследования и его структуре. Следует отметить четкость обоснования трех блоков исследовательских задач: определения теоретико-методологических основ исследования гражданского оборота; формирования адекватного научного представления о феномене гражданского оборота как предмете гражданско-правового регулирования посредством системного описания последнего как социального феномена; представления общей характеристики ключевых аспектов гражданско-правового регулирования гражданского оборота (стр. 12). Ряд задач представляются новаторскими, до представленной диссертационной работы не выделявшимися учеными в правовой доктрине. В частности, определение предметной области, концептуальных основ, принципов, категорий и закономерностей (понятийного ряда) применительно к гражданскому обороту; системное представление общественных отношений, образующих структуру гражданского оборота; выявление факторов, обусловливающих функционирование гражданского оборота и определение места политико-правовых начал и норм позитивного гражданского права.

В диссертации нашло объективное отражение описание **степени разработанности** исследуемой научной проблематики (стр. 9-10, 13-14). Монографических исследований, где гражданский оборот являлся бы предметом анализа нет, более того, в ракурсе проведенного исследования, не были заложены методологические основы изучения юридического феномена гражданского оборота. Представленная работа Виниченко Ю.В. является первым системным исследованием.

Методологическая основа проведенного исследования определена объективными обстоятельствами, заданной предметной областью, что позволило решить определенные автором задачи.

По **итогам** проведенного исследования автором сформулированы выводы и положения, выносимые на защиту, имеющие существенное значение для развития науки частного права.

1) Сформулировано определение гражданского оборота (положение 1, выносимое на защиту) как объективно существующей самоорганизующейся системы общественных отношений, опосредующих удовлетворение индивидуальных потребностей частных субъектов за счет «чужих» благ путем фактической и/или юридической смены обладателей материальных (в т.ч. цифровых и виртуальных) объектов и субъективных гражданских прав и обязанностей, и выступающей в силу своей социальной значимости

предметом правового, в том числе гражданско-правового регулирования (стр.19). В целом, данное определение представляется значимым достижением для дальнейшего развития теории частного права. Но хотелось бы в качестве дискуссии задать следующие вопросы: *насколько свойство самоорганизации является базовым для гражданского оборота, находящимся под серьезным влиянием и воздействием политической власти? Можно ли игнорировать наличие публично-правовых образований как участников гражданского оборота, объединяя в рассматриваемом определении всех субъектов в категорию «частных лиц»?*

2) В положениях, выносимых на защиту (2, 3 и 4), автор установил гносеологические, онтологические и методологические предпосылки формирования и исследования цивилистической теории гражданского оборота, что следует признать существенным теоретическим достижением, которое вносят вклад в развитие науки гражданского права. Несмотря на объективную возможность дискуссии, относительно позиции, представленной в настоящей работе, отсутствие подобных концепций и предложений, не позволяло ранее даже определить рамки научного дискурса, являющегося несомненным источником развития доктрины.

3) Важное значение для дальнейшей разработки понятийного аппарата для новых явлений меняющегося технологического уклада, механизма гражданско-правового регулирования имеет вывод автора относительно выделения двух основных форм существования объектов гражданского оборота, – фактической и юридической, с последующим обособлением в рамках фактической формы функционирования оборота овеществленной и цифровой форм (положение 9, выносимое на защиту). Довольно интересной идеей, требующей дальнейшего осмысления и обсуждения, является отнесение к форме функционирования гражданского оборота возможного порядка защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов его участников, а также необходимые (востребованные) направления нормативно-правового воздействия на гражданский оборот, с учетом понимания гражданского оборота как самоорганизующейся системы.

4) Поддержки заслуживает выдвижение в работе положения о том, что принципы правового регулирования гражданского оборота не сводимы к принципам гражданского права и к ним следует относить также принцип системности и принцип самоорганизации (положение 12, выносимое на

защиту). Считаем, что такой подход позволяет интегрировать в систему цивилистического научного подхода к исследованию основных начал гражданского права идеи-принципы, сформированные представителями иных научных школ, прежде всего, школы предпринимательского права. Равное значение в этом контексте имеет и вывод автора, относительно отсутствия тождества между гражданским оборотом и предметом отрасли гражданского права (положение 13, выносимое на защиту).

В диссертационном исследовании Виниченко Ю.В. содержатся и иные выводы и обоснованные рекомендации, имеющие существенное значение для развития теории гражданского права, совершенствования законодательной работы и правоприменительной практики.

В рамках дискуссии, связанной с изучением представленной в работе концепции, хотелось бы отметить следующее:

Автор верно указывает при обосновании актуальности выбранной тематики влияние цифровизации на гражданский оборот. При определении специфических свойств субъектов гражданского оборота, для физических лиц выделяется категория разумности и социального сознания. Свойства индивидуальных предпринимателей, юридических лиц и публично-правовых образований, являющихся искусственно созданными субъектами, предложено усматривать в легитимированности, под которой предложено понимать являющееся следствием легитимации социально-юридическое свойство искусственно созданного субъекта, подтверждающее его существование (наличие) в качестве самостоятельного субъекта гражданского оборота (стр. 21-22). *Насколько в рамках данного теоретического вывода находятся такие элементы будущего технологического уклада как автономные системы, действующие на базе технологий искусственного интеллекта и имеющие возможность принятия самостоятельного решения, обладающего свойствами юридического факта? Как автор относится к появлению новой связи «субъект-объект» или «объект-объект» в рамках разработанной им теории, если ранее для науки гражданского права и законодательства признавалась только одна юридически значимая связь («субъект-субъект»)? Возникают ли в этом случае элементы правосубъектности? Или все укладывается в понятие субстанциональной предпосылки квалификации объекта (способность объекта к сенсорному восприятию (материальный, виртуальный или цифровой объект))?*

Однако дискуссионность отдельных выводов и предложений автора не снижает позитивной оценки диссертации и признания вклада в развитие доктрины гражданского права.

Научная новизна диссертационной работы соответствует заявленному уровню. Совокупность выводов и предложений Виниченко Ю.В. позволяет сделать вывод о появлении в российской науке частного права концептуально организованной системы научных представлений. Представленная диссертация содержит частную цивилистическую теорию гражданского оборота, предметную область которой образуют организация и закономерности функционирования гражданского оборота как системы общественных отношений, удовлетворяющей социальную потребность в обмене имущественными благами и опосредующей удовлетворение индивидуальных потребностей частных субъектов за счет «чужих» объектов, а также обусловленные этими закономерностями направления и особенности гражданско-правового регулирования данной сферы.

Диссертация выполнена на высоком теоретическом и методологическом уровне, демонстрирует уровень владения автором методами проведения современного научного исследования, широким кругозором, способностью объективно оценивать современные проблемы правоприменительной практики, предлагать инновационные решения, основанные на глубоком знании и понимании доктрины частного права.

Выводы и результаты диссертационного исследования получили надлежащую апробацию, опубликованы в авторитетных научных изданиях, соответствующих установленным требованиям к диссертационным работам на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Заключение: Диссертация Виниченко Юлии Вараздатовны «Цивилистическая теория гражданского оборота» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной

службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Виниченко Юлия Вараздатовна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
первый проректор, заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Псковский государственный
университет» О.А. Серова

«06» 10 2025 г.

180000, г. Псков, пл. Ленина, д.2
Тел. +79814501971
E-mail: vicerector@pskgu.ru

Подпись О.А. Серовой удостоверяю
Специалист по персоналу 1 категории отдела кадров
ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»
Д.А. Прилепская
«06» 10 2025 г.