

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Мельника Даниила Эдуардовича
«Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью
хозяйственных обществ»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук, выполненную на кафедре
предпринимательского, трудового и корпоративного права Юридического
факультета им. М. М. Сперанского Института права и национальной
безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Изучение представленных диссертации и аннотации позволяет
положительно оценить исследование Мельника Даниила Эдуардовича по
следующим основаниям.

Актуальность диссертации Мельника Даниила Эдуардовича не
вызывает сомнений и обусловлена несколькими взаимосвязанными
факторами, лежащими в плоскости как правоприменительной практики, так и
доктринальных пробелов. Как верно отмечает автор, право на участие в
управлении деятельностью хозяйственных обществ является ключевым
корпоративным правом, т. е. «ядром» правового статуса участников
хозяйственных обществ. В последние годы наблюдается устойчивая
тенденция к расширению способов установления запретов и ограничений
данного права. Однако несмотря на важность указанных мер для обеспечения
стабильности корпоративных правоотношений, борьбы с недобросовестным
поведением участников и защиты стратегических активов в условиях
санкционного давления, действующее законодательство и
правоприменительная практика сталкиваются с отсутствием системного

подхода к их правовому регулированию, которое зачастую носит случайный, разрозненный характер, что создает правовую неопределённость для участников хозяйственных обществ и риск для всевозможных злоупотреблений.

Диссертант обоснованно акцентирует внимание на том, что излишнее использование ограничений может привести к «сковыванию» экономической инициативы, тогда как их недостаток может привести к нарушению прав и законных интересов участников оборота (стр. 4 диссертации). Весьма показательным в данном контексте является пример универсального запрета на участие в управлении для лиц, признанных банкротами (стр. 138 – 141 диссертации, Положение, выносимое на защиту № 5). Автор на основе анализа статистических данных убедительно доказывает, что такой запрет, не дифференцирующий добросовестных и недобросовестных должников (банкротов), перестает быть оправданным. Аналогичные проблемы выявлены диссертантом и в сфере правового регулирования дисквалификации, где временной разрыв между вынесением постановления суда и его вступлением в законную силу образует пробел в правовом регулировании, снижающий превентивный эффект данного вида административного наказания (стр. 159 – 164 диссертации).

Наряду с этим, обращает на себя внимание недостаточная степень доктринальной разработанности понятийного аппарата в сфере установления запретов и ограничений корпоративных прав. Как справедливо отмечает диссертант, юридическая наука до сих пор не выработала единого подхода к соотношению фундаментальных категорий «запрет» и «ограничение» применительно к праву на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ. Отсутствие четких теоретических критериев разграничения этих понятий влечет за собой правовую неопределенность и ошибки в правоприменении. В этой связи предпринятое автором исследование правовой природы указанных категорий, выявление их существенных признаков и отличительных особенностей вносит существенный вклад в развитие общей

теории корпоративного права и создает необходимую теоретическую основу для дальнейших научных изысканий в данной области (Положение, выносимое на защиту № 1). Кроме того, обращает на себя внимание и отсутствие в науке корпоративного права единого мнения относительно перечня правомочий, составляющих содержание права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ (стр. 63- 65 диссертации), ученые-цивилисты по-разному определяют объем и состав управленческих возможностей участников (акционеров) хозяйственных обществ.

Как справедливо указывает автор, диссертационных исследований, комплексно посвященных данной проблеме, в настоящее время не наблюдается. Имеющиеся работы касаются лишь отдельных аспектов ограничения корпоративных прав, не уделяют должного внимания природе запретов, основаниям их установления и последствиям для участников хозяйственных обществ. В этой связи исследование, направленное на выработку единого доктринального подхода к пониманию видов, оснований и последствий установления запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, является своевременным и востребованным как для науки гражданского и корпоративного права, так и для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Помимо актуальности, диссертация Мельника Даниила Эдуардовича обладает и иными достоинствами.

Можно отметить **высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Цели и задачи диссертации определили её структуру, включающую в себя введение, три главы, содержащие в совокупности девять параграфов, заключение и библиографический список. Структура работы логична и отвечает стандартам изложения научного материала и позволяет системно проанализировать проблематику работы, обеспечив внутреннее единство диссертации. Исследование написано доступным и одновременно научным стилем изложения.

В рамках исследования автор использует как общенаучные методы познания, такие как: всеобщий диалектический метод, дедукция и индукция, анализ и синтез, системный метод исследования, метод обобщения и систематизации, так и связанные с ними научно-научные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования и другие (стр. 10 диссертации).

Теоретическая база включает труды авторитетных дореволюционных, советских и современных российских ученых. Автор уделяет значительное внимание анализу правоприменительной практики (более 80 судебных актов), исследуется также нормативная правовая база и уставы конкретных хозяйственных обществ (ПАО «Газпром», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «Сбербанк», ООО «Транснефть — Восток» и др.).

Можно отметить **достоверность и научную новизну научных выводов и рекомендаций**. Достоверность научных выводов и рекомендаций обеспечивается сочетанием и балансом теоретической базы, судебной практики и локальных актов хозяйственных обществ. Достоверность выводов, положений и рекомендаций также подтверждается апробацией результатов исследования на восьми международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также тремя публикациями автора в ведущих научных изданиях, в том числе в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации («Гражданское право», «Юридический мир»).

Составные части исследования позволяют автору сформировать комплексную теорию запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, что безусловно свидетельствует о научной новизне как диссертации в целом, так и положений, выносимых на защиту.

Заслуживает одобрения подход автора, который в первой главе рассматривает теоретико-правовые основы запретов и ограничений права на

участие в управлении хозяйственными обществами. Методологически оправданно то, что исследованию частных вопросов предшествует анализ общетеоретических аспектов. Диссертант в первой главе диссертационного исследования рассмотрел, доктринальные определения понятий «запрет» и «ограничение», исследовал существующие в правовой доктрине подходы к их соотношению и высказал свою точку зрения относительно разграничения указанных категорий (Положение, выносимое на защиту № 1). Удачным представляется решение автора во втором параграфе первой главы не только раскрыть содержание права на участие в управлении хозяйственными обществами, но и обосновать выделение активных и пассивных правомочий, входящих в его содержание (стр. 63 - 66 диссертации, второе положение, выносимое на защиту).

Особого внимания заслуживает исследование во второй главе запретов, установленных в отношении отдельных категорий лиц (банкротов, дисквалифицированных, государственных гражданских служащих). Диссертантом не просто описываются данные запреты, но и выявляются правовые последствия их установления для участников хозяйственных обществ, а также предлагаются конкретные пути решения выявленных проблем. В частности, заслуживает поддержки предложенный автором механизм приостановления полномочий единоличного исполнительного органа на период между вынесением судом постановления о дисквалификации и вступлением его в законную силу. Как убедительно показано в диссертации, существующий правовой пробел позволяет дисквалифицированному лицу сохранять возможность влиять на управление обществом, что неоправданно снижает превентивный эффект данного вида административного наказания. Разработанный автором механизм образования временного единоличного исполнительного органа направлен на оперативную защиту интересов хозяйственного общества и минимизацию рисков совершения недобросовестных сделок (стр. 158-162 диссертации).

Кроме того, заслуживает внимания обоснование автором необходимости законодательного закрепления двухлетнего запрета для бывших государственных гражданских служащих на осуществление предпринимательской деятельности в сфере, непосредственно связанной с их предыдущими должностными обязанностями, с возможностью предварительного согласования такой деятельности с уполномоченной комиссией (стр. 181-182 диссертации). Данное предложение, а также разработанный автором механизм обеспечения независимости доверительного управляющего при передаче государственным служащим ценных бумаг в доверительное управление (стр. 184-185 диссертации) направлены на устранение коррупционных рисков и обеспечение равенства участников гражданского оборота.

В третьей главе автором поднимается оригинальный и в то же время актуальный вопрос о пределах ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ в корпоративном договоре. Диссертантом верно отмечено, что при заключении корпоративного договора важным является не просто достижение соглашения, но и использование таких правовых механизмов, которые не влекут за собой незаконного ограничения правоспособности участников. Диссертант обоснованно выделяет критерии допустимости ограничения права на участие в управлении в корпоративном договоре, а также делает обоснованный вывод о невозможности полного отказа от права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ в корпоративном договоре (положение 7, выносимое на защиту, стр. 197-200 диссертации).

Положительно следует оценить проведенный автором во втором параграфе третьей главы анализ ограничений прав акционеров при голосовании, а также обоснование понятия «ситуационная трансформация привилегированных акций в голосующие привилегированные акции» (стр. 203-206 диссертации). Интересен выбор темы третьего параграфа третьей главы диссертации, в котором автор проводит исследование ограничений права

на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ при наследовании и разделе совместно нажитого имущества супругов. Учитывая распространенность корпоративных конфликтов, возникающих в связи с переходом долей (акций) по наследству или в результате раздела имущества супругов автор последовательно проводит мысль о том, что ограничения, возникающие при переходе доли к наследникам либо при разделе совместно нажитого имущества супругов, должны быть направлены не на необоснованное исключение указанных лиц из корпоративных отношений, а на обеспечение устойчивости управления обществом и защиту интересов остальных участников. Такой подход представляется обоснованным и соответствующим современным тенденциям развития корпоративного законодательства и судебной практики. Автор справедливо исходит из того, что отсутствие четкого баланса между корпоративными интересами общества и имущественными интересами наследников либо супругов способно привести к существенной дестабилизации корпоративного управления. Особого внимания заслуживает вывод диссертанта о значении корпоративного договора как инструмента согласования воли участников хозяйственных обществ при решении вопроса о переходе доли (акций) к наследникам (стр. 225-227 диссертации).

Всё сказанное выше позволяет прийти к выводу, что диссертация Мельника Даниила Эдуардовича представляет собой завершённую, целостную научно-исследовательскую работу. Результаты исследования являются достоверными и обоснованными, обладают научной новизной и вносят существенный вклад в развитие теории и практики правового регулирования запретов и ограничений права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ, а также науки корпоративного права в целом.

Несмотря на указанные достоинства, следует обратить внимание на ряд дискуссионных вопросов:

1. В положении, выносимом на защиту № 6 отмечается необходимость обеспечения независимости доверительного управляющего при передаче

государственными служащими ценных бумаг в доверительное управление, путём согласования его кандидатуры с комиссией по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов, которой он будет подотчетен. Однако в данном случае справедливо возникает вопрос, не приведет ли предлагаемое ограничение взаимодействия между учредителем управления и доверительным управляющим к снижению эффективности управления соответствующим имуществом?

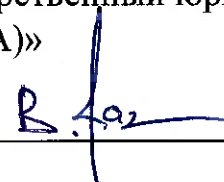
2. В положении, выносимом на защиту № 7 и параграфе 3.1 диссертации, соискателем предлагается разграничивать допустимое «ограничение» корпоративного права на участие в управлении и недопустимый «полный отказ» от этого права, предлагая признавать ничтожными положения корпоративного договора, предусматривающие полный отказ участника от права на управление (предлагаемое дополнение п. 11 ст. 67.2 ГК РФ). Хотелось бы уточнить, где по мнению автора проходит граница между допустимым «ограничением» и недопустимым «полным отказом» от права на управление?

Поставленные вопросы носят уточняющий характер и никоим образом не умаляют высокого научно-практического уровня проведенного исследования. Таким образом, полагаем возможным сделать вывод о целесообразности допуска диссертации соискателя Мельника Даниила Эдуардовича до защиты на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Мельника Даниила Эдуардовича «Запреты и ограничения права на участие в управлении деятельностью хозяйственных обществ» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Мельник Даниил Эдуардовича заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры предпринимательского и
корпоративного права
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»


В. А. Лаптев

«05» июня 2026 г.

123242, г. Москва, муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская,
д. 9, стр. 1.

Тел. +7 (499) 244-88-88

E-mail: laptev.va@gmail.com

Специальность, по которой присуждена ученая степень доктора наук: 12.00.03 -
гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное
право

Подпись заверяю:



Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Федерального научного центра права,
Института государственного права и конституционного права,
Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

05 (подпись) 06 (Ф.И.О.) 20 26