

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.
82

ОТЗЫВ

на диссертацию Привалова Сергея Александровича «Свобода массовой информации в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия: сравнительное конституционно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Актуальность диссертационного исследования Привалова Сергея Александровича определяется тем, что средства массовой информации в эпоху информационного общества играют важнейшую роль в развитии государства и общества. Некоторые исследователи даже относят их к «четвёртой власти», ведь роль СМИ трудно переоценить.

В современных реалиях меняются подходы к профессиональной деятельности журналистов, всё большую роль играют так называемые «сетевые издания» и новые медиа, что ставит комплекс задач по реформированию законодательства. При этом, как справедливо отмечает автор исследования, закреплённый в статье Закона РФ «О средствах массовой информации» понятийный аппарат сильно устарел и нуждается в обновлении (с. 84). Это суждение справедливо и в связи с внесением изменений в иные нормативные правовые акты, затрагивающие деятельность СМИ.

Решение комплексных задач по совершенствованию российского законодательства о СМИ без анализа сопоставимого зарубежного опыта крайне затруднительно. По этой причине автор исследования обращается к компаративистскому анализу доктринальных подходов, нормативного регулирования и правоприменительной практики России и Германии.

Обоснование такого выбора (стр. 4 – 6) представляется убедительным и обоснованным.

Несмотря на большое число работ по проблематике деятельности СМИ в российском и германском конституционном праве (в диссертации уместно дан краткий обзор комплексных исследований по отдельным вопросам на с. 7 – 8, которые успешно использованы автором в тексте диссертационного исследования), текущая практика нормативного регулирования деятельности СМИ свидетельствует о необходимости построения качественно новых подходов к научно-методологической базе исходя из анализа регуляторных и иных предпосылок. Таким образом, обращение к предлагаемой проблематике представляет большой исследовательский и практический интерес.

Диссертантом предпринята попытка формулирования собственной авторской концепции свободы массовой информации и разработки на основе проведения комплексного монографического сравнительного конституционно-правового анализа природы рассматриваемой свободы в России и Германии практических рекомендаций по совершенствованию отечественного законодательства и системы институтов гражданского общества в сфере реализации конституционной свободы массовой информации. Можно уверенно констатировать, что эту попытку следует признать успешной.

Научную новизну работы предопределяет и то, что помимо впервые осуществлённого сравнительно-правового исследования диссертантом работы обоснована сложная, многогранная природа свободы массовой информации; сформулировано авторское определение субъективной свободы массовой информации и свободы массовой информации как конституционной ценности; выведено соотношение свободы массовой информации со свободой печати и свободой информации в российской и немецкой доктрине конституционного права, обозначены их общие и особенные черты; установлена сущность пределов и ограничений свободы массовой информации в изучаемых странах. Кроме того, работа

представляется актуальной и представляющей практическую ценность в силу того, что автором даны конкретные предложения и рекомендации по реформированию российского законодательства о СМИ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере правового регулирования конституционной свободы массовой информации в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия.

Предметом исследования выступают законодательство Российской Федерации и Федеративной Республики Германия о свободе массовой информации, подзаконные акты, акты конституционного контроля, правоприменительная практика, а также положения российской и немецкой конституционных доктрин о свободе массовой информации.

Степень обоснованности научно-теоретических положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, подтверждается использованием широкой эмпирической, нормативной и доктринальной базы, а также успешным апробированием разработанных теоретических положений и полученных результатов.

Вместе с тем в работе имеются отдельные спорные положения.

Во-первых, С. А. Привалов по итогам проведённого анализа предлагает разработку отдельного регулирования деятельности «социальных медиа», в том числе «закрепить в качестве субъекта правоотношений социальные медиа и дать их легальное определение; предусмотреть основные принципы организации и функционирования социальных медиа; установить правовой механизм противодействия распространению посредством социальных медиа противоправного контента» (с. 14 – 15 и параграф 1.3). Необходимость нормативного регулирования сомнений не вызывает, однако из предлагаемого легального определения (с. 79): «социальные медиа – это группа интернет-приложений, которые основываются на идеологических и технологических основах Web 2.0 и позволяют создавать пользовательский контент и обмениваться им» – неясными остаются предмет и пределы

нормативного регулирования. В частности, указание на конкретную технологию видится не вполне корректным с учётом развития информационных технологий и уже начавшегося формирования основ Web 3.0. Также под определение могут попадать все пользователи социальных сетей, блогеры и другие лица, активно взаимодействующие с аудиторией сети Интернет – начиная с членов семьи и заканчивая миллионами подписчиков. При этом государственная политика, направленная на регулирование такого рода отношений, должна строиться на разумном балансе государственного вмешательства и автономии. В процессе защиты представляется необходимым дополнительно обосновать необходимость регулирования социальных медиа на уровне отдельного нормативного правового акта, а не в рамках комплексного акта о СМИ.

Во-вторых, представляется очень важным институт саморегулирования деятельности СМИ, о котором пишет диссертант (с. 16 – 17, параграф 3.3), однако нуждается в раскрытии вопрос о соотношении и пределах нормативного регулирования и саморегулирования. Иными словами, важно обозначить достаточно определённо круг вопросов, отнесённых к саморегулированию. Также было бы интересно узнать позицию диссертанта об оптимальной модели и «жёсткости» модели саморегулирования.

В-третьих, в рамках исследования вопроса об общественном контроле (параграф 3.2) автор предлагает пересмотреть подходы к созданию и развитию общественных радио- и телевещателей, полагая, что это приведёт «к созданию и развитию информационного плюрализма» (с. 170). Интересно узнать позицию автора об оптимальном подходе к регулированию и стимулированию деятельности такого рода СМИ, включая вопросы их финансирования.

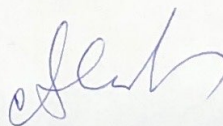
Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общее позитивное впечатление о диссертационной работе.

Таким образом, диссертация Привалова Сергея Александровича «Свобода массовой информации в Российской Федерации и Федеративной

Республике Германия: сравнительное конституционно-правовое исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», соответствует установленным требованиям, а диссертант заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук.

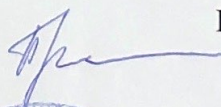
Отзыв утвержден на заседании кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 17 марта 2022 года.

Заведующий кафедрой
конституционного и муниципального права
Юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
заслуженный юрист РФ



С. А. Авакьян

Ассистент кафедры
конституционного и муниципального права
Юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
кандидат юридических наук



Р. В. Прудентов

