

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Закупень Татьяны Васильевны на диссертацию Фарафоновой Дарьи
Сергеевны на тему «Ограничение и лишение родительских прав как меры
юридической ответственности в семейном праве Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки**

Семейное право имело весомую роль во все времена, оно активно развивается и в законодательстве, и в практике судов. Наука семейного права также постоянно пополняется новыми идеями и интересными исследованиями.

Одним из подобных исследований является и рассматриваемая диссертация Фарафоновой Дарьи Сергеевны.

Актуальность темы диссертации определяется рядом причин социального, экономического и правового характера. Одним из приоритетных направлений политики современного государства являются поддержка семьи, создание условий, обеспечивающих реализацию прав и законных интересов как семьи в целом, так и ее отдельных членов.

В настоящее время забота о детях, их воспитание рассматривается на конституционном уровне как равное право и обязанность родителей. Это обстоятельство диктует необходимость всестороннего и глубокого анализа сущности и содержания родительских прав и обязанностей. Остроту проблемы наглядно демонстрирует правоприменительная практика, свидетельствующая о растущей тенденции к злоупотреблению родительскими правами, неисполнению родительских обязанностей, увеличению числа детей, лишенных родительского попечения.

Ключевой особенностью диссертационного исследования является его сравнительно-правовой характер. Автором проанализировано законодательство, судебная практика и иностранные доктрины. При этом работа не сводится только к переводу и изложению содержания источников - автором проведен их достаточно глубокий анализ и сопоставление, что позволило автору выявить сходство и различия между ними и прийти к универсальным выводам по итогам исследования. При этом, несмотря на высокий уровень обобщений, имеющийся в работе, автором не были упущены важные особенности каждой из юрисдикций, подсудности рассмотренных в диссертации. Так, автором подробно рассмотрены

предпосылки развития регулирования обязанностей и ответственности членов семьи в каждой из юрисдикций, а также указывается, каким образом они влияют на меры ограничения и лишения родительских прав.

Также одним из достоинств работы является то, что автор не ограничилась рассмотрением только материально-правовых вопросов. Значительное внимание уделено вопросам распределения бремени доказывания по делам о привлечении членов семьи к ответственности. При этом, как и в предшествующей части работы, автор старается выделить общие принципы, которые лежат в основе того или иного правила, что, как уже было отмечено выше, является большим плюсом. В отношении распределения бремени доказывания автор выдвигает интересные идеи, связанные с выбором той или иной презумпции от доступности информации для истца, обосновывая это в том числе положениями процессуального законодательства соответствующей юрисдикции.

По итогам ознакомления с текстом диссертационной работы можно установить достаточную степень обоснованности сформулированных в тексте самой диссертационной работы научных положений, выводов и рекомендаций.

Вместе с тем, при общей положительной оценке представленного к защите диссертационного исследования Фарафоновой Д.С. работа содержит ряд недостатков, которые никак нельзя не отметить в настоящем отзыве и которые требуют дополнительной аргументации и пояснения соискателем на защите, в частности:

1. Работа, претендующая на исследование, не теряющее своей теоретической актуальности в течение длительного отрезка времени, не должна содержать лозунги, обсуждение политических проблем и конъюнктурных частных из-за временно сложившейся сложной экономической ситуации в стране. Ссылки в актуальности темы исследования на деструктивные действия США в отношении нашей страны, геополитическое противостояние России и государств - членов НАТО, внешнеполитические угрозы, информационное воздействие недружественных государств, приведение многочисленных статистических данных, положений Стратегии комплексной безопасности детей в Российской Федерации на период до 2030 года, Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года и иные косвенные причины, влияющие на выбор темы исследования, не должны утяжелять аргументацию обоснования актуальности работы.

2. Требуется дополнительных пояснений и аргументации относительно научной новизны утверждение автора на стр.10 работы о том, что неотъемлемым доказательством ограничения и лишения родительских прав является наличие заключения органа опеки и попечительства. Только лишь?

3. В положении 1, выносимом на защиту, автором дается определение семейно-правовой ответственности как «совокупности неблагоприятных для правонарушителя последствий неимущественного и имущественного характера, возникающих вследствие нарушения субъектом семейных правоотношений норм семейного права, применение которых направлено на защиту и восстановление нарушенных прав других субъектов правоотношений, а также на ограничение/лишение возможности нарушителя совершать подобные деяния в

будущем. Наиболее важными целями семейно-правовой ответственности является обеспечение существования в Российской Федерации стабильного института семьи, недопущение нарушения прав участников семейных правоотношений».

Автору следует пояснить, в чем научная новизна указанного вывода, а также в чем заключается специфика семейно-правовой ответственности применительно к выносимому на защиту положению.

4. В п.3 Положений автор «обосновал» очевидный для научной общественности «теоретический» вывод о том, что «самостоятельное закрепление института ограничения родительских прав является новеллой современного законодательства Российской Федерации относительно прежних периодов исторического развития», призванное расширить перечень механизмов, используемых в случае нарушения прав ребенка и в отличие от лишения родительских прав, позволяющее обеспечить защиту интересов ребенка с минимально возможным объемом правовых последствий для родителя, разграничив степень опасности поведения родителя и (или) возможность проживания с ним. В подтверждение изложенной аргументации соискателем делается вывод, что «преимуществом такой меры является сохранение возможности контакта ребенка с родителем, ограниченным в родительских правах».

5. Аналогичное замечание об очевидности вывода и отсутствии новизны в доказывании можно сделать и к формулировке 4-го положения, выносимого на защиту: «4. Ограничение и лишение родительских прав, выступая составной частью механизма защиты прав ребенка, позволяют пресечь нарушение прав и законных интересов ребенка, а также не допустить таковое в будущем». Далее по тексту подобное.

6. Исходя из п.5 Положений, автором «Разработана классификация оснований ограничения родительских прав, в зависимости от действий/бездействия родителей».

Соискателю следует пояснить, для чего вообще была разработана данная классификация, каким образом автор использовал собственную классификацию применительно к теме своей диссертации, а также каким образом описываемая классификация раскрывает суть исследуемого диссертантом правового явления и как она может быть использована для прогнозирования дальнейшего развития института семейно-правовой ответственности в целом.

7. В положении 7, выносимом на защиту, автор раскрывает три основания различий между институтами ограничения и лишения родительских прав. При этом, раскрывая содержание предлагаемых оснований, автор не указал на основное отличие между указанными институтами, состоящее в том, что ограничение родительских прав выступает в качестве временной меры, целью которой является защита интересов ребёнка без полного лишения родителей их прав. При этом, если родительские права ограничиваются по причинам или не зависящим от воли родителей, или не достаточным для полного лишения родительских прав, то полное лишение родительских прав происходит в случае

виновного поведения родителей, а также когда имеются достаточные на то основания.

Подводя итог отрицательной части отзыва, следует отметить, что во Введении диссертации отсутствует стройность и аргументация изложения практически всех положений, выносимых на защиту. Они лишь констатируют разной степени спорности, обоснованности и новизны утверждения, а в некоторых вообще (на первый взгляд) не прослеживается какая-либо идея (п.3, п.4 положений).

В то же время, высказав ряд замечаний по содержанию положений, выносимых на защиту, хочу тем не менее отметить, что представленная на защиту диссертационная работа представляет для юридической общественности не только научный, но и практический интерес. Работа логически выстроена как по содержанию текста работы, в которой представлен детальный анализ недостаточно исследованной в российской правовой доктрине проблематики, так и по излагаемым по тексту самой диссертации выводам. Указанные выше замечания в формулировании положений, выносимых на защиту, в силу неопытности соискателя можно в большей степени отнести к недоработке рецензентов и выпускающей кафедры. Поэтому полагаю, что ко всем вышеизложенным недостаткам, которые не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования в целом, и относятся в основном к аргументации и формулированию научных выводов и положений, выносимых на защиту, следует отнестись с должным пониманием.

Полагаю, что дискуссионность формулировок ряда положений диссертации, выносимых Фарафоновой Д.С. на защиту, объективно обусловлена недостаточной исследованностью и сложившейся противоречивостью рассматриваемых в работе проблем.

Уверена, что обострение дискуссии, возникшее вокруг некоторых положений исследования, выносимых на защиту, вопросы к их смысловому значению и научному обоснованию, будут детально аргументированы и разъяснены соискателем при публичной защите диссертационной работы, тем самым способствуя более глубокому изучению и пониманию проблематики проведенного исследования.

В целом можно сделать вывод, что диссертацию Фарафоновой Дарьи Сергеевны следует признать самостоятельно подготовленной, целесообразной, завершенной научно-квалификационной работой. Достаточный теоретический уровень работы, ее практическая значимость дают основание утверждать, что представленная к защите диссертация на тему «Ограничение и лишение родительских прав как меры юридической ответственности в семейном праве Российской Федерации» отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а также п.п. 2.1, 2.3, 2.4 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом Ректора

Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года №02-1336, а автор диссертационного исследования, Фарафонтова Дарья Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор
кафедры правового обеспечения рыночной экономики
отделения «Высшая школа правоведения»
ИГСУ РАНХиГС

Т.В. Закупень

«23» сентября 2024 г.



ЗАВЕРЯЮ

ЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО

ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ

СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ

У.В.Н. К.К. БОНДАРЕВ