

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского,
д.82

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Чистова Ивана Сергеевича «Цифровизация как
технология социально-политического развития Российской Федерации в
XXI веке», представленной на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты,
процессы, технологии»,

Диссертационное исследование Чистова И.С. посвящено одной из наиболее актуальных и стратегически значимых проблем современной России — осмыслению цифровизации как комплексной технологии социально-политического развития. В современных условиях цифровизации в социально-политической сфере влияет на институты, обеспечивающие соблюдение прав человека, изменение отношений «государство — общество», трансформацию политической культуры. С внедрением цифровых технологий в социально-политическую сферу возникли проблемы, связанные с цифровым неравенством, формализацией и бюрократизацией деятельности, цифровым контролем, информационной безопасностью, к распространению алгоритмов искусственного интеллекта, ограничивающих доступ к информации. С точки зрения диссертанта, актуальность работы заключается в том, что цифровизация является драйвером конкурентоспособности, а отставание в этой сфере ведет к потере суверенитета, в растущей роли цифровых технологий в модернизации системы государственного управления и повышении качества взаимодействия между властью и гражданами, влиянии цифровизации на качество жизни и благополучие граждан, наличии значительных барьеров и ограничений, препятствующих полноценной реализации цифрового потенциала. Следовательно, актуальность и практическая значимость диссертационного исследования Чистова И.С. обусловлена представлением возможных путей разрешения выше указанных проблем.

Научная новизна определяется тем, что в своем исследовании автор определил, что российская государственная политика цифровизации претерпела эволюцию от технократического подхода (концепция «сервисного государства») к политико-институциональному (концепция «цифрового суверенитета»), обосновал двойственное влияние цифровизации на политическое пространство, разработал базовую универсальную модель политико- административной структуры, а также внедрение технологий искусственного интеллекта и больших данных в государственное управление меняет природу общественного договора, сформулировал прогноз политических рисков цифровизации.

В работе представлено политико-правовое измерение цифровизации, где выделены ключевые задачи политико-правового регулирования. Делается вывод о том, что политико-правовое измерение цифрового развития не сводится к технической адаптации законодательства к новым технологиям. Это масштабный процесс институционализации новых властных отношений, в ходе которого государство переопределяет свои функции и границы полномочий, стремясь сохранить монополию на легитимное управление обществом в условиях цифровой прозрачности и глобальной конкуренции С.25.

Обоснованно проведен сравнительный анализ специфики цифровизации США, западноевропейских стран и стран азиатского региона. В итоге определены особенности трансформация политических институтов под влиянием цифровизации в этих странах. Выделены несколько значимых закономерностей цифровизации США, западноевропейских стран, а именно обусловленность характера цифровой трансформации политических институтов особенностями государственной политической системы и политической культуры, различное влияние цифровизации на вертикальное распределение власти в федеративных и унитарных государствах, взаимосвязь между моделями цифровизации и характером политической коммуникации, формирование новых измерений политического суверенитета как цифрового суверенитета.

В азиатском регионе определены следующие закономерности цифровизации: характер политического режима определяет модель использования цифровых технологий в государственном управлении, цифровизация создаёт новые ресурсы политической легитимации, государства конкурируют за глобальное цифровое лидерство, продвигая альтернативные модели цифрового управления, институциональный дизайн органов цифрового управления влияет на эффективность цифровой трансформации, цифровизация трансформирует традиционные механизмы политического участия и создаёт новые формы взаимодействия граждан и государства. Таким образом, сравнительный анализ моделей цифровизации в вышеуказанных странах демонстрирует, что цифровая трансформация

государственного управления является политически обусловленным процессом.

Значимым в исследовании является рассмотрение цифровой трансформации государственного управления в Российской Федерации, которая характеризуется выраженной региональной дифференциацией, обусловленной особенностями федеративного устройства государства, асимметрией политико-правового статуса субъектов федерации. Выделены причины цифрового неравенства регионов: корреляции уровня цифровизации с административным потенциалом региональных властей, влияние доступности цифровых услуг на характер политического участия граждан, цифровизация изменяет баланс полномочий между федеральным центром и регионами.

Выделены несколько типичных моделей цифровизации, различающихся по характеру взаимодействия региональных властей с федеральным центром, степени инновационности и приоритетным направлениям цифровой трансформации: модель инновационного лидерства (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан), модель адаптивной имплементации (большинство субъектов Российской Федерации), модель запаздывающей цифровизации (ряд регионов Северного Кавказа, Сибири, Дальнего Востока). А также обозначены институциональные проблемы реализации единой цифровой политики в условиях федеративного государства: распределение полномочий на федеральном и региональном уровнях, несовместимость региональных информационных систем, дефицит квалифицированных специалистов в сфере ИКТ.

Проведённый анализ позволил диссертанту сформулировать ряд значимых выводов: цифровизация является фактором трансформации федеративных отношений в России, усиливая возможности федерального центра по мониторингу и координации деятельности региональных органов власти; региональное цифровое неравенство имеет политические последствия, создавая дифференциацию в возможностях политического участия граждан различных субъектов федерации; модели региональной цифровизации обусловлены не только экономическими факторами, но и характером политического лидерства, административным потенциалом региональных элит, степенью развития гражданского общества; развитие механизмов электронного участия на региональном уровне носит противоречивый характер (С.54-55).

В целях совершенствования цифровизации России, в работе, ставятся вопросы о дальнейшем развитии и совершенствовании нормативно-правовой базы, регулирующей процессы цифровой трансформации экономики и общества; укреплении и расширении технологической инфраструктуры цифровой экономики; наращивании инвестиций в развитие критических цифровых инфраструктур и платформ; ускоренном развитии собственных технологических компетенций и инновационного

потенциала в сфере сквозных цифровых технологий; развитии человеческого капитала и обеспечении цифровой грамотности населения; способности обеспечить доверие граждан и бизнеса к цифровым технологиям и услугам, а также эффективную защиту их прав и интересов в цифровой среде.

В итоге полученные результаты и выводы, сформулированные в диссертации, представляют интерес для политической науки в целом.

Теоретическая значимость положений и выводов диссертационного исследования состоит в уточнении понятия «цифровизации» как процесса институциональной трансформации, задач политико-правового регулирования цифровизации, определении специфики, закономерностей цифровизации США, западноевропейских стран и стран азиатского региона, представлении российских типичных моделей цифровизации.

Практическая значимость работы заключается в представлении факторов, определяющих перспективы цифровизации в субъектах Российской Федерации, возможных сценариев развития цифровой экономики в России на ближайшие 10-15 лет, социальных, политических и экономических проблем цифровизации. Последующий анализ приведенных данных, выводов в диссертации в среднесрочной перспективе может представлять существенный интерес для совершенствования цифровизации России с учетом примеров региональных практик, и может быть использовано при разработке рекомендаций по совершенствованию государственной политики в сфере регионального цифрового развития

Диссертационное исследование Чистова И.С. представляет собой самостоятельное, завершенное, логически выстроенное научное исследование, основные выводы и положения имеют должное теоретическое и прикладное значение.

Наряду с высокой общей оценкой результатов диссертационного исследования Чистова И.С. необходимо отметить замечания, требующие дополнительного пояснения:

1. В работе говорится о рисках «алгоритмического управления». Было бы интересным показать разграничение объективной неизбежности цифровизации рутинных государственных функций и формализации, бюрократизация деятельности как политического риска?

2. На С.53 автор указывает на ряд институциональных проблем реализации единой цифровой политики в условиях федеративного государства. Желательно было бы показать: каким образом в современных условиях на практике возможно решить обозначенные проблемы?

Представленные замечания не снижают общего высокого качества проделанной работы, а лишь дополнительно подчеркивают актуальность

избранной соискателем темы научного исследования и глубины рассмотренных проблем.

Вывод: Диссертация Чистова Ивана Сергеевича «Цифровизация как технология социально-политического развития Российской Федерации в XXI веке» имеет важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Чистов Иван Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры политологии
и политического управления ИОН
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

О.А. Нестерчук

«23» марта 2026 г.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82
тел. +7 (977)4886373, nesterchuk_oa@ranepa.ru

