

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на базе РАНХиГС при Президенте Российской Федерации
(созданного приказом ректора РАНХиГС от 06 марта 2025 года
№ 01–02727)

по защите диссертации Ефременко Владимира Филипповича на тему:
«Опережающее социально-экономическое развитие Дальнего Востока
России на основе перехода к воспроизводству инновационного типа»,
представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

Диссертация Ефременко Владимира Филипповича на соискание
ученой степени доктора экономических наук на тему «Опережающее
социально-экономическое развитие Дальнего Востока России на основе
перехода к воспроизводству инновационного типа» подготовлена
на кафедре государственного регулирования экономики Института
государственной службы и управления ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации» (далее – РАНХиГС).

Диссертация принята к защите на основании приказа ректора ФГБОУ
ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации» от 06 марта 2025 года № 01–02727.

Соискатель – Ефременко Владимир Филиппович, 1956 года
рождения:

– в 1978 году защитил диплом инженера-механика по специальности
«Самолетостроение» в Комсомольском-на-Амуре политехническом
институте;

– работая с 1984 года в Институте экономических исследований
Дальневосточного отделения Академии наук СССР, подготовил и

в 1990 году успешно защитил диссертацию кандидата экономических наук по теме «Экономическая структура воспроизводства трудовых ресурсов крупного города (проблемы перестройки и развития)» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»;

- в 1997 году соискателю присвоено ученое звание доцента;

- в 2016 году включен в состав экспертов Межведомственной комиссии по технологическому развитию Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России;

- согласно приказу ректора от 27 октября 2017 года № 01-7352 зачислен в докторантуру РАНХиГС, которую успешно закончил в 2020 году;

- 19 марта 2024 года по результатам экспертизы утверждено положительное заключение РАНХиГС на диссертацию Ефременко В.Ф. «Опережающее социально-экономическое развитие Дальнего Востока России на основе перехода к воспроизводству инновационного типа», рекомендованной к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика».

В период подготовки диссертации соискатель Ефременко Владимир Филиппович работал в Дальневосточном институте управления – филиале РАНХиГС в должности доцента.

Научный консультант – Иванов Олег Владимирович, доктор экономических наук, профессор кафедры государственного регулирования экономики Института государственной службы и управления РАНХиГС.

На диссертацию Ефременко Владимира Филипповича дали положительные отзывы официальные оппоненты:

Голобокова Галина Михайловна, официальный оппонент, доктор экономических наук, профессор, заведующая научно-исследовательским

отделом инновационных проблем интеллектуальной собственности АНО «Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности».

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

В разделе 4.2. «Подсистема генерации нового знания» автор совершенно обоснованно показывает, что ключевым параметром, характеризующим саму возможность начала инновационного цикла, является изобретательская активность населения данного территориального образования. При этом автор должен был отметить, что успех реализации задач инновационной экономики регионов зависит от эффективности управления инновационным процессом и продвижения РИД, на которые получены исключительные права, до производителей инновационной продукции с целью получения экономической выгоды (коммерциализация интеллектуальной собственности). Было бы уместно, на мой взгляд, раскрыть способы коммерциализации интеллектуальной собственности.

В последние годы на государственном уровне произошло смещение приоритетов от управления инновационным процессом к созданию системы финансирования или субсидирования разработок, нацеленных на создание отечественных аналогов зарубежных разработок. В условиях настоящих технологических санкций необходимо перестроить все отрасли с существующей практики формального импортозамещения к реальному импортозамещению, чтобы перейти от отсутствия внутреннего рынка интеллектуальной собственности к росту этого рынка. Однако в работе ничего не сказано о создании и развитии рынка интеллектуальной собственности. В разделе 4.4. «Инновационная инфраструктура и ресурсы рискованного финансирования» автор не уделяет должного внимания состоянию в регионах институтов защиты интеллектуальной собственности, что является обязательным при вовлечении новых научных результатов в хозяйственный оборот. Это направление, на наш взгляд, требует

проведения специального изучения, возможно, как продолжение настоящего диссертационного исследования.

При подготовке диссертация Ефременко В.Ф. использовано значительное количество научной литературы, но, к сожалению, в работе отсутствуют ссылки на труды по инновационной региональной политике, инновационной стратегии развития региона и формированию рынка интеллектуальной собственности магаданских авторов, использование которых, несомненно, повысило бы значимость работы по социально-экономическому развитию Дальнего Востока России на основе перехода к воспроизводству инновационного типа.

Однако, не смотря на высказанные замечания, в целом, диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне, обладает высокой теоретической и практической значимостью.

Мингалева Жанна Аркадьевна, официальный оппонент, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления промышленным производством ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет».

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

Определив высокотехнологичные обрабатывающие производства в качестве экономической основы новой модели экономики, и проведя их анализ в разделах «3.2. Особенности развития основных отраслей специализации и населения в субъектах Российской Федерации Дальнего Востока» и «4.3. Ресурсы инновационного, высокотехнологичного производства» автор, в то же время, не уделяет достаточного внимания обоснованию перспективных направлений проведения модернизации и освоения новых видов продукции, что предполагает проведение соответствующей промышленной политики.

Высказанное замечание может быть отнесено к рекомендациям по проведению дальнейших исследований процессов формирования

промышленных и инновационных территориальных кластеров на Дальнем Востоке, тогда как уже проведенная работа заслуживает высокой научной оценки.

Рудская Ирина Андреевна, официальный оппонент, доктор экономических наук, профессор, директор НОЦ информационных технологий и бизнес-анализа «Газпром нефть» ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого».

Отзыв положительный, содержит замечания относительно: Разработанная автором функциональная структура региональной инновационной системы, как и всякое научное обобщение, является абстракцией и не учитывает все многообразие элементов РИС (помимо представленных минимально необходимых 4-х подсистем), играющих важную и иногда ключевую роль в конкретных условиях осуществления инновационной деятельности в различных регионах и уже получивших описание в научной литературе. Данное замечание обязательно должно учитываться при разработке и реализации региональных программ инновационного развития, в своей основе содержащих достоверный анализ состояния соответствующих ресурсов, предпринятый автором в Главе 4 «Ресурсы формирования экономики инновационного типа в регионах Дальнего Востока», но требующий в каждом конкретном случае детальной проработки и применения всего разнообразия инструментов инновационной экономики, в полной мере соответствующих особенностям территориальных образований.

Отмечено, что все вышеописанные замечания не снижают итоговую положительную оценку диссертационного исследования.

На диссертацию поступили положительные отзывы председателя и членов диссертационного совета:

Маликова Ольга Игоревна, председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры

государственного регулирования экономики Института государственной службы и управления РАНХиГС.

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

В разделе «5.2. Опыт прогнозирования и реализации программ инновационного развития в отдельных субъектах Российской Федерации Дальнего Востока» автором приводятся результаты проведения прогнозных расчетов социального и экономического развития Хабаровского края по двум сценариям: инерционного и инновационного развития. Результаты прогноза полностью подтвердились на практике, что стало еще одним подтверждением необходимости увеличения доли высокотехнологичной продукции в структуре регионального выпуска с целью гармонизации регионального хозяйства и прекращения миграционного оттока населения. По нашему мнению логичным продолжением прогнозных расчетов было бы их проведение для других субъектов РФ, расположенных на территории Дальнего Востока и для макрорегиона в целом, что могло бы усилить доказательность обоснования перехода к инновационному типу воспроизводства.

Данное замечание может рассматриваться как рекомендация к дальнейшим научным изысканиям, но уже в представленном виде диссертация является законченным исследованием, проведенным на высоком теоретическом уровне и непосредственно связанным с практикой.

Клеева Людмила Петровна, член диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор.

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

Автором дано следующее «определение РИС, как подсистемы НИС, состоящей из элементов, являющихся представителями своих функциональных подсистем: генерации новых знаний, инновационного производства, рискованного финансирования, инновационной

инфраструктуры» (с. 25). Также необходимая для обеспечения инновационного развития подсистема образования включена им в понятие «генерации новых знаний» (хотя представляет собой их передачу), а роль еще одной необходимой подсистемы, регионального управления, не упомянута, но подробно рассмотрена им в главах 2 и 5, что может быть проявлением использования автором принципа кибернетики о невозможности для системы познать себя и необходимости выхода в метасистему. К сожалению, в работе не уделено достаточного внимания роле науки как основы формирования научной среды, являющейся основой эффективного функционирования слабо способных на ее генерацию инновационной инфраструктуры и малых инновационных предприятий (в том числе рискованного финансирования).

Естественным является и **основной вывод** диссертационного исследования – достижение состояния опережающего социального и экономического развития Дальнего Востока возможно только на основе первоочередного применения достижений науки и технологий во всех сферах общественной жизни: производстве, организации городской среды, жилищном строительстве, коммунальном хозяйстве, социальной сфере. В свою очередь, это требует проведения серьезных преобразований сферы научных исследований и разработок, являющейся основой перехода к воспроизводству инновационного типа. Между тем в диссертационном исследовании проблеме количественного и качественного развития подсистемы генерации нового научного знания и его передачи с выявлением и конкретизацией роли в нем системы образования уделяется, на наш взгляд, **недостаточно внимания**, также, как и роли научных организаций в обеспечении высокого научно-технологического уровня всех элементов РИС: инновационных малых и крупных предприятий и инфраструктуры, образования, – а также и органов государственного, регионального и муниципального управления

Также представляется необходимым проведение **подробного анализа** существующего состояния представленных на Дальнем Востоке направлений исследований и обоснование мер по стимулированию развития тех секторов науки и образования, которые наиболее важны в осуществлении перехода к воспроизводству инновационного типа. Результаты такой работы должны стать основой для принятия отдельной программы научно-технологического развития Дальнего Востока, важный раздел которой должен предполагать формирование системы образования, способной обеспечить регион работниками высокой и необходимой для него квалификации, ориентированными на научно-инновационную деятельность на предприятиях Дальнего Востока.

Указанные замечания являются, скорее, пожеланиями к дальнейшим исследованиям автора, квалификационный уровень которого, судя по представленному диссертационному исследованию, позволяет считать целесообразным его допуск к защите на заседании диссертационного совета РАНХиГС.

Лясников Николай Васильевич, член диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Управление качеством» Института отраслевого менеджмента РАНХиГС.

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

В то же время недостаточно проработанными выглядят рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации, расположенных на территории Дальнего Востока, по разработке программ инновационного развития с опорой на построение региональных инновационных систем. Это замечание не умаляет достоинств настоящего диссертационного исследования, а может рассматриваться как рекомендация к проведению дополнительных работ, в том числе с участием региональных органов власти и представителей организаций, заинтересованных в инновационном развитии регионов.

Мельников Роман Михайлович, член диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры государственного регулирования экономики Института государственной службы и управления РАНХиГС.

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

1. Не вполне убедительно выглядит позиция диссертанта о том, что во всех субъектах федерации Дальнего Востока, вне зависимости от уровня их инновационного потенциала и природно-климатических условий, следует использовать один и тот же подход к стимулированию перехода к воспроизводству инновационного типа, предусматривающий построение региональной инновационной системы, обеспечивающей полный цикл инновационного процесса и ориентированной на «выращивание» малых инновационных компаний в бизнес-инкубаторах.

Такая точка зрения выглядела бы несколько более убедительно, если бы в обзоре зарубежного опыта диссертант показал, что крупные страны с сопоставимой с Дальним Востоком территорией и природно-географическими условиями (прежде всего Канада) действительно формируют самодостаточные РИС во всех своих регионах, в том числе и малозаселенных и характеризующихся неблагоприятными природно-географическими условиями. Однако материал глав 2 и 1 свидетельствует скорее о другом, а именно, о том, что полноценные РИС в соответствии с логикой подхода создания «полюсов роста» формируются лишь в немногих регионах с наивысшим инновационным потенциалом и наиболее благоприятными природно-географическими условиями (например, Калифорнии, Массачусетсе и Флориде в США, в то время как Аляска сопоставимой с этими штатами РИС не имеет, оставаясь специализированным на добыче сырья регионом).

По мнению рецензента, диссертант недооценивает возможности инновационного развития, связанные с «встраиванием» регионов

в секторальные инновационные системы с учетом отраслевой специализации региона, особенно применительно к регионам с низким инновационным потенциалом и неблагоприятными природно-географическими условиями.

2. Предпосылки, положенные в основу используемой в диссертации модели прогнозирования социально-экономического развития региона (стр.264-271), представляются спорными и недостаточно обоснованными.

По мнению рецензента, уравнение (5.2) на стр.266 является ошибочным, поскольку в действительности валовый выпуск является суммой добавленной стоимости и промежуточного потребления, а не добавленной стоимости, промежуточного потребления, инвестиций и чистого экспорта. Поскольку инвестиции и чистый экспорт входят в добавленную стоимость (согласно расчету ВВП и ВРП методом конечного использования), суммирование Y , I и E приводит к их двойному учету. Ошибки в отдельных уравнениях неизбежно влекут за собой ошибки в результирующих прогнозных расчетах.

Предлагаемый диссертантом показатель продуктивности экономической системы (формула 5.1 на стр.266) будет характеризовать как наиболее продуктивные экономические системы, ориентированные на добычу сырья без какой-либо ее переработки, потому что именно для таких систем промежуточные затраты (знаменатель формулы) будут минимальны. Напротив, экономические системы с развитыми хозяйственными связями между их участниками (например, инновационные кластеры), характеризующимися значительными промежуточными затратами, будет оцениваться как непродуктивные. С этой точки зрения предлагаемый диссертантом для измерения продуктивности экономической системы показатель представляется неудачным.

Диссертант не приводит уравнения модели, используемые для прогнозирования демографических показателей Хабаровского края

на период 2003-2010 г. (рисунок 5.1 на стр.268), что существенно затрудняет восприятие и оценку применяемого в диссертации подхода к сценарному прогнозированию социально-экономического развития регионов.

3. При проведении корреляционного анализа взаимосвязи между численностью занятых в обрабатывающей промышленности и общей численностью населения Дальнего Востока (стр.181-185) диссертант использует стандартный коэффициент корреляции Пирсона и не учитывает результаты исследований К. Грейнджера и Г. Ньюболда, согласно которым использование стандартных методов корреляционного анализа, разработанных для перекрестных выборок, в случае временных рядов может приводить к ложным выводам. Тестирование анализируемых временных рядов на наличие единичного корня (интегрированность, нестационарность) и отсутствие коинтеграции в диссертации не проводится. По мнению рецензента, результирующие выводы диссертанта в данном конкретном случае не являются ложными, но они аргументируются с использованием не вполне корректного и современного математического аппарата.

4. При выявлении взаимосвязи между миграционной привлекательностью регионов и уровнем их инновационного развития (стр.189-192) диссертант не контролирует прочие факторы, которые могут оказывать влияние на миграционную привлекательность и коррелировать с индикаторами инновационного и технологического развития, что может порождать смещенность оценок. В частности, активный миграционный приток населения в Москву, Московскую область и Санкт-Петербург (регионы-лидеры по коэффициенту миграционного прироста) может быть обусловлен не тем, что они характеризуются высоким инновационным потенциалом и продолжают его увеличивать, а тем, что в них имеются высокооплачиваемые рабочие места в финансовом секторе, сфере

государственного управления, управления крупнейшими компаниями сырьевого сектора, ведущими добычу вне регионов базирования их головных офисов, а также развитая социальная инфраструктура.

Более корректные оценки влияния показателей инновационного развития на миграционный прирост численности населения могли бы быть построены с использованием аппарата панельных регрессий с фиксированными эффектами или динамических моделей, оцениваемых системным обобщенным методом моментов, которые позволяют контролировать прочие факторы и отражать влияние изменения показателей инновационного развития регионов на изменение миграционного прироста численности населения.

5. Предложения диссертанта по совершенствованию механизма реализации Национальной программы социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 и на перспективу до 2035 г. (стр.293-294) требуют дальнейшей конкретизации. Работа выиграла бы, если бы автор хотя бы в общих чертах раскрыл предполагаемый механизм управления, источники финансирования и критерии отбора проектов для венчурного фонда и фонда посевных инвестиций Дальнего Востока, которые он предлагает создать. С учетом объективно существующих финансовых ограничений проекты создания бизнес-инкубаторов в 7 городах и технопарков в 4 городах имеет смысл разделить на проекты первой очереди (где можно ожидать наиболее быстрых и существенных социально-экономических эффектов) и второй очереди, которые можно осуществить на следующем этапе.

Вместе с тем эти замечания не влияют на общую положительную оценку работы и могут рассматриваться как рекомендации для последующих исследований.

Федотов Александр Васильевич, член диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования, профессор кафедры экономики и менеджмента Института прикладных научных исследований РАНХиГС.

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

Как практический результат предлагаемые в диссертации механизмы управления опережающим инновационным развитием, основанные на создании институтов, обеспечивающих работу необходимых элементов региональных инновационных систем, не вызывают возражений и могут быть реализованы в рамках существующего правового поля. В то же время особенности предлагаемых к построению региональных инновационных систем в существенной мере определяются структурой подготовки кадров высшей квалификации в регионах. В работе не дается детального анализа распределения структуры подготовки кадров по субъектам Российской Федерации в макрорегионе и специализации вузов макрорегиона, что может рассматриваться как определенная недоработка.

Безусловно, такое глубокое и широкомасштабное исследование не может не иметь отдельных недостатков, которые, скорее, могут быть направлениями дальнейших самостоятельных исследований.

Так, в работе отмечается, что насыщенность экономики квалифицированными специалистами важна для экономического развития региона. В тоже время в работе отмечен избыток подготовки в Дальневосточном округе кадров с высшим образованием по укрупненным группам специальностей, необходимых для обрабатывающих производств, что стимулирует миграцию «излишних» кадров с таким образованием в округа, где наблюдается нехватка таких кадров. Но автор не рассматривает более детально, что делать, если сейчас подготовку таких кадров уменьшить, а потребность в них, по мере развития соответствующих

отраслей экономики округа, с течением времени возрастет, что создаст дефицит таких кадров через какое-то время.

В исследовании убедительно показано, что превышение численности выпускаемых специалистов с высшим образованием над потребностями реального сектора экономики, наблюдаемое на Дальнем Востоке, и обратная пропорция, сложившаяся в европейской части страны, формируют «разность потенциалов», приводящую к механическому перемещению высококвалифицированных кадров в притягательные для них регионы с развитой высокотехнологичной обрабатывающей промышленностью, экономикой инновационного типа. Но из работы не ясно, за счет чего, при уменьшении объемов подготовки кадров с высшим образованием по невостребованным специальностям, произойдет уменьшение миграционного потока кадров с высшим образованием из Дальневосточного региона в другие регионы.

В целом, учитывая актуальность и высокую практическую значимость обоснованных в исследовании новых практических решений, диссертация рекомендуется к защите.

Шеломенцев Андрей Геннадьевич, член диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет».

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

В то же время, на наш взгляд, показанная функциональная структура РИС применима к крупным агломерациям, располагающим полным набором ресурсов для создания всех необходимых элементов системы, тогда как в большинстве малых моногородов, в своем большинстве не имеющих учреждений высшего образования и науки, крайне незначительны возможности генерации новых знаний. Кроме того, крайне низка вероятность привлечения посевного венчурного финансирования

в инновационный проект, даже если он появится. В этих условиях затраты бюджета на создание технологических бизнес-инкубаторов окажутся необоснованными. Требуется углубленная проработка представленной в диссертации модели РИС применительно к малым городам, что, по-видимому, должно стать предметом дальнейших научных исследований.

В целом, диссертационная работа имеет высокую актуальность, научную и практическую значимость и рекомендована к защите.

На диссертационную работу поступили внешние отзывы экспертов, не являющихся членами диссертационного совета РАНХиГС.

Галичанин Евгений Николаевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и цифровых технологий Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС.

Отзыв положительный, отмечается, что сформулированные в докторской диссертации В.Ф. Ефременко идеи и реализующие их механизмы позволяют в новых условиях хозяйствования решать не только стратегическую задачу ускоренного развития экономики, но и расширенного воспроизводства населения.

Белкин Виктор Григорьевич, доктор экономических наук, профессор, советник директора Школы экономики и менеджмента ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет».

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

В качестве пожелания, хотелось бы обратить большее внимание автора к проблеме взаимосвязи необходимости перехода к инновационному типу экономики с промышленной политикой. Промышленная политика в современной России, по нашему мнению, относится к числу не оценённых и недостаточно исследованных проблем. По крайней мере мы должны постараться ответить себе на три вопроса (или на три аспекта одного вопроса): что, где и как производить? Впрочем, учитывая начальную стадию формирования в стране и регионах институтов инновационной

экосистемы, данная проблема может и должна стать предметом отдельного самостоятельного исследования.

Усанов Геннадий Иванович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент, маркетинг и государственное управление» ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет».

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

Отмечая несомненные достоинства диссертационной работы, нельзя не указать на её отдельные недостатки и дискуссионные моменты. Так, повествуя о принятии населением решения о переезде, автор совершенно верно аргументирует это решение «...наличием как минимум двух моментов: 1) ухудшением социально-экономических условий в месте проживания; 2) оценкой параметров будущего места жительства, как несомненно превосходящих» (с. 179 диссертации). В числе таких «моментов» – размер заработной платы, который в обрабатывающих отраслях на Дальнем Востоке существенно ниже средней по региону или чем на аналогичных предприятиях других регионов РФ, что мотивирует жителей Дальнего Востока мигрировать в другие регионы России, в том числе меняя трудовую специализацию. Низкий уровень заработной платы как причину переезда автор отмечает на стр. 188 диссертации, ссылаясь на результаты опроса. Таким образом, вызывает вопрос абсолютная уверенность автора в том, что «...рабочие места высококвалифицированного труда» являются привлекательными. Отмеченный недостаток не умаляет всех достоинств работы.

Онищенко Наталья Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент Высшей школы менеджмента ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет».

Отзыв положительный, содержит замечания относительно:

Автор признает, что реальными возможностями для построения

полноценных региональных инновационных систем обладают только три дальневосточных региона. Возникает вопрос – является ли предложенная модель воспроизводства инновационного типа универсальной или она требует региональной корректировки для каждого субъекта. Замечание не снижает общую положительную оценку работы.

Во всех отзывах отмечено, что диссертационная работа Ефременко В.Ф. выполнена самостоятельно, характеризуется актуальностью, научной новизной, научно-теоретической, научно-методологической и научно-практической значимостью. При указании недостатков авторами отзывов отмечается, что имеющиеся замечания не снижают значимости диссертационного исследования в целом, научной и практической ценности полученных результатов и положений, выносимых на защиту.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы 93 научные и учебно-методические работы, из которых 52 публикации включены в РИНЦ. Автором единолично или в соавторстве опубликованы 12 монографий, включая: «Техноэкополис Комсомольск-Амурск-Солнечный» (М.: ИПУ РАН, 1995), «Методы индикативного планирования в региональном управлении» (М.: Научная книга, 2006), «Индикативное планирование и проведение региональной политики» (М.: Финансы и статистика, 2007), «От научной разработки до инновационного проекта. Настольная книга технологического менеджера» (Томск-Хабаровск: ТГПУ, 2006), «Формирование инновационной экономики на Дальнем Востоке России системным методом» (Хабаровск: ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2016); «Переход к инновационному типу развития Дальневосточного макрорегиона – стратегическая необходимость и методы проведения» (Хабаровск: ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2019); Государственная политика регионального развития в России и за рубежом: современные вызовы и стратегические перспективы: коллективная монография (Под науч. ред. О.И. Беляевой. – М.: Издательство «Научный консультант». 2024).

Материалы диссертации, опубликованные автором, включают:

А. Статьи в изданиях, индексируемых в международных базах цитирования:

1. Efremenko V.F., Pashchenko F.F. Regional Innovation System as an Instrument of Social-Economic Development of the Territorial Entity // Proceedings of 2018 11th International Conference «Management of Large-Scale System Development», MLSD 2018. – V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences. – Moscow – 2018. P.8551912.

Б. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии:

2. Бурдакова Г., Ефременко В., Заусаев В. Техноэкополис «Комсомольск-Амурск-Солнечный»: как найти выход из кризиса // ЭКО. – 2001. – №9. – С.65-74.

3. Ефременко В.Ф., Пащенко Ф.Ф. Место и роль инновационной инфраструктуры в формировании региональной системы инноваций // ЭКО. – 2009. – №4. – С.93-106.

4. Ефременко В.Ф. Региональная инновационная система, как инструмент опережающего социально-экономического развития Дальнего Востока России // ЭКО. – 2019. – №2. – С.56-73.

5. Ефременко В.Ф. Постиндустриальные факторы развития Дальнего Востока России // ЭКО. – 2020. – №9. – С.114-137.

В. Иные работы автора.

6. Ефременко В.Ф., Бахарев С.М. Динамика развития инновационной инфраструктуры в региональных инновационных системах Дальневосточного федерального округа Российской Федерации // Власть и управление на Востоке России. – 2019. – №1. – С.41-49.

7. Ефременко В.Ф., Габунув В.В. Развитие инновационного территориального кластера авиастроения и судостроения Хабаровского края // Власть и управление на Востоке России. – 2020. – №3. – С.97-106.

8. Ефременко В.Ф., Бахарев С.М., Габунов В.В. Оценка влияния изменения структуры занятости на численность постоянного населения Дальнего Востока России // Власть и управление на Востоке России. – 2022. – №2. – С.73-86.

9. Ефременко В.Ф. Структурные факторы миграции населения Дальнего Востока России // Власть и управление на Востоке России. – 2022. – №3. – С.101-107.

Основные результаты исследования докладывались и апробированы на 32 межрегиональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях, форумах, круглых столах, в том числе: «Перспективы развития Российских регионов: Дальний Восток и Забайкалье до 2010 года» (Хабаровск, 2001); «Экономика в координатах постиндустриального развития: региональный аспект» (Хабаровск, 2002); «Реформирование и перспективы инновационного развития оборонно-промышленного комплекса» (Москва, 2003); «Всесибирский инновационный форум с международным участием» (Томск, 2004, 2005, 2006, 2007, 2009, 2010); «Национальные приоритеты развития России: образование, наука, инновации» (Москва, 2007); «Инновационные технологии – транспорту и промышленности» (Хабаровск, 2007); «Дальневосточный международный экономический форум» (Хабаровск, 2005, 2006, 2007, 2008); Международный форум «От науки к бизнесу» (Санкт-Петербург, 2007, 2008, 2009, 2010); «Управление развитием крупномасштабных систем MLSD'» (Москва, 2007, 2012, 2013, 2018, 2019); «Инновационные основы территориального планирования и развития регионов» (Тверь, 2006); «Территории инновационного развития регионов на пути к инновационному обществу» (Тверь, 2008); «Приоритеты инновационного общества: региональный аспект» (Тверь, 2009); «Инновационное развитие российских регионов: проблемы и перспективы» (Москва, 2010); «Проблемы повышения конкурентоспособности экономики

северного региона» (Магадан, 2014); «Экономика, управление, общество: история и современность» (Хабаровск, 2016, 2017); «Интеллектуальная собственность в инновационном развитии Дальневосточного региона» (Хабаровск, 2016, 2023); «Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина: региональное измерение» (Хабаровск, 2017, 2022); «Миграционные процессы и их влияние на демографическое и социально-экономическое развитие Дальнего Востока» (Владивосток, 2018); Гайдаровские чтения «Устойчивое развитие Дальневосточного федерального округа в контексте взаимодействия с АТР» (Хабаровск, 2019); «Новая азиатская политика и развитие Дальнего Востока России» (Хабаровск, 2019); «Государственное управление и развитие России: цивилизационные вызовы и национальные интересы» (Москва, 2023); «Государственное управление и развитие России: новые горизонты и образ будущего» (Москва, 2024).

На основании рассмотрения и обсуждения итогов диссертационного исследования, выполненного соискателем, диссертационный совет установил следующее:

1. Научная новизна положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании Ефременко Владимира Филипповича заключается в достижении следующих результатов:

1. Раскрыта природа явления разнонаправленности динамики экономического и социального, демографического развития Дальнего Востока как выражение результата разрешения противоречия экономической и социальной целей общественного воспроизводства. В отличие от ранее проводившихся исследований Дальневосточного макрорегиона, принимавших за основу концепцию первичности экономического роста, по умолчанию трансформируемого в повышение уровня потребления населения, впервые показано, что претворение экономического результата в социальный, демографический определяется

не достигнутыми объемами производимой добавленной стоимости, а способом ее производства, установившимся типом общественных отношений. Показано, что увеличение объемов реализации продукции высокомаржинальных добывающих отраслей, сопровождаемое перманентным отставанием в модернизации и технологическом перевооружении производства, развитии инновационной экономики, не способствует формированию общественных институтов, создающих благоприятные условия для роста удовлетворенности населения (в особенности его высокообразованной части) совокупностью предоставляемых благ и услуг, а также возможностями своего саморазвития, что приводит к его миграционному оттоку. Доказано, что достижение опережающих показателей социально-экономического развития Дальнего Востока и роста численности постоянного населения возможно при осуществлении перехода к инновационному типу воспроизводства, имеющему социальную направленность. Экономика, основанная на применении передовых достижений науки и технологий, характеризуется высокой эффективностью. Это позволяет обеспечить рост удовлетворенности населения совокупностью потребляемых благ и услуг и создает условия для создания привлекательных рабочих мест высококвалифицированного труда, профессионального и карьерного роста и саморазвития лиц с высшим образованием, в том числе с учеными степенями. В проведении перехода к инновационному типу общественного воспроизводства определяющая роль принадлежит крупным агломерационным образованиям макрорегиона, обеспечивающим проведение основной части воспроизводственных процессов и рассматриваемых как центры инновационного роста (1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов).

2. Разработана функциональная структура региональной инновационной системы (далее – РИС), отличием которой от ранее предлагавшихся определений РИС, описывающих ее как множество взаимодействующих элементов науки, образования, бизнеса, специализированной инфраструктуры и т.д., относимых к подсистемам предложения (генерации новых знаний) или спроса (практического применения новых знаний), является обоснованный состав элементов РИС, необходимый и достаточный для достижения цели постоянного возобновления процессов «выращивания» малых инновационных компаний, претворяющих результаты интеллектуальной деятельности в продукт, реализуемый на рынках товаров и услуг. К числу таких элементов отнесены только непосредственно участвующие в процессах хозяйственного оборота результатов интеллектуальной деятельности и представляющие собой подсистемы, входящие каждая в свою надсистему соответственно виду деятельности, и направленную на достижение ее целей: генерации новых знаний (наука), производства и реализации продукции, работ, услуг (предпринимательство), рискованного финансирования (финансы), противоречивое взаимодействие и взаимосвязь которых осуществляется через подсистему инновационной инфраструктуры (7.6. Национальные инновационные системы, их структурные элементы и участники).

3. На основе полученных результатов структурно-функционального и динамического анализа секторов экономики (инновационно-инвестиционного, энергосырьевого, инфраструктурного, потребительского), ранее не проводившегося для Дальнего Востока, установлено, что динамика и пропорции развития функциональных секторов не соответствуют задачам перехода к преимущественно инновационному типу общественного воспроизводства и требуют существенного изменения. Выявлены структурные деформации развития экономики Дальневосточного

макрорегиона, вызванные гипертрофированным ростом объемов реализации продукции добывающих производств, ставших основными реципиентами денежных потоков, в ущерб инновационно-инвестиционному и потребительскому секторам, что привело к сокращению рабочих мест в сельском хозяйстве, обрабатывающих производствах, энергетике, транспорте, образовании, здравоохранении и социальном обеспечении. Обоснована необходимость перенаправления инвестиций в опережающее развитие высокотехнологичной обрабатывающей промышленности, производственной и социальной инфраструктуры, образования и науки, сферы потребления благ и услуг, определяющих переход к преимущественно инновационному типу общественного воспроизводства (1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; 7.4. Вклад инноваций в экономическое развитие и повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов).

4. Установлено, что важным социально-экономическим фактором миграционного оттока и снижения численности постоянного населения Дальнего Востока, ранее не отмечавшимся в опубликованных научных исследованиях, является сокращение рабочих мест в высокотехнологичной обрабатывающей промышленности и наукоемких видах деятельности: энергетике, образовании, здравоохранении, предоставлении социальных услуг. Проведенные расчеты показали высокую силу корреляционной связи между сокращением численности занятых (отображающей количество рабочих мест) в обрабатывающих производствах и снижением численности постоянно проживающего населения на Дальнем Востоке России (8.17. Экономика миграции населения. Детерминанты и социально-экономические последствия миграции. Трудовая миграция и ее регулирование. Миграционная политика).

5. Впервые в исследованиях механического движения населения Дальнего Востока выявлено постоянно присутствующее инициативное ядро миграционного оттока, представленное лицами с высшим образованием, в том числе имеющими ученые степени. Показано, что реципиентами мигрантов как в Российской Федерации, так и за рубежом являются регионы, ставшие лидерами в развитии высокотехнологичных производств и инноваций. Ни один из субъектов Российской Федерации, расположенных на Дальнем Востоке, в число таких лидеров не входит, соответственно все дальневосточные регионы являются миграционными донорами. Аргументировано, что решение задачи изменения сальдо миграции с отрицательного на положительное требует проведения перехода к инновационному типу общественного воспроизводства и построения в агломерационных образованиях Дальнего Востока инновационной модели экономики на основе РИС, что позволит создать условия для занятия высокообразованного населения привлекательными видами деятельности, карьерного роста и саморазвития (8.17. Экономика миграции населения. Детерминанты и социально-экономические последствия миграции. Трудовая миграция и ее регулирование. Миграционная политика).

6. В отличие от существующих методик расчета интегрального показателя характеристик инновационного потенциала региона, позволяющего присвоить ему сравнительный рейтинг, оценка ресурсов субъектов Российской Федерации, расположенных на Дальнем Востоке, необходимых для построения РИС, проведена отдельно для каждого из основных элементов потенциала: генерации новых знаний; инновационного предпринимательства; рискованного финансирования; инновационной инфраструктуры. Полученные результаты показывают наличие (или отсутствие) и уровень развития всех указанных элементов, и являются исходными данными для построения РИС. Определены с учетом особенностей развития региональных экономик меры по формированию

в них РИС. В их числе: а) развитие сферы НИОКР; б) увеличение числа инновационно ориентированных компаний; в) создание системы посевного венчурного финансирования; г) создание институтов инновационной инфраструктуры – бизнес-инкубаторов, технопарков, центров трансфера технологий (7.3. Инновационный потенциал стран, регионов, отраслей и хозяйствующих субъектов).

7. На основе анализа государственной инновационной политики, проводимой на Дальнем Востоке, установлено, что формирование инновационной экономики рассматривается в качестве важного, но не главного фактора в достижении стратегических целей опережающего социально-экономического развития и роста постоянного населения макрорегиона. Мероприятия инновационной направленности, проводимые органами государственной власти регионального и федерального уровней, характеризуются отсутствием единства методологических подходов, разрозненностью, фрагментарностью. Обоснованы предложения к внесению изменений в Национальную программу социально-экономического развития Дальнего Востока, а также к разработке региональных программ инновационного развития по проведению необходимых мероприятий органами государственного управления, хозяйствующими субъектами, организациями науки и образования, социально-культурной сферы, институтами развития Российской Федерации, обеспечивающими переход к инновационному типу общественного воспроизводства, которые включают в себя: в подсистеме генерации новых знаний – развитие сферы прикладных научных исследований и разработок; в подсистеме предпринимательства – стимулирование предприятий к внедрению высоких технологий, инноваций; в подсистеме финансов – развитие институтов посевного и венчурного инвестирования шаговой доступности; в подсистеме инновационной инфраструктуры – строительство бизнес-инкубаторов и

технопарков. Организационно-функциональной основой модели перехода к инновационному типу воспроизводства становятся РИС, построение которых осуществляется во всех агломерационных образованиях Дальнего Востока, рассматриваемых в качестве центров инновационного роста, привлекательных для проживания и развития высокообразованного населения. Предложен методологический подход к разработке региональных программ инновационного развития, направленных на построение РИС. Сущность этого подхода заключается в том, что для работы РИС необходимо первоочередное создание основных элементов данной системы и поддержка благоприятной институциональной среды их непрерывного функционирования (1.15. Оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах федерации и муниципальных образованиях; 7.14. Инновационная политика. Механизмы и инструменты стимулирования инновационной активности и улучшения инновационного климата).

8. В качестве подтверждения возможности достижения одновременного улучшения экономических, социальных и демографических показателей в регионах Дальнего Востока произведена оценка инновационных программ, реализованных в различных по своей отраслевой специализации регионах: высокотехнологичном Хабаровском крае и сырьевой Республике Саха (Якутия). Получены конкретные подтверждения влияния развития инновационной экономики на закрепление высокообразованных кадров, появление признаков стабилизации населения. Локально достигнутые высокие темпы роста производства и реализации продукции, которые сопровождались снижением миграционного оттока, свидетельствуют о возможности достижения опережающего экономического роста и увеличения численности постоянного населения макрорегиона на основе разработки и

реализации программ инновационного развития, опирающихся на построение РИС. Это делает возможным и целесообразным повторение апробированных мер по инновационному развитию в других регионах Дальнего Востока (7.4. Вклад инноваций в экономическое развитие и повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов; 7.8. Теория, методология и методы оценки эффективности инновационных проектов и программ).

2. Теоретическая значимость результатов исследования.

Теоретически доказано, что достижение опережающих показателей социально-экономического развития регионов и расширенного воспроизводства населения требует перехода к преимущественно инновационному типу общественного воспроизводства. Миграционные потоки, ядро которых составляют лица с высшим образованием и квалификацией, тяготеют к российским и мировым центрам высоких технологий и инноваций, являющимся реципиентами мигрантов, тогда как регионы, отстающие в формировании инновационной экономики, к числу которых относятся все без исключения субъекты Российской Федерации Дальнего Востока, являются миграционными донорами. Переход к преимущественно инновационному типу развития становится объективно необходимым условием коренного разворота демографической ситуации в макрорегионе с отрицательных показателей механического прироста населения к положительным.

Раскрыта сущность явления разнонаправленности динамики экономических и социально-демографических процессов в Дальневосточном макрорегионе, которая состоит в возрастающей несбалансированности структуры функциональных секторов экономики – опережающем росте инвестиций и производимой добавленной стоимости в энергосырьевом секторе и перманентном отставании инновационно-инвестиционного и потребительского секторов. Сокращение рабочих мест

в высокотехнологичных обрабатывающих производствах, наукоемких отраслях производственной и социальной инфраструктуры являются основным фактором миграционного выбытия населения.

В теорию РИС автором внесено обоснование состава минимально необходимых и достаточных элементов РИС, обеспечивающих достижение ее функциональной цели. Дано авторское определение РИС, как подсистемы НИС, состоящей из элементов, являющихся представителями своих функциональных подсистем: генерации новых знаний, инновационного производства, рискованного финансирования, инновационной инфраструктуры. В противоречивом взаимодействии названных элементов происходит воспроизводство процессов вывода результатов научной деятельности в сферу практического экономически выгодного применения. Дано графическое представление системы, осуществляющей свою деятельность в рамках окружающей среды, особенной для региона.

Обоснован метод перехода регионов Дальнего Востока к преимущественно инновационному типу воспроизводства на базе агломерационных образований макрорегиона, формирующих институты региональных инновационных систем, функционально направленных на постоянное возобновление процессов создания и развития инновационных компаний.

3. Практическая значимость результатов исследования заключается в нахождении научно обоснованного решения социально-экономической проблемы, имеющей важное народно-хозяйственное значение для обеспечения экономической безопасности страны, включая теоретическое доказательство необходимости перехода к инновационному типу воспроизводства в субъектах Российской Федерации Дальнего Востока, и обоснование методологии и метода проведения практически ориентированных мероприятий по построению РИС, являющихся

институциональной основой такого перехода. Проведена оценка ресурсного обеспечения создания и развития РИС Дальнего Востока и предложены меры для государственных органов управления субъектов Российской Федерации, расположенных на Дальнем Востоке, по формированию функциональных элементов и связей РИС во взаимодействии с органами государственного управления федерального уровня, институтами развития, крупными корпорациями, научными и образовательными организациями. Дана оценка социально-экономической эффективности проведения таких мероприятий по результатам реализованных в регионах Дальнего Востока инновационных проектов и программ.

Результаты исследования имеют высокую степень подготовленности для непосредственного внедрения в практику государственного управления с целью перехода на преимущественно инновационный тип развития регионов Дальнего Востока и на этой основе достижения опережающего социально-экономического развития и роста численности постоянного населения макрорегиона.

4. Степень достоверности положений и результатов диссертационного исследования подтверждается значительным массивом проработанных научных публикаций в реферируемых научных журналах по теме исследования, данных государственной статистики, российских и зарубежных информационно-аналитических агентств, нормативных правовых документов, применением современных научно признанных теорий, методологии и методов.

5. Личный вклад соискателя. Работа выполнена лично автором. Сформулированы идея исследования и противоречие развития общественного воспроизводства в Дальневосточном макрорегионе, которое порождает научную проблему, требующую разрешения.

Автором выдвинута научная гипотеза, состоящая в том, что решение проблемы разнонаправленности экономических и социально-

демографических процессов на Дальнем Востоке возможно при переходе к преимущественно инновационному типу общественного воспроизводства, что изменяет способ разрешения противоречия экономической и социальной целей воспроизводства в пользу его социальной составляющей. Автором показано, что организационно-функциональной основой экономики нового типа становится РИС. Дано авторское определение РИС, которое отличается от существующих выявлением совокупности минимально необходимых и достаточных ее элементов, взаимосвязь которых позволяет обеспечить сохранение системы и достижение цели по организации возобновляемого процесса создания и вывода на рынок малых инновационных компаний. Разработаны: совокупность и последовательность мероприятий по созданию и развитию РИС. Проведена в соответствии с авторским определением РИС оценка располагаемых ресурсов, необходимых для создания ее элементов в субъектах Российской Федерации, расположенных на территории Дальнего Востока. Автором доказана экономическая и социально-демографическая эффективность реализации инновационных программ и проектов в регионах Дальнего Востока, в том числе осуществлявшихся при его личном участии. На основе анализа инновационной политики, проводимой органами государственной власти федерального и регионального уровней, сформулированы предложения для внесения изменений в Национальную программу социально-экономического развития Дальнего Востока и предложены рекомендации для разработки региональных программ инновационного развития.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Ефременко Владимира Филипповича на тему «Опережающее социально-экономическое развитие Дальнего Востока России на основе перехода к воспроизводству инновационного типа» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной

проблемы, имеющей важное социально-экономическое, культурное и хозяйственное значение, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Ефременко Владимир Филиппович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Диссертационный совет отмечает, что диссертационное исследование Ефременко Владимира Филипповича соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика», в частности, таким пунктам, как: «1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; 1.15. Оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах федерации и муниципальных образованиях; 7.3. Инновационный потенциал стран, регионов, отраслей и хозяйствующих субъектов; 7.4. Вклад инноваций в экономическое развитие и повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов; 7.6. Национальные инновационные системы, их структурные элементы и участники; 7.8. Теория, методология и методы оценки эффективности инновационных проектов и программ; 7.14. Инновационная политика. Механизмы и инструменты стимулирования инновационной активности и улучшения инновационного климата;

8.17. Экономика миграции населения. Детерминанты и социально-экономические последствия миграции. Трудовая миграция и ее регулирование. Миграционная политика».

На заседании от 25 марта 2025 года диссертационный совет РАНХиГС принял решение присудить Ефременко Владимиру Филипповичу учёную степень доктора экономических наук по специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика».

В голосовании приняли участие 6 членов диссертационного совета. Проголосовали: «ЗА» – 6, «ПРОТИВ» – нет, «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет.



Председатель диссертационного совета

О.И. Маликова

25 марта 2025 года

Протокол об итогах голосования

заседания диссертационного совета на базе РАНХиГС при Президенте
Российской Федерации (созданного приказами ректора РАНХиГС
от 06 марта 2025 года № 01–02727)

по защите диссертации Ефременко Владимира Филипповича на тему:
«Опережающее социально-экономическое развитие Дальнего Востока
России на основе перехода к воспроизводству инновационного типа»,
представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

№ 1

от 25 марта 2025 года

Состав диссертационного совета:

1. д.э.н. Маликова Ольга Игоревна – председатель диссертационного совета;
2. д.э.н. Клеева Людмила Петровна;
3. д.э.н. Лясников Николай Васильевич;
4. д.э.н. Мельников Роман Михайлович;
5. д.э.н. Федотов Александр Васильевич;
6. д.э.н. Шеломенцев Андрей Геннадьевич.

Подсчёт голосов при открытом голосовании по вопросу о присуждении
Ефременко Владимиру Филипповичу учёной степени доктора
экономических наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 6 человек.

Присутствовало на заседании 6 членов совета.

Результаты голосования по вопросу о присуждении учёной степени доктора
экономических наук Ефременко Владимиру Филипповичу:

за – 6 (Шесть); против – нет; воздержались – нет.

Председатель диссертационного совета

О.И. Маликова