

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-
Никулино, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

**Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

**на диссертацию Мочаловой Анны Алексеевны «Преобразование
российской полиции в 1862–1917 гг. (историко-правовое исследование)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Российская полицистика сегодня по праву считается самостоятельным направлением историко-правовой науки. Ее историография насчитывает сотни научных трудов, что наглядно показано А.А. Мочаловой в разделе степень разработанности темы. Однако по-прежнему различные вопросы, касающиеся истории формирования и развития полиции привлекают внимание исследователей. Особенно это относится ко второй половине XIX - началу XXв. И это не удивительно. В период Великих буржуазных реформ полиция, как и многие другие государственные институты претерпела существенные изменения. Они касались и функционала, и квалификационных требований, и характера взаимодействия полиции с обществом. Комплексное изучение этих изменений в контексте выявления их практической значимости для современных правоохранительных органов имеет существенное социальное значение.

Все вышесказанное позволяет говорить об актуальности избранной А.А. Мочаловой проблематики диссертационного исследования.

Структура диссертационного исследования отвечает предъявляемым требованиям, соответствует цели и задачам работы. Представленная работа обладает внутренним единством, *материал изложен четко, логично, продуманно и последовательно*. Язык изложения материала исследования вполне академичен.

Во введении диссертации раскрывается актуальность проблематики исследования и степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи диссертации, методологическая и теоретическая основы, изложена теоретическая и практическая значимость результатов исследования, их апробация. Соискатель определил научную новизну диссертации, сформулировал основные теоретические положения, выносимые им на публичную защиту.

Диссертант основательно изучил историографию вопроса, определил степень разработанности проблематики исследования и выявил пробелы в существующих научных подходах к преобразованию российской полиции в 1862–1917 гг. На этой основе грамотно сформулированы объект и предмет, а также цель работы.

Задачи, поставленные А.А. Мочаловой, не только позволяют реализовать цель исследования, но и содержат конкретное указание на ожидаемый в ходе их решения научный результат. В частности, диссертация нацелена на выявление закономерностей и особенностей преобразования российской полиции в 1862–1917 гг.

Диссертант собрал, изучил и обобщил значительное количество разнообразных источников по теме исследования. Работа имеет солидную теоретическую и источниковую базу, включающую более 416 наименований. Круг источников не только обширен, но и достоверен, и всесторонен.

В первой главе диссертации предпринята попытка проанализировать в контексте конкретно-исторической ситуации основные принципы и

особенности реформирования полиции на основе анализа «Временных правил об устройстве полиции в городах и уездах по Общему учреждению управляемых» от 25 декабря 1862 г.; охарактеризовать динамику развития нормативной основы организации и деятельности российской полиции в изучаемый период.

Вторая глава диссертации посвящена установлению особенностей реформирования управления Санкт-Петербургской и Московской городской полиции; на основе анализа законодательства охарактеризовано переустройство органов управления общей полиции в губернских центрах Российской империи.

В третьей главе проанализированы организационно-правовые основы преобразований уездно-городской полиции по «Временному положению о полиции по Общему учреждению управляемых» от 25 декабря 1862 г.; на примере полиции Нижегородской губернии установлена специфика практической реализации «Временного положения об устройстве полиции по Общему учреждению о губерниях управляемой» от 25 декабря 1862 г.; выявлены особенности преобразования полиции Российской империи в начале XX в.

Заключение содержит итоги проведенного исследования. Ряд положений и выводов, сформулированных в результате проведенного научного исследования, заслуживают внимания и поддержки. К примеру, вывод о том, что по сравнению со столичной, губернской и специализированной полицией «слабым звеном» являлась уездная полиция. Полиция в уездах действовала менее эффективно, чем в Санкт-Петербурге, Москве и губернских городах, а также менее эффективно, чем специализированная полиция (С.202).

Считаем возможным согласиться с выводом диссертанта о том, что реформы 1860-1870-х гг. способствовали реальному ускорению социально-экономического ее развития, в то же время содействовали распаду традиционных отношений в деревне, усилению социального расслоения,

увеличения миграции сельского населения в города, очевидной люмпенизации части городского населения. Это вело к росту преступности, изменению ее структуры. Увеличилось число случаев хулиганства (буйство, драки, пьянство, брань и т.д.), преступлений против власти, порядка управления и суда, случаев неподчинения и оскорбления полиции и т.д. На примере Нижегородской губернии прослеживается организация обеспечения охраны общественного порядка полиции уездно-городского звена.

Материалы диссертационной работы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, а также в учебном процессе при изучении дисциплин «История политических и правовых учений», «Теория государства и права», «История государства и права России», «История правоохранительных органов».

Давая высокую оценку полученным А.А. Мочаловой научным результатам, признавая их самостоятельность, оригинальность и актуальность для современной юридической науки, считаем необходимым выделить недостатки и спорные моменты диссертации.

1. Полагаем, что сформулированные диссертантом положения, выносимые на защиту, не дают возможности оценить реализацию цели и задач диссертационного исследования. В качестве цели в диссертации указано выявление закономерностей и особенностей преобразования российской полиции в 1862 – 1917г. Однако в положениях об этом либо ничего не сказано или упомянуто вскользь как например в первом положении. О закономерностях преобразования российской полиции в рассматриваемый период ничего не сказано и в заключении.

2. Считаем, что методологическая база исследования сформулирована не вполне корректно. Диссертант не смог бы реализовать поставленные задачи, используя единственный частно-научный метод - формально-юридический метод. Статистический метод для комплексного исследования преобразования российской полиции в период 1862–1917 гг. может иметь только вспомогательное значение. Исследование органов управления общей

полиции в столичных городах и губернских центрах Российской империи предполагает применение системно-структурного, функционального методов, метода реконструкции. Изучение практического опыта работы органов полиции вряд ли возможно без использования социологического метода. Толкование законодательства, без которого не обходится ни одна юридическая диссертация, означает применение логико-языкового метода.

3. Для историко-правового исследования архивные данные являются не информационной, а источниковой базовой. Нормативные акты составляют нормативную базу диссертации. В случае, когда выделяют информационную базу исследования, ее делают более укрупненной, включая в нее статистические данные, информационно-аналитические данные, литературные источники и пр. Полагаем, что в теоретическо-исторических юридических диссертациях сложились каноны структурирования введения и без необходимости их менять нецелесообразно, так как это вводит в заблуждение читателей.

4. Научная новизна исследования, по нашему мнению, раскрыта не в полном объеме. Соискатель не показал, какие новые научные результаты им получены при решении поставленных задач. Неясно какие именно «количественные тенденции развития полицейского законодательства» им установлены. Диссертант не указал на конкретные архивные данные, которые он ввел в научный оборот и в чем их познавательная ценность. Отсутствует новизна и в первом положении, выносимом на защиту. Определение того факта, что нормативные акты о полиции носили временный характер, тем более, что об этом указано в самих законах вряд ли можно считать новизной. Не менее спорно представлять, как новое научное положение хронологическую последовательность реформ. Она и так очевидна.

5. Отдельные выводы исследования носят описательный характер. Так, итоги первой главы, сформулированные на С. 75,76 представляют собой краткий пересказ материала первого и второго параграфа. Отдельные

положения этого вывода не находят подтверждения в тексте первой главы. Так, диссертант утверждает, что «введение различного вида нематериальных поощрений и наград не привело к существенному повышению профессиональных качеств кадров полиции». Однако никаких фактических данных в подтверждение этого не приведено.

Несмотря на сделанные замечания, работа заслуживает положительной оценки, считаем целесообразным допустить ее к защите на заседании диссертационного совета.

Диссертация написана А.А. Мочаловой самостоятельно, обладает целостностью, логической последовательностью и внутренним единством, содержит ряд новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в историю государства и права. Рецензируемая работа не содержит некорректных заимствований, автором указаны ссылки на источники информации (пп. 10 и 14 Раздел II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 18.03.2023)).

Вывод: диссертация Мочаловой Анны Алексеевны «Преобразование российской полиции в 1862–1917 гг. (историко-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Мочалова Анна Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой теории и истории государства и права
Южно-Российского института управления –
филиала Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Шатковская Татьяна Владимировна

«12» ноября 2024 г.



Почтовый адрес места работы: 344002, г. Ростов-на-Дону, улица Пушкинская, д. 70/54
Служебный тел.: +7 (863) 240-22-02
Адрес электронной почты: shatkovskaya-tv@ranepa.ru

Подпись	
Заверяю	
	Ф.И.О. Шатковская Т.В.
	Ф.И.О. [Инициалы]
Начальник отдела кадров	
Южно-Российского института	
управления - филиала РАНХиГС	