

В диссертационный совет
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
(119571, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 82, стр. 1)

ОТЗЫВ

**официального оппонента Батровой Татьяны Александровны на
диссертацию Игнатьева Александра Александровича на тему «Зачет и
иные способы прекращения взаимных обязательств», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы исследования. Несмотря на то, что зачет встречных однородных требований как способ прекращения обязательств был детально разработан еще в римском праве и был воспринят без принципиальных изменений правовыми порядками стран континентальной Европы, а затем и России, его применение на практике до сих пор вызывает вопросы, обусловленные как поверхностной регламентацией соответствующих процедур в законе, так и трансформацией экономических отношений и связанных с этим сфер применения зачета. В частности, на практике возникают проблемы с толкованием условий применения зачета, трактовкой критериев однородности, встречности и наступления срока исполнения по предъявляемым к зачету требованиям, а также определением момента прекращения обязательств зачетом.

Отдельной проблемой при этом стало отграничение зачета от иных способов прекращения взаимных обязательств, где отдельные элементы зачета так или иначе могут проявлять себя. По сути он лежит в основе клиринга, как более сложной организационно-правовой процедуры, состоящей в определении подлежащих исполнению обязательств, возникших из договоров, и подготовки документов (информации), являющихся основанием прекращения и (или) исполнения таких обязательств, а также

обеспечении их исполнения, хотя отождествлять их не приходится. Еще более сложной ситуацией на практике стало применение сальдирования, представляющего собой механизм автоматического или договорного соотнесения взаимных предоставлений сторон и определения их завершающей по одному или нескольким договорам, которое не требует волеизъявления сторон и возможно только в отношении возникающих из договоров однородных требований, срок исполнения которых должен наступить. Вопросы на практике возникают и в отношении соглашения о зачете. При этом пробелы в нормативном регулировании фактически восполняются судебной практикой. Между тем, очевидно, что комплекс возникающих в этой сфере проблем требует глубокого теоретического осмысления, что делает представленное исследование весьма актуальным.

Научная новизна данного диссертационного исследования представляется очевидной, поскольку автор впервые в рамках одного исследования проанализировал проблему прекращения взаимных обязательств с позиции соотношения материально-правовых и процессуально-правовых способов его осуществления. Особого внимания при этом заслуживают выявленные и теоретически обоснованные диссертантом сущностные характеристики данного способа прекращения обязательств, которые связываются не только с их экономической природой, целью использования данного правового средства урегулирования взаимных обязательств, механизмом его реализации, но и общими руководящими началами экономичности, целесообразности, рациональности и добросовестности. Выделение последних было осуществлено в науке впервые.

Диссертант достаточно обоснованно проводит разграничение классической модели зачета встречных однородных требований и соглашения о зачете (второе положение, выносимое на защиту), а также формулирует условия применения сальдирования как нетождественного с зачетом и используемого преимущественно в делах о банкротстве способа прекращения взаимных обязательств с учетом обозначенной в вынесенных Верховным Судом РФ судебных постановлениях задачи защиты интересов кредиторов (третье положение, выносимое на защиту).

Структура научного исследования, обусловленная поставленной диссертантом целью и сформулированными задачами, является вполне логичной, позволяя автору осуществить всесторонний анализ способов прекращения взаимных обязательств, реализуемых как на основании положений как гражданского, так и гражданско-процессуального законодательства.

Первая глава посвящена анализу зачета как классического материального-правового способа прекращения взаимных обязательств, что обусловило обращение автора к проблемным вопросам определения цели и принципов его осуществления, а также условий применения в порядке ст. 420 ГК РФ. В связи с этим нельзя не отметить детальный лингвистический анализ используемых в этой сфере понятий «встречности» и «взаимности», «обязательства» и «требования», а также всестороннюю характеристику существующих доктринальных трактовок зачета, его сущности, целей и принципов применения. Достаточной глубиной отличается и анализ условий применения зачета в контекст таких его характеристик как взаимность требований, однородность обязательств и наступление срока их исполнения. При этом особое внимание уделяется различным моделям зачета: ретроактивной и перспективной.

Вторая глава раскрывает особенности иных, сходных с зачетом способов прегрешения взаимных обязательств. При этом автор акцентирует внимание на специфике соглашения о зачете и сальдирования. Рассматривая первое, он определяет его правовую природу, соотносит с классической моделью зачета с позиции целей и порядка реализации, включая определение специфики подобного соглашения. Особое внимание при этом уделяется ограничениям права на заключение соглашения о зачете исходя из смысла и содержания того или иного запрета, возможности полного или частичного прекращения соглашением о зачете требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью и т.п. Анализ процедуры сальдирования, не нашедшей адекватного закрепления в законодательстве, проводится на основе анализа многочисленной судебной практики. Автор отмечает, что оно представляет собой попытку переосмысления классического зачета для использования в рамках банкротства, что одновременно влечет изменение его базовых характеристик, связанных с целью применения, основаниями

прекращения обязательств и порядком осуществления, который может различаться в зависимости от волевого критерия.

Третья глава диссертации посвящена процессуальным способам прекращения взаимных обязательств, что потребовало обращения автора к анализу исторического развития представлений о возможности подобного урегулирования спорных отношений, анализа встречного иска, направленного к зачету первоначального требования, а также теоретической оценки возражения о прекращении взаимных обязательств, в том числе к контексте соотношения с встречным иском. Отдельный параграф при этом был закономерно посвящен гарантиям реализации права ответчика на прекращение взаимных обязательств в рамках цивилистического процесса.

В целом, содержание работы позволяет прийти к выводу о том, что поставленная диссертантом цель была достигнута путем разрешения комплекса взаимосвязанных задач.

О достоверности результатов исследования, а также обоснованности сформулированных выводов и предложений свидетельствует обращение автора к широкому кругу обусловленных целями и задачами исследования доктринальных источников, материалов судебной практики, применением совокупности научных методов, позволивших выявить и теоретически переосмыслить проблемы применения зачета и иных способов прекращения взаимных обязательств, сформулировав авторский подход к их решению.

Работа прошла достаточную апробацию. Ее основные положения и выводы изложены в докладах, представленных на многочисленных научных конференциях, а также в пяти работах автора, четыре из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Содержание представленной работы, а также сформулированные автором выводы и предложения позволяют говорить о достаточно высокой теоретической и практической значимости проведенного исследования. Глубокий теоретический анализ способов прекращения взаимных обязательств, безусловно, будет способствовать выработке теоретических подходов к решению возникающих в этой сфере правовых проблем,

обеспечивая совершенствование действующего в этой сфере законодательства и практики его применения как в контексте организации договорной работы, так и формирования единообразных подходов к разрешению возникающих в этой сфере вопросов. Вполне обоснованным является и предположение автора относительно возможности использования результатов проведенного исследования в дальнейших научных разработках по гражданскому праву и гражданскому процессуальному праву, а также в образовательном процессе. Не вызывает сомнения и практическая значимость данного исследования, поскольку содержащиеся в нем положения и выводы могут быть использованы при формулировании соответствующих судебных правовых позиций.

Вместе с тем, некоторые выводы автора представляются дискуссионными и требуют пояснения в процессе публичной защиты.

1. Вывод автора, представленный в седьмом положении, выносимом на защиту, о том, что зачет, производимый при одновременном удовлетворении встречного и первоначального исков, не тождественен одноименному институту в материальном праве, вследствие чего условия зачетоспособности требований и соответствующие ограничения, свойственные материально-правовому зачету, к нему применяться не должны, не отличается новизной и представляется очевидным без проведения соответствующего исследования исходя из характеристик встречного иска.

2. Формулируя условия применения сальдирования, автор ограничивается характеристикой процедуры, реализуемой в рамках производства по делу о банкротстве, что безусловно, вызвано характером складывающейся судебной практики. Вместе с тем, хотелось бы узнать позицию автора относительно условий применения и порядка сальдирования вне этих процедур.

3. Вызывает вопрос игнорирование автором проблемы использования клиринговых расчетов, несмотря на то, что он тесно связан с зачетом, являясь одним из этого обязательных этапов. В связи с этим хотелось бы услышать позицию автора относительно подобного механизма расчетов.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования и имеют своей целью конкретизацию позиции диссертанта, не нашедшей в полной мере отражения в работе.

Заключение: Диссертация Игнатьева Александра Александровича на тему «Зачет и иные способы прекращения взаимных обязательств» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки гражданского права и правоприменительной практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Игнатьев Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права ФГБОУ ВО
«Всероссийский государственный
университет юстиции» (РПА Минюста России)
«28» мая 2026 г.



Т. А. Батрова

Адрес места работы:

Большой Каретный пер., 10А, Москва, 127051,

+7 (499) 963-01-01

Адрес электронной почты: batrovatiana@yandex.ru

Подпись
заверяю
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М. Г.