

В диссертационный совет ФГБОУ ВО
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, 84

ОТЗЫВ

ЧЛЕНА ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

на диссертацию Апполонова Алексея Валентиновича на тему
«Понятие “religio” в западноевропейской философской, правовой и
теологической мысли от римской античности до раннего Нового времени»,
представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по
специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение.

1. Актуальность избранной темы

В современном религиоведении существует ряд проблем, имеющих первостепенное значение, среди которых понимание широты, глубины и исторического значения понятия «religio» занимает отдельное место. Само понимание религии до сих пор трактуется лишь с позиции «конструктивистской гипотезы», связывающей её возникновение с секуляризацией нововременного периода. Вместе с тем такой подход вызывает сомнения в его объективности, поскольку понимание, что истинная религия - безусловная ценность, которую она приобретает в период становления секулярной культуры Нового времени, не могло появиться вместе с самой религией в данном значении, а должно было иметь какой-то генезис, носящий характер религиозного поиска, в процессе которого было отринуто всё ложное и осознана необходимость выработки истинного. В этом контексте, исследование А.В. Апполонова несомненно актуально, поскольку открывает перспективу более широкого понимания самого религиоведения, опровергающего существующее концептуальное

представление о том, что до Нового времени религии как социального феномена не существовало.

Принимая во внимание, что на сегодняшний момент уже существует фундаментальный труд Е. Feil «Religio. Die Geschichte eines neuzeitlichen Grundbegriffs» (Э. Файль «Religio. История ключевого нововременного понятия»), осуществлённый с помощью сбора и обработки эмпирического материала, в котором автор, скрупулёзно описывая генезис исследуемого понятия, опирается в основном на нововременной период, заметим, что такой подход был необходим для глубокого понимания его сущности. Вместе с тем, очевидно, что выход на более серьёзный уровень обобщения и преодоления данного стереотипа в работе Э. Файля не прослеживается.

Тем ценнее и актуальнее диссертационное исследование А.В. Апполонова, которому удалось преодолеть данное ограничение и представить более полную картину становления понятия «religio»: раскрыть субъективно-объективную диалектику «religio», корреляцию между «religiosum» («религиозным») и «sacrum» («священным»), а также обогатить существующий религиоведческий дискурс авторской трактовкой генезиса данного понятия в период Античности и Средневековья. Это расширение, очевидно, повлияет на глубину концептуализации многих религиозных феноменов, чем простимулирует развитие религиоведения в целом.

Результаты представленного исследования тем более актуальны, поскольку оно, оппонируя «конструктивистской гипотезе», оппонирует тем самым распространённому в различных областях современного гуманитарного знания негативистскому подходу, в рамках которого отрицается объективный характер общественных институтов и процессов и, соответственно, возможность объективного их познания. Применительно к религиоведению этот подход (в виде упомянутой выше «конструктивистской гипотезы») предполагает, что религия была «сконструирована» группой западноевропейских философов, теологов и правоведов в период XVI-VIII вв., а до того, люди не отличали религиозное от нерелигиозного и, тем более,

не имели потребности в концептуализации религиозных явлений. Авторы-конструктивисты считают, что этот своеобразный индифферентизм «дорелигиозных» европейцев можно выявить в ходе анализа термина «religio», как он использовался в Античности и Средневековье: предполагается, что если будет показано, что он не имел тогда значений, коррелирующих с нововременными смыслами слова «религия», то одновременно будет доказано и то, что до Нового времени не существовало ничего подобного религии. Однако А.В. Апполонов, со своей стороны, показывает, что значения, в которых термин «religio» (и его аналоги в новоевропейских языках) употреблялся в Новое время, являются производными от античных и средневековых его значений, а в некоторых аспектах вообще им тождественны. Таким образом, диссертационное исследование А.В. Апполонова оказывается значимым и актуальным с точки зрения обоснования объективного характера религиоведческого знания – по крайней мере постольку, поскольку речь идет об объективном существовании предмета религиоведения, то есть религии.

Таким образом, диссертационное исследование А. В. Апполонова можно считать актуальным для отечественной науки, так как оно содержит оригинальный и теоретически проработанный взгляд на довольно широко обсуждаемую в религиоведении тему эволюции понятия «religio» (и, соответственно, эволюции подходов к концептуализации религиозных явлений).

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации А. В. Апполонова, находится на должном уровне и обуславливается, во-первых, правильно выстроенной композицией самого исследования; во-вторых, использованием адекватных подходов и методов; в-третьих, привлечением достаточного количества источников; в-

четвертых, встроенностью наиболее важных результатов исследования в систему наличного религиоведческого знания.

Так как целью работы является реконструкция исторической динамики интерпретаций понятия «religio», автор выстраивает логику своего исследования сообразуясь с этой динамикой, детально и последовательно описывая эволюцию значений понятия «religio» от римской Античности до начала XVIII в. При этом соискатель старается выявить все ключевые переломные моменты, в которых это понятие приобретало новые смыслы и, по мере возможности, дать каузальное объяснение их происхождения, учитывая религиозные, философские и иные важнейшие тренды соответствующих эпох.

В связи с этим в основе диссертационного исследования А.В. Апполонова лежат генетический (исторический) и системно-структурный подходы. Первый позволяет выявить и зафиксировать наиболее важные связи между различными историческими трактовками «religio»; второй обеспечивает комплексность исследования – постольку, поскольку понятие «religio» рассматривается как элемент философских, теологических и юридических систем, находящихся в динамическом взаимодействии друг с другом. Кроме того, исходя из того, что в диссертационном исследовании интерпретируется и анализируется значительное число источников на латыни и новоевропейских языках, автор активно обращается к филологическим методам (в частности, к лингвистическому, композиционному и стилистическому анализу), а также к философской герменевтике. Принимая во внимание цель, а также основные задачи диссертационного исследования, можно сказать, что использование названных подходов и методов является обоснованным.

Также следует отметить, что обоснованность основных научных положений, выводов и рекомендаций исследования обуславливается репрезентативностью привлеченных диссертантом источников и подобающим объемом источниковой базы. Из обзора литературы,

представленного во введении, а также из текста самой диссертации видно, что автор провел кропотливую работу по отбору и интерпретации первоисточников и научных исследований; можно отметить, что библиография насчитывает 370 единиц, из них подавляющее большинство (296) на иностранных языках.

Наконец, можно указать на то обстоятельство, что отдельные результаты, полученные диссертантом, вписываются в существующую научную религиоведческую традицию и коррелируют с результатами, полученными другими исследователями (такими, как Э. Дюркгейм, М. Кобберт, У. Уэрд-Фаулер, Й. Рюпке, Д. Ривс и др.). Это также свидетельствует об их обоснованности.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная достоверность исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации А.В. Апполонова достигается за счет следующих факторов: системности и непротиворечивости исследования, полноты охвата исторических источников и научной литературы, включенности результатов исследования в систему научных знаний о религии, согласованности с результатами, полученными ранее другими учеными, использования подходов и методов, адекватных тематике исследования. Кроме того, следует отметить, что основные результаты диссертационного исследования прошли апробацию на нескольких научных форумах (в том числе, «Парадигмы исследования религии в XXI веке», «Всемирный День Философии в ИГСУ РАНХиГС», «Ломоносовские чтения в МГУ имени М.В. Ломоносова» и др.); по теме диссертации опубликована монография «Наука о религии и ее постмодернистские критики» (М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018), а также 29 статей (из них 21 статья опубликована в рецензируемых

научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации научных результатов, полученных соискателями ученых степеней).

Новизна диссертационного исследования А.В. Апполонова заключается в том, что автор на основании анализа широкого круга источников описывает и объясняет ключевые этапы и общий характер исторической динамики интерпретаций понятия «religio» и его новоевропейских аналогов в западной философской, правовой и теологической мысли от II в. до н.э. до начала XVIII в. Диссертант сформулировал семь пунктов научной новизны своего исследования; они перечислены во Введении, и потому воспроизводить их нет необходимости. Тем не менее, следует отметить, что принципиальное отличие авторского подхода от альтернативных гипотез, описывающих историческую динамику интерпретаций понятия «religio», заключается в акценте на континуальности западноевропейской интеллектуальной истории. Этот акцент подразумевает, в том числе, поиск и обнаружение таких специфических значений термина «religio», которые сохранялись на протяжении всего исследуемого автором периода и единожды появившись, пусть даже в несколько модифицированном виде, присутствовали в большинстве последующих исторических интерпретаций (к таковым «перманентным» значениям относятся, например, «страх перед Богом (богами)», «культ и культовые практики», «благочестивое почитание священных объектов», «богоданные нравственные нормы» и др.).

4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что диссертант, осуществив комплексную реконструкцию исторической динамики интерпретаций понятия «religio», показал определенную континуальность западноевропейской интеллектуальной истории, насколько речь идет о религии как особом предмете философских, теологических и научных исследований; тем самым

означенная реконструкция подтвердила (в определенных рамках диссертационного исследования пределах) легитимность религиоведения как особой научной дисциплины, обладающей собственным уникальным предметом, то есть религией.

Кроме того, в ходе исследования А.В. Апполонов рассмотрел ряд теоретических проблем, относящихся к истории понятия «religio», которые ранее либо не попадали в поле зрения ученых, либо не получили должного освещения в научной литературе. К числу наиболее важных теоретических результатов, полученных диссертантом, можно отнести, например, установление корреляции между изменениями в интерпретации понятия «religio» и изменениями в понимании священного (рассматриваемого, в соответствии с идеями Э. Дюркгейма, как «запретное и отделенное»); выявление генезиса общего понятия «религия» на материалах античной философии (Марк Туллий Цицерон и Тит Лукреций Кар); комплексную реконструкцию истории интерпретации «religio» как естественной (моральной) добродетели. Немаловажным теоретическим результатом является также апробация гипотезы М. Кобберта о субъективно-объективной диалектике «religio» на материале философских, теологических и юридических сочинений эпохи Средневековья и раннего Нового времени, поскольку диссертант показал, что эта диалектика вплоть до XVIII в. оставалась важнейшим инструментом концептуализации религиозных феноменов.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты могут быть внедрены в образовательную деятельность на уровне высшего образования (например, при подготовке курсов по истории религиоведения, философии религии, религиозной философии и т.д.), использованы в работе научно-исследовательских учреждений, а также в системе повышения квалификации и профессиональной подготовки педагогов.

5. Рекомендации по использованию результатов и выводов исследования

Результаты и выводы, полученные А.В. Апполоновым в ходе работы над диссертацией, уже несколько лет используются им при чтении учебных курсов в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (речь идет о курсах «История религиоведения», «Средневековая философия и теология», «Философия религии», «Религиозная философия и теология» и «История свободомыслия»). Исходя из этого можно рекомендовать автору осуществить подготовку и публикацию методических и учебно-методических материалов по названным курсам, тем более, что отдельные результаты диссертационного исследования уже использовались при подготовке некоторых разделов учебно-методического пособия «Философия религии и религиоведение. Авторские учебные курсы» (М.: Издатель Воробьев А.В., 2019).

6. Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Основные результаты диссертационного исследования А.В. Апполонова являются оригинальными и обладают научной новизной. Положения, вынесенные автором на защиту, четко изложены и хорошо обоснованы; большая их часть прошла научную апробацию и подробно отражена в печатных трудах автора. В общем и целом, диссертационное исследование Алексея Валентиновича Апполонова можно оценить как самостоятельную, творческую и завершенную научную работу, готовую к защите.

Тем не менее, диссертационное исследование не лишено некоторых недостатков. Во-первых, один из важнейших выводов диссертанта заключается в том, что существует корреляция между частотой использования термина «*religio*» и его новоевропейских аналогов в значении «религия» (то есть, согласно определению автора, в значении «представление о некоей сверхчеловеческой силе, почитание этой силы, желание услужить ей и жить с ней в гармонии, что выражается в определенных верованиях,

нормах и действиях») и ситуацией наличия / отсутствия религиозного плюрализма (или, по меньшей мере, активных и постоянных культурных контактов с иноверческими традициями). Как представляется, соискатель показал наличие этой корреляции для Античности и Средневековья (по крайней мере, им были приведены и проанализированы наиболее показательные кейсы, описаны соответствующие контексты и даны надлежащие объяснения), но если говорить о Новом времени, то здесь возникают определенные сомнения. Конечно, с одной стороны, более или менее очевидно, что как раз для этого периода – при учете его постреформационного религиозного плюрализма и развитой философии религии – особой аргументации не требуется; однако, с другой стороны, все-таки хотелось бы видеть подтверждение этого тезиса при помощи количественных выкладок (по крайней мере, применительно к определенным персоналиям, как это было более или менее подробно сделано диссертантом в случае философии Эдуарда Герберта Чербери).

Во-вторых, речь идёт об источниках, привлеченных (вернее, не привлеченных) автором. Как представляется, раскрытие темы трактовки понятия «*religio*» в философской и правоведческой традиции Нового Времени было бы более полным, если бы диссертант обратился к творчеству Жана Бодена, автора весьма примечательного – в контексте диссертационного исследования – трактата «Беседа семерых о сокровенных тайнах возвышенных вещей». Равным образом, специальное исследование британской теологической литературы XVII в. (особенно пуританской) и религиозной философии (например, кембриджских платоников) могло бы хорошо дополнить общее представление о динамике интерпретаций понятия «*religio*» («*religion*») в нововременной период. Понятно, что объем диссертационного исследования ограничен и не может вместить весь потенциально интересный исторический материал; тем не менее, как представляется, исследование бы серьёзно выиграло, если бы его автор осуществил обзор означенных тем в разделе, посвященном Новому времени.

В-третьих, необходимо высказать пожелание концептуализировать авторский вклад в развитие религиоведения и философии в целом, поскольку представленная работа, очевидно, носит прорывной характер и имеет серьёзный потенциал изменить представление о генезисе религии как предмете исследования религиоведения, а также о возможностях системных подходов современной философии в постижении его сущностного значения.

Впрочем, высказанные замечания и пожелания не умаляют ценности самостоятельного, кропотливого и высококвалифицированного научного труда, осуществленного А.В. Апполоновым. Скорее, они определяют перспективы дальнейших исследований эволюции интерпретаций понятия «religio» в философской и теологической литературе.

7. Мнение о научной работе соискателя в целом

Основные результаты, полученные соискателем в его диссертационном исследовании, обладают актуальностью, а также теоретической и практической значимостью; их отличает научная новизна, обоснованность и достоверность. Содержание диссертации соответствует ее теме. Объект и предмет исследования сформулированы подобающим образом. Методология, примененная автором, адекватна цели и задачам исследования. Оформление диссертации соответствует принятым нормам. Работа соответствует паспорту специальности 09.00.14 «Философия религии и религиоведение». Таким образом, можно сказать, что диссертационное исследование А.В. Апполонова является завершенной, целостной, системной, качественно выполненной научной работой, которая характеризует автора как квалифицированного и самостоятельно мыслящего ученого.

8. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация А.В. Апполонова на соискание ученой степени доктора философских наук является научно-квалификационной работой, в которой на

основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение, что соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019г. № 02 – 1049, а Апполонов Алексей Валентинович заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности «09.00.14 – Философия религии и религиоведение».

10 февраля 2021 года

Профессор кафедры ЮНЕСКО ИГСУ
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
доктор философских наук



Н.Е. Судакова

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.84 (1 корпус РАНХиГС),
офис 2000, Институт государственной службы и управления
Телефон: 8 (925) 7728902
E-mail: ne.sudakova@igsu.ru

