

В Диссертационный совет
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный
округ Тропарево-Никулино, пр-кт Вернадского,
д. 82, стр. 1

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Князьковой Екатерины Владимировны «Молодежные субкультуры как механизм политической идентификации, артикулирования и агрегирования интересов социальных групп российской молодежи» по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии, представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук, выполненную в Среднерусском институте управления – филиале ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Представленную к защите диссертацию Князьковой Екатерины Владимировны «Молодежные субкультуры как механизм политической идентификации, артикулирования и агрегирования интересов социальных групп российской молодежи» отличает высокая степень актуальности. В последнее время в повестке дня современной России проблематика изучения молодежных субкультур, формирующихся в среде российской молодежи и все более активно претендующих на замещение традиционных российских духовно-нравственных, культурных и иных фундаментальных ценностей на основе формирования иных ценностей, смыслов и нарративов, становится все более востребованной. В качестве отдельной, но не менее значимой научной проблемой, актуализированной автором в представленном исследовании, является растущие притязания представителей молодежных субкультур на признание их политической субъектной и завоевание определенных ролей и статусов в политическом процессе. Это требует от государственных и общественных институтов системы продуманного и сбалансированного взаимодействия, способного, с одной стороны, гарантировать стабильность и устойчивость политической системы, а с

другой – обеспечить учет интересов различных социальных групп населения в процессе принятия политических решений.

Обосновывая актуальность научной проблемы, избранной для анализа в рамках кандидатской диссертации, автор справедливо отмечает, что исследование установок поведения, ценностей, способов выражения и образа жизни молодежных субкультур, как конкретной группы людей, в особенности их конфликтного потенциала и деструкций, с акцентированием внимания на интересах, поведении, ролевых функциях носителей данных субкультур, укрепляет политическую стабильность в обществе и повышает устойчивость общенациональной политической системы.

В целом логичной представляется осуществленная систематизация привлеченных теоретических источников, активно привлекаемых Е.В. Князьковой для получения и подтверждения своих доводов. Необходимо положительно охарактеризовать избранный автором классический подход к структуре введения: все необходимые элементы представлены и находятся в логической последовательности. Структура диссертационного исследования сбалансированная и включает в себя все необходимые элементы. В положениях, выносимых на защиту, и сформулированных элементах научной новизны отражается логика проведенного исследования, суть научного вклада автора в изучаемую проблематику.

Автор достаточно кропотливо подошел к отбору источников и научной литературы. Обращает на себя внимание тот факт, что Е.В. Князьковой были выбраны как источники на русском языке, так и определенный массив научной информации на иностранном языке. Необходимо отметить, что автором осуществлен отбор российских и зарубежных исследований, положенных в основу анализа сущности молодежных субкультур, процесса их формирования и развития, моделей взаимодействия с традиционными институтами, а также деятельности органов публичной власти по формированию основ государственной молодежной политики и интеграции молодежных субкультур в общество. В этом контексте объем и специфика использованных источников представляется сбалансированной и научно обоснованной.

В процессе проведения исследования автор ставит и вполне успешно решает важную научную задачу – сформулировать научные выводы и практические рекомендации в отношении молодежных субкультур современной России, определить наличие рисков и угроз в их работе с молодежью, выделить сущностное содержание их деятельности, а также оценить ценности и смыслы, позволяющие государственным институтам выработать стратегические приоритеты взаимодействия, способные обеспечить поступательный ход политического развития страны.

В первой главе исследования «Теоретико-методологические аспекты исследования молодежных субкультур и молодежной политики государства» автор исследует процесс становления и развития молодежных субкультур в пространственно-временном континууме постсоветской России 2000-х годов. Именно в этот период, по мнению автора, сформировалась государственная молодежная политика как отраслевой политики государства, представляющая собой ряд апробированных практик работы с молодежью, в рамках которой был задействован определенный спектр государственных и общественных ресурсов для решения молодежных проблем, как система ценностных, смысловых и символических координат государства и общества во взаимодействии с вступающими в жизнь новыми поколениями.

Заслуживает внимания тезис автора о том, что противостояние «сети» (под которой автор понимает порой стихийные, формируемые активными и пассионарными представителями молодежного меньшинства, горизонтальные и вертикальные интеракции) и строгой «иерархии» (что, по мнению автора, олицетворяется в системе государственно-общественных практик, базирующихся на основе устоявшихся традиций политического участия) становится решающим фактором возрастающих притязаний молодежи на политическую субъектность и участие в публичной политике. Развивая этот тезис, автор обосновывает вывод о том, что молодежные субкультуры проходят активный и результативный процесс политической идентификации за счет явных и неявных размежеваний с иными сообществами и институтами на основе опривычивания коллективных действий в молодежной среде агентами и акторами малых групп.

Во второй главе исследования «Институционализации российских молодежных субкультур в условиях политической стабилизации периода 2000-х годов» автор диссертационного исследования предлагает в научный дискурс авторскую типологию российских молодежных субкультур и специфику их функционирования, а также рассматривает потенциал, общественные, гражданские и политические практики их коллективных действий.

Исследуя феноменологию, практики, потенциал и перспективы российских молодежных субкультур диссертант полагает, что молодежные субкультуры сложились как механизм политической идентификации социализации молодых людей. Стоит согласиться с авторским мнением, что значительная часть российских молодежных субкультур эффективно работает в контексте политической идентификации, артикулирования интересов сверстников и продвигая среди молодых людей преимущественно либеральные ценности. В ракурсе этой позиции соискатель подчеркивает, что для молодежных субкультур характерна гражданская активность в виде участия некоторых носителей субкультур в протестных акциях не только с идеалистическим и, как считает диссертант, ошибочными политическими предпочтениями, но и «с настойчивым желанием быть услышанными».

Анализируя практики деятельности и вовлечения новых адептов в состав этнорегиональных, сектанско-религиозных, криминальных субкультур, автор обосновывает вывод о том, что подобные молодежные субкультуры, их потенциал, групповые идеологии и ценности, энергетика и агрессия, направлены, как правило, против общенациональной политической системы в виде завуалированных вызовов против власти, ее культурных конвенций и институтов.

Это требует от традиционных институтов политической системы поиска новых форм замещения сложившихся деструктивных практик артикуляции и агрегирования интересов исследуемых групп, а также формирования эффективных каналов и агентов политической социализации молодежи.

На этих проблемах автор сосредотачивает свой исследовательский интерес в третьей главе исследования «Совершенствование работы с молодежью в России в рамках состязательной политики государства и молодежных субкультур». Князькова Е.В. отмечает затяжной процесс формирования институциональной структуры молодежной политики Российской Федерации в «нулевых» и в 2010-х годах, что привело к многочисленным изменениям принадлежности и полномочий координирующих органов политики государства в сфере поддержки молодежи и снизило эффективность данной отраслевой государственной политики.

Автор предпринимает попытку этапизации процесса формирования нормативно-правовой базы государственной молодежной политики: от становления федерального законодательства до модернизации системы воспитания посредством задействования разноплановых институтов с гарантией интегрирования в молодежную среду традиционных ценностей.

Заслуживает внимания и то, что автор сосредотачивает свой исследовательский интерес на проблеме обеспечения политической стабильности и правопорядка в стране, устранения причин и условий экстремистских проявлений, предупреждения противоправных действий конкретных лиц и групп, реализации комплекса специальных мероприятий, направленных на решение конкретных задач, которые проводят сотрудники правоохранительных органов и специальных служб.

В этом контексте ею типологизированы риски, угрозы и деструкции, исходящие от российских молодежных субкультур, которая отличается от уже имеющих в научном дискурсе тем, что автор выделяет адекватные ответы в виде политико-управленческих практик противодействия ряду субкультур со стороны российского государства, «имеющего право на репрессивную толерантность и легитимное насилие».

Таким образом, диссертационное исследование Е.В. Князьковой отличается системность, глубокий подход к выбору источников и эмпирической информации. Заметно, что автором проделана серьезная аналитическая работа с привлечением различных методов исследования.

Вместе с тем есть ряд замечаний, которые, не снижая уровень исследования, при их осмыслении, сделали бы работу более выигрышной.

Во-первых, требует большей аргументации тезис автора о том, что наибольшей активностью в отношении политической системы обладают изначально маргинальные сообщества, которые, находясь на периферии общественно-политической жизни, предпринимают попытки перейти в иной, признанный обществом статус, выступая уверенным носителем вызова политической системе, носителем угроз обществу.

Во-вторых, уделяя значительное внимание правовой институционализации государственной молодежной политики в современной России, автор избегает критического анализа принятых нормативных правовых актов и обоснования перспектив их совершенствования.

Высказанные выше замечания, однако, не снижают общего позитивного впечатления о работе, не ставят под сомнение общую высокую оценку проведенного диссертационного исследования Е.В. Князьковой и достоверность полученных автором результатов.

Полагаю, что научное исследование Князьковой Екатерины Владимировны «Молодежные субкультуры как механизм политической идентификации, артикулирования и агрегирования интересов социальных групп российской молодежи» может быть допущено к защите на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Князьковой Екатерины Владимировны «Молодежные субкультуры как механизм политической идентификации, артикулирования и агрегирования интересов социальных групп российской молодежи» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом

ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 г. № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Князькова Екатерина Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник
Центра политических исследований
Института гуманитарных технологий
и социального инжиниринга
Факультета социальных наук
и массовых коммуникаций,
профессор Кафедры политологии
Факультета социальных наук
и массовых коммуникаций, директор
Института гуманитарных технологий
и социального инжиниринга Факультета
социальных наук и массовых коммуникаций
федерального государственного
образовательного бюджетного учреждения
высшего образования «Финансовый
университет при Правительстве
Российской Федерации»,
доктор политических наук, профессор

Бродовская Елена Викторовна

«__» _____ 2025 г.

125167, г. Москва, Ленинградский
пр., 49/2, рабочий телефон:
+7 (499) 533-12-42,
E-mail: evbrodovskaya@fa.ru



Подпись *Бродовской Е.В.*
ЗАВЕРЯЮ
Звезд-
ный секретарь Ученого совета
Финансового университета
В.В. Звягинцева
«10» октября 2025 г.