

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

### **ОТЗЫВ**

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

на диссертацию Манташян Ани Овиковны «Исполнение решений судов  
неимущественного характера», представленной на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В современной правовой системе наблюдается устойчивый рост доли требований неимущественного характера среди судебных актов, подлежащих принудительному исполнению. При этом действующий правовой механизм принудительной реализации подобных требований демонстрирует свою недостаточность, порождая множество проблем правоприменительного характера. Диссертационное исследование Манташян А.О. направлено на разрешение ключевого противоречия между формальным вынесением судебного решения и реальным восстановлением нарушенного права, что обуславливает высокую теоретическую и практическую значимость работы.

Анализ диссертационного исследования Манташян А.О. позволяет систематизировать полученные автором результаты, обладающие научной новизной и прикладным значением:

- Предложена классификация требований неимущественного характера, построенная на критерии возможности исполнения обязательства третьим лицом, что создает основу для дифференцированного подхода к выбору мер принуждения и повышения эффективности исполнительного производства.
- Раскрыта двойственная природа срока для добровольного исполнения, который одновременно выполняет функцию процессуальной гарантии прав должника и выступает элементом публично-правового механизма реализации судебного акта, что значимо для определения юридических последствий его истечения.
- Обоснована концепция исполнительского сбора как компенсационного платежа, сближающегося по своей природе с государственной пошлиной, что позволяет разграничить его с мерами административной ответственности и устранить дублирование санкций.
- Аргументирована неэффективность сложившейся практики неоднократного привлечения должников к административной ответственности по ст. 17.15 КоАП РФ и доказана необходимость перехода к замещающему исполнению после взыскания исполнительского сбора.
- Уточнена правовая квалификация действий взыскателя по исполнению за должника, которые следует рассматривать как форму реализации меры принудительного исполнения, а не как изменение способа исполнения, требующее судебного санкционирования.

Указанные выводы в полной мере аргументированы, а также позволяют оценить способность автора эффективно решать поставленные задачи.

Несомненным достоинством работы является практическая направленность и анализ судебной практики, а выводы о неэффективности

действующего механизма основаны на анализе в том числе исполнительных производств.

Однако, для более полного раскрытия научной новизны и практической значимости исследования в ходе защиты представляется возможным обсудить некоторые вопросы и замечания:

В диссертации предлагается классификация неимущественных требований через критерий связи с личностью должника и возможность *substitutio in solution*. Вместе с тем в современной цивилистической доктрине отсутствует единый подход к такому критерию: часть авторов рассматривает возможность замены исполнения как производную от содержания обязательства, а не как самостоятельный классификационный признак. Насколько обосновано придание критерию *substitutio in solution* системообразующего значения, если в ряде научных подходов он трактуется как вторичный признак, а не как основание классификации? Не приводит ли это к методологическому смещению материально-правовых и процессуальных критериев?

Автор обосновывает компенсационную природу исполнительского сбора, сближая его с государственной пошлиной. Однако в доктрине и судебной практике сохраняется дискуссия: одни исследователи квалифицируют его как публично-правовую санкцию, другие — как меру процессуального принуждения. Конституционный суд Российской Федерации внес ясность, квалифицировав сбор как штрафную санкцию. Как соотносится предложенная автором компенсационная концепция исполнительского сбора с устойчивой линией его «штрафной» интерпретации в судебной практике? Не возникает ли риск игнорирования его превентивной и карательной функций? Кроме того, автор в своей работе не указывает, как предлагаемое изменение подхода должно соотноситься с уже сложившимися механизмами привлечения к ответственности и порядка обжалования?

Указанные замечания и вопросы не влияют на положительную оценку работы. Исследование обладает безусловной теоретической и практической значимостью.

Теоретическая значимость исследования выражается в углублении научных представлений о механизме исполнительного производства и систематизации знаний о специфике неимущественных требований. Практическая ценность работы заключается в возможности применения авторских выводов в законотворческой деятельности и в повседневной работе судебных приставов-исполнителей.

Методологический инструментарий исследования включает как общенаучные методы познания, так и специальные юридические методы, среди которых ключевая роль принадлежит историко-правовому и сравнительно-правовому анализу. Эмпирическая база является репрезентативной и охватывает акты высших судебных органов и материалы конкретных исполнительных производств.

Содержание диссертации отражено в научных статьях, опубликованных в рецензируемых журналах. Структура работы является внутренне согласованной и позволяет в полном объеме раскрыть поставленные задачи.

**Вывод:** Диссертация Манташян Ани Овиковны «Исполнение решений судов неимущественного характера» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции

приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Манташян Ани Овиковна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,  
Доктор юридических наук, профессор  
Профессор кафедры прав человека ИПНБ  
ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»

М.А. Липчанская

«01» апреля 2026 г.



Почтовый адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, дом 82, стр. 1

Телефон/факс: 8 (499) 956-03-30, электронная почта: [lipchanskaya-ma@ranepa.ru](mailto:lipchanskaya-ma@ranepa.ru)

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право