

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации на диссертацию Галимуллина
Эдуарда Зульфатовича по теме «Государственная политика России и США в
Арктике: сравнительный анализ», представленную на соискание ученой
степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2.-
«Политические институты, процессы, технологии»

Диссертационное исследование Галимуллина Эдуарда Зульфатовича является, безусловно, актуальной. Автор справедливо указывает на то, что в свете активизации в начале XXI в. внимания к Арктике, представляет несомненный интерес сравнительный анализ государственной арктической политики России и США, как самых сильных и активных в настоящее время акторов в регионе, что позволяет выявить как общие, так и отличительные черты в развитии данного региона в обеих странах и применить полученные данные релевантно именно в тех областях, в которых российская арктическая политика остается недостаточно эффективной: в сфере взаимодействия власти с бизнесом, государственными компаниями и научными институтами, координации федеральных и региональных органов власти, ответственных за разработку и реализацию арктической политики, а также в вопросе участия коренных народов в управлении регионом.

Галимуллин Э.З. глубоко погрузился в тему, изучил большое количество документов, а также аналитических материалов, касающихся политики в Арктике. Достоверность и новизна результатов исследования базируется на подробном анализе соискателем ее состояния в обоих государствах. Примененный им метод «кейс-стади» (case-study) позволил изучить отдельные эпизоды сотрудничества США и России в Арктике, отражающие

определенные черты двусторонних отношений; контент-анализ стратегических и нормативно-правовых документов дал возможность выделить направление заложенных в них политических изменений; метод SWOT- анализа создал основу для обобщения и резюмирования сильных и слабых сторон российской и американской государственной политики в Арктике.

Автор апробировал свои знания на всероссийских и международных научных конференциях по Арктике, включая Финляндию, Архангельск, Мурманскую область, Якутск и т.д. Основные положения и выводы исследования отражены в 7 публикациях автора на русском и английском языках, из которых 3 были опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и 2 были опубликованы в журналах, входящих в базу SCOPUS (I и II кварталей)

Диссертация логически хорошо выстроена, состоит из введения, трех глав, содержащих в общей сложности семь параграфов, заключения, восьми приложений и обширного списка литературы из 293 источников.

Новизна работы заключается в том, что Галимуллин Э.З. найдена и охарактеризована специфика осуществления государственной политики и управления в Арктике: а) внешнеполитическая (уникальная модель согласования интересов приграничных государств, обозначаемая термином «комплексная взаимозависимость»), б) внутривнутриполитическая (особые экологические, экономические, инфраструктурные требования).

Предложено авторское видение развития роли института государства в арктической политике: усиление его доминирующих позиций и сокращение возможностей активного участия в региональной политике международных и некоммерческих организаций в результате повышающейся военнотрагической и ресурсной значимости Арктики и нарастающей геополитической конкуренции.

Он ввел в научный оборот результат контент-анализа российских и американских доктринальных документов по государственной политике в Арктике со следующими выводами: а) по-прежнему сохраняются институциональные вызовы развития российской Арктики, в числе которых – отсутствие критериев включения территорий в состав АЗРФ, непрозрачный механизм данной процедуры, отсутствие у АЗРФ (Арктическая зона Российской Федерации) статуса самостоятельного объекта государственного управления; б) государственная политика США в Арктике преимущественно является ответом на усиление других государств в регионе и в значительной степени зависит от правящей администрации, которая определяет приоритеты и выделяет финансирование на достижение поставленных целей. Выявил в результате исследования проблем государственного управления АЗРФ в контексте международно-политической обстановки в целом и конфронтационных отношений между РФ и США в частности, сложившиеся в период с 2014 по 2021 гг.: а) наличие фрагментарности в решении 17 вопросов социально-экономического и пространственно-территориального развития российской Арктики на уровне программно-целевого планирования; б) слабая вертикальная координация в сфере социальноэкономического планирования развития американской Арктики вкупе с зависимостью политической повестки от правящей администрации.

Проведенный им опрос российской молодежи относительно мотивации к переезду на временное или постоянное место жительства в регионы АЗРФ, показали, что: а) вопросы привлечения молодых кадров в Арктику не вполне проработаны; б) существуют измеряемые количественные факторы, которые могут способствовать притоку в регион необходимых специалистов (процентные соотношения факторов, препятствующих и благоприятствующих переезду, верхняя и нижняя границы заработной платы).

Использованный автором сравнительный и SWOT-анализ государственной политики России и США в Арктике позволили ему выявить ее сильные стороны у обоих государств: у России: а) централизованность и

достаточная политическая воля для активного осуществления государственной политики; б) богатый опыт её осуществления; у США: а) высокий уровень экспертноаналитического сопровождения арктической политики; б) публичность деятельности министерств и ведомств в Арктике; в) установившаяся практика взаимодействия с коренными сообществами; и слабые стороны: у России: а) недостаточная координация действий между центром и регионами; б) сужение простора для участия в выработке и реализации государственной арктической политики негосударственных акторов; в) лоббирование крупными энергетическими игроками своих интересов; г) невысокий уровень экспертно-аналитического сопровождения арктической политики; у США: а) отсутствие у федерального центра необходимой политической воли для системного и последовательного проведения государственной политики в Арктике; б) существование во властных структурах мощной оппозиции продвижению некоторых решений. Исправление этих недостатков, в частности в России позволит существенно улучшить государственную политику в АЗРФ.

Ценность полученных автором результатов несомненна и заключается она в приращении политологического знания в области сравнительного политологического анализа государственной политики России и США в Арктике; в предоставлении доказательства необходимости сотрудничества обоих государств и возможностей расширения совместной деятельности России и США в Арктике, а также использования американского арктического опыта для совершенствования российской государственной арктической политики в целом. Возможно применение полученных результатов при взаимодействии научно-экспертного сообщества и органов государственной власти в вопросах повышения эффективности государственной политики России в Арктике и т.д.

Вместе с тем, несмотря, на большой объем работы, проделанный автором и проведенное им исследование, диссертация могла бы выиграть, если бы автор более четко проработал некоторые моменты.

1. Автор критикует российскую политику в Арктике за централизованность и ратует за предоставление большей свободы арктическим регионам в их социально-экономической деятельности. Этот тезис третьей главы требует серьезного обоснования. Дело в том, что в США только один штат выходит в зону Арктики – Аляска. В Российской Федерации – девять. Естественно это требует согласованной политики их действий. Хотелось бы уточнить, в чем конкретно нужна большая свобода нашим арктическим регионам?

2. Специалисты считают, что слабое звено на Аляске - плохая координация действий «зеленых» и организаций коренного населения штата, а также отсутствие сильного лобби как на уровне законодательного собрания Аляски, так и Конгресса США. В отдельных случаях этим силам удастся провалить те или иные законодательные инициативы энергетического лобби, но последнее упорно преследует свою линию и не намерено прекращать усилия по освоению углеводородного потенциала американского сектора Арктики. Хотелось бы узнать, как дела с этим обстоят в России и что бы он мог посоветовать американцам в этом плане.

3. Когда автор предлагает Министерству обороны РФ на стр. 159, сравнивая политику США и РФ в Арктике, публиковать свои планы в этом регионе, что он считает «любопытно и для российских исследователей, и для их зарубежных коллег», хотелось бы познакомиться с подобными документами в США. Возможно даже получить информацию о совместных консультациях в этой области обоих военных ведомств.

В целом же эти замечания не влияют на общую положительную оценку проделанной Галимуллиным Э.З. работы. Цель и поставленные задачи им решены. Положения, вынесенные на защиту, обоснованы и доказаны. Добыты новые знания в этой области, которые обогатят в дальнейшем тех, кто продолжит изучение данной проблематики. Возможно это будет способствовать в будущем более плотной и доверительной политике России и США в Арктической зоне.

Представленная диссертация «Государственная политика России и США в Арктике: сравнительный анализ» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития политической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а ее автор - Галимуллин Эдуард Зульфатович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2.- «Политические институты, процессы, технологии».

Доктор политических наук, профессор
кафедры политологии и политического управления
факультета «Школа политических исследований»
Института общественных наук Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ

Л. Н. Тимофеева

Л.Н.Тимофеева

Контакты:

119571, гор.Москва,

Проспект Вернадского, 84

Тел. : +7 (499)956-07-3 1

e-mail : timofeeva-lidiya@inbox.ru

29 ноября 2021 г.

