

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**



На правах рукописи

Борисенков Алексей Александрович

Внутренняя политика Российской Федерации: политико-административное
обеспечение на федеральном и региональном уровнях

Научная специальность:

5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики

Аннотация

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:

Пызин Владимир Александрович,
доцент кафедры государственного и
муниципального управления
Факультета государственного и
муниципального управления ИГСУ
РАНХиГС, кандидат
социологических наук

Москва, 2025 г.

Актуальность настоящего диссертационного исследования

определяется комплексом теоретических и практических вызовов, обусловленных необходимостью повышения эффективности внутренней политики Российской Федерации в условиях современных социально-политических трансформаций и нарастающей глобальной нестабильности. В контексте углубляющихся процессов цифровизации, роста информационных потоков и изменяющихся социальных ожиданий, разработка и совершенствование механизмов внутренней политики приобретает особое значение для обеспечения устойчивого развития страны и поддержания политической стабильности. В теоретическом аспекте актуальность исследования обусловлена наличием методологического дефицита в осмыслении сущности и содержания внутренней политики. Существующие в политологии подходы зачастую характеризуются фрагментарностью и редукционизмом, абсолютизируя либо стратегически-содержательное измерение (целеполагание, определение приоритетов), либо инструментально-стабилизационное измерение (регулирование, поддержание порядка). Такое упрощенное представление препятствует формированию целостного и многомерного понимания внутренней политики как дуалистического феномена, объединяющего стратегическое планирование и оперативное управление, нормативное регулирование и общественную консолидацию. В практико-управленческом аспекте актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью существенного повышения эффективности деятельности политико-административных структур, обеспечивающих разработку, реализацию и контроль за исполнением внутренней политики на федеральном и региональном уровнях. Данное требование продиктовано необходимостью адекватного реагирования на новые вызовы и угрозы, возникающие в условиях быстро меняющейся социально-экономической и политической конъюнктуры. Существующий дефицит систематизированных и верифицированных данных о ключевых направлениях деятельности указанных структур, а также отсутствие

унифицированных, научно обоснованных подходов к типологизации и оптимизации моделей управления на региональном уровне создают серьезные препятствия для формирования целостной, согласованной и адаптивной системы государственного управления, способной эффективно решать стоящие перед страной задачи. В связи с этим представляется актуальным разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию их организационной структуры и управленческих процессов. Кроме того, актуальным является исследование вопросов межведомственного взаимодействия и координации деятельности различных политико-административных структур, участвующих в реализации внутренней политики. Отсутствие четких механизмов взаимодействия и координации может приводить к дублированию функций, рассогласованности действий и снижению общей эффективности государственного управления. В связи с этим, необходимо разработать и внедрить эффективные механизмы межведомственного взаимодействия и координации, обеспечивающие согласованность действий различных политико-административных структур при реализации внутренней политики. Направленность диссертационного исследования на разработку концептуальной модели функционирования внутренней политики, систематизацию основных направлений деятельности федеральных органов, выявление и обоснование типологии региональных моделей управления, а также предложение базовой универсальной модели и матрицы компетенций для региональных управленческих кадров обусловлена стремлением к решению вышеобозначенных теоретических и практических проблем. Указанные направления исследования нацелены на создание научно-методической базы для совершенствования системы государственного управления в сфере внутренней политики. Ожидается, что полученные в ходе исследования результаты могут обладать потенциалом для практического применения в нормотворческой и административной деятельности, способствуя укреплению целостности, управляемости и легитимности политической системы Российской Федерации. Таким образом, результаты

исследования могут быть использованы для совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей внутреннюю политику, а также для разработки методических рекомендаций по совершенствованию деятельности политико-административных структур, обеспечивающих реализацию внутренней политики.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретико-методологический фундамент исследования внутренней политики обладает значительной глубиной и разнообразием, сформированным усилиями нескольких поколений исследователей. В целях систематизации релевантного корпуса научных трудов представляется целесообразным структурировать его по ключевым аналитическим парадигмам, каждая из которых внесла свой вклад в понимание сущности и механизмов внутренней политики.

Истоки научного осмысления политики как сложного социального организма заложены в рамках системного и структурно-функционального подходов. Классические основы были разработаны такими мыслителями, как О. Конт¹, Г. Спенсер², Э. Дюркгейм³, Р. Мертон⁴, Т. Парсонс⁵, а их развитие в контексте политической науки осуществлено Д. Истоном⁶, Г. Алмондом⁷, К. Дойчем⁸, У. Р. Эшби⁹, Л. фон Берталанфи¹⁰, Н. Винером¹¹. В отечественной традиции эти идеи нашли отражение в работах В. Г. Афанасьева¹², А. И.

¹ Конт, О. Общий обзор позитивизма. М.: Ленанд, 2018. – 296 с.

² Спенсер, Г. Научные основания нравственности. М.: ЛКИ, 2017. – 246 с.

³ Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана. М.: Канон, 1995. – 352 с.

⁴ Мертон, Роберт К. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: Хранитель, 2006. – 873 с.

⁵ Toward a general theory of action / Ed. T. Parsons, E. Shils. N.Y., 1951. – 530 p.

⁶ Истон, Д. Категории системного анализа политики // Политология: Хрестоматия. Сост.: проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000.

⁷ Алмонд, Г. Сравнительная политология сегодня: мировой обзор / Г. Алмонд, Дж. Б. Пауэлл, К. Стром, Р. Далтон. М.: Аспект Пресс, 2002. – 537 с.

⁸ The Nerves of Government: Models of Political Communication and Control / Karl W. Deutsch. New York: The Free Press of Glencoe (Macmillan), 1963.

⁹ Введение в кибернетику / Пер. с англ. Д. Г. Лахути; под ред. В. А. Успенского; С предисл. А. Н. Колмогорова. М.: Изд-во иностр. лит., 1959. 432 с.

¹⁰ Берталанфи, Л. фон Общая теория систем. М.: Наука, 1969. – С. 123.

¹¹ Винер, Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине / Пер. с англ. И. В. Соловьева и Г. Н. Поварова; под ред. Г. Н. Поварова. 2-е издание. М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983.

¹² Афанасьев, В. Г. Человек в управлении обществом. М., 1977.

Пригожина¹³, М. Г. Анохина¹⁴, О. Ф. Шаброва¹⁵, А. Е. Сиушкина¹⁶, Н. И. Шестова¹⁷ и Б. В. Грачёва¹⁸.

Важнейшую роль в анализе формальных рамок политики сыграл институциональный подход, восходящий к трудам М. Вебера¹⁹. Его классическая версия была существенно обогащена «старым» институционализмом Т. Веблена²⁰, а современное звучание приобрела в рамках неoinституциональной теории, ключевые положения которой сформулированы Д. Норт²¹, М. Олсоном²², Г. Саймоном²³, Д. Марчем²⁴. Значительный вклад в адаптацию и развитие этого направления внесли отечественные и зарубежные исследователи Р. М. Нуреев²⁵, С. В. Патрушев²⁶, Х. А. Гаджиев²⁷ и Г. Питерс²⁸.

Смещение акцента на эмпирически наблюдаемое поведение акторов связано со становлением бихевиоральной парадигмы, родоначальниками

¹³ Пригожин, А. И. Организации: системы и люди. Изд. 3-е, сущ. испр. и доп. URSS, 2021. – 240 с.

¹⁴ Анохин, М. Г. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость (теоретико-прикладной анализ). – М., 1996. – 304 с.

¹⁵ Шабров, О. Ф. Системный подход в политической науке // Современная политическая наука: Методология: Научное издание / Отв. ред. О. В. Гаман-Голутвина, А. И. Никитин. 2-е изд., испр. и доп. М., 2019.

¹⁶ Сиушкин, А. Е. Применение системного подхода к изучению государства // Основы ЭУП. – 2020. – № 2 (21).

¹⁷ Шестов, Н. Е. «Облачное» свойство структурно-функционального метода политического исследования // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. – 2018. – № 3.

¹⁸ Грачёв, Б. В. Возможности и границы применения структурно-функционального подхода в отношении интеграционных объединений // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение, 2018.

¹⁹ Вебер, М. Власть и политика / Пер. с нем. Б. М. Скуратова, А. Ф. Филиппова; вступ. ст. А. Ф. Филиппова; комм. Т. А. Дмитриева, А. Ф. Филиппова. М.: РИПОЛ классик, 2017. – 432 с.

²⁰ Веблен, Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. – 368 с.

²¹ Норт, Дуглас Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

²² Олсон, М. Власть и процветание: перерастая коммунистические и капиталистические диктатуры / М. Олсон; перевод с английского Б. Пинскер; редактор Ю. Кузнецов. М.: Новое издательство, 2012. – 210 с.

²³ Саймон, Г. Теория принятия решений в экономической теории и науке о поведении. Теория фирмы / Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1995. – С. 55.

²⁴ James, G. March and Johan P. Olsen The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life. The American Political Science Review, Vol. 78, No. 3 (Sep., 1984), pp. 734-749.

²⁵ Нуреев, Р. М. Очерки по истории институционализма. – Ростов н/д: Изд-во «Содействие – XXI век»; Гуманитарные перспективы, 2012. – 415 с.

²⁶ Патрушев, С. В. Институционализм в политической науке: этапы, течения, идеи, проблемы / С. В. Патрушев // Политическая наука. – 2001. – № 2. – С. 146-186.

²⁷ Гаджиев, Х. А. Политические институты: институциональный и неoinституциональный подход // Власть. – 2015. – № 7.

²⁸ Питерс, Г. 1999. Политические институты: вчера и сегодня. – Политическая наука: новые направления (пер. М.М. Гурвица, А.Л. Демчука, Т.В. Якушевой). М.: Вече. – С. 218-231.

которой выступили Д. Трумен²⁹, П. Лазерсфельд³⁰, Г. Лассуэлл³¹. Их идеи были систематизированы и критически переосмыслены в работах Д. Истона³² и Р. Даля³³, а в отечественном контексте – М. И. Богачёва³⁴ и Ю. В. Ирхина³⁵.

В ответ на усложнение политических процессов сформировался сетевой подход, теоретической основой для которого послужили исследования Р. Родеса³⁶. Его разработка ведется как зарубежными (Т. Берцель³⁷, Э. Клайн³⁸, М. Смит³⁹), так и отечественными авторами (И.Е. Гавриленкова⁴⁰, И.В. Мирошниченко⁴¹, Н.В. Опанасенко⁴²).

Специфическую перспективу, акцентирующую роль идей и интерпретаций, предлагает дискурсивный (конструктивистский) подход, опирающийся на наследие М. Фуко⁴³ и развитый в работах В.А. Масловой⁴⁴, О.Л. Михалёвой⁴⁵.

Наконец, компаративистский подход, методологическая ценность которого была обоснована Г. О’Доннеллом⁴⁶ и Э. Гидденсом⁴⁷, остается

²⁹ Truman, D. The impact on political science of the revolution in the behavioral sciences // Research Frontiers in Politics and Government. Washington, 1955.

³⁰ Lazarsfeld P., Berelson B., Gaudet H. The people’s choice: how the voter makes up his mind in a presidential campaign. N.Y., 1944.

³¹ Lasswell, H.D. Politics: who gets what, when, how. Cleveland, 1936.

³² Easton, D. The current meaning of behaviouralism // Contemporary Political Analysis / Ed. by J.C. Chatsworth. N.Y., 1967.

³³ Dahl, R.A. The behavioral approach in political science: epitaph for a monument to a successful protest // The American Political Science Review. 1961. Vol. 55. N 4. P. 763-772.

³⁴ Богачёв, М. И. От поведенческого анализа к пост-бихевиорализму: история парадигмы // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2017. – № 1.

³⁵ Ирхин, Ю. В. Достижения и ограничения бихевиоризма и постбихевиоризма // Социально-гуманитарные знания. – 2009. – № 1.

³⁶ Родес, Р. А. В. «Сетевое управление и дифференцированное государство». М.: Издательство, 2017. – 288 с.

³⁷ Берцель, Т. Организующий Вавилон – о различных концепциях политических сетей. – 1998. – С. 253-273.

³⁸ Klijn E., Koppenjan J. Public Management and Policy Networks // Public Management. 2000. Vol. 2. № 2.

³⁹ Smith, M.J. Policy networks // The Policy Process. A reader. Second edition, 1997.

⁴⁰ Гавриленкова, И. Е. Государства в сетях: сетевой подход в международных исследованиях // Полит. наука. – 2019. – № 3.

⁴¹ Мирошниченко, И. В. Сетевой подход в политических исследованиях: содержание и направления развития // Южно-российский журнал социальных наук –. 2013. – № 3.

⁴² Опанасенко, Н. В. Сетевой подход в исследованиях политических коммуникаций // Вестник РУДН. Серия: Политология. – 2013. – № 4.

⁴³ Фуко, М. Археология знания. Киев, 1996. – С. 62.

⁴⁴ Маслова, В. А. Политический дискурс: языковые игры или игры в слова? // Политическая лингвистика. 2008. – № 24. – С. 44.

⁴⁵ Михалёва, О. Л. Политический дискурс: Специфика манипулятивного воздействия. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 256 с.

⁴⁶ Кунц, Г., О’Доннел С. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций: перевод с английского / под общ. ред. и предисл. академика Д. М. Гвишиани. Москва: Прогресс, 1981. – 495.

⁴⁷ Гидденс, Э. Устройство общества: Очерк теории структуриации. 2-е изд. М.: Академический Проект, 2005. – 528 с.

ключевым инструментом для выявления универсальных закономерностей и национальной специфики, что демонстрируется в исследованиях Б.Т. Куппаевой⁴⁸, К.С. Гаджиева⁴⁹, М.В. Ильина⁵⁰.

Таким образом, при всей широте и глубине научной разработанности темы, представленной классическими и современными трудами, комплексный анализ внутренней политики требует синтетической методологической стратегии, интегрирующей сильные стороны перечисленных парадигм.

Продолжая анализ степени научной разработанности темы, следует отметить существенный концептуальный плюрализм в понимании категории «внутренняя политика». В современной политологии наблюдается дихотомия между расширительными трактовками, акцентирующими всеобъемлющий характер государственной деятельности (М.А. Василик, М.С. Вершинин⁵¹), и узкими дефинициями, фокусирующимися на стабилизации существующего порядка (А.Л. Болдонов, Т.Д. Башинова, Е.Д. Тармаханов⁵²). Противоречивость подходов проявляется и в определении ключевых акторов: этатистские концепции (В. Остром⁵³, В.В. Савельев⁵⁴) противопоставляются плюралистическим (А.С. Панарин⁵⁵, Е.Л. Колесниченко⁵⁶), а отраслевой подход (В.П. Пугачев⁵⁷) - управленческому (М.В. Баглай⁵⁸). Подчеркнутая поливариантность определений создает методологические сложности для сравнительного анализа, что актуализирует необходимость разработки интегративного подхода в рамках настоящего исследования.

⁴⁸ Куппаева, Б. Т. Проблематика сравнительной политологии // Бюллетень науки и практики. – 2016. – № 2.

⁴⁹ Гаджиев, К. С. Становление и методологические принципы сравнительной политологии / К. С. Гаджиев, Э. Н. Примов // Власть. – 2012. – № 2.

⁵⁰ Ильин, М. В. Сравнительная политология / М. В. Ильин, Л. В. Сморгун // Полит. наука. – 2001. – № 2.

⁵¹ Василик, М. А., Вершинин М. С. Политология: словарь-справочник. М.: Гардарики, 2001. – 328 с.

⁵² Болдонов, А. Л., Башинова Т. Д., Тармаханов Е. Д. Краткий словарь-гlossарий по политологии. Улан-Удэ: Издательство ВСГТУ, 2005. – 96 с.

⁵³ Остром, В. Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество / В. Остром. – М.: Арена, 1993. – 320 с.

⁵⁴ Савельев, В. В. О переходе к национально-культурному вектору внутренней политики // Управленческое консультирование. – 2011. – № 1.

⁵⁵ Панарин, А. С. Политология: Учебник / А. С. Панарин. – М.: Гардарики, 2003. – 448 с.

⁵⁶ Колесниченко, Е. Л. Общественные организации как актор внутренней политики государства // Символ науки. – 2020. – № 6.

⁵⁷ Пугачев, В. П. Политология: учебник для студентов вузов / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – 5-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 638 с.

⁵⁸ Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для вузов / М. В. Баглай. – М.: Норма, 2007. – 784 с.

Третий важный блок в анализируемом корпусе литературы составляют фундаментальные исследования в области теории и практики государственной политики и политического управления. Методологические основания системного анализа политических процессов разработаны в трудах О. Ф. Шаброва⁵⁹, тогда как теоретические подходы к организации государственного управления представлены в работах А. А. Богданова⁶⁰ и Г. В. Атаманчука⁶¹. Значительный вклад в развитие современных исследовательских парадигм внес Л.В. Сморгун⁶², чьи работы по сетевому анализу публичной политики позволили разработать новые подходы к изучению взаимодействия государственных и негосударственных акторов. Институциональный анализ политических элит и их трансформации в современной России получил глубокое освещение в исследованиях О.В. Гаман-Голутвиной⁶³, раскрывающих механизмы рекрутирования и функционирования властных групп. Особое место занимают работы Е.Б. Шестопа⁶⁴, посвященные психологическим аспектам восприятия власти и образам политического руководства в сознании граждан.

В разработку отдельных аспектов внутренней политики и управления существенный вклад внесли также В. А. Пызин⁶⁵, В. С., Комаровский⁶⁶, А. В.

⁵⁹ Шабров, О. Ф. Системный подход в политической науке // Современная политическая наука: Методология: Научное издание / Отв. ред. О. В. Гаман-Голутвина, А. И. Никитин. 2-е изд., испр. и доп. М., 2019.

⁶⁰ Богданов, А. А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х кн. Кн. 1. Редкол. Л. И. Абалкин (отв. ред.) и др. / Отд-ние экономики АН СССР. Ин-т экономики АН СССР. М.: Экономика, 1989.

⁶¹ Атаманчук, Г. В. Система государственного и муниципального управления: учебник. Москва: Изд-во Рос. акад. гос. службы, 2005. – 487 с.

⁶² Сетевой анализ публичной политики: учебник / под ред. Л. В. Сморгуна. Москва: Проспект, 2013. – 320 с.

⁶³ Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты как объект исследований в отечественной политической науке // Полит. наука. – 2016. – № 2.

⁶⁴ Шестопа, Е. Б. Новые тенденции в восприятии власти российскими гражданами / Е. Б. Шестопа, В. В. Вагина, П. С. Пасс // Полития. – 2019. – № 4 (95).

⁶⁵ Пызин, В. А. Политическое управление как предмет профессиологического анализа: симметричная модель принятия кадрового решения / В. А. Пызин // Среднерусский вестник общественных наук. 2019. – № 2.

⁶⁶ Комаровский, В. С. Образ желаемого будущего России: проблемы формирования // Власть, издательство Ред. журн. (М.). – 2020. – № 1. – С. 45-51.

Полосин⁶⁷, А. Ю. Шутов⁶⁸, В. В. Комлева⁶⁹, Н. П. Сащенко⁷⁰, Н. А. Баранов⁷¹, И. В. Орлова⁷², Л. Е. Ильичева⁷³, Е. В. Охотский⁷⁴, С. Е. Заславский⁷⁵, А. П. Кочетков⁷⁶, Г. А. Борщевский⁷⁷ и В. Ю. Зорин⁷⁸. Их научные труды охватывают широкий спектр проблем, от вопросов политического управления и кадровой политики, до анализа социальных аспектов государственного курса, институциональных механизмов и технологий управления.

Представленный корпус исследований демонстрирует методологическое разнообразие и теоретическую глубину научной разработки проблем внутренней политики. Накопленный научный потенциал создает прочную основу для комплексного анализа процессов формирования и реализации государственного курса, включая исследование роли политико-административных структур в современных условиях. Синтез различных исследовательских подходов позволяет осуществлять многомерный анализ механизмов государственного управления на разных уровнях власти.

⁶⁷ Полосин, А. В. Шаг вперед: проблема мировоззрения в современной России // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2022. – № 3.

⁶⁸ Харичев, А. Д. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) / А. Д. Харичев, А. Ю. Шутов, А. В. Полосин, Е. Н. Соколова // Журнал политических исследований. – 2022. – № 3. – С. 9-19.

⁶⁹ Комлева, В. В. Развитие социального иммунитета как задача внутренней политики и условие обеспечения общественно-политической стабильности // внутренняя политика: проблемы и технологии управления (по материалам конференций и семинаров). Том Выпуск 2. – 2019. – М.: Издательство: Издательский дом «Научная библиотека».

⁷⁰ Сащенко, Н. П. Структура социальных представлений молодежи о России: проблема идентичности // Наука. Культура. Общество. – 2020. – № 3.

⁷¹ Баранов, Н. А. Потенциал государства и политико-административные отношения в контексте инновационного развития // Политико-административные отношения: концепты, практика и качество управления. Сборник статей / Под ред. Л. В. Сморгунова. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2010. – С.21-35.

⁷² Орлова, И. В. Формирование механизмов саморегуляции и становление системы народовластия в современной России / И. В. Орлова, С. В. Рогачев // журнал Социально-политические науки, издательство Юр-ВАК (М.). – № 2. – С. 10-14.

⁷³ Ильичева, Л. Е. Механизмы электронной демократии в современной России: условия формирования и тенденции развития / Л. Е. Ильичева, Н. С. Пирожков // Социально-политические науки. – 2022. – № 2.

⁷⁴ Охотский, Е. В. Антикризисное государственное управление в условиях глобализации // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2017. – № 1.

⁷⁵ Заславский, С. Е. Экспертное сообщество политологов: проблемы институционализации и коммуникации // Вопросы политологии. – 2020. – № 7. – С. 2072-2084.

⁷⁶ Кочетков, А. В. Авторитаризм: ретроспектива и реальность // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2010. – № 2.

⁷⁷ Борщевский, Г. А. Совершенствование подходов к оценке государственных программ Российской Федерации // Экономический журнал ВШЭ. – 2018. – № 1.

⁷⁸ Зорин, В. Ю. Политика идентичности как фактор обеспечения суверенитета в условиях глобализации / В. Ю. Зорин, А. В. Рудаков // Российский социально-гуманитарный журнал. – 2018. – № 3.

В рамках исследования политико-административных структур, участвующих в реализации внутренней политики, научный интерес представляет анализ их роли в обеспечении единства политического курса. Как отмечается в работах А. К. Дениевой⁷⁹ и других исследователей, Администрация Президента Российской Федерации и ее управления выступают ключевыми элементами в формировании и реализации внутренней политики. При этом в научной литературе (О. В. Цветкова⁸⁰, Р. Ф. Туровский⁸¹) подчеркивается значение этих структур в регулировании федеративных отношений, включая вопросы асимметрии взаимоотношений центра и регионов. Исследования показывают, что функционирование внутриполитического блока неразрывно связано с решением задач федеративного устройства, что составляет важный аспект научной разработанности проблематики реализации внутренней политики в России.

Проведенный анализ научной литературы демонстрирует сформировавшийся теоретико-методологический фундамент исследования внутренней политики, представленный основными политологическими парадигмами – системной, институциональной и неинституциональной, бихевиоральной, сетевой, дискурсивной и компаративистской. Выявленный концептуальный плюрализм в понимании сущности внутренней политики, а также накопленный научный потенциал в области изучения государственной политики и политического управления создают необходимые предпосылки для исследования её политико-административного обеспечения. Вместе с тем, комплексный анализ механизмов и технологий функционирования политико-административных структур на федеральном и региональном уровнях в их взаимосвязи остается недостаточно разработанным. Настоящее исследование

⁷⁹ Дениева, А. К. Политико-коммуникативные практики в деятельности Администрации Президента Российской Федерации: 2000-2008 гг.: специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»: Диссертация на соискание кандидата политических наук / Дениева, А. К.; Российский государственный гуманитарный университет. М., 2013. – 231 с.

⁸⁰ Цветкова, О. В. Особенности современной российской модели федерализма // Гражданин. Выборы. Власть = Citizen. Elections. Authority: научно-аналитический журнал. – 2019. – № 4 (14), 2019. – С. 147-156.

⁸¹ Туровский, Р. Ф. Российский квазифедерализм: состояние и перспективы // К новой модели российского федерализма / Под общей ред. А. Захарова, О. Здравомысловой М.: Издательство «Весь Мир», 2013. – С. 118-142.

призвано восполнить этот пробел путем синтеза методологических достижений различных научных подходов и разработки целостной модели анализа политико-административного обеспечения внутренней политики, учитывающей особенности многоуровневой системы управления в современной России.

Цель исследования – выявить специфику политико-административного обеспечения внутренней политики Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях, включая ее функционирование, структуру и модели управления, посредством систематизации теоретико-методологических подходов, разработки авторской дефиниции и обоснования концептуальной модели данного явления в современных условиях для последующего теоретического обоснования рекомендаций по повышению эффективности деятельности соответствующих структур.

Исходя из обозначенной цели, решались следующие **задачи**:

1. Систематизация и анализ основных теоретико-методологических подходов, применяемых к исследованию сущности внутренней политики, с целью выявления их эвристического потенциала и ограничений применительно к современной политической реальности, а также определения наиболее адекватных методологических инструментов для углубленного анализа феномена внутренней политики в контексте диссертационного исследования.

2. На основе анализа категориального аппарата основных теоретико-методологических подходов к определению сущности внутренней политики предложить авторскую дефиницию понятия внутренняя политика, отражающую ключевые характеристики данного явления в условиях трансформирующейся единой системы публичной власти Российской Федерации.

3. Разработать и обосновать концептуальную модель функционирования внутренней политики в современной России, отражающей ее структуру, основные элементы и взаимосвязи между ними.

4. Выявить и охарактеризовать ключевые политико-административные структуры, обеспечивающие реализацию внутренней политики на федеральном уровне, и проанализировать их основные направления деятельности.

5. Выделить и типологизировать модели управления политико-административными структурами, реализующими внутреннюю политику, в регионах России.

Объект исследования – внутренняя политика современной России.

Предмет исследования – организационно-функциональные особенности политико-административных структур, обеспечивающих реализацию внутренней политики на федеральном и региональном уровнях.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования.

Методологический фундамент настоящего диссертационного исследования формируется на принципах системного анализа политических процессов, что обеспечивает возможность рассмотрения внутренней политики как сложной, многоуровневой и динамично развивающейся системы, характеризующейся высокой степенью внутренней интеграции и находящейся в состоянии непрерывного взаимодействия с внешней средой. Применение системного подхода позволяет комплексно анализировать структуру внутренней политики, выявлять взаимосвязи между ее элементами, а также оценивать влияние внешних факторов на ее функционирование и эффективность.

Структурно-функциональный подход выступает в качестве ключевой методологической парадигмы в настоящем исследовании, поскольку предоставляет аналитический инструментарий, позволяющий концептуализировать внутреннюю политику как устойчивую и саморегулирующуюся систему, состоящую из взаимосвязанных структурных элементов, выполняющих определенные функции для обеспечения стабильности, развития и интеграции общества. Такой ракурс анализа дает

возможность осуществить переход от дискретного описания отдельных элементов к комплексному пониманию логики их взаимодействия и интеграции в единый управленческий комплекс. Это, в свою очередь, позволяет идентифицировать как манифестные, так и латентные функции политико-административных структур, способствуя не только формальной фиксации их декларируемых задач, но и глубокому пониманию их реального вклада в поддержание стабильности, адаптивности и легитимности политической системы. Более того, структурно-функциональный подход позволяет проанализировать механизмы обеспечения функциональной интеграции и координации действий на различных уровнях публичной власти, акцентируя внимание на процессах достижения согласованности между различными органами власти, что критически важно для реализации стратегических целей. Наконец, данный подход представляет возможность диагностировать дисфункции, структурные деформации и системные противоречия, выявляя «узкие места» и институциональные пробелы, когда управленческие конструкции не справляются с возложенными задачами или порождают непреднамеренные негативные последствия.

Наряду со структурно-функциональным анализом, в качестве вспомогательных исследовательских методов, расширяющих аналитические возможности и обеспечивающих многоаспектность исследования, применяется институциональный метод, ориентированный на изучение формальных правил, неформальных норм и устоявшихся практик, регулирующих деятельность политико-административных структур и определяющих их взаимодействие в рамках политической системы. Для типологизации моделей управления на региональном уровне и выявления специфических особенностей их функционирования в различных субъектах Российской Федерации используется метод сравнительного анализа, позволяющий выявить общие черты и различия в организации и осуществлении внутренней политики в различных регионах страны. Кроме того, для обработки больших массивов эмпирических данных, включая

нормативно-правовые акты, документы стратегического планирования, материалы публичной коммуникации органов власти, применяется метод контент-анализа, позволяющий выявить закономерности, тенденции и скрытые смыслы, содержащиеся в исследуемых текстах и документах. Таким образом, избранный теоретико-методологический комплекс, в основе которого лежит структурно-функциональный подход, обеспечивает необходимое единство гносеологического инструментария, позволяя осуществить комплексный, системный и многоуровневый анализ политико-административного обеспечения внутренней политики Российской Федерации, а также разработать научно обоснованные рекомендации по его совершенствованию.

Эмпирическая и информационная база исследования. Эмпирический фундамент настоящего исследования формируется на основе комплексной системы разноуровневых источников, структурированных и систематизированных с целью обеспечения репрезентативности, валидности и достоверности получаемых результатов. Структура эмпирической базы определяется ключевыми аспектами исследуемой проблемы и включает в себя несколько взаимосвязанных блоков, обеспечивающих всесторонний анализ политико-административного обеспечения внутренней политики Российской Федерации. Прежде всего, основу эмпирического анализа составляют нормативные и правовые акты, определяющие основы государственного управления, стратегического планирования и программно-целевого управления. Данный блок включает в себя Конституцию Российской Федерации, федеральное законодательство, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, а также нормативные акты федеральных органов исполнительной власти и субъектов Российской Федерации, регламентирующие деятельность политико-административных структур на федеральном и региональном уровнях. Особое внимание уделяется документам стратегического планирования, определяющим национальные

цели развития и приоритетные направления внутренней политики на различные периоды. Во-вторых, исследование опирается на институциональные и управленческие материалы, раскрывающие практику функционирования публичной власти и механизмы принятия и реализации управленческих решений. К данному блоку относятся материалы деятельности Администрации Президента Российской Федерации, Государственного Совета, Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам, а также документы стратегического планирования, отчетные и плановые документы федеральных и региональных органов власти, включая доклады об эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, и бюджетная документация, отражающая финансовое обеспечение реализации внутренней политики. В-третьих, в ходе исследовательской работы автор опирается на широкий спектр аналитических и экспертных источников, включающих научные монографии, статьи в рецензируемых научных журналах, диссертационные исследования по проблематике государственного управления, политико-административных процессов и региональной политики, публикации в федеральных и региональных средствах массовой информации, материалы экспертных порталов и аналитических центров, отражающие дискуссии по вопросам внутренней политики. Особое внимание уделяется ресурсам сетевых коммуникаций, включая официальные сайты органов власти, тематические информационные платформы, такие как АНО «Национальные приоритеты», а также данным из социальных сетей и мессенджеров, используемым для анализа публичной повестки и информационного сопровождения внутренней политики. Отбор источников осуществлялся на основе строгих критериев релевантности, достоверности и репрезентативности, при этом предпочтение отдавалось официальным и верифицированным данным.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2000 года по 2025 годы, что обусловлено учетом президентских электоральных циклов,

в рамках которых осуществлялось значительное преобразование внутренней политики в Российской Федерации.

Обоснованность и достоверность результатов исследования.

Концептуальная основа диссертационного исследования базируется на верифицируемых данных и согласуется с устоявшимися подходами современной политической науки. Углубленное понимание теоретико-методологических аспектов работы обеспечено проработкой репрезентативного массива нормативных правовых актов, документов органов государственной власти и научной литературы, посвященных проблемам деятельности политико-административных структур, обеспечивающих реализацию внутренней политики в современной России. В ходе исследования применялись методы научного познания, а научная аргументация последовательно соответствует логике построения работы и формирования выводов. Достоверность полученных результатов обеспечивается отбором и надлежащей апробацией эмпирического материала. Примененные методы исследования согласованы с поставленными задачами и соответствуют современным требованиям методологии политологического исследования. Таким образом, степень достоверности положений и результатов проведенного исследования определяется изучением и анализом представительного корпуса отечественных и зарубежных научных трудов по теме исследования, комплексностью анализа методологических, теоретических, статистических материалов, единством применения количественной и качественной исследовательской методологии.

Результатом исследования являются следующие основные положения, выносимые на защиту и имеющие научную новизну:

1. Обоснована методологическая необходимость последовательного учёта дуалистической природы внутренней политики, выявленная в ходе анализа её существующих дефиниций, поскольку игнорирование как стратегически-содержательного, так и инструментально-стабилизационного аспектов неизбежно приводит к редукционизму и формированию одномерной,

неадекватной сложности объекта модели анализа. На защиту выносится положение, обладающее научной новизной, заключающейся в преодолении теоретического редукционизма при анализе внутренней политики посредством обоснования ее дуалистической природы не как взаимоисключающих альтернатив, а как диалектически взаимосвязанных стратегически-содержательных (широкий смысл) и инструментально-стабилизационных (узкий смысл) измерений. В отличие от существующих подходов, абсолютизирующих одно из указанных измерений, предлагается рассматривать их как взаимодополняющие контуры единой системы государственного управления, что формирует основу для интегративной теоретико-методологической модели анализа. Данная модель, фокусируясь на взаимовлиянии и трансформации стратегических целей в управленческие практики и обратно, открывает новый ракурс исследования, позволяющий синхронно рассматривать внутреннюю политику как деятельность по формулированию целей развития и как деятельность по обеспечению политической стабильности. Новизна также заключается в развитии понятийного аппарата политологии за счет концептуального разведения и одновременного связывания двух смыслов внутренней политики через категории «стратегия развития» и «политическая стабильность», что обладает эвристическим потенциалом для выявления латентных противоречий и дисфункций в государственном управлении, возникающих из-за несоответствия между провозглашаемыми целями и применяемыми для их достижения инструментами. (Положение №1, выносимое на защиту, соответствует пункту 9 паспорта научной специальности 5.5.3. «Государственное управление и отраслевые политики»).

2. Разработана концептуальная модель функционирования внутренней политики в современной России, представляющая собой иерархически организованный и циклически воспроизводящийся процесс, направленный на обеспечение стабильности, адаптивности и эффективности политической системы, детерминированный президентским электоральным циклом.

Модель, разработанная на основе структурно-функционального подхода, позволяет осуществить комплексный анализ данного процесса, выявить ключевые факторы, влияющие на его эффективность, и, как следствие, разработать научно обоснованные рекомендации по оптимизации государственного управления в сфере внутренней политики Российской Федерации. Предлагаемая модель обеспечивает возможность мониторинга и контроля за реализацией политического курса, а также способствует повышению степени соответствия внутренней политики интересам и ожиданиям граждан. (Положение №2, выносимое на защиту, соответствует пунктам 4 и 10 паспорта научной специальности 5.5.3. «Государственное управление и отраслевые политики»).

3. Выявлено существенное расширение спектра направлений деятельности внутриполитического блока федерального уровня в современной России. Данный вывод обоснован на основе анализа основных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность соответствующих политико-административных структур, а также частотного анализа упоминаний в открытых источниках (официальные сайты органов власти, электронные СМИ, Telegram-каналы, видео-хостинги и др.). Путем сопоставления полученных данных установлено, что на текущий момент данный спектр включает в себя значительный перечень, насчитывающий 24 основных направления : территориальная политика (региональная политика), выборы, местное самоуправление, национальная политика, государственно-конфессиональные отношения, диагностика, анализ, прогноз общественно-политической ситуации, политическое планирование, информационная политика, кадровая политика, молодежная политика, взаимодействие с институтами гражданского общества, взаимодействие с политическими партиями, взаимодействие с профессиональными и творческими союзами, взаимодействие с экспертным сообществом, контроль за федеральной повесткой, добровольчество и волонтерство, единая система публичной власти и государственное строительство, сохранение и укрепление духовно-

нравственных ценностей и исторической памяти, патриотическое воспитание, ИКТ и инфраструктура связи, креативные индустрии, наградная политика, общественные проекты, взаимодействие с консультативно-совещательными органами. (Положение №3, выносимое на защиту, соответствует пунктам 3 и 9 паспорта научной специальности 5.5.3. «Государственное управление и отраслевые политики»).

4. Определены основные модели организации внутриполитических блоков на региональном уровне в Российской Федерации. На основе анализа направлений деятельности политико-административных структур федерального уровня проведено исследование деятельности региональных внутриполитических блоков, включающее анализ структур, обеспечивающих реализацию указанных направлений в 89 субъектах Российской Федерации. В результате исследования выделены и обоснованы четыре основные модели организации внутриполитических блоков на региональном уровне:

- Самостоятельная модель: внутриполитический блок представлен органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, обеспечивающим реализацию более 50% основных направлений деятельности.
- Аппаратная модель: внутриполитический блок представлен структурным подразделением внутри аппарата высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.
- Рассредоточенная модель: отсутствует единое структурное подразделение; внутриполитический блок представлен несколькими органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, каждый из которых обеспечивает реализацию определенного набора основных направлений деятельности.
- Комбинированная модель: Вариант 1 (Самостоятельная + Рассредоточенная): внутриполитический блок представлен органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, обеспечивающим реализацию менее 50% основных направлений деятельности, а остальные

направления реализуются иными органами исполнительной власти субъекта федерации и/или их структурными подразделениями. Вариант 2 (Аппаратная + Рассредоточенная): внутриполитический блок представлен структурным подразделением внутри аппарата высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, обеспечивающим реализацию не всех основных направлений деятельности, а остальные направления реализуются иными органами исполнительной власти субъекта федерации и/или их структурными подразделениями. Данная типологизация позволяет систематизировать и анализировать структуру и функции региональных внутриполитических блоков, что создает предпосылки для разработки рекомендаций по оптимизации их деятельности с учетом специфики каждого региона. (Положение №4, выносимое на защиту, соответствует пунктам 3, 5, 12 паспорта научной специальности 5.5.3. «Государственное управление и отраслевые политики»).

5. Разработана базовая универсальная модель политико-административной структуры, обеспечивающей реализацию внутренней политики в субъекте Российской Федерации, а также матрица компетенций специалиста в данной сфере. Модель предложена на основе сравнительного анализа нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность внутриполитических структур во всех 89 субъектах Российской Федерации. Предлагаемая модель, при условии должной организационной инкорпорации в структуру органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, обеспечивает учет как основных направлений деятельности внутриполитического блока Администрации Президента Российской Федерации, так и политических, экономических, культурных, географических и иных особенностей субъекта Российской Федерации, что, в конечном счете, способствует повышению качества системы управления внутренней политикой Российской Федерации в целом.

Результатом разработки и предложения базовой универсальной модели политико-административной структуры, обеспечивающей реализацию

внутренней политики в субъекте Российской Федерации, является вывод о необходимости подготовки специализированных кадров для региональных внутриполитических блоков, обладающих определенным набором компетенций. На основе данного вывода разработана матрица компетенций специалиста по внутренней политике, определяющая требования к профессиональным знаниям, умениям и навыкам, необходимым для эффективной деятельности в данной сфере и включающая в себя компетенции по обеспечению реализации конституционных полномочий Президента Российской Федерации и высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, диагностики, анализу и прогнозу общественно-политической ситуации, политическому планированию, организационно-координационному, методическому и информационному обеспечению политических процессов. (Положение №5, выносимое на защиту, соответствует пунктам 3, 5, 12 паспорта научной специальности 5.5.3. «Государственное управление и отраслевые политики»).

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Анализ существующих дефиниций «внутренней политики» и формулирование ключевого вывода о методологической необходимости последовательного учета ее дуалистической природы обладает значительной теоретической ценностью для развития политической науки. Преодоление теоретического редукционизма, свойственного многим существующим подходам, за счет обоснования диалектического единства стратегически-содержательных и инструментально-стабилизационных измерений внутренней политики, позволяет сформировать более адекватное и многомерное понимание данного феномена. Разработанная интегративная теоретико-методологическая модель, рассматривающая внутреннюю политику как систему взаимосвязанных контуров государственного управления, фокусирующуюся на взаимовлиянии и трансформации стратегических целей в управленческие практики, открывает новые перспективы для исследования механизмов принятия и реализации

политических решений, а также выявления латентных противоречий и дисфункций в государственном управлении. Концептуальное разведение и одновременное связывание двух смыслов внутренней политики через категории «стратегия развития» и «политическая стабильность» способствует развитию понятийного аппарата политологии и расширяет возможности для анализа динамики политических процессов и разработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию государственного управления. Практическая значимость заключается в возможности использования разработанной интегративной теоретико-методологической модели для анализа и оценки эффективности внутренней политики на различных уровнях государственного управления. Данная модель может быть использована для выявления проблемных областей, оптимизации управленческих процессов, повышения согласованности действий различных органов власти и разработки эффективных стратегий развития. Концептуальное разведение и одновременное связывание двух смыслов внутренней политики позволяет более четко формулировать цели и задачи государственного управления, а также разрабатывать инструменты для их достижения, учитывая необходимость обеспечения как устойчивого развития, так и политической стабильности. Результаты исследования могут быть использованы при разработке нормативных правовых актов, регулирующих внутреннюю политику, а также при подготовке методических рекомендаций для государственных служащих, ответственных за ее реализацию. Кроме того, предложенная модель может быть использована для проведения мониторинга и оценки эффективности реализации национальных проектов и государственных программ, направленных на достижение стратегических целей развития страны.

Выявление цикличности механизма формулирования и реализации внутренней политики, детерминированной президентским электоральным циклом, способствует развитию теории политических циклов. Обоснование циклического характера данного механизма вносит вклад в понимание

темпоральной динамики политического процесса и влияния электоральных процессов на формирование и реализацию политического курса государства. Выделение и структурирование этапов механизма формулирования и реализации внутренней политики (диагностика, адаптация, артикуляция, нормативное закрепление, разработка механизмов реализации, утверждение мероприятий, финансовое обеспечение, реализация, информирование и контроль) создает теоретическую основу для комплексного анализа данного процесса и выявления ключевых факторов, влияющих на его эффективность. Предложенная модель может служить основой для разработки новых аналитических инструментов и методов мониторинга и контроля за реализацией политического курса, а также для совершенствования механизма формулирования и реализации внутренней политики государства. Теоретическая значимость также заключается в создании предпосылок для дальнейших исследований, направленных на изучение влияния электоральных циклов на различные аспекты политической и экономической жизни государства.

Обоснование существования значительного перечня направлений деятельности внутриполитического блока, включающего территориальную политику, выборы, местное самоуправление, национальную политику и другие направления, вносит вклад в систематизацию знаний о структуре и функциях внутриполитического блока в современной России. Представленный перечень направлений деятельности может служить основой для дальнейших теоретических исследований, направленных на изучение взаимосвязей между различными направлениями внутренней политики, а также на анализ эффективности деятельности политико-административных структур, ответственных за их реализацию. Теоретическая значимость также заключается в создании предпосылок для разработки новых концепций и моделей, позволяющих более глубоко понимать роль и место внутриполитического блока в системе государственного управления, а также его влияние на политический процесс и развитие общества.

Теоретическая значимость разработанной типологизации моделей организации региональных внутриполитических блоков заключается в развитии теории федерализма. Выделение и обоснование четырех основных моделей (самостоятельная, аппаратная, рассредоточенная и комбинированная) организации региональных внутриполитических блоков на основе анализа структур в 89 субъектах Российской Федерации вносит вклад в систематизацию знаний о региональных системах государственного управления и особенностях их функционирования. Предложенная типологизация позволяет проводить сравнительный анализ различных моделей организации региональных внутриполитических блоков, выявлять их преимущества и недостатки, а также определять факторы, влияющие на их эффективность. Это создает теоретическую основу для разработки рекомендаций по оптимизации деятельности региональных органов государственной власти с учетом специфики каждого региона. Теоретическая значимость также заключается в создании предпосылок для дальнейших исследований, направленных на изучение влияния различных моделей организации региональных внутриполитических блоков на политический процесс и политическую стабильность в регионах.

Создание базовой модели политико-административной структуры, обеспечивающей реализацию внутренней политики на региональном уровне, на основе сравнительного анализа нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность внутриполитических структур во всех 89 субъектах Российской Федерации, вносит вклад в систематизацию знаний о принципах организации региональных органов исполнительной власти и обеспечивает теоретическую основу для их совершенствования. Предложенная модель, учитывающая как федеральные стандарты (основные направления деятельности внутриполитического блока Администрации Президента Российской Федерации), так и региональную специфику (политические, экономические, культурные, географические и иные особенности субъекта Российской Федерации), может служить основой для

разработки новых теоретических концепций и моделей, сочетающих универсальные принципы организации государственного управления с учетом региональных особенностей. Теоретическая значимость также заключается в создании предпосылок для дальнейших исследований, направленных на изучение эффективности различных моделей политико-административных структур в регионах, а также на разработку рекомендаций по адаптации базовой модели к конкретным условиям каждого субъекта Российской Федерации.

Обоснование необходимости специализированной подготовки кадров для эффективной реализации внутренней политики на региональном уровне вносит вклад в понимание требований к профессиональной деятельности государственных служащих и необходимости формирования у них соответствующих компетенций. Разработанная матрица компетенций, определяющая требования к профессиональным знаниям, умениям и навыкам, необходимым для эффективной деятельности в сфере внутренней политики, может служить основой для разработки новых образовательных программ и стандартов, направленных на подготовку квалифицированных специалистов для региональных органов государственной власти. Теоретическая значимость также заключается в создании предпосылок для дальнейших исследований, направленных на изучение эффективности различных моделей подготовки кадров для государственной службы, а также на разработку методик оценки и развития компетенций государственных служащих, работающих в сфере внутренней политики.

Практическая значимость определения широкого спектра направлений деятельности внутриполитического блока федерального уровня заключается в обеспечении информационно-аналитической основы для совершенствования деятельности органов государственной власти. Выявленный перечень (24 основных направления) может быть использован, во-первых, в целях структурирования деятельности региональных органов исполнительной власти, ответственных за реализацию внутренней политики, обеспечивая

комплексный охват всех ключевых направлений, во-вторых, в качестве основы для разработки методических рекомендаций и стандартов деятельности для государственных служащих, работающих в сфере внутренней политики, в-третьих, в образовательном процессе при подготовке и повышении квалификации кадров для государственной службы, в-четвертых, для проведения мониторинга и оценки эффективности реализации внутренней политики на федеральном и региональном уровнях. Таким образом, результаты исследования могут быть непосредственно использованы органами государственной власти для повышения эффективности управления в сфере внутренней политики.

Практическая значимость разработанной типологизации моделей организации региональных внутриполитических блоков заключается в создании аналитической базы для оптимизации деятельности региональных органов государственной власти. Данная типологизация может быть использована для проведения сравнительного анализа эффективности различных моделей организации внутриполитических блоков в субъектах Российской Федерации, а также в качестве инструмента сопоставления с лучшими практиками и выявления резервов повышения эффективности регионального внутриполитического блока.

В процессе совершенствования системы государственного управления в субъектах Российской Федерации материалы исследования могут быть использованы в качестве рекомендаций по совершенствованию структуры и функций внутриполитических блоков с учетом специфики каждого региона. Таким образом, типологизация моделей организации региональных внутриполитических блоков может служить основой для принятия обоснованных управленческих решений, направленных на повышение эффективности реализации внутренней политики на региональном уровне.

Практическая значимость предложенной базовой универсальной модели политико-административной структуры, обеспечивающей реализацию внутренней политики в субъекте Российской Федерации, заключается в

предоставлении инструмента для повышения эффективности регионального управления. Данная модель может быть использована в целях оптимизации структуры и функций региональных органов исполнительной власти, ответственных за реализацию внутренней политики с учетом федеральных стандартов и региональной специфики, а также в качестве инструмента для мониторинга и оценки эффективности реализации внутренней политики на региональном уровне. Таким образом, предложенная базовая универсальная модель может служить практическим руководством для органов государственной власти при создании и совершенствовании региональных систем управления внутренней политикой, обеспечивая повышение их эффективности и соответствие федеральным стандартам и региональным потребностям.

Практическая значимость обоснования необходимости подготовки специализированных кадров и разработки матрицы компетенций специалиста по внутренней политике заключается в создании основы для повышения профессионализма государственных служащих и эффективности регионального управления. Данная матрица компетенций может быть использована для разработки и совершенствования образовательных программ высшего и дополнительного профессионального образования, направленных на подготовку и повышение квалификации специалистов для региональных внутриполитических блоков, а также при разработке должностных инструкций и профессиональных стандартов для государственных служащих, работающих в сфере внутренней политики и проведения аттестации государственных служащих и оценки их соответствия занимаемой должности. Таким образом, разработанная матрица компетенций может служить практическим инструментом для формирования высококвалифицированного кадрового состава региональных органов государственной власти, обеспечивающего эффективную реализацию внутренней политики на региональном уровне.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования внедрены в рамках разработки образовательных программ высшего образования по направлению подготовки государственное и муниципальное управление 38.03.03 «Внутренняя политика и лидерство» (образовательная программа рассмотрена и одобрена на заседании ученого совета Института государственной службы и управления протокол от 15 апреля 2024 г. № 10) и 38.03.04 «Внутренняя политика и политические технологии» (образовательная программа рассмотрена и одобрена на заседании ученого совета Института государственной службы и управления протокол от 25 декабря 2023 г. № 5).

Апробация положений, выдвинутых в диссертации, также нашла свое отражение в рамках разработки рабочих программ дисциплин специализации по вышеуказанным образовательным программам высшего образования: введение в профессиональную деятельность, диагностика профессионально-личностного потенциала, практикум «Внутренняя политика», политическое лидерство, система управления внутренней политикой, технологии государственного управления, избирательное право.

Результаты исследования прошли апробацию в рамках научно-исследовательской работы №7.12-2024-2 «Технологии обеспечения внутренней политики в субъектах Российской Федерации (в том числе на вновь присоединенных территориях) в особых условиях деятельности», выполнявшейся автором совместно с коллективом сотрудников Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. Техническое задание НИР было утверждено протоколом Ученого совета ИГСУ от 19.08.2024 №1.

Апробация результатов исследования осуществлялась на различных научных площадках. В частности, положения диссертации были представлены на секции «Внутренняя политика и политическая профессиология» конференции «Государственное управление и развитие России: вызовы и возможности» (14 мая 2020 г.), а также на межвузовской научно-практической конференции «Роль гражданского правосознания в достижении национальных

целей и стратегических задач» (30 мая 2022 г.). Отдельные положения работы, а именно результаты параграфа 2.2, были презентованы на открытом заседании Учебно-методического совета по государственному и муниципальному управлению (17 мая 2023 г.). В 2024 году основные положения диссертации были апробированы в рамках установочного доклада на секции «Внутренняя политика и политические технологии» научной конференц-сессии «Государственное управление и развитие России: новые горизонты и образ будущего» (20–24 мая), где автор выступил в качестве докладчика и модератора, привлечшего к обсуждению представителей академического сообщества и государственных гражданских служащих внутриполитического блока из 28 субъектов Российской Федерации. Кроме того, автор принял участие в качестве модератора и докладчика на первой международной научной конференции «Наука для государственного управления в России» (24–25 октября 2024 г.) в рамках секции «Система управления внутренней политикой». Перечисленные формы апробации способствовали верификации теоретических положений диссертации, обмену опытом с экспертным сообществом и внедрению результатов исследования в образовательную и профессиональную практику.

Перечень публикаций автора. Апробация положений исследования нашла свое отражение в 15 научных публикациях общим объемом 15,84 печатных листов, в том числе в 5 журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Перечень рецензируемых изданий, рекомендованных для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук):

А. Статьи в изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук.

1. Борисенков А.А., Макаров А.В., Лайков М.А. Социальная архитектура как новое направление деятельности внутриполитического блока // Вопросы политологии. – 2025. – №3 (119). – С. 121-130.

2. Борисенков А.А., Макаров А.В. Некоторые аспекты подготовки кадров внутриполитического блока единой системы публичной власти // Государственная служба. – 2024. – №3 (149). – С. 6-11.

3. Борисенков А.А., Комар И.В., Макаров А.В. Технология внутриполитического управления массовыми мероприятиями на основе матрицы диагностики толпы // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2023. – №4. – С. 1597-1607.

Б. Статьи в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии

1. Орлова И.В., Борисенков А.А., Хустнадинов И.А. Механизмы формирования внутренней политики в контексте диалектики политического лидерства // Власть. – 2023. – №6. – С. 37-48.

2. Орлова И.В., Борисенков А.А., Ульянов П.Д. Институциональные практики в современной российской внутренней политике: неоинституциональный подход // Социально-политические науки. – 2022. – №12. – С. 29-37.

В. Иные работы автора

1. Борисенков А.А., Реутова Д.А. Деятельность Сергея Владиленовича Кириенко как предмет профессиологического анализа // Социальный психоанализ в политическом управлении: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. – М.: ИРМИ, 2023. – С. 206-229. (п.ч. 1,38).

2. Пызин В.А., Борисенков А.А., Комар И.В., Макаров А.В., Сопина К.И. Социальный психоанализ поведения толпы в интересах политического управления // Социальный психоанализ в политическом управлении: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. – М.: ИРМИ, 2023. – С. 404-417. (п.ч. 0,81).

3. Борисенков А. А., Большаков М. Е. Некоторые аспекты социального психоанализа европейского общества в период Специальной военной операции. Ментальный невроз // Социальный психоанализ в политическом управлении: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. – М.: ИРМИ, 2023. – С. 538-545. (п.ч. 0,46).

4. Пызин В.А., Борисенков А.А., Макаров А.В., Ежова З.В., Проказова К.И. Методика дистантной диагностики личностного профиля политических лидеров // Социальный психоанализ в политическом управлении: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. – М.: ИРМИ, 2023. – С. 154-205. (п.л. 2,93).

5. Борисенков А.А., Ульянов П.Д. Политическое лидерство: ожидания и тенденции // Внутренняя политика и лидерство: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. – М.: ИРМИ, 2021. – С. 377-391. (п.л. 0,86).

6. Пызин В.А., Борисенков А.А. Политическое лидерство: сущность, содержание и практикоориентированные модели анализа // Внутренняя политика и лидерство: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. – М.: ИРМИ, 2021. – С. 288-305. (п.л. 1,04).

7. Борисенков А.А. Организационная работа избирательных штабов со сторонниками // Внутренняя политика и лидерство: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. – М.: ИРМИ, 2021. – С. 194-200. (п.л. 0,4).

8. Пызин В.А., Борисенков А.А. Внутренняя политика: смыслы, структуры, функции // Внутренняя политика и лидерство: сборник научных трудов научно-практической школы политической профессиологии. – М.: ИРМИ, 2021. – С. 12-29. (п.л. 1,09)

9. Борисенков А.А. Проблемы реализации конституционного права граждан быть избранными // Внутренняя политика: проблемы и технологии управления (по материалам конференций и семинаров). – М.: «Научная библиотека», 2019. – С. 195-207. (п.ч. 0,75).

10. Пызин В.А., Борисенков А.А. Анализ политической персоны: Владимир Путин // Внутренняя политика: проблемы и технологии управления (по материалам конференций и семинаров). – М.: «Научная библиотека», 2018. – С. 54-60. (п.ч. 0,43).

Соответствие содержания работы паспорту научной специальности.

Диссертационное исследование выполнено в научно-проблемном и смысловом содержании следующих позиций паспорта:

- п.3. Система государственного управления. Органы государственной власти и управления. Органы исполнительной власти. Государственная бюрократия и государственная служба.
- п.4. Модели и процедуры подготовки, принятия, имплементации, оценки эффективности и результативности государственных, политических, политико-административных и административных решений.
- п.5. Уровни государственного управления. Государственное и муниципальное управление.
- п.9. Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научнотехническая, образовательная, молодежная, информационная и др.)
- п.10. Механизмы, инструменты и стадии государственной политики и отраслевых политик. Разработка политической, общественной и медиа повесток.
- п.12. Региональное и территориальное измерения государственного управления и государственной политики, локальные управленческие практики.

Структура диссертационного исследования. Структура диссертационной работы обусловлена поставленными целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка литературы, а также приложения.