

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

**Официального оппонента, члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Боброва Дмитрия Вячеславовича
на тему: «Природный объект как объект права собственности
в российском гражданском праве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические)
науки**

Тема, выбранная Д.В. Бобровым для написания диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является актуальной, наукоемкой и востребованной с точки зрения и теории, и практики.

Длительное время указанная проблематика составляет предмет оживленных дискуссий. В складывающейся доктрине каждой отдельной страны нет единства мнений относительно правового регулирования природных объектов. Разрозненность подходов к определению понятия природный объект и многообразие идей об определении круга, к которым относятся такие объекты, свидетельствует о неравномерном характере процесса развития права собственности на природные объекты. Даже в странах, имеющих многовековой опыт исследований в области природных объектов и их места в гражданском праве, научные дискуссии еще не привели к разработке единого подхода.

Актуальность диссертационного исследования Д.В. Боброва обусловлена особой значимостью природных объектов в жизни и существовании государства, общества и человека. Природные объекты как

объекты права собственности до сих пор порождают многочисленные споры в цивилистике. К дискуссионным относятся и требуют теоретического осмысления с учётом современного уровня развития гражданско-правовой доктрины и законодательства, вопросы определения круга объектов, которые способны находиться в собственности; формы собственности, допускаемые на такие объекты; объём прав и обязанностей собственника природного объекта; установление допустимых ограничений и обременений, которые может претерпевать собственник; соотношение частных интересов собственника и публичных интересов по сохранению окружающей среды.

Существующие пробелы и коллизии в сфере права собственности на природные объекты требуют анализа соответствующих проблем, направленных на усовершенствование законодательного регулирования и создания практики правоприменения, отвечающую современным требованиям и задачам гражданского права.

Цель исследования Д.В. Боброва состоит в выработке целостного научного представления о природном объекте как объекте права собственности с учетом современного состояния действующего законодательства, судебной практики и доктрины. Для реализации поставленной цели диссертантом были поставлены следующие **задачи**: осуществление анализа этапов становления и развития регулирования отношений собственности на природные объекты в России и за рубежом; выявление особенностей природного объекта как объекта права собственности; изучение и анализ правового режима собственности на природные объекты; определение круга природных объектов, входящих в состав земельного участка; определение и обоснование правовой классификации животных как объектов права собственности; и иные.

Ознакомление с содержанием диссертации позволяет сделать вывод о том, что указанная цель автором достигнута, а задачи, необходимые для ее достижения – решены.

Новизна диссертационного исследования заключается в вынесении положений по унификации понимания природного объекта как объекта гражданских прав. Был проведен многоаспектный анализ природного объекта, выделен его особый признак, выявлен ряд классификаций, определяющих его место в системе иных объектов права собственности. Новизна дополняется внесением авторских предложений по совершенствованию законодательства, направленные на улучшение функционирования правоприменения. В работе впервые выделено понятие «животные, находящиеся в неволе», объединяющее в себе различные категории животных, подконтрольных человеку.

Автор использовал достаточно широкую методологическую основу для исследования, задействовав как общенаучные методы познания, так и специальные юридические методы научного познания. В частности, при анализе нормативных правовых актов применялся формально-юридический метод, при исследовании правового регулирования права собственности на природные объекты – межотраслевой подход, а при исследовании иностранного правового опыта – сравнительно-правовой метод. Такой подход позволил наиболее разносторонне рассмотреть тему диссертационного исследования.

Стоит обратить внимание на высокую степень научной разработанности темы исследования. Был проанализирован серьезный пласт отечественной и зарубежной литературы (более 170 доктринальных работ), изучены и использованы в работе российские и иностранные нормативно-правовые акты (более 100 актов), что подтверждает широту кругозора автора и фундаментальности исследования, обеспечивает достоверность полученных в процессе проведенной диссертационной работы результатов.

Автором использовалось большое количество материалов судебной практики различных судебных уровней: акты Верховного суда Российской Федерации, акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, акты арбитражных судов Российской Федерации, а также акты судов общей

юрисдикции Российской Федерации. Обобщение обширной судебной практики, выявление тенденций и противоречий поднимает выводы и рекомендации автора на достаточно серьезный уровень обоснованности и достоверности.

Структура работы является логичной, проработанной и отражает взаимосвязь поставленных задач. Материал изложен в логической последовательности: главы диссертации взаимосвязаны, но вместе с тем каждый параграф носит заверченный характер и содержит самостоятельные выводы и предложения по рассмотренным в нем вопросам и проблемам.

Первая глава диссертационного исследования: «Правовое регулирование природного объекта как объекта права собственности», посвящена формированию и развитию законодательства и научных представлений о праве собственности на природные объекты в отечественном и зарубежных правовых порядках, правовому режиму и иным особенностям природного объекта как объекта права собственности.

В первом параграфе производится изучение становления правового регулирования права собственности на природные объекты в России. Исследуется зарубежный опыт, на основе которого формулируются общие закономерности, касающиеся природных объектов как объектов права собственности.

Во втором параграфе предлагается авторская дефиниция понятию «природный объект», производится анализ его характеристик и признаков как объекта гражданского права, выделяется уникальный признак «экологическая взаимосвязь природного объекта с окружающей природной средой», производится соотношение с природно-антропогенным объектом и с товарно-материальной ценностью. На основании предложенного авторского критерия производится разграничение всех природных объектов на: земельный участок, участок недр, объект животного мира и животного, находящегося в неволе. Обосновывается особое место таких объектов в гражданском праве.

В третьем параграфе проводится анализ ограничений и обременений, выявляются их различия и важные для юриспруденции правовые элементы, даются авторские определения ограничения и обременения. У каждого природного объекта выявляются экстраординарные ограничения, характерные только для такого объекта гражданских прав.

Во второй главе «Недвижимые природные объекты как объекты права собственности» отдельно раскрываются земельный участок и участок недр как объекты права собственности. Затрагиваются вопросы, связанные с их правовым разграничением между собой (где заканчивается земельный участок и начинается участок недр) и особенностями правового регулирования природных объектов, входящих в состав земельного участка.

В первом параграфе делается вывод, что земельный участок является составной вещью, в состав которой входят другие природные объекты. Эти объекты не имеют самостоятельного юридического значения и подчинены судьбе земельного участка как объекта, имеющего сложную биологическую структуру. Отдельно разбирается вопрос об объеме прав собственника земельного участка на древесно-кустарниковую растительность, также диссертантом выделяется нижняя часть воздушного пространства, которая входит в объект права - земельный участок.

Во втором параграфе изучаются особенности правового регулирования природных объектов, входящих в состав земельного участка. Поднимается вопрос о разграничении такого водного объектов как пруд на «пруд-копань» и «русловый пруд», предлагаются их дефиниции, и определяется круг субъектов, которые могут ими распорядиться. Обосновывается предложение по решению проблемы естественного изменения ширины береговой линии, в случае если это влечет наложение частных и публичных интересов в отношении земельного участка. Выглядят убедительными и иные предложения по совершенствованию российского законодательства.

В третьем параграфе осуществляется исследование объема прав собственника земельного участка на участок недр, особенности оборота

участка недр в гражданском праве. Подчеркивается, что участок недр имеет самостоятельное значение в силу своей труднодоступности для человека и многоаспектной важности таких природных ресурсов.

В третьей главе «Животные как объекты права собственности» проводится изучение понятия животных и выделяется их классификация. Отдельно рассматриваются категории объект животного мира и животное, находящееся в неволе, обосновываются критерии их разграничения и особенности их правового режима.

В первом параграфе обосновывается необходимость разделения всех животных на две категории: объекты животного мира и животные, находящиеся в неволе. Вводится дефиниция «животное, находящееся в неволе», позволяющая объединить в себе все разновидности групп животных, которые в качестве индивидуально-определенных объектов гражданского права могут быть предметом сделок и находиться в собственности любого субъекта права. Выделяются признаки, характерные для каждой категории животных как объектов гражданского права.

Во втором параграфе подчеркивается особый статус объектов животного мира. Приводятся аргументы в пользу сохранения только государственной собственности на животный мир, при этом указывается, что право государства на объект животного мира возводится в особый правовой статус, отличный от классического понимания права собственности.

В третьем параграфе исследуются новеллы российского законодательства в отношении животных, находящихся под контролем человека. Выявляются закономерности правового регулирования животных, находящихся в неволе, направленными на сохранение баланса интересов собственника и таких животных как объектов публичной значимости. Вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

На защиту представлено 8 положений, которые отличаются научной новизной. Служат решению поставленных в диссертации задач и отражают

практическую и теоретическую значимость проведенного исследования. Положения, внесенные автором на защиту, вызывают безусловный научный интерес и в абсолютном большинстве могут быть поддержаны.

К наиболее значимым выводам автора, заслуживающим поддержки, следует отнести:

- предложение о выделении особого признака природного объекта в качестве объекта права собственности – экологической взаимосвязи природного объекта с окружающей природной средой, проявляющегося во взаимодействии природного объекта с естественными экосистемами и нахождения его в постоянно действующем экологическом контакте;
- формулировка правового режима природных объектов с выделением особых специфических признаков ограничений права собственности;
- вывод о выделении отдельных видов водных объектов, входящих в состав земельного участка, требующих особого правового регулирования;
- логично сформулированные предложения по изменению положений гражданского законодательства, основанные на ранее выработанных теоретических подходах.

В целом можно отметить, что все вопросы, включенные в план, рассмотрены глубоко и подробно, на основе масштабного изучения доктрины общей теории права, гражданского права. При этом соискатель корректен в научной полемике, все ссылки на авторов и источники заимствования оформлены в надлежащем порядке.

Таким образом, диссертация Боброва Дмитрия Вячеславовича заслуживает положительной оценки. Исследование написано на высоком научном уровне, имеет исчерпывающие доказательства выдвинутых положений, смысловую законченность и целостность.

Не вызывает сомнений **теоретическая и практическая значимость** представленной Д.В. Бобровым диссертационной работы. Д.В. Бобров комплексно исследовал правовое регулирование природных объектов, рассмотрев не только российское законодательство, но и право других

государств. Выводы и предложения, полученные в рамках проведенной исследовательской работы, могут быть использованы в целях преподавания курса «Гражданское право», а также в целях совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики.

Давая положительную оценку диссертационному исследованию, констатируя его высокий научный уровень и практическую значимость, необходимо обратить внимание на ряд положений, которые требуют дополнительного пояснения и могут быть предметом научной дискуссии:

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор указывает, что выделенный им специфический признак природного объекта как объекта права собственности предопределяет распространение на него особого правового режима, связанного с наличием дополнительных ограничений права собственности, *а также обязанностей собственника по сохранению, сбережению и поддержанию такого контакта*. Однако, во втором положении, выносимом на защиту, где формулируется определение правового режима природного объекта и более детально дается его характеристика, автор вообще не упоминает про дополнительные обязанности собственника, ограничиваясь лишь указанием на содержание субъективного права собственности (правомочия владение, пользование и распоряжение), а также на ограничения. Исключение из определения правового режима природных объектов указания на специфические обязанности собственника требует дополнительной аргументации автора.

2. Возникают вопросы к избранному автором критерию классификации природных объектов на четыре вида (положение третье, выносимое на защиту), в качестве которого назван уникальный правовой режим, предопределенный двумя дополнительными условиями: физическими свойствами объектов и особенностями их оборота. Во-первых, как представляется, предложенные автором «условия» не всегда возможно применить к выделенным им же самим объектам. В частности, осталось непонятно, какие физические свойства недр влияют на то, что они находятся

исключительно в государственной собственности? Скорее всего, причиной существования такого режима является значимость данных объектов для публичных интересов с точки зрения экономической заинтересованности. Сложно объяснить физическими свойствами и особенностями правового режима большинства видов земельных участков, преимущественно predetermined целями их использования. Во-вторых, противоречивым выглядит и указание автора на особенности оборота таких объектов, поскольку сам исследователь понимает оборот достаточно узко (на с. 58 работы указано, что «в рамках настоящего исследования под оборотом имеется в виду совокупность сделок и иных юридических фактов, влекущих переход права собственности на имущество»), соответственно вопросы пользования имуществом не должны включаться в понимание оборота, что, однако, прямо сделано автором применительно к участкам недр.

3. Требуется дополнительные пояснения автора по вопросу о возможности разрыва контакта между природным объектом и окружающей средой (с. 77 диссертационного исследования). Что понимается под таким разрывом? Как такой разрыв возможен в отношении земельных участков, участков недр или животных, находящихся в неволе?

4. Отсутствует в работе пояснение идеи автора о том, что правовой режим природных объектов носит смешанный характер, поскольку объединяет гражданско-правовой и эколого-правовой режим (с. 80 работы). Представляется, что этот тезис, разделяющий правовые режимы, противоречит основному выводу автора об особом признаке природного объекта **как объекта права собственности** (а значит речь идет о гражданско-правовом режиме), поскольку именно экологический компонент и связь с природой изначально заложены в данном определении.

5. На с. 66 диссертационного исследования автор в качестве четвертой особенности проявления природных объектов через призму понятия и признаков объектов гражданских прав называет признак системности. При этом, отмечает, что такой признак «...присущ любой вещи». В этой связи

осталось неясным, в чем же тогда проявляется особенность данного признака в отношении именно природных объектов и есть ли вообще необходимость в его выделении, если данный признак присущ любой вещи?

Указанные замечания, носящие дискуссионный либо уточняющий характер, не умаляют значимости научной работы и не снижают высокой оценки диссертационного исследования.

Заключение: диссертация Боброва Дмитрия Вячеславовича «Природный объект как объект права собственности в российском гражданском праве», является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решение задач, имеющие важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям «Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 7 декабря 2021 года № 02-1336, а Бобров Дмитрий Вячеславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые» (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,
член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, доцент,
заместитель директора по научной работе Иркутского института (филиала)
Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России)

«30» март 2022 г.

Российская Федерация
664011, г. Иркутск, ул. Некрасова, д. 4
телефон: +7 914 881 75 08;
e-mail: svetsuslova@yandex.ru



С.И. Суслова

