

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ ЧЛЕНА ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Доктора социологических наук, профессора Зотова Виталия Владимировича на диссертацию Кеменева Дмитрия Андреевича на тему: «Институционализация наставничества в системе государственной службы Российской Федерации», представленную на соискание учёной степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»

1. Актуальность избранной темы

Сегодня актуализируется проблема профессионально-личностного становления государственных служащих адекватного происходящим организационным и технологическим изменениям на государственной службе. Важная роль в решении этой проблемы принадлежит наставничеству, которое традиционно рассматривается как эффективный способ профессиональной адаптации и обучения молодых специалистов в организации, но обладает значительно большим потенциалом в сопровождении профессионально-личностного становления государственных служащих на современном этапе.

Научная рефлексия процесса институционализации наставничества позволяет увидеть динамику процесса, оценить его скорость, провести сопоставление по различным видам и уровням государственной службы. Это, в свою очередь, дает возможность разработки рекомендаций по управлению процессом институционализации наставничества на государственной службе, выбора оптимальных стратегий работы с государственными служащими, включенными в данный процесс. Всё это в совокупности будет способствовать повышению эффективности применения наставничества на государственной службе.

Как показывает анализ степени разработанности, проведённый диссертантом, тема институционализации наставничества на государственной службе в научной литературе остаётся малоизученной, а если и раскрывается, то лишь с позиции формализованного описания основных этапов организации и внедрения наставничества на государственной службе (организация наставничества; назначение наставников и лиц, в отношении которых осуществляется наставничество; прохождение наставничества; завершение наставничества). Совокупность отмеченных выше обстоятельств и их недостаточная социологическая разработанность актуализируют тему данного диссертационного исследования.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Содержание диссертационного исследования Кеменева Д.А. соответствует по логике раскрытия сформулированной теме, целям и задачам исследования. В представленной на защиту работе структура, методология, содержание и результаты диссертации изложены автором логично, последовательно и доказательно.

Степень обоснованности теоретических положений, сформулированных в диссертации, обеспечивалась применением таких методов как системный подход, процессный подход, исторический подход, институциональный подход, факторный и структурно-функциональный подход, сравнительный подход. При проведении исследования были использованы следующие методы сбора информации: анкетный опрос экспертов – государственных служащих, имеющих опыт наставничества и полуформализованное экспертное интервью по проблемам, выделенным в ходе анкетного опроса. Это позволило автору осуществить оценку состояния наставничества и его восприятия как института, выявить проблемы внедрения наставничества, определить приоритеты в профессионализации наставничества и вопросах профессиональной подготовки наставников, оценить результативность наставничества и мотивацию служащих к наставнической деятельности.

Степень социологической обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций в диссертации Кеменева Д.А. достаточно высока. Автором проанализирована научная литература и источники, изучен широкий круг информационно-аналитических материалов по теме диссертации. Основные результаты исследования опубликованы в 15 научных статьях общим объёмом 11,4 п.л., в т.ч. в шести научных журналах и изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, установленный ВАК при Минобрнауки России». Материалы исследования докладывались и обсуждались на международных и российских конференциях, на профильных кафедрах.

3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, полученных в диссертации.

Приведённые в диссертации научные положения, выводы, сформулированные практические рекомендации, социологически обоснованы и достоверны. Заслуживают внимания следующие положения научной новизны диссертации:

1. Анализ понятия институционализация применительно к наставничеству на государственной службе через учет особенностей последней как вида профессиональной деятельности, определение универсальных и специфических целей и задач наставничества на государственной службе, через обоснование необходимости изучения этого процесса как в аналитической перспективе.

2. Обоснование функциональной необходимости наставничества на государственной службе, которая определяется как достижение персонифицированного соответствия государственного служащего задачам формирования кадрового потенциала системы государственной службы,

определяемым современными требованиями к эффективному государственному управлению.

3. Выявление на основе эмпирических социологических исследований проблем институционализации наставничества на государственной службе (главное из которых формальность) и определении условий ускорения институционального оформления наставничества (фрагментированное включение в решение кадровых проблем государственного органа, разработка критериев результативности наставничества и их учет в оценке результатов деятельности государственного служащего-наставника, официальное закрепление статуса наставника через включение в должностные регламенты; персонификация и профессионализация наставничества в государственных органах).

4. Разработка дополнительной профессиональной программы повышения квалификации субъектов наставнической деятельности, включающая тематический план, дидактические единицы, образовательные технологии, а также практических рекомендаций по преодолению барьеров и ускорению институционализации наставничества на государственной службе.

Положения научной новизны, сформулированные в диссертации Кеменова Д.А., оригинальны и актуальны. Достоверность результатов исследования достигается целенаправленным выбором методологических основ диссертационного исследования, последовательностью и научной аргументацией положений и выводов, сформулированных автором; использованием широкого круга документов и иных источников; применением достоверных методов социологического исследования, адекватных цели и задачам диссертации; репрезентативностью экспертного опроса и полуформализованных экспертных интервью.

4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что они вносят свой вклад в теоретическое осмысление феномена наставничества в системе государственной службы, процессов его институционализации. Предложенные автором методологические подходы могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем становления и развития института наставничества в процессе совершенствования государственной службы и системы государственного управления.

Полученные результаты социологических исследований актуальны и обладают практической значимости для понимания процессов, протекающих в системе государственного управления.

Практическая значимость работы заключается в разработке конкретных рекомендаций по ускорению процесса институционализации наставничества на государственной службе, в выработке предложений по доработке методического инструментария по осуществлению наставничества на государственной гражданской службе (версия 2.0).

5. Рекомендации по использованию выводов и результатов диссертации.

Выводы и результаты диссертации могут быть использованы:

1) в дальнейшей разработке и совершенствовании Положений о наставничестве в государственных органах и практике применения "Положения

о наставничестве на государственной гражданской службе Российской Федерации” в органах государственного управления;

2) при подготовке учебно-методических материалов для студентов, обучающихся по направлению «Государственное и муниципальное управление» и «Управление персоналом».

6. Общая оценка содержания диссертации, её завершенности.

Диссертационное исследование, выполненное Д.А. Кеменевым, представляет собой завершенную, выполненную самостоятельно работу; цель и задачи диссертационного исследования достигнуты; результаты, полученные автором, имеют научную новизну и практическую значимость. Однако при всех положительных характеристиках работы, целесообразно высказать следующие замечания:

1. Авторские пункты научной новизны очень раздуты, особенно п.6. Кроме того, в рамках данного пункта диссертант приводит в процентах мнение экспертов. На странице 16 диссертации читаем *«Основным мотивом к занятию наставничеством является «Желание передать опыт и раскрыть потенциал молодого сотрудника» (41%), практически столь же значимо «Желание полнее реализовать свой профессиональный опыт» (37%)*. Наверно, на основе этих данных диссертант должен был сделать обобщающий вывод и его представить в качестве новизны. А само распределение ответов научной новизной не является.

2. Нецелесообразно также было в пункт 4 положений, выносимых на защиту, включать процентные соотношения ответов экспертов (см. стр. 18 диссертации, на которой прописан следующий текст *«По мнению опрошенных экспертов, наставничество редко организовывается кадровыми службами творчески, 46 % считают, что оно организовано формально и скорее формально. В то же время признается значимая роль кадровых служб государственных органов в развитии наставничества. 57 % в целом по массиву считают роль кадровых служб в этом процессе «значительной» и «скорее значительной»*). Положения, выносимые на защиту, – это утверждения, ранее не выдвигавшиеся и отражающие полезность и ценность всей диссертации. Вряд ли автор собирается защищать распределение ответов экспертов.

3. В работе очень подробно рассмотрены подходы к пониманию институционализации с привлечением классических и неоклассических подходов (см. параграф 1.1.). Но автор в явном виде так и не формулирует понятие институционализация наставничества на государственной службе, не раскрывает путем прямого перечисления его основных этапов.

4. В работе имеются довольно большие, до одной страницы, цитаты (см. 39), что вряд ли было целесообразно.

Приведённые выше замечания не снижают общую высокую оценку работы и могут служить в качестве ориентиров в перспективной научной деятельности.

Область диссертационного исследования соответствует паспорту специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы, в частности его преамбуле и пункту 11 (Социальная динамика и адаптация отдельных групп и слоёв в трансформирующемся обществе).

7. Заключение

Подготовленное Кеменевым Дмитрием Андреевичем диссертационное исследование, невзирая на приведенные замечания, является самостоятельным и завершенным исследованием, выполненным на высоком научно-профессиональном уровне. Структура диссертационного исследования адекватна поставленной цели и задачам. Цель и задачи диссертации достигнуты. Логично, обоснованно и последовательно решая поставленные в диссертации задачи, автор проявил себя зрелым ученым в области социологии.

Диссертация Кеменева Дмитрия Андреевича на соискание учёной степени кандидата социологических наук на тему: «Институционализация наставничества в системе государственной службы Российской Федерации», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, что соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 г. № 02 – 1049, а Кеменев Дмитрий Андреевич заслуживает присвоения искомой учёной степени кандидата социологических наук по специальности «22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы».

« 7 » апреля 2021 г.

Профессор департамента философии
учебно-научного центра гуманитарных и
социальных наук ФГАОУ ВО «Московский
физико-технический институт
(научно-исследовательский университет)».
доктор социологических наук, профессор

Zong

В.В. Зотов



РУХН

В.В. Зимова

**СПЕЦИАЛИСТ КАНЦЕЛЯРИИ
УПРАВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ОТДЕЛА**

ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт
(научно-исследовательский университет)».

Адрес: 141701, Московская область,
г. Долгопрудный, Институтский пер., 9.

Телефон: +7 (495) 408-46-81, e-mail: zotov.vv@mipt.ru