

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

на диссертацию Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация Николая Владимировича Самсонова посвящена актуальной и практически значимой теме - «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации».

Среди факторов, обуславливающих актуальность темы, автор справедливо называет, в частности: отсутствие в отечественной доктрине гражданского процессуального права общепризнанного решения по вопросам о составе и внутренней структуре системы источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации, об их конкретных разновидностях, соотношении и взаимовлиянии, о присущих им функциях; важность существования исчерпывающе верного представления о системе источников (форм) гражданского процессуального права для нормотворческой, и правоприменительной, прежде всего судебной, деятельности. Автором правильно отмечается, что без верных знаний о системе источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации эффективная правоприменительная деятельность, в первую очередь деятельность по отправлению правосудия, невозможна, поскольку правильное понимание того, относится ли тот или иной феномен к формам права, выявление его места в системе источников (форм) гражданского процессуального права позволяют

определить уровень его обязательности и степень его воздействия на регулирование гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции.

С учетом указанных факторов поставленные диссертантом задачи (с. 9-10 диссертации) являются своевременными и актуальными.

Работу характеризует четкий план, разумные цели, основательная методология и научная новизна. При этом анализируется новейшее законодательство (как российское, так и иностранное) и юридическая практика.

Структура работы состоит из введения, шести глав, объединяющих девятнадцать параграфов, и списка нормативных актов, специальной литературы и правоприменительной практики. В структуре диссертационного исследования четко прослеживается поддерживаемая диссертантом идея множественности источников (форм) отечественного гражданского процессуального права, обоснование которой красной нитью проходит через всю работу Н.В. Самсонова.

Согласно основополагающей идее исследования, которую отстаивает диссертант, к источникам (формам) гражданского процессуального права, помимо традиционно рассматриваемых в данном качестве актов отраслевого законодательства, следует относить нормативные правовые и иные правовые акты, содержащие нормы права, определяющие порядок рассмотрения и разрешения судами общей юрисдикции отнесенных к их компетенции категорий гражданских дел и порядок осуществления отдельных процессуальных действий в ходе гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции, либо представляющие собой бланкетную часть гражданской процессуальной нормы, вне зависимости от их отраслевой принадлежности (с. 14-15, 511 диссертации).

Логичным продолжением идеи множественности источников гражданского процессуального права выступает предложение диссертанта рассматривать совокупность источников (форм) российского гражданского процессуального права как иерархичную, стремящуюся к непротиворечивости, устойчивую к внешнему воздействию и способную адаптироваться к

изменениям правовой действительности систему, которая состоит из восьми типов правовых актов, различающихся по юридической силе, происхождению и имеющих как разную степень легального признания за ними свойств источников (форм) российского гражданского процессуального права, так и разную степень убедительности доктринального обоснования такого статуса (с. 468-469, 504 диссертации).

При этом автором развернуто аргументируется необходимость дифференциации указанных типов правовых актов на две большие группы: стационарные (Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, международные договоры Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные нормативные акты) и восполнительно-корректирующие (постановления Конституционного Суда РФ и его определения с позитивным содержанием, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также постановления Президиума Верховного Суда РФ, вынесенные по конкретным делам в порядке надзора) (с. 504-505 диссертации).

С теоретической точки зрения заслуживает внимания предлагаемое автором деление источников (форм) гражданского процессуального права по способу фиксации гражданской процессуальной нормы на две группы: источники (формы) собственно гражданских процессуальных норм (нормы, содержащиеся в этих источниках (формах) права, непосредственно определяют содержание общественных правоотношений, составляющих предмет гражданского процессуального права); источники (формы) бланкетных гражданских процессуальных норм (данный вид источников (форм) права, как правило, изначально относится к иным отраслям права, но образует с первой группой источников (форм) права единый регулятор гражданских процессуальных отношений) (с. 15, 84, 511 диссертации).

Проанализировав основные точки зрения по вопросу о понятии источников гражданского процессуального права, существующие в юридической литературе, автор предложил следующее определение данного понятия: «Под источниками (формами) гражданского процессуального права Российской

Федерации предлагается понимать как имеющие легальное закрепление соответствующего статуса, так и не имеющие его, но фактически используемые в соответствующем качестве правовые акты, после фиксации в одном из которых правила, определяющие порядок рассмотрения и разрешения российскими судами общей юрисдикции гражданских дел и осуществления отдельных процессуальных действий в ходе гражданского производства в российских судах общей юрисдикции, приобретают свойства гражданских процессуальных норм. (с. 82, 509-510 диссертации).

Значительное внимание вполне оправданно уделено в диссертации исследованию Конституции Российской Федерации как источника гражданского процессуального права. Автором, в частности, поддерживается и дополнительно аргументируется предложенная Я.Ф. Фархтдиновым классификация норм гражданского процессуального права, содержащихся в Конституции Российской Федерации, с учетом их функциональной нагрузки на четыре вида: 1) общие нормы правоохрнительного характера; 2) нормы о судебной защите общего характера; 3) конституционные нормы процессуального характера, провозглашающие центральные принципы правосудия; 4) конституционные нормы процессуального характера, не относящиеся к категории процессуальных принципов (с. 106-112 диссертации).

Заслуживает поддержки позиция автора диссертации относительно условий, совокупность которых позволяет включать международные договоры в систему источников (форм) российского гражданского процессуального права: 1) межгосударственным договор Российской Федерации заключен от имени Российской Федерации и стал обязательным для России в результате принятия федерального закона либо ратифицирован СССР и стал обязательным для России в силу правопреемства; 2) соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права *juscogens* либо содержит такие принципы и нормы, определяющие правила гражданского судопроизводства; 3) обладает свойством самоисполнимости, т.е. не требует издания внутригосударственных

актов для его применения; 4) официально опубликован в Российской Федерации (с. 331 диссертации).

Трудно не согласиться с мнением диссертанта о том, что обычай, религиозные нормы и правовая доктрина, будучи самыми первыми по времени возникновения источниками (формами) права, предшествовавшими письменному законодательству, выступают наиболее традиционными для многих правовых систем, а потому используемое в юридической науке для обозначения указанных источников наименование «нетрадиционные» несколько неточно и не отражает действительного положения вещей (с. 414 диссертации).

Не со всеми выводами диссертанта можно согласиться, а некоторые из них имеют спорный характер.

Дискуссионным представляется положение работы, касающееся оптимальной модели унификации цивилистического процесса, которая рассматривается Н.В. Самсоновым как необходимый этап развития системы источников (форм) гражданского процессуального права. По мнению диссертанта, такая модель должна включать в себя унификацию общих положений гражданского процессуального законодательства, арбитражного процессуального законодательства и законодательства об административном судопроизводстве посредством создания нового источника (формы), общего для всех отраслей цивилистического процесса, в котором будут закреплены нормы, регламентирующие общие институты гражданского процесса, арбитражного процесса и административного судопроизводства как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, прежде всего принципы осуществления правосудия и единообразие процессуальных терминов (с. 25, 473-474, 507 диссертации). Таким новым источником, с точки зрения автора, должны стать Основы цивилистического процесса Российской Федерации, имеющие статус федерального конституционного закона (с. 119-120, 503-504, 535 диссертации). В качестве промежуточного решения (на период до принятия Основ цивилистического процесса) Н.В. Самсонов предлагает включить в «Общие положения» ГПК РФ, во-первых, специальную главу, в которой будут

зафиксированы, закреплены российского гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции, во-вторых, статью, содержащую нормы-дефиниции, т.е. определения основных правовых терминов, которые используются в гражданском процессуальном законе (с. 514-515 диссертации). Однако, остается неясным, в чем состоит объективная необходимость принятия нового ФКЗ, если те же функции вполне могут быть выполнены путем дополнения действующих процессуальных кодексов; во-вторых, в развитие каких конституционных положений должно идти принятие Основ цивилистического процесса, учитывая, что положения Конституции, касающиеся цивилистического процесса находят свое развитие в соответствующих кодифицированных актах.

Определенный диссонанс прослеживается в суждениях диссертанта относительно непризнания за общепризнанными принципами международного права статуса источника (формы) гражданского процессуального права. Так, автором однозначно утверждается, что сами по себе принципы международного права и его нормы, несмотря на их общепризнанность, к источникам (формам) гражданского процессуального права не относятся; в искомом качестве следует рассматривать не общепризнанные принципы и нормы международного права (содержание), а те внешние формы, в которых они зафиксированы, закреплены (с. 297, 299 диссертации). В то же время диссертант выделяет критерии, при соответствии которым (в их совокупности) международные принципы и нормы могут быть использованы в качестве регуляторов гражданских процессуальных правоотношений: 1) наличие явно выраженной санкции государства на применение международного принципа или нормы во внутреннем праве; 2) соответствие международных принципов и норм Конституции Российской Федерации; 3) созвучие международных принципов и норм принципу правовой определенности (с. 408 диссертации).

К числу положений диссертации, требующих дополнительного обоснования и конкретизации, на наш взгляд, относится предложение автора закрепить в гражданском процессуальном законодательстве право Президиума Верховного

Суда РФ утверждать «обязательные постановления Верховного Суда РФ», которые будут представлять собой вспомогательные, исполнительные источники (формы) гражданского процессуального права временного характера (с ограниченным сроком действия один год с момента публикации), подлежащие государственной регистрации в Министерстве юстиции РФ и официальному их опубликованию в порядке, существующем для постановлений Пленума Верховного Суда РФ (с. 166-167 диссертации). В этой связи возникают, как минимум, три вопроса: почему новое полномочие Президиума должно найти закрепление в гражданском процессуальном законодательстве, почему на акт Верховного Суда следует распространить требование государственной регистрации, характерное для подзаконных нормативных правовых актов, и, наконец, почему срок действия обязательных постановлений ВС РФ должен составлять именно один год со дня публикации?

Противоречивой представляется позиция автора по вопросу о возможности отнесения подзаконных нормативных правовых актов к числу источников (форм) гражданского процессуального права. Так, автор констатирует, что фактическое существование подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы гражданского судопроизводства, отрицать невозможно, более того, их существование объективно необходимо. И в то же время, диссертант предлагает ввести для всех субъектов правотворчества прямой законодательный запрет принимать подзаконные нормативные правовые акты, регламентирующие гражданское судопроизводство (с. 166, 516 диссертации). Возникает резонный вопрос о судьбе существующих (пусть и немногочисленных) подзаконных нормативных правовых актов в случае введения предлагаемого прямого нормативного запрета.

Высказанные замечания в большинстве своём носят дискуссионный характер, свидетельствует о творческом, полемическом характере диссертации и поэтому не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования Николая Владимировича Самсонова.

Вывод: Диссертация Самсонова Николая Владимировича на тему «Система источников (форм) гражданского процессуального права Российской Федерации», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 20 сентября 2019 года № 02-1049, а Самсонов Николай Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Отзыв составлен кандидатом юридических наук, доцентом А.Г. Плешановым, утвержден на заседании кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета «18» ноября 2021 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой
гражданского процесса УрГЮА
доктор юридических наук,
профессор



В.В. Ярков

Подпись В.В. Яркова удостоверяю.

«dd» Н 2021 г.



Адрес места работы:

620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21;
государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»,
кафедра гражданского процесса
Тел.: +7 (343) 227-17-31; e-mail: grpr@usla.ru