

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Кирюшина Ивана Артемовича
«Электоральное поведение граждан в условиях цифровизации
избирательного процесса», представленную на соискание ученой степени
кандидата социологических наук по специальности 5.4.5. Политическая
социология

Актуальность диссертационного исследования обусловлена масштабными трансформациями, происходящими в избирательной системе на фоне цифровизации социальных процессов. Внедрение цифровых технологий в электоральную сферу — от дистанционного электронного голосования до цифровых каналов агитации — оказывает существенное влияние как на поведение избирателей, так и на политическую культуру в целом. Исследование данной тематики отвечает потребностям современного этапа развития демократических институтов и имеет важное научное и практическое значение.

Цель и задачи исследования чётко сформулированы и логично вытекают из заявленной проблематики. Автор обоснованно выделяет основные направления влияния цифровизации на электоральное поведение, уделяя внимание как институциональному измерению, так и социальным аспектам принятия избирательных решений.

Методологическая база исследования включает широкий спектр современных подходов: структурно-функциональный, институциональный, поведенческий и технологический. Использование количественных и качественных методов сбора и анализа данных обеспечивает достоверность и воспроизводимость полученных результатов. Особую ценность представляют результаты эмпирического исследования, проведённого автором, в рамках которого выявлены актуальные тенденции восприятия цифровых форм голосования среди различных социальных и возрастных групп.

Следует отметить научную новизну диссертации: автор не только фиксирует влияние цифровизации на поведенческие установки избирателей, но и предлагает собственную типологию электоральных стратегий, актуальных для цифровой среды. Практическая значимость работы

заключается в возможности использования полученных данных при разработке электоральных стратегий, формировании цифровой избирательной политики, а также в совершенствовании правовых механизмов.

Положения, выносимые на защиту конкретны, опираются на данные эмпирических исследований и логически соотносятся с заявленными задачами.

Анализ первой главы, теоретического раздела диссертации свидетельствует о широком исследовательском охвате зарубежных и отечественных теоретических традиций и глубоком погружении автора в предметную область от социодемографического и бихевиористского до когнитивного и экономического подходов. Автор демонстрирует комплексное понимание феномена цифровизации в электоральной сфере, включая исторические этапы, современные вызовы и международный опыт.

Особо стоит отметить системную работу с научной литературой: в тексте органично представлены ключевые фигуры в изучении электорального поведения — П. Лазарсфельд, С. Липсет, Р. Арон, Э. Даунс, М. Фиорина, а также отечественные исследователи — К.Г. Холодковский, Е.Ю. Мелешкина, Ю.М. Баскакова и др. Автор опирается на широкий круг других научных источников, включая труды отечественных и зарубежных исследователей (М. Кастельс, К. Шваб, Дж. Шнайдер, Л.В. Сморгунов и др.), что подтверждает высокий уровень теоретико-методологической проработки.

Последовательно раскрыта эволюция цифровизации в электоральной практике, выделены три ключевых этапа; подробно представлено развитие и применение конкретных технологий (ГАС «Выборы», «Мобильный избиратель» и др.) (стр.21); проведено сопоставление оптимистических и критических подходов к цифровизации, включая риски подрыва доверия, контроля и манипуляций; отражено влияние цифровизации на институциональные и поведенческие аспекты электоральной активности.

Автор удачно интерпретирует модель «воронки причинности» (стр. 56) как наиболее адаптированную к российским реалиям теоретическую конструкцию, дополнительно предлагая оценку ее преимуществ и ограничений.

Во второй главе, практической части диссертации представлено обширное исследование социально-экономических, демографических, институциональных и информационных факторов, влияющих на электоральное поведение граждан.

Важным достоинством параграфа является учет объективных и субъективных детерминант избирательного поведения, а также демонстрация взаимосвязи между социальными условиями, уровнем доверия к власти и политической активностью граждан. Особо ценно то, что на теоретические положения наложен конкретный эмпирический материал, включая результаты анкетных опросов москвичей в разрезе возраста, пола, уровня образования, информированности, электоральных предпочтений.

Отдельного внимания заслуживает теоретический и эмпирический анализ одного из важнейших факторов, определяющих электоральное поведение граждан — электоральной культуры. Автор демонстрирует глубокое понимание политико-культурной проблематики, с опорой на широкий спектр научных подходов, включая отечественные (Комлева В.В., Котляров Е.П. (стр.84), Шарков Ф.И.(стр.88)) и зарубежные (Алмонд (стр.85)) теоретические модели.

В работе представлена авторская интерпретация электоральной культуры в условиях цифровизации как трёхкомпонентной системы, включающей электоральное сознание, ориентацию и поведение (стр. 86). Это концептуальное нововведение позволяет по-новому изучать механизмы формирования и трансформации электоральных установок избирателей. Кроме того, введённая дихотомия поведенческих типов — «традиционный» и «дистанционный» избиратели — находит логическое и эмпирическое подтверждение в результатах глубинных интервью.

В завершающей части диссертации обобщены результаты анкетирования, глубинных интервью. Проведены корреляции мотивации различных социально-демографических групп населения к выбору цифрового или традиционного голосования, четко типологизированы сдерживающие элементы цифровизации (трансформационные, процедурные, конфронтационные, переходные, информационные), что придает работе прикладное значение. Автор аргументированно показывает, как цифровые технологии становятся не просто инструментом, но и фактором трансформации самой электоральной культуры. Несомненным плюсом работы является разработанная автором и визуализированная новая концептуальная модель электорального поведения, адаптированная к вызовам цифровизации.

В представленной работе имеется много и других выводов, предложений и рекомендаций, требующих одобрения и поддержки.

Несмотря на очевидную актуальность, значительный объем собранного эмпирического материала и попытку выдвинуть оригинальную концептуальную модель, диссертация содержит ряд спорных и недостаточно обоснованных положений, требующих уточнения или дополнительного теоретико-методологического обоснования.

1. Недостаточно проработаны критерии и показатели социологической оценки изменений в электоральном поведении. Автор уделяет большое внимание описанию трансформации технических форм участия в выборах (переход от традиционного голосования к дистанционному электронному), однако отсутствует четкая методология измерения самих социальных изменений в электоральной культуре. В работе следовало бы **выделить и систематизировать** критерии социологической оценки электорального поведения: «отношение граждан к институтам и органам государственной власти», «отношение граждан к

политическим партиям и их лидерам» (отметим, что во многом выбор избирателя зависит от личности лидера партии, в диссертации этот аспект никак не выделен), «отношение граждан к выборам» и **конкретизировать** данные критерии в показателях: «доверие/недоверие к органам государственной власти», «абсентеизм», «электоральное поведение» и др.

2. В работе «абсентеизм» представлен только как форма участия/неучастия граждан в избирательном процессе (стр. 39), но чем тогда это понятие отличается от «политической отчужденности»? Хотелось бы отметить, что понятие «абсентеизм» - это форма **сознательного** бойкотирования избирателями выборов. Следовало бы более подробно проанализировать причины и мотивы абсентеизма как формы политического поведения российских граждан: *общеполитического характера* (отсутствие интереса к политике; неверие в возможность с помощью выборов изменить ситуацию в стране) и *идеологического характера* (распад социокультурных связей; девальвация нравственных ориентиров и общественных идеалов).
3. Недостаточное внимание уделено социальной структуре избирателей. В работе приведены разрезы по возрасту, полу и образованию, однако социально-профессиональные, статусные и культурные различия между группами избирателей остались за рамками анализа. Между тем, именно они могут оказывать ключевое влияние на принятие или отторжение цифровых форм голосования.
4. Слабо раскрыт социологический механизм трансформации участия. Неясно, как именно изменяется мотив участия в выборах под воздействием цифровых технологий. Упоминаются удобство, доступность, но не проанализированы изменения в: характере политической идентичности; степени когнитивного участия; мотивационно-ценностных ориентирах; символических аспектах голосования.
5. Вызывают сомнение и требуют корректировки некоторые тезисы автора. Например: сформулированный в работе вывод о том, что часть тех избирателей, которые голосуют в очном формате с использованием бумажного бюллетеня, относятся **реально или потенциально оппозиционно** к действующей власти (стр. 94). Или тезис автора о том, что «прагматизм и рациональность — новый тренд современной электоральной культуры» (стр. 95). В работе не представлено убедительных оснований для утверждения, что именно цифровизация электорального процесса является источником или маркером усиления прагматических установок. Остается неясным, почему прагматизм противопоставляется традиционным формам голосования: ведь осознанный выбор, ориентированный на личную

выгоду, удобство или минимизацию издержек вполне мог быть характерен и для очных форм волеизъявления.

Тем не менее, замечания по диссертации носят частный и рекомендательный характер и не снижают её общего качества. Работа отличается высоким уровнем научной культуры, грамотностью изложения, корректным использованием источников. Автор демонстрирует владение современным понятийным аппаратом, умело работает с массивами данных и делает обоснованные выводы.

Вывод. Диссертация Кирюшина Ивана Артемовича «Электоральное поведение граждан в условиях цифровизации избирательного процесса» **допускается к защите на заседании диссертационного совета**, поскольку является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а ее автор Кирюшин Иван Артемович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.5. Политическая социология.

Член диссертационного совета РАНХиГС,
Доктор социологических наук, доцент,
главный научный сотрудник Института
демографических исследований
Федерального научно-исследовательского
социологического центра Российской
академии наук, ученый секретарь
ИДИ ФНИСЦ РАН

Подпись тов. _____
Зачальник
Службы кадров _____

В.Ю. Леденева

«15» _____ 2025 г.