

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ  
Тропарево-Никулино, проспект Вернадского, д.82

## ОТЗЫВ

на диссертацию Цыганковой Евгении Владимировны на тему:  
«Становление и развитие института судебной экспертизы в России (1861-1917 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки», выполненной в Уральском институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Как справедливо отмечает диссертант, суть экспертизы информации заключается в выявлении её подлинного содержания и соответствия реальности. Практически ни в одном виде деятельности государственных и общественных институтов в нынешнем российском обществе нельзя обойтись без экспертиз. Следовательно, научное исследование содержания и методов реализации экспертизы следует считать актуальной научной задачей для любой профессиональной деятельности, в которой она используется. Прежде всего это относится к правовой деятельности, так как именно в сфере права, в судопроизводстве экспертиза нашла свое первоначальное и самое длительное применение, в том числе и в российском обществе. Поэтому изучение сложного исторического опыта становления и развития института судебной экспертизы в России в эпоху второй половины XIX – начала XX веков представляет актуальный научный интерес не только для историко-правовой науки, но в определенной степени для современной теории и практики отечественной юриспруденции.

Анализ содержания работы свидетельствует о том, что определенные диссертантом цель и задачи научного поиска достигнуты в полной мере. Предложенная структура работы позволяет в достаточной степени раскрыть предмет исследования, осветив основные черты и особенности генезиса и дальнейшего развития института судебной экспертизы в России в 1861-1917 гг. Работа отличается внутренним единством, системностью изложения и научной стилистикой.

В представленной к защите работе изложены результаты глубокого теоретического исследования, обладающего значительной научной новизной, а выводы, сформулированные автором, представляют существенный вклад в развитие историко-правовой науки России.

Источниковая база исследования отличается комплексным подходом к привлечению и изучению носителей информации, связанных с проблематикой



работы в рамках исследуемого периода. Достаточно обширная эмпирическая база обусловила высокую аргументированность и глубину научных результатов проведенного исследования. Широкий спектр применённых методов познания в области права обеспечил необходимый научный уровень изучения заявленной проблематики, научность и достоверность полученных результатов.

Основные идеи и результаты диссертационного исследования четко и достаточно лаконично сформулированы и должным образом представлены в научных положениях, выносимых на защиту, которые являются релевантными современным положениям доктрины и практики российской юриспруденции.

В связи с вышеизложенным хотелось бы отметить достоинства диссертационного исследования.

Во-первых, оригинальна, интересна и всесторонне доказана авторская теория о том, что эволюция экспертного законодательства и экспертной практики на протяжении пореформенного периода и первых десятилетий XX в. происходила под опосредованным воздействием социально-экономической трансформации российского общества в буржуазном направлении и приняла формы внесения точечных изменений в действующие Уставы Уголовного и Гражданского судопроизводства и коррекции правоприменения экспертных статей Уставов посредством кассационной деятельности Сената.

Во-вторых, автором в результате проведения историко-догматического и нормативно-правового сравнительного анализа определены ключевые сходства и различия в теоретических взглядах российских правоведов второй половины XIX – начала XX вв. на природу, содержание и функции экспертизы как элемента судопроизводственного процесса.

Вместе с тем в ходе защиты диссертации требует дополнительного уточнения вопрос о том, встречались ли среди представители медицинского сообщества второй половины XIX века, не только сторонники, но и противники позиции Л.В. Владимирова, согласно которой роль эксперта в судебном процессе – это роль «научного судьи».

Следует отметить, что высказанное замечание не влияет на общую положительную оценку выполненного автором научного исследования, отличающегося высоким уровнем научной аргументации и грамотной, логически обоснованной структурой.

Диссертация Цыганковой Евгении Владимировны «Становление и развитие института судебной экспертизы в России (1861-1917 гг.)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития науки истории государства и права, что соответствует требованиям Положения о присуждении научных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355),

а Цыганкова Евгения Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Доктор юридических наук, профессор,  
академик Российской академии наук,  
Председатель Уральского отделения  
Российской академии наук



В.Н. Руденко

«07» ОКТАБРЯ 2024 г.

Подпись Руденко В.Н. заверяю.  
Помощник председателя УО РАН  
И. В. Веснина



Почтовый адрес: 620049, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, д. 91  
Телефон: 8(343) 374-02-23  
Электронная почта: rudenko@prn.uran.ru