

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Мальцевой Анастасии Михайловны

«Реализация конституционного права на судебную защиту в Российской
Федерации в условиях действия специальных правовых режимов,
ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии
коронавирусной инфекции)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.2. Публично – правовые
(государственно-правовые) науки. Новосибирск, 2025. 424 с.

Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) гарантируя государственную защиту прав и свобод человека, вместе с тем устанавливает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45). Статьей 18 Конституции РФ гарантируется обеспечение прав и свобод человека и гражданина правосудием, а в ст. 46 Конституции РФ провозглашается право каждого человека на судебную защиту его прав и свобод. Гласное и публичное, независимое и беспристрастное судебное разбирательство, облаченное в детально урегулированную законом процессуальную форму, является одним из эффективных способом разрешения споров, вытекающих из различных правоотношений.

Конституционный Суд РФ в своих правовых позициях указывал на основополагающую роль судебной власти в государственной защите прав и свобод человека и гражданина, а также отмечал, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает

требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах (постановления КС РФ от 02.07.2013 № 16-П, от 11.04.2024 № 17-П).

Право на судебную защиту гарантировано каждому. То есть им могут воспользоваться российские граждане и их объединения, иностранные физические и юридические лица, международные организации, а также лица без гражданства (Постановление КС РФ от 17.02.1998 № 6-П).

Соответствующие положения получили свое закрепление в процессуальных кодексах, регулирующих отдельные виды судопроизводства (часть 5 статьи 27 и часть 1 статьи 247 АПК РФ, часть 2 статьи 22 и часть 1 статьи 398 ГПК РФ, часть 4 статьи 4 КАС РФ, часть 1 статьи 126 и 389.3 УПК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 56 Конституции РФ право на судебную защиту не может быть ограничено. Данное правовое положение получило свое развитие, в том числе в пункте 3 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 13.11.1995 № 13-П, где Судом отмечено, что указанное право не подлежит ограничению ни при каких условиях.

Между тем пандемия, связанная с распространением новой коронавирусной инфекции, внесла существенные изменения в общественную жизнь Российской Федерации, заставив все социальные и государственные институты, включая судебную систему, в кратчайшие сроки скорректировать свою работу, исходя из важности обеспечения безопасности каждого человека.

В этой связи, следует признать несомненную актуальность диссертационного исследования Мальцевой Анастасии Михайловны, поскольку оно посвящено проблемным аспектам реализации основополагающего права человека и гражданина – на судебную защиту в экстраординарных условиях.

Изученная многочисленная судебная практика, касающаяся отдельных аспектов реализации права на судебную защиту в период действия ограничительных мер, направленных на предотвращение распространения коронавирусной инфекции, анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в контексте осуществления права на судебную защиту (права на справедливое судебное разбирательство) в совокупности с прогностическими размышлениями диссертанта относительно судьбы отдельных процессуальных институтов – моратория на банкротство, проведения судебных заседаний в формате веб-

конференции – и путей совершенствования работы судебной системы в период действия особых правовых режимов следует отнести к достоинствам рецензируемого диссертационного исследования.

Диссертация Мальцевой А.М. позволяет комплексно взглянуть на право на судебную защиту как на основополагающую конституционную ценность, а также оценить, насколько значительным является влияние различных ограничительных мер на реальную возможность осуществления незыблемых конституционных прав.

Исходя из положений, сформулированных в диссертации, можно заключить, что структура работы выстроена последовательно и логично. Диссертация включает в себя все необходимые разделы, а также характеризуется четкостью формулировок цели, задач и результатов.

Научная новизна исследования заключается в формировании автором собственного подхода к содержанию понятия «доступ к правосудию», которое раскрывается в качестве приближения правосудия к субъекту данного права, подразумевающее, среди прочего, отказ от формальных практик, не соответствующих текущему состоянию информатизации судебной системы.

Среди достоинств работы необходимо отметить предлагаемую автором идею о дальнейшем внедрении в работу судов информационных технологий, имеющих направленность на совершенствование и оптимизацию отправления правосудия, которые функционировали бы вне зависимости от ограничений, предусмотренных специальными правовыми режимами.

Заслуживает поддержки и выдвинутое автором предложение об интеграции отечественного программного обеспечения в системы «ГАС Правосудие» и «Мой арбитр» (С. 255), что соответствует воспринятой в Российской Федерации концепции «технологического суверенитета». При этом следует согласиться и с идеей представления специальной аккредитации на территории Российской Федерации систем иностранного и межгосударственного информационного обеспечения правосудия (С. 256).

Представляется, что такой подход способен укрепить международное сотрудничество между отечественными и зарубежными органами судебной власти, а также, в перспективе, повысить процессуальные гарантии иностранных лиц, участвующих в делах, рассматриваемых в судах, расположенных на территории Российской Федерации.

С точки зрения недостатков в работе, следует отметить то, что не все положения, выносимые на защиту, сформулированы безупречно. Так, положение № 2 предполагает уточнение категориального аппарата и изложено весьма размыто (С. 13-14). Как вряд ли следовало законодательное предложение отказаться от использования иностранных мессенджеров, программ и сервисов видеоконференций при осуществлении правосудия выносить на защиту (положение № 6, С. 15), что целесообразно разместить в соответствующем разделе работы (практическое значение диссертационного исследования, приложение и т.д.).

Отдельные положения, выносимые на защиту, сами по себе не требуют обоснований, поскольку достаточно высокая степень их проработанности в конституционной доктрине и правоприменительной практике не влечет необходимости их обоснования и вынесения на защиту.

В частности, речь идет о положении, выносимом на защиту № 3 *«При введении ограничений конституционных прав и свобод в рамках действия специальных правовых режимов необходимо учитывать баланс частных и публичных интересов таким образом, чтобы они не затрагивали существо ограничиваемого права ввиду наличия риска создания такими ограничениями угрозы потери сущности данного права»*.

Верно ссылаясь на точки зрения ученых и правовые позиции Конституционного Суда РФ (С. 197-198) относительно необходимости соответствия ограничений прав и свобод человека принципу соразмерности, соискатель, к сожалению, не проводит самостоятельного анализа данной категории.

Между тем ее рассмотрение имеет значение в контексте исследуемой проблематики, а также центральной идеи, развиваемой автором в рамках соответствующего положения, выносимого на защиту. Так, Конституционным Судом РФ проводится последовательная работа по формированию критериев определения баланса частных и публичных интересов. В частности, в Постановлении от 30.10.2003 № 15-И, Суд отметил, что государственные и общественные интересы, определенные частью 3 статьи 55 Конституции РФ могут быть использованы для того, чтобы оправдать правовые ограничения прав и свобод человека.

Однако данные ограничения должны соответствовать требованиям справедливости, быть адекватными, соразмерными и направленными на защиту конституционно значимых целей, включая права и интересы других

лиц. Указанный правовой подход также был изложен в определении Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 № 86-О, где Суд указал на то, что ограничения должны учитывать необходимый баланс интересов человека, общества и государства.

Тем самым, как ориентирует законодателя Конституционный Суд РФ, при установлении им конкретных ограничений прав и свобод человека и гражданина, ему надлежит установить баланс между частными и государственными интересами, соблюдая при этом принципы соразмерности, справедливости и равенства. При этом также неоднократно Суд в своих постановлениях (например, от 27.05.2003 № 9-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 30.06.2011 № 14-П, от 21.03.2014 № 7-П и др.) подчеркивал, что ограничения не должны *посягать на саму сущность и ценностное содержание конкретного права.*

Таким образом, вышеприведенная практика Конституционного Суда РФ является сформировавшейся, ориентирующей на недопущение ее противоречивого толкования, что исключает дискуссионный характер указанного положения, выносимого на защиту.

Тем не менее, в работе имеется место и для полемики. Так, видится спорным вывод диссертанта о необходимости нормативного закрепления единого и универсального правила об исключении периодов времени, выпавших на введение мер ограничительного характера при исчислении любых процессуальных сроков, как для участников процесса, так и для суда (С. 15, 296-297).

Представляется, что такая мера, может увеличить и без того значительную нагрузку на судебную систему, учитывая озвучиваемую в настоящий момент статистику о недостаточной укомплектованности судебного корпуса на низовом уровне (мировые судьи, районные суды). Вместе с тем, нельзя не отметить необходимость более тщательной проверки указываемых заявителями при восстановлении процессуальных сроков обстоятельств их пропуска и недопустимости формальных отказов в восстановлении таковых, на что обращает внимание диссертант.

В свою очередь, положительно оценивая продуманность предлагаемой правовой модели организации деятельности судебной власти в РФ на случай введения специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан, (С. 15-16), в основе которой лежит закрепление на законодательном уровне нормотворческих полномочий Верховного Суда РФ, нельзя не

отметить, что ее реализации должно предшествовать доктринальное переосмысление самой категории «судебное правотворчество», возможности его официального признания в контексте закрепленного в ст. 10 Конституции РФ принципа разделения властей.

Полагаю, что именно сохранение в конституционной доктрине исторически незыблемого подхода о правоприменительном характере деятельности судов как органов судебной власти во многом и является причиной того, что акты высших судебных инстанций, главным образом Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, порой фактически содержащие новые правовые предписания для судов и участников процесса, до настоящего времени считаются лишь актами толкования права.

Имеются в работе и другие недостатки и упущения. Так, диссертантом, почему то заужен предмет исследования (С. 9), или число задач исследования не вполне соотносится со структурой работы (С. 9-10) и т.д.

Однако отмеченные и неотмеченные в настоящем отзыве недочёты, упущения и/или вопросы не влияют на общее благоприятное впечатление и не снижают положительной оценки выполненного Мальцевой А.М. диссертационного исследования.

Диссертация является самостоятельным, комплексным исследованием актуальных проблем реализации конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан, содержит решение задач, имеющих научный интерес и прикладное значение, отвечает критериям новизны и оригинальности.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в научных изданиях. Теоретическое значение работы заключается в том, что оно дополняет ряд исследований, посвященных избранной проблематике. Практическое значение представленного исследования выражается в его положениях и выводах, которые могут найти применение в рамках реализации законодательства и судебной практики.

Вывод: Диссертация Мальцевой Анастасии Михайловны «Реализация конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации в условиях действия специальных правовых режимов, ограничивающих права и свободы граждан (на примере пандемии коронавирусной инфекции)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития отрасли науки и практики,


что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Мальцева Анастасия Михайловна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Член диссертационного совета РАНХиГС,

Профессор кафедры государственно-правовых дисциплин

Сибирского юридического института МВД России

доктор юридических наук, доцент



Андрей Викторович Безруков

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20

тел. (391) 2247454, abezrukov@bk.ru



Подпись

Безруков А.В.

удостоверяю.

Начальник отделения делопроизводства
и режима



О.Т. Егоров

22.07.2026