

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации», 119571, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Белова Леонида Павловича
«Концептуализация сильного государства как ресурс политической стратегии
современной России»,
представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по
специальности 5.5.2– «Политические институты, процессы, технологии»

Актуальность. Современный опыт мирового политического процесса, равно как и функционирования национальных государств демонстрируют усиление роли и ответственности государственных институтов за всестороннее развитие социально-экономических и политических отношений. Проблема повышения эффективности государственного управления во многом связана со способностью современных государств обеспечивать адекватную реакцию на растущие внешние и внутренние угрозы государственному суверенитету и национальной безопасности.

С начала текущего столетия в России набирает силу процесс укрепления институтов отечественной государственности и перед отечественной политической наукой возникает необходимость теоретического анализа новых проблем развития государства и общества в условиях зарождающегося нового миропорядка. В этом контексте вполне закономерна актуализация идеи и концепта сильного государства как своего рода гаранта общественного прогресса и обеспечения национальной безопасности.

В этих условиях совершенствование научных представлений о специфических чертах российского исторического и современного опыта функционирования государства как основного политического института имеет важное теоретическое и практическое значение. Научный поиск перспектив развития национальной государственности в интерпретации диссертационного исследования Л.П. Белова реализуется в формате идеи и концепта современного сильного государства как основного актора стабильного и устойчивого развития страны. Поэтому заявленный предмет диссертационной работы Л.П. Белова – концептуализация сильного государства в условиях России начала текущего столетия, представляется несомненно актуальным.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Структура диссертационной работы соискателя логично выстроена. Четко сформулированы цель и задачи диссертационного исследования с акцентом, с одной стороны, на научное приращение теории на основании сравнительного анализа как исторических особенностей российского государственного

строительства, так и на выявление специфических черт современного российского государства. В соответствии с целями и задачами, объектом и предметом диссертационной работы, призванной концептуализировать сильное государство в современной России, выстроена и вся система доказательств в диссертации. Работа состоит из введения, трех глав и шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Теоретико-методологические основы исследования раскрываются в первой главе диссертации «**Методологические основания анализа концепта сильного государства**», включающей в себя два параграфа: *1.1. Теоретический плюрализм в объяснительной парадигме сильного государства и 1.2. Аналитический инструментарий исследования идеи и проекта сильного государства.*

В главе обосновываются к задачам исследования как общенаучные методы, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция так ряд теоретических положений политической науки: институционального подхода, теории политических систем американских политологов Дэвида Истона и Габриэля Алмонда, теорий политической культуры, демократии и постдемократии. Подчеркнута значимость комплексного анализа социально-политических, нравственных и мировоззренческих оснований сильного государства XXI века, показать, каким образом структурно-функциональная система сильного государства детерминирует стабильное и устойчивое развитие современного национального государства. Обращает на себя внимание и верная методологическая трактовка диссертантом применения системного подхода для «выделения и постановки ряда вопросов относительно атрибуции сильного государства, наполнения проекта сильного государства конкретным содержанием и возможность измерения основных параметров сильного государства». Правда, заостряя внимание на значимости системного подхода, автор приходит к довольно тривиальному выводу: «ответить на главный вопрос – что такое сильное государство, в чём его суть, каковы его содержание и предназначение, удовлетворению чьих интересов оно служит – можно лишь системным образом, учитывая все обстоятельства его становления и функционирования» (с. 25-26). Но самой верификации понятия сильного государства из этого не следует даже в выводах по первой главе, которая завершается суждением о современном российском государстве, его о гибридном характере и включающем в совокупности три основных составляющих: «президентскую власть с особенностями властного формата советского образца; «западную» государственность (разделение властей, многопартийность, либеральное представление о правах и свободах) и широко распространённые представления об определяющей роли исторической традиции властвования в России» (с. 50).

Вторая глава диссертации «Генезис представлений о сильном государстве и современность» состоит из двух параграфов: *2.1. Эволюция представлений о сильном государстве в истории отечественной политической мысли и 2.2. Концептуальные основания сильного государства в евразийском дискурсе.*

На примере анализа политических воззрений И. А. Ильина, его теории органической демократии, трактуется взаимосвязь демократического государства с социокультурными основаниями и особенностями конкретного государственно-организованного общества.

Во втором параграфе главы анализируются две основные группы суждений евразийских теоретиков, имеющих смысловое значение для концептуализации сильного государства. Одна группа отражают традиционные, во многом архаичные атрибуты

отечественной государственности, а другая – те из них, которые могут быть, на наш взгляд, полезными в разработке социально-политических оснований современного сильного и эффективного государства. В итоге обосновывается вывод о том, что одним из теоретических источников сильной и эффективной отечественной государственности видится в опоре на российский исторический традиционализм. Автор подробно анализирует работы Н.С. Трубецкого и А.Г. Дугина как наиболее ярких представителей соответственно классического евразийства и неоевразийства, утверждающих примат идеократии и правящих элит и потому оставляющих дискуссионным вопрос о возможности построения сильного государства на этих основаниях: «евразийская формула сильного государства как симбиоз нации, государства и, мы это теперь в России повсеместно наблюдаем, – религии. Таким образом, евразийцы абсолютизируют государство, опираясь на свои фундаментальные ценности, основные из которых государство, религия, народ» (с. 80).

Третья глава «Концепция сильного государства как теоретического ресурса развития России XXI века» состоит из двух параграфов: *3.1. Идея сильного государства в политической стратегии модернизирующейся России* и *3.2. Управленческий потенциал концепта сильного государства в российских условиях*.

В главе показывается, что для характеристики сильного государства существенно важно исходить из двойственного понимания силы государства: разделять статичную и динамическую силу государства. Статическая сила автором определяется инфраструктурной основой государства, «нормой его управляемости», в то время, как динамическая сила основана на активности государства, содержании и направленности его политики и т.п. *При этом последний вариант является первостепенным в деле построения сильного государства, способного решать проблемы переходного периода.*

В итоге проведенного в данной главе анализа актуального научного дискурса по проблематике настоящей работы отчетливо проявляется противостояние двух основных тенденций – охранительный, условно говоря, уклон рассматривающий проблему совершенствования государственного управления в рамках установившегося политического порядка и прогрессистское стремление выстраивать новое государственное управление на универсальных началах общемирового цивилизационного опыта.

Позитивным выходом из такого состояния видится отход от чисто идеологического обоснования проекта сильного государства с позиций отечественного традиционализма в сторону объективного научного анализа как национальной специфики, равно как и современных тенденций мирового развития эффективных форматов построения сильного и устойчивого государственного порядка. Диссертант вполне правомерно указывает на актуальность в политологическом дискурсе взаимосвязи силы и эффективности государства. Причем силу государства он определяет как мощность, способность к действию, реагированию, техническую оснащенность, величину потенциальной энергии и возможности выполнения определенного объема работы, действий в течение какого-то времени» (с. 108).

В этом контексте сильное государство предстает не столько в виде теоретического конструкта, *сколько в виде эффективного института политико-административного управления, призванного обеспечить государственный порядок и устойчивое развитие всего общества в целом*. Правда, я не стал бы, следуя за автором, заявлять о необходимости «отхода от чисто идеологического обоснования проекта сильного

государства... в сторону объективного научного анализа как национальной специфики» (с. 109). Все-таки сильное государство не может эффективно существовать без идейного стержня.

В **Заключении** сделан вывод, который свидетельствует, что положения, вынесенные на защиту, доказаны, цель достигнута, поставленные задачи решены. В целом идеи диссертации апробированы автором в ряде публикаций. По теме диссертационной работы имеется 5 изданных статей, опубликованных в изданиях, включенных в список периодических научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ и 2 публикации в иных изданиях, а также в выступлениях на различных конференциях, посвященных исследуемой проблематике.

Достоверность полученных результатов, выводов диссертации и новизна исследования в представленной диссертации достигается за счет большого массива научной литературы, в котором представлено более 300 источников, а также обоснованием комплексной научной методологии, куда вошли теории и концепты, раскрывающие сущность и значение феномена современного сильного государства.

Научная и практическая значимость полученных автором результатов. Теоретическая ценность работы определяется новизной и научной позицией автора. Главный теоретический результат диссертации заключается в доказательстве необходимости последовательного перехода от патримониального характера государства к социальному партнерству, что рассматривается диссертантом как постоянно обновляющийся механизм формирования атмосферы общественного доверия и социальной солидарности. *Именно этим детерминируется устойчивое и стабильное развитие общества как основная задача сильного государства.*

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации Полученные автором результаты могут быть использованы в рамках преподавательской деятельности и при разработке учебных пособий, а также в научных трудах, посвященных проблематике сильного и эффективного государства. Сформулированные в исследовании выводы могут быть применены при совершенствовании законодательного регулирования деятельности структур публичного управления, а также институциональной среды, способствующей развитию взаимоотношений между государством и институтами гражданского общества.

В то же время, положительно оценивая диссертацию в целом, следует отметить ряд неточностей и дискуссионных моментов представленного текста помимо тех, которые были указаны выше.

1. На с. 81 автор пишет о том, что мессианство является стратегической программной целью евразийцев. Как, в таком случае, соотносится взгляд диссертанта на сильное государство с этой страгемой евразийцев?

2. В выводах по второй главе указано на то, что одним из теоретических источников сильной и эффективной отечественной государственности видится в опоре на российский исторический традиционализм. Не слишком ли это категорично?

3. В актуальном политическом дискурсе активно используется понятие глубинного государства. Как соотносится это понятие с авторским концептом сильного государства?

4. На стр. 128 главы 3 автор пишет о том, что сама идея сильного государства сформировалась, прежде всего, в рамках официального публичного дискурса, что

отражает не столько теоретический аспект этой проблемы, сколько практико-политическую необходимость усиления эффективности публичного управления, в первую очередь благодаря активному подключению институтов гражданского общества к контролю государственного аппарата. Означает ли это авторское суждение, что доминирующим признаком сильного государства является активное функционирование гражданского общества вплоть до его контроля над государственным аппаратом?

5. В диссертации практически ничего не говорится о сильном государстве с позиций отражения внешних угроз национальной безопасности и государственному суверенитету страны. Надо полагать, что геополитический фактор все-таки является одним из основных в процессе созидания сильного государства.

Однако отмеченные недостатки работы Леонида Павловича Белова не умаляют научного значения проведенного исследования и полученных лично автором теоретических достижений.

Сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование Белова Леонида Павловича на тему: «Концептуализация сильного государства как ресурс политической стратегии современной России», представленное на соискание ученой степени кандидата политических наук в полной мере соответствует основным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а также Порядком присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного Приказом Ректора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Диссертационное исследование Белова Леонида Павловича может быть допущено к защите на заседании диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, а ее автор заслуживает присуждение ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – «Политические институты, процессы и технологии».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
директор Центра геополитической экспертизы
Северо-Западного института управления
РАНХиГС при Президенте РФ.
доктор философских наук, профессор

И.Ф. Кефели

«__» _____ 2022 г.

199178, Санкт-Петербург, В.О., Средний пр. В.О., д. 57/43
тел. +7(812) 3359494, geokefeli@mail.ru



Подпись
Кефели И.Ф.

ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист отдела
кадрового администрирования
управления развития персонала

Д.В. Андропова
Д.В. Андропова

18.03.2022