

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

## ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Брысина Алексея Андреевича

«Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений собраний недействительными» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненной на кафедре гражданского права и процесса Юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Диссертация Брысина Алексея Андреевича посвящена особенностям применения пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по делам, осложненным несостоятельностью (банкротством).

Исследование имеет внутреннее единство, структура диссертации определена целями и задачами, состоит из введения, трех глав, объединяющих 7 параграфов, заключения и библиографического списка.

В первой главе, состоящей из трех параграфов, автор определяет место и роль пересмотра вступивших в силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, обращая особое внимание на развитие института пересмотра, его сущность, а также устранение судебных ошибок.

Вторая глава исследования посвящена особенностям применения механизма пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам при включении подозрительных требований в реестр

требований кредиторов. Автор раскрывает процессуальные механизмы защиты конкурсной массы от подозрительных требований, подтвержденных судебным актом, а также определяет «кредиторский пересмотр» как эффективный механизм противостояния подозрительным требованиям, подтвержденным судебным актом.

В третьей главе работы выявлены особенности применения механизма пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам в случае признания решения собрания недействительным.

Оригинальность диссертационного исследования заключается в том, что А.А. Брысин не ограничивается исследованием механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам только с позиции процессуальной доктрины. Производству по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам действительно посвящено немало научных работ, на что обращено внимание диссертантом (стр. 13-14 диссертационного исследования), однако автор выбрал интересную и сложную проблематику, исследовав особенности применения механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по делам о несостоятельности (банкротстве).

Как верно отмечено диссертантом, механизм пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам все чаще применяется в судебной практике при рассмотрении различных категорий дел (стр. 60-66 диссертационного исследования). Исключением не являются дела о несостоятельности (банкротстве), где наличие разнонаправленных интересов между кредиторами и должником очевидно. Однако широкое использование механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не соответствует его экстраординарной природе, что в конечном счете может привести к нарушению права на судебную защиту.

Основные выводы и положения диссертационного исследования являются новыми или обладают элементами научной новизны, приносящими возможность иного подхода к определению производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Соискатель не ограничивается констатацией нынешнего положения дел в российском законодательстве (*de lege lata*) и в практике его применения российскими судами, но и делает предложения о совершенствовании этого законодательства (*de lege ferenda*), что выражается в пяти рекомендациях по изменению законодательства (стр. 22-23 диссертационного исследования).

Особого внимания заслуживает глава 2 диссертационного исследования, в которой исследуется использование механизма пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, как способа защиты конкурсной массы от требований, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом, что также и подтверждает актуальность проведенного исследования, поскольку ст. 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в 2024 г. была дополнена пунктом 12, в котором и закреплён механизм «кредиторского пересмотра» (стр. 121-122 диссертационного исследования), заменивший «кредиторское обжалование» (стр. 116-121 диссертационного исследования). Автором даны определения обоим механизмам, в основе которых лежат их признаки (субъекты и способ процессуальной защиты).

Диссертационное исследование содержит и ряд других оригинальных положений, обладающих доктринальной и прикладной значимостью. Автор предлагает дополнить п. 2 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможностью пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новому обстоятельству, если судебный акт основан на решении собрания, которое в последующем было признано недействительным. При этом автор, ссылаясь на судебную практику,

обосновывает положение о том, что вывод о недействительности решений собраний может быть сделан не только в резолютивной части судебного акта, но и в мотивировочной части судебного акта. В связи с этим, соискатель указывает на необходимость корректировки п. 2 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который не должен дифференцировать возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в зависимости от части судебного акта, в которой сделан вывод о недействительности. Из диссертационного исследования следует, что аналогичные выводы автор предлагает распространить и на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам и в случае признания недействительной сделки, что не являлось предметом исследования, но было включено в текст диссертации (стр. 23 диссертационного исследования).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и предложений по совершенствованию законодательства подтверждается широкой теоретической, нормативной и эмпирической базой исследования. А.А. Брысин проанализировал значительное количество научных источников (стр. 207-225 диссертационного исследования) и судебной практики (стр. 190-207 диссертационного исследования).

По теме исследования диссертантом были опубликованы четыре научные статьи в изданиях, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, и входящих в рекомендованный ученым советом РАНХиГС перечень.

**В то же время диссертационное исследование содержит и ряд положений, требующих дополнительных пояснений со стороны диссертанта:**

1. На стр. 123–133 диссертации автор, опираясь на доктрину и судебную практику, обосновывает недостатки механизма «кредиторского обжалования», делая вывод, что он не обеспечивает надлежащей защиты прав независимых кредиторов и конкурсной массы. При этом автор положительно

оценивает его замену на «кредиторский пересмотр», отмечая, что многие из тех же недостатков присущи и новому механизму. Таким образом неясно, оправдана ли проведенная реформа, если оба механизма, по мнению автора, не способны должным образом защитить независимых кредиторов и конкурсную массу?

2. В § 2.2. диссертационного исследования автор проводит определенную тождественность между исполнительным органом корпорации и арбитражными управляющими, которые действуют от имени и в интересах должника и иных лиц. Однако временные управляющие не замещают единоличный исполнительный орган корпорации и продолжают действовать от своего имени, что следует, например, из абз. 2 п. 1 ст. 66 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Можно ли в таком случае утверждать, что временный управляющий является *sui generis* представителем корпорации?

3. Автор предлагает рассматривать обращения арбитражных управляющих от имени должника с позиции косвенного иска. Однако такой подход не соответствует сложившемуся пониманию косвенного иска, поскольку арбитражные управляющие преимущественно действуют от имени должника и не являются участниками корпорации. Можно ли в таком случае говорить о косвенной природе действия арбитражных управляющих?

4. Квалификация обращения арбитражных управляющих в качестве косвенной обосновывается автором с тем, чтобы нивелировать факт знания о существенном для дела обстоятельстве, о котором должнику и его органам достоверно было известно, поскольку они участвовали в формировании подконтрольной задолженности при первоначальном рассмотрении дела. Существуют ли в судебной практике проблемы, связанные с возвращением заявлений арбитражным управляющим, в связи с пропуском срока обращения с заявлением о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам?

Указанные замечания и вопросы носят уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования.

**Вывод:** диссертация Брысина Алексея Андреевича «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при «кредиторском пересмотре» и признании решений собраний недействительными» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Брысин Алексей Андреевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры гражданского права  
ФГАОУ ВО «Московский  
Государственный Юридический  
Университет имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА)»



А.В. Черкарова



Подпись заверяю  
Начальник отдела по учетно-аналитической работе  
Управления кадров  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

(подпись)

(ф.и.о.)

« 02 » *марта* 2026

*02*

*03*

20

*26*

**Сведения об официальном оппоненте:**

фамилия, имя, отчество: Чекмарева Анастасия Валериевна;

ученая степень: доктор юридических наук;

ученое звание: доцент;

научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс;

основное место работы: ФГАОУ ВО «Московский Государственный Юридический Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

занимаемая должность: профессор кафедры гражданского права;

адрес места работы: 123001, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д. 9;

электронная почта: [Anastasiya-chekmareva@yandex.ru](mailto:Anastasiya-chekmareva@yandex.ru);

контактный телефон: +7 (903) 384-33-36.