

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва,
вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-
Никулино, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

**председателя диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
на диссертацию Нагорного Игоря Ефимовича
«Институт представительства в конституционном судопроизводстве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-
правовые) науки»**

В условиях стремительного развития общественных отношений, а также трансформации институтов правовой системы Российской Федерации за счёт преобразований политической, социальной, экономической и культурной сфер жизнедеятельности, происходит возрастание не только новых правовых явлений, но и трансформация существующих. Безусловно, указанное обстоятельство актуализирует интерес к проблемам представительства в конституционном судопроизводстве. В представленном для отзыва диссертационном исследовании автор рассматривает данное явление правовой действительности через призму институционального подхода, что представляет интерес для развития некоторых укоренившихся положений юридической науки.

Предпринятая И.Е. Нагорным попытка осмысления института представительства в конституционном судопроизводстве именно в таком разрезе весьма оригинальна и, что самое главное, своевременна, что

подтверждают сложившиеся тенденции построения взаимоотношений между участниками конституционного судопроизводства.

Об актуальности темы диссертационного исследования свидетельствует также наличие ряда неразрешенных практических проблем. Так, до настоящего времени не разрешен вопрос расширения профессионального судебного представительства с целью обеспечения реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, повышения ее качества и уровня судебной защиты и решения задачи по совершенствованию процессуальной задачи. Однако автор удачно разрешает возникшую проблему, предлагая эффективный механизм профессионального представительства в конституционном судопроизводстве, который имеет существенное значение для реализации принципа состязательности, поскольку, очевидно, что в случаях, когда одна из сторон имеет квалифицированного представителя, а другая обеспечивает защиту своих законных прав и интересов в Конституционном Суде РФ (положение 3, выносимое на защиту).

Исходя из определения *объекта и предмета* исследования, обоснования *актуальности темы и степени её научной разработанности*, соискатель верно сформулировал *цель* своего исследования, которая «в комплексном познании института представительства в конституционном судопроизводстве». В целом данная цель была достигнута путем последовательного решения *задач* (С. 7 диссертации) в совокупности с правильно примененной *методологией* (С. 8 диссертации).

Новизна выдвинутых на защиту положений была достигнута за счет того, что в основу исследования И.Е. Нагорного было положено значительное число изученных нормативно-правовых актов и научной литературы различных жанров по рассматриваемой проблематике. При этом автор обращался к научным трудам не только специалистов в области публичного (конституционного, административного, уголовного, налогового) и частного (гражданского, трудового, семейного) права, что позволило

рассмотреть институт представительства с различных точек зрения и соответственно – провести многоаспектный междисциплинарный анализ проблемы конституционного представительства. Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертационном исследовании, глубоко обоснованы. Основные результаты, полученные автором, обладают научной новизной и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

Диссертация включает введение, три главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, список литературы. Структура диссертации представляется в целом удачной: она позволила автору логически последовательно проанализировать все основные вопросы, связанные с пониманием института представительства в конституционном судопроизводстве.

Первая глава «Общая характеристика института представительства в конституционном производстве» раскрывает методологические предпосылки исследования, лежащие в основе критериев разграничения данного института; понятие, сущность и значение (С. 31-44 диссертации); правовой статус и полномочия представителя (С. 45-72 диссертации); видовую характеристику представительства в конституционном судопроизводстве (С. 72-111 диссертации).

Во второй главе «Особенности участия представителя в конституционном судопроизводстве» автор исследует саму процедуру участия представителя в Конституционном Суде РФ на стадиях принятия обращения и принятия дела для рассмотрения (С.112-148 диссертации) до рассмотрения дела в судебном разбирательстве(С.148-179 диссертации).

Третья глава «Проблемы и перспективы развития института представительства в конституционном судопроизводстве» (С. 179-280 диссертации) описывает проблемы представительства органов публичной власти в конституционном судопроизводстве, анализирует их значение, выявляет и разрешает проблемы представительства частных лиц в конституционном судопроизводстве. Помимо этого, основываясь на анализе

судебной практики, автор выделяет факторы, влияющие на коллизии, возникающие в процессе представительства, на основании чего предлагает ряд изменений и дополнений в систему нормативного регулирования.

Заключение диссертационного исследования содержит основные результаты и выводы, а также формулировку проблем, требующих, по мнению соискателя, дополнительного, более детального исследования в рамках изучения института представительства в конституционном судопроизводстве. В качестве заслуги автора следует отметить разработанные им предложения по оптимизации деятельности по назначению адвокатов в конституционном судебном процессе. Автор отстаивает идею, чтобы в будущем участие представителя в конституционном судебном производстве стало обязательным для вне зависимости от разновидности рассматриваемого спора, что в настоящее время особо актуально.

В исследовании автор использует научный стиль изложения, качество оформления работы соответствует установленным стандартам и требованиям. Диссертация полно, органично, ёмко и в полной мере отражает основные положения и научные результаты, полученные в ходе проведенного исследования.

Структура диссертационного исследования соответствует установленным требованиям, а также цели и задачам работы. Материал изложен четко и продуманно, что обеспечивает последовательное изложение материала и логичность аргументации. В работе выдержан подход, подразумевающий первоочередное определение теоретических основ исследования, затем выявление и обобщение нормативного материала, и только потом переход к анализу реально складывающихся правоотношений в исследуемой области – в сфере конституционного представительства. Необходимо отметить соразмерность разделов диссертации.

Методологическая основа диссертации отличается широтой используемых подходов и методов, что обеспечивает комплексный и

всесторонний анализ исследуемой темы. Она характеризуется применением научных методов, включающих как общенаучные, так и специальные методы познания. Избранная методология позволила автору дать оценку текущему состоянию института представительства в конституционном судопроизводстве, уяснить его специфику, значение и занимаемое им место в сфере конституционного правосудия, выявить имеющиеся в данной области общественных отношений проблемы и обозначить основные векторы дальнейшего развития.

Диссертация содержит ряд новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, что свидетельствует о *личном вкладе автора* диссертации в публично-правовую науку. Серьезная аналитическая работа проведена в отношении действующего законодательства. Исследование построено на внушительной нормативной правовой основе. Автор хорошо владеет нормативным материалом, умело работает с правоприменительной практикой.

Результаты диссертационного исследования прошли должную апробацию в научных публикациях соискателя по теме исследования, в ходе выступления на научно-практических конференциях, а также внедрены в учебный процесс высших учебных заведений.

Признавая положительные аспекты диссертационного исследования И.Е. Нагорного, следует отметить, что в ней имеются положения дискуссионного характера и вызывающие вопросы.

1. В положении 3, выносимом на защиту автор утверждает, что «профессиональное процессуальное представительство в Конституционном Суде РФ становится значимой частью такой объемной и многогранной сферы, как правозаступничество». Хотелось бы услышать в процессе публичной защиты, что соискатель понимает под правозаступничеством и почему именно эта сфера является значимой для института представительства в конституционном судопроизводстве?

2. В положении 10, выносимом на защиту автор указывает, что именно «адвокатура является той платформой, на которой институт представительства в конституционном судебном производстве сможет активно и эффективно развиваться. Считает ли соискатель, что адвокатская монополия способна качественно повлиять на осуществление представительства в конституционном производстве, а не усложнить доступ к правосудию для отдельных граждан?

3. Автор в методологическом базисе исследования не применяет историко-правовой метод, однако, претендуя на специальное изучение представительства в конституционном процессе, логично было бы посвятить хотя бы несколько суждений теме развития российского законодательства об институте представительства в Конституционном Суде РФ. Аналогичное замечание можно отнести и к возможности применения сравнительно-правового метода в исследовании, где автор мог бы провести сравнительный анализ института представительства в конституционном судопроизводстве в других странах и правовых порядках.

Несмотря на высказанные замечания, содержание работы позволяет охарактеризовать представленную диссертацию как отвечающую всем обязательным требованиям. Диссертация И.Е. Нагорного представляет собой законченный и системный труд, имеющий творческий и самостоятельный характер, отличающийся теоретической глубиной, научностью, обоснованностью и оригинальностью выводов, что позволяет заключить о целесообразности допуска ее к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: диссертация Нагорного Игоря Ефимовича «Институт представительства в конституционном судопроизводстве», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для юридической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от

24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Нагорный Игорь Ефимович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Председатель диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук,
кандидат философских наук, доцент,
профессор кафедры конституционного права
Института права и национальной безопасности
Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации



Анна Владиславовна Попова

« 2 » ноября 2024 г.

Почтовый адрес места работы: 119571, Россия, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82
Служебный тел.: +7 (499) 956-06-29
Адрес электронной почты (e-mail): anna0710@yandex.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРШЕН
Д. Ю. КОРНЕЕВ
С. Д. МОСКОВСКИЙ

