

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента

по диссертации Митрофанова Никиты Владиславовича «Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и практика реализации» по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук, выполненной в Нижегородском институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Переосмысление исторического опыта отечественного государственно-правового строительства приобретает особую значимость в периоды масштабных государственно-правовых реформ. Современный этап развития российской государственности характеризуется непрекращающимся поиском баланса между эффективной централизованной властью и институтами гражданского общества, защитой прав человека и сохранением территориального единства. В связи с этим обращение к идейному наследию дореволюционных правоведов, стоявших у истоков российского конституционализма, видится чрезвычайно своевременным и актуальным.

Фигура Федора Федоровича Кокошкина (1871-1918 годы) занимает уникальное место в летописи отечественной юриспруденции. Будучи одновременно блестящим теоретиком права, профессором Императорского Московского университета и практикующим политиком высокого ранга, он не просто конструировал умозрительные модели, но и стремился воплотить их в ткань реального законодательства Российской империи, а впоследствии и актов Временного правительства России.

Важно отметить, что период 1917-1918 года стал важнейшим в жизни Ф.Ф. Кокошкина, когда ученый смог интегрировать свои идеи в область законотворчества.

В течение всего 1917 года либеральный лагерь стремился через разные структуры к учреждению президентской республики, в которой наравне с сильной властью главы государства существовала бы и сильная верхняя палата парламента. С одной стороны, требовалось избрать на должность президента приверженца либерально-демократических идеалов, а с другой стороны, для недопущения превращения президента в диктатора должен был существовать парламента, который мог бы сместить президента в случае роста его претензий на власть. В свою очередь верхняя палата парламента также представляла как барьер для блокирования революционности нижней палаты.

Сказанное, по сути, отражается в правовой позиции Ф.Ф. Кокошкина, отраженной в докладе о пересмотре партийной программы в вопросе о государственном строе, зачитанном на VII Съезде Конституционной-демократической партии 25-28 марта 1917 года.

Государственно-правовые идеи Ф.Ф. Кокошкина не исчезли с его трагической гибелью. Они продолжили генерироваться в политических и правовых концепциях либерально-демократического лагеря периода «белой» государственности в России в эпоху Гражданской войны (1918-1920 годы). Такие проекты как конституционное правовое государство, территориальная автономия, верховенство права и другие идеи стали неотъемлемой составляющей и либерально-демократической доктрины.

Поэтому исследование Н.В. Митрофанова, посвященное системной реконструкции доктрины конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина и анализу его практической законотворческой деятельности, играет важную роль в представлении целостной картины воззрений этого видного мыслителя.

В целом диссертация восполняет существенный пробел знаний о конституционном государстве в отечественной историко-правовой науке и обладает высокой научно-практической ценностью.

Научная новизна рецензируемой работы заключается в том, что в ней впервые в отечественной юриспруденции предпринято монографическое

системное исследование концепции конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина в неразрывной связи с его законотворческой практикой.

Достоверность и обоснованность научных выводов автора обусловлены солидной методологической базой. Помимо классических методов (сравнительно-правового, формально-юридического, исторического), соискатель успешно применил инструментарий контекстуального анализа кембриджской школы интеллектуальной истории, что позволило реконструировать логику Ф.Ф. Кокошкина в контексте политических вызовов его эпохи.

Отдельно стоит отметить глубокую источниковую базу работы. Автором детально изучены и введены в научный оборот неопубликованные материалы из фондов Государственного архива Российской Федерации, Центрального государственного архива города Москвы и Отдела рукописей Российской государственной библиотеки, включая личные дневники супруги правоведа Марии Филлиповны Кокошкиной, служебные документы и переписку мыслителя, что существенно повышает научный уровень исследования.

Диссертация построена по строгому логическому принципу и состоит из введения, трех глав, одиннадцати параграфов, выводов и рекомендаций, а также библиографического списка.

Архитектоника работы отражает движение исследовательской мысли от общетеоретических истоков к конкретным элементам модели и практике их нормативного воплощения.

В первой главе (с. 31-104) соискатель детально анализирует генезис государственно-правовых взглядов Ф.Ф. Кокошкина. Автором предложена убедительная научная периодизация жизненного и творческого пути правоведа. Особый интерес представляет анализ философского фундамента доктрины Кокошкина, где автор доказывает глубокое влияние идей социологической школы права С.А. Муромцева и неокантианских подходов Г. Еллинека к пониманию одновременного генезиса права и государства.

Вторая глава (с. 105-170) посвящена деконструкции самой модели конституционного государства в трактовке мыслителя. Н.В. Митрофанов

глубоко исследует понимание Кокошкиным народного представительства, разделения властей и института гражданских свобод. Важным достижением автора является экспликация оригинального взгляда Кокошкина на гражданскую свободу как на категорию исключительно публичного права, означающую юридически очерченное невмешательство государства в личную сферу.

Третья глава (с. 171-234) переводит исследование в практическую плоскость, подробно разбирая участие Ф.Ф. Кокошкина в составлении проектов Основного и избирательного законов империи, законопроектов о равенстве, децентрализации и об устройстве Царства Польского. Соискатель наглядно демонстрирует, как теоретические выкладки профессора трансформировались в конкретные параграфы нормативных текстов.

Признавая общую высокую научную ценность диссертационного исследования, необходимо высказать ряд замечаний и дискуссионных вопросов, возникших при изучении работы:

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор предлагает шестиэтапную периодизацию становления и развития Ф.Ф. Кокошкина как юриста-государствоведа. Представляется, что выделение четвертого этапа (1906-1908 годы), ограниченного рамками уголовного процесса по делу о Выборгском воззвании, носит скорее биографический и узкополитический характер. Соискателю следовало бы сильнее аргументировать юридико-теоретическое своеобразие этого этапа: произошло ли в эти два года качественное изменение именно научных взглядов Ф.Ф. Кокошкина на конституционализм, или же это был лишь вынужденный перерыв в его академической деятельности?

2. Анализируя теоретические источники воззрений мыслителя (положение 3 на защиту), диссертант указывает на солидаризацию Ф.Ф. Кокошкина с концепциями М. Вебера в части выделения харизматического способа создания права через форму «общественного провозглашения». Учитывая, что Ф.Ф. Кокошкин оперировал данным понятием в контексте юридической природы Манифеста 17 октября 1905 года, автору следовало бы

подробнее осветить: как соотносится «общественное провозглашение» с классическим понятием революционного правотворчества и не усматривал ли в этом правовед опасности разрушения легального правопорядка?

3. Во второй и третьей главах работы много внимания уделено отстаиваемому Ф.Ф. Кокошкиным принципу единства Российского государства и его категорическому возражению против классического федерализма, взамен которого предлагалась «областная автономия» (в частности, для Польши и Финляндии). Однако из текста работы не вполне ясно, как Ф.Ф. Кокошкин концептуально решал проблему других национальных регионов империи со сложной этноконфессиональной спецификой (Кавказ, Средняя Азия, Поволжье). Означала ли его модель долгосрочное сохранение жесткой унитарной вертикали для этих территорий, или они со временем также могли претендовать на децентрализацию?

4. Рассматривая проекты Ф.Ф. Кокошкина в сфере реформы местного самоуправления (земских учреждений), автор подчеркивает их высокую социальную ориентированность. Хотелось бы услышать от соискателя более развернутый комментарий: насколько оригинальными были данные проекты в контексте европейских муниципальных реформ начала XX века и учитывал ли Ф.Ф. Кокошкин при их составлении специфику высокой сословной разобщенности российского крестьянства того времени? Как эта реформа должна была реализовываться в национальных регионах России?

Указанные замечания имеют академический, дискуссионный характер, направлены на выявление перспектив дальнейшей разработки темы и не умаляют фундаментальных достоинств рецензируемой диссертации.

Публикации автора (включая 5 статей в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ) полностью отражают основное содержание работы.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что диссертацию Н.В. Митрофанова целесообразно допустить к защите на заседании диссертационного совета.

Заключение: Диссертация Митрофанова Никиты Владиславовича «Концепция конституционного государства Ф.Ф. Кокошкина: теория и практика реализации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025; приказ об изм. №02-01364/001 от 01.07.2026 г.), а Митрофанов Никита Владиславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры юридических дисциплин
ЧОУ ВО «Институт социальных и гуманитарных знаний»



«19» августа 2026 г.

Зайнутдинов Динар Рафаилович

Юднись Зайнутдинов Д.Р.
заверю

Руководитель кадровой
службы (Ф) Шакиров Д.Р.

Почтовый адрес места работы: 420111, Республика Татарстан, г. Казань.

ул. Профсоюзная, д.13/16

Служебный тел.: +7(843) 292-11-45

Адрес электронной почты: kazan@isgz.me