

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

ФРОЛОВ АЛЕКСАНДР ВИТАЛЬЕВИЧ

**ДИАГНОСТИКА И КОНСТРУКТИВИЗАЦИЯ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДИСФУНКЦИЙ В ПРОЦЕССЕ
УПРАВЛЕНИЯ СЛОЖНЫМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ
СИСТЕМАМИ**

5.2.6 «Менеджмент»

Аннотация диссертации
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
кандидат экономических наук, доцент
Громова Наталья Вячеславовна

Москва 2026

Актуальность темы исследования. Управление административными процессами превращается в одну из наиболее острых практических задач современности. Социально-экономическая среда меняется стремительно, цифровые технологии перестраивают привычные институты, а горизонт предсказуемости неуклонно сокращается. Современные социально-экономические системы утратили черты монолитных конструкций с четкой иерархией и превратились в многослойные, постоянно трансформирующиеся образования, административные механизмы которых нередко не успевают адаптироваться к изменениям. Накапливаются сбои, деформируются управленческие связи, снижается способность организации достигать стратегических ориентиров. Такие отклонения принято называть административными дисфункциями, а их своевременная диагностика становится условием жизнеспособности системы.

В научной литературе не разработана единая методология управления административными дисфункциями, охватывающая микро-, мезо- и макроуровни социально-экономических систем и обеспечивающая переход от реактивного антикризисного менеджмента к режиму превентивного мониторинга. Существующие типологии дисфункций рассматривают их в рамках отдельных измерений без интеграции в единую классификационную систему. Не сформирован аналитический инструмент, формализующий зависимости между характеристиками сложной системы и категориями возникающих в ней дисфункций. Отсутствует математический аппарат сквозного количественного измерения дисфункций по всем категориям в единой метрической системе. Не предложены методические рекомендации, учитывающие специфику российской институциональной среды и дифференцированные по типам организаций и уровням управления. Эти обстоятельства определили тематику диссертации, ее объект, предмет, цель и задачи.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретическую рамку исследования формируют классические школы теории управления и

организации. Фундаментальные основы понимания дисфункций как непредвиденных последствий социального действия заложены Р. Мертоном. Бюрократические основы административных нарушений исследовал М. Вебер, системные основы управления Ч. Барнард, теорию ограниченной рациональности Г. Саймон, концепции организационного обучения К. Арджирис и Д. Шон. Организационным патологиям посвящены работы И. Адизеса, структурным дисфункциям Г. Минцберга, системной динамике Д. Форрестера, организационному обучению П. Сенге, управлению изменениями Дж. Коттера, К. Левина и Р. Дафта. Институциональные аспекты функционирования сложных систем разработаны Д. Нортон, О. Уильямсоном и Г. Б. Клейнером. В российской научной традиции проблематика административных дисфункций рассматривается в работах А. И. Пригожина, О. С. Виханского, А. И. Наумова, В. В. Глущенко, В. С. Катькало, В. Г. Варнавского, А. Г. Барабашева, К. В. Харченко, Р. М. Нижегородцева, В. Л. Тамбовцева; вопросы антикризисного управления исследовали А. Н. Фомичев, Э. М. Коротков, В. И. Орехов, Т. Р. Орехова, В. В. Черкасов; направление цифровой диагностики управленческих процессов развивают С. М. Авдашева, А. Е. Шаститко, О. В. Иншаков, В. Е. Дементьев, Э. Брайниолфссон, Дж. Мак-Афи, Д. Аджемоглу.

Однако, несмотря на значительный научный задел по теме исследования, окончательно нерешенным остается ряд теоретических и прикладных вопросов. Существующие подходы к управлению дисфункциями носят преимущественно реактивный характер и ориентированы на микроуровень, типологии дисфункций фрагментированы по отдельным измерениям, зависимость дисфункций от характеристик системы устанавливается на качественном уровне без формализованного инструмента, отсутствует математический аппарат сквозного измерения, а рекомендации для российских организаций формулируются без учета дифференциации по типам организаций и региональной среде. Отсутствие комплексной методологии диагностики и конструктивизации административных

дисфункций обусловило актуальность исследования, его цель, задачи и содержание.

Объектом исследования является процесс управления сложными социально-экономическими системами.

Предметом исследования являются методы диагностики и конструктивизация административных дисфункций в процессе управления сложными социально-экономическими системами.

Целью исследования является разработка методов диагностики и конструктивизации административных дисфункций в процессе управления сложными социально-экономическими системами.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

1. Разработать классификацию административных дисфункций, включающую шесть основных категорий и интегрирующую их в единую систему, для комплексной и сопоставимой диагностики в сложных социально-экономических системах;
2. Разработать концептуальную матрицу влияния ключевых характеристик сложной социально-экономической системы на категории административных дисфункций, критерии и индикаторы их оценки для контекстуального анализа причин их возникновения;
3. Разработать математический аппарат количественной диагностики и конструктивизации административных дисфункций, включающий интегральные индексы и модели оценки эффективности управленческих воздействий;
4. Обосновать конфликтно-компромиссную методологию управления административными дисфункциями, ориентированную на микро-, мезо- и макроуровни управления сложными социально-экономическими системами, обеспечивающую переход от реактивного антикризисного менеджмента к режиму превентивного мониторинга и поэтапного урегулирования дисфункций;

5. Разработать и апробировать методические рекомендации по диагностике и конструктивизации административных дисфункций с учетом специфики российской управленческой практики применительно к организациям различных типов и уровней управления.

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные концепции и теоретические модели теории менеджмента, системного анализа, институциональной экономики, теория административных систем, концепция организационных дисфункций Р. Мертона, теории управления изменениями и системный анализ управленческих процессов.

В процессе исследования использовались общенаучные и специальные методы исследования. Общенаучные методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, единства исторического и логического применены при исследовании сущности понятий «административная дисфункция», «диагностика», «конструктивизация», «терминальное управление»; эволюционный подход использован для изучения проблем в динамике, институциональный для анализа влияния формальных и неформальных норм на возникновение дисфункций, системный для рассмотрения дисфункций как многоаспектного явления. В качестве специальных методов применены экономико-статистический анализ показателей функционирования социально-экономических систем, корреляционно-регрессионное моделирование зависимостей между уровнем дисфункций и параметрами эффективности управления, многомерное шкалирование для построения интегральных индексов, экспертные оценки для определения весовых коэффициентов категорий дисфункций и методы математического моделирования для прогнозирования эффектов конструктивизации.

Информационно-эмпирическую базу диссертации составили: данные статистических органов Российской Федерации, аналитические материалы министерств и ведомств, отчетность организаций различных форм собственности, результаты собственных эмпирических исследований автора,

данные специализированных исследовательских и консалтинговых компаний, а также материалы научных конференций и семинаров по проблемам управления.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке комплексной методологии диагностики и конструктивизации (целенаправленного управленческого воздействия, обеспечивающего нейтрализацию и предотвращение административных дисфункций с целью восстановления устойчивого функционирования системы управления) административных дисфункций в процессе управления сложными социально-экономическими системами на микро-, мезо- и макроуровнях с учетом современных условий и специфики российской управленческой практики:

1. Разработана классификация административных дисфункций, включающая шесть основных категорий, интегрирующихся в единую систему для комплексной и сопоставимой диагностики, а именно структурные (несоответствие организационной структуры реальным потребностям системы управления, двоевластие, дублирование функций, господство структуры над функцией), процессные (нарушения в организации управленческих процессов, слабое технологическое оснащение, низкая квалификация персонала, разрыв между принятием решений и их реализацией), коммуникационные (сбои в информационных потоках между уровнями и подразделениями организации, приводящие к искажению управленческих сигналов), мотивационные (дефицит мотивации сотрудников, демотивирующий стиль руководства, конфликты интересов, формирование неформальных «клик»), управленческие (низкое качество управленческих решений, маятниковые решения, инверсия результатов, стагнация, бюрократизм) и информационные (дефицит, искажение или избыточность информации, необходимой для принятия управленческих решений, информационные асимметрии, утечки данных, неэффективность информационных систем). Предложенная классификация позволяет провести комплексную диагностику административных нарушений в управленческих

процессах с учетом их многоаспектного характера и взаимосвязей по сравнению с существующими типологиями, в которых дисфункции рассматриваются либо в рамках отдельных измерений, структурного (Г. Минцберг), мотивационного (И. Адизес) или информационного (Р. Дафт), либо на уровне общих организационных патологий без операциональной детализации (А. И. Пригожин). Предложенная классификация впервые интегрирует все шесть категорий в единую систему с явной привязкой к управленческим процессам сложных социально-экономических систем, что обеспечивает возможность их комплексной и сопоставимой диагностики (глава 1, §1.2, §1.3; п. 9 Паспорта научной специальности ВАК 5.2.6 «Менеджмент»).

2. Разработана концептуальная матрица влияния ключевых характеристик сложной социально-экономической системы на категории административных дисфункций, критерии и индикаторы их оценки. Матрица построена на основе анализа семи характеристик системы, а именно цели существования, области приложения, функционального наполнения, времени до преобразований, издержек работы, уровня отторжения к изменениям и устойчивости к преобразованиям. Также матрица обеспечивает возможность контекстуального анализа причин возникновения дисфункций применительно к конкретной организации или управленческой структуре. По сравнению с предшествующими исследованиями, в которых зависимость дисфункций от характеристик системы устанавливалась преимущественно на качественном уровне (Д. Форрестер, П. Сенге) либо рассматривалась применительно к отдельным типам организаций без обобщенной аналитической структуры (О. Уильямсон, Г. Клейнер), предложенная матрица дополняет методологию управления изменениями инструментом контекстуально-зависимой диагностики, позволяющим формализовать взаимосвязи между параметрами системы и категориями дисфункций и тем самым повысить обоснованность управленческих решений (глава 1, §1.3, глава 2, §2.1; п. 4 Паспорта научной специальности ВАК 5.2.6 «Менеджмент»).

3. Разработан математический аппарат количественной диагностики административных дисфункций, включающий интегральный индекс административных дисфункций (ИИАД), рассчитываемый как взвешенная сумма частных индексов по шести категориям и принимающий значения от 0 до 1 с интерпретационной шкалой пяти уровней, низкий (0-0,2), ниже среднего (0,2-0,4), средний (0,4-0,6), выше среднего (0,6-0,8), высокий (0,8-1,0); индекс конструктивизации административных дисфункций (ИКАД), отражающий относительное снижение уровня дисфункций в результате реализованных управленческих мероприятий; модель оценки экономического эффекта от устранения дисфункций (ЭЭ) и индекс приоритетности мероприятий (ИП), позволяющий ранжировать управленческие вмешательства по соотношению ожидаемого эффекта и затрат на их реализацию. В отличие от применявшихся ранее подходов к оценке организационной эффективности, опирающихся на качественные экспертные шкалы (А. И. Пригожин, О. С. Виханский) либо на обобщенные индексы, не дифференцирующие типы дисфункций (В. В. Глущенко), разработанный математический аппарат впервые обеспечивает сквозное количественное измерение административных дисфункций по всем выделенным категориям в единой метрической системе, что создает основу для объективного сравнения состояния управленческих систем и оценки результативности конструктивизирующих воздействий (глава 2, §2.2; п. 6 Паспорта научной специальности ВАК 5.2.6 «Менеджмент»).

4. Обоснована конфликтно-компромиссная методология управления административными дисфункциями, ориентированная на микро-, мезо- и макроуровни управления социально-экономическими системами. Данная методология включает достижение локальных компромиссов между заинтересованными сторонами посредством механизмов монополизации, административных и ценовых ограничений, а также исключение конкурентных процедур в кризисных ситуациях; терминальное управление как режим непрерывного мониторинга и превентивной коррекции дисфункций в отличие от реактивного антикризисного менеджмента; поэтапное

урегулирование конфликтных ситуаций путем последовательного достижения частичных компромиссов между участниками управленческого процесса. Методика расширяет инструментарий конструктивизации административных дисфункций и обеспечивает возврат социально-экономической системы в устойчивое состояние. По сравнению с традиционными моделями антикризисного управления (А. Н. Фомичев, Э. М. Коротков, В. И. Орехов), предполагающими реактивное реагирование на уже возникшие дисфункции преимущественно на микроуровне, а также с конфликтологическими подходами Г. Саймона и К. Арджириса, направленными на устранение отдельных видов организационных противоречий, разработанная методология впервые интегрирует превентивный мониторинг, компромиссное согласование интересов и поэтапное урегулирование в единый управленческий контур, охватывающий мезо- и макроуровень, что расширяет теорию антикризисного управления применительно к сложным многоуровневым социально-экономическим системам (глава 2, §2.2, §2.3; п. 34 Паспорта научной специальности ВАК 5.2.6 «Менеджмент»).

5. Разработаны методические рекомендации по диагностике и конструктивизации административных дисфункций с учетом российской управленческой специфики, включающие систему корректирующих коэффициентов адаптации методов к национальному контексту (коэффициент институциональной адаптации (КИА), отражающий степень соответствия фактического состояния институциональной среды нормативному; индекс культурной конгруэнтности (ИКК), характеризующий степень расхождения культурных параметров организации с оптимальными значениями для внедряемых методов; коэффициент экономической доступности мероприятий (КЭД), оценивающий соотношение ожидаемого эффекта, затрат и доступных ресурсов организации; индекс технологической готовности организации (ИТГ), определяющий уровень технологической зрелости как взвешенную сумму нормированных значений технологических факторов; индекс региональной специфики (ИРС), учитывающий отклонение ключевых

параметров региональной среды от среднероссийских значений; коэффициент адаптивной эффективности (КАЭ), оценивающий эффективность адаптации программ конструктивизации к изменениям внешней среды с учетом дополнительных затрат); дифференцированные рекомендации по применению авторских методов для пяти типов российских организаций, а именно крупных корпораций с государственным участием, частных коммерческих организаций среднего размера, малых предприятий, государственных и муниципальных органов управления, некоммерческих организаций; алгоритм адаптации методов диагностики к условиям конкретной организации, учитывающий уровень технологической зрелости, институциональные ограничения и специфику отраслевой среды. По сравнению с имеющимися рекомендациями по совершенствованию управленческих процессов в российских организациях, формулируемыми, как правило, на качественном уровне без учета дифференциации по типам организаций и региональной среде (В. Г. Варнавский, А. Г. Барабашев, К. В. Харченко), а также с универсальными западными моделями адаптации методов менеджмента, не принимающими во внимание специфику российской институциональной среды (Дж. Коттер, Р. Дафт), предложенные рекомендации дополняют методологию управления организационными изменениями формализованной системой контекстных коэффициентов и типологически дифференцированным алгоритмом применения, позволяющими обеспечить воспроизводимость результатов диагностики и конструктивизации в различных организационных и региональных условиях Российской Федерации (глава 3, §3.1, §3.2; п. 6, п. 9 Паспорта научной специальности ВАК 5.2.6 «Менеджмент»).

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методологических основ диагностики и конструктивизации административных дисфункций в процессе управления сложными социально-экономическими системами. Разработанные концептуальные положения и методологические подходы вносят вклад в теорию менеджмента в части анализа новых форм и механизмов выявления и

устранения административных нарушений в управленческих процессах с учетом современных условий функционирования организаций. Предложенные методики оценки уровня административных дисфункций, математические модели их диагностики и прогнозирования дополняют методологический инструментарий исследований в области управления организационными изменениями, создают основу для его адаптации к специфике различных типов социально-экономических систем и расширяют теорию антикризисного управления в направлении опережающего воздействия на источники нарушений.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в разработке инструментов диагностики и конструктивизации, готовых к применению в организациях различного типа и уровня. Работоспособность методики подтверждена апробацией на трех уровнях управления: в ООО «ЭРВЕЗ» интегральный индекс административных дисфункций снижен с 0,78 до 0,47, что сопровождалось сокращением длительности принятия решений с 12 до 7,2 дня, ростом производительности труда на 28,8 % и снижением текучести кадров с 18 до 11 %, а экономический эффект программы конструктивизации по дисконтированной модели составил 112 млн руб. за три года при затратах 29,3 млн руб.; в региональной экономической системе Ростовской области индекс снижен с 0,58 до 0,41, в агропромышленном комплексе России с 0,62 до 0,48. Предложенные методы могут применяться руководителями организаций при оценке состояния систем управления и обосновании программ их совершенствования, консультантами по менеджменту при подготовке диагностических заключений, специалистами в области организационного развития, а также органами государственного и муниципального управления при разработке программ административных реформ, повышения качества государственных услуг и оптимизации административных процедур.

Результаты исследования могут быть полезными не только организациям реального сектора, но и органам регионального и отраслевого

управления, поскольку метрическая схема интегрального индекса сохраняется при переходе между уровнями управления, а система коэффициентов адаптации позволяет настраивать методику на институциональные, культурные, экономические, технологические и региональные условия конкретной системы. Материалы исследования также могут использоваться в учебном процессе экономических вузов при подготовке курсов «Менеджмент», «Теория организации», «Организационное поведение», «Управление изменениями».

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.2.6. Менеджмент, а именно направлениям исследования:

1. П 4. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Теория и методология управления изменениями в экономических системах;

2. П 6. Методы и критерии оценки эффективности систем управления. Управление по результатам;

3. П 9. Организация как объект управления. Теория организации. Структуры управления организацией. Организационные изменения и организационное развитие;

4. П 34. Теория и практика антикризисного управления организацией. Развитие моделей антикризисного управления.

Степень достоверности положений и результатов проведенных исследований. Положения и результаты диссертационного исследования являются обоснованными и достоверными, что обеспечивается применением корректных методологических подходов, основанных на теориях системного анализа, менеджмента и институциональной экономики, использованием верифицированных статистических данных органов государственной статистики Российской Федерации, аналитических материалов консалтинговых организаций и данных собственных эмпирических исследований автора, а также комплексностью используемой методологии,

сочетающей качественные и количественные методы. Математический аппарат количественной диагностики прошел проверку на выборке организаций различных форм собственности и уровней управления, а результаты его применения в реальных системах отражены в третьей главе диссертации.

Публикации в научных изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, и участие в конференциях также подтверждают научную валидность результатов диссертационного исследования.

Апробация результатов исследования. Основные научные положения и полученные результаты исследования были представлены и обсуждены:

- на II Международной научно-практической конференции «Детерминанты развития экономики и общества в условиях глобальных изменений» (Москва, 25–26 апреля 2024 года);

- на II Международной научно-практической конференции «Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации» (Пенза, 30 мая 2025 года);

- на VI Международной научно-практической конференции «Наука сегодня: актуальные вопросы теории и практики» (Пенза, 30 мая 2025 года).

Публикации. Основные положения и результаты диссертации опубликованы автором в 9 научных трудах общим объемом 5 п. л., из них: 2 в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК для защиты кандидатских диссертаций, 4 в изданиях, рекомендованных Ученым советом Академии, и 3 в материалах международных научно-практических конференций.

1. Фролов А. В. Методические подходы к диагностике и конструктивизации административных дисфункций в сложных социально-экономических системах / А. В. Фролов // Инновации и инвестиции. – 2026. – № 2. – С. 258–261. – EDN FDDRZG.

2. Фролов А. В. Систематизация форм проявления административных дисфункций в процессе управления организационными системами / А. В. Фролов // Экономика строительства. – 2026. – № 2. – С. 205–208. – EDN UXEPD.

3. Фролов А. В. Особенности управления сложными социально-экономическими системами в условиях цифровой трансформации / А. В. Фролов // Проблемы теории и практики управления. – 2025. – № 10. – С. 197–214. – EDN YFCWYA.

4. Фролов А. В. Рекомендации по применению авторских методов диагностики и конструктивизации с учетом российской действительности / А. В. Фролов // Вестник евразийской науки. – 2025. – Т. 17, № S2. – EDN MSPVGW.

5. Фролов А. В. Разработка метода диагностики и конструктивизации административных дисфункций / А. В. Фролов // Вестник евразийской науки. – 2024. – Т. 16, № S2. – EDN TMESIA.

6. Фролов А. В. Диагностика и конструктивизация административных дисфункций в процессе управления социально-экономическими системами / А. В. Фролов // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15, № S6. – EDN DHTYWC.

7. Фролов А. В. Анализ зависимости административных дисфункций от условий реализации управления сложными социально-экономическими системами / А. В. Фролов // Детерминанты развития экономики и общества в условиях глобальных изменений : сборник статей II Международной научно-практической конференции, Москва, 25–26 апреля 2024 года. – Курск : ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 244–251. – EDN TQCPWS.

8. Фролов А. В. Отраслевая специфика административных дисфункций в АПК России / А. В. Фролов // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей II Международной научно-практической конференции, Пенза, 30 мая 2025 года. – Пенза : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2025. – С. 73–75. – EDN YKNGGJ.

9. Фролов А. В. Цифровые технологии в диагностике административных дисфункций / А. В. Фролов // Наука сегодня: актуальные вопросы теории и практики : сборник статей VI Международной научно-практической конференции. В 2 ч., Пенза, 30 мая 2025 года. – Пенза : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2025. – С. 13–15. – EDN HVMPFW.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы из 203 наименований, 6 приложений. Основное содержание работы изложено на 198 страницах текста, работа содержит 18 таблиц и 14 рисунков.

 А. В. Фролов