

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

официального оппонента
по диссертации Васильевой Валерии Алексеевны «Межпоколенческие
различия в академических девиациях
студентов российских вузов: социологический анализ» по специальности
Специальность 5.4.4. – Социальная структура, социальные институты и
процессы, представленную на соискание учёной степени кандидата
социологических наук, выполненную в Северо-западном институте
управления Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Выбранная соискателем тема исследования представляет интерес в
связи с актуальностью проблемы академических разрушений и
недобросовестных практик в студенческой среде. Эти нарушения
существовали во все времена, однако их виды и формы подвергаются
изменениям и все сложнее поддаются выявлению и регулированию.
Известно, что использование нечестных практик губительно сказывается на
освоении компетенций студентами, что ведет к общему снижению качества
образования и препятствует справедливой социальной мобильности.
Распространенность нарушений и отсутствие их должного регулирования
приводит к разочарованию молодежи в системе образования, правовых и
этических нормах. В течение последних лет в российских вузах
разрабатываются и обсуждаются способы этического регулирования,
системы предотвращения недобросовестного поведения в академической и
научной среде. Однако эти процессы происходят неравномерно и не всегда
приносят желаемый эффект: этические кодексы действуют формально,

студенты и преподаватели недостаточно информированы о правилах добросовестного академического поведения.

Важным достоинством работы является фокус на поколенческом контексте академической этики, поскольку как сами нарушения, так и их восприятие подвергаются постоянным изменениям. Автору удалось продемонстрировать, каким образом вовлеченность в нечестные практики связаны с социальными и ценностными характеристиками представителей различных эпох.

Заслуживает внимания глубокий теоретический анализ проблем академических нарушений, построенный на основе изучения классических и современных концепций девиации. Автор работы акцентирует внимание на социологическом аспекте рассматриваемой проблемы и обосновывает, что анализ социальных факторов и условий, порождающих девиантное поведение, имеет ключевую значимость в исследованиях данного феномена. Для анализа академических нарушений автор использует теории преступления и нейтрализации и объясняет специфику их применения для исследования факторов девиаций и способов их предотвращения.

Следует отметить использование автором систематического обзора литературы (параграф 1.2) на основе анализа научных работ, опубликованных в базе данных научного цитирования Scopus и в других источниках. Автор приходит к выводу о том, что в научной литературе существует пробел, который не позволяет понять и оценить различия в девиантных академических практиках, которые демонстрируют студенты разных поколений и доказывает, что изучение академических нарушений в контексте поколений помогает в ретроспективном ключе рассмотреть их факторы и разработать адекватную систему регулирования нарушений, основанную на учете социальной среды и ценностных ориентаций.

Достоинством работы является использование автором теории поколений У.Штрауса и Н.Хау с адаптацией ее к российскому обществу. Автор подробно выделяет ее достоинства и недостатки, а также

необходимость корректировки для специфических социокультурных условий. В методологическом разделе программы исследования (параграф 2.1) автором проведен системный анализ объекта исследования, что позволяет объяснить гипотезы и выбор методов. Гипотезы имеют конкретный характер, позволяют определить основные индикаторы измерения, что делает методологию исследования прозрачной и операционализируемой. Использование смешанной методики сочетания качественных и количественных методов обосновывается посредством построения логической схемы разработки вопросов анкеты онлайн-опроса и гайда фокус-группы, в которой автор определяет соответствие между индикаторами измерения для качественной и количественной тактик. Такой вид разработки и представления исследовательского инструментария позволяет понять взаимосвязь вопросов анкеты и гайда фокус-групп с задачами исследования и выработанной методологией. Выборки для опросов и фокус-групп подробно обоснованы автором, обозначены методы обработки и проверки достоверности результатов.

Результаты исследований представлены в интересной форме, приведены данные статистических тестов для определения значимости различий. Количественные и качественные данные дополняют и иллюстрируют друг друга, что позволяет автору объяснить выявленные межпоколенческие различия. Выводы автора об увеличении масштабов академических девиаций от поколения беби-бумеров к поколению Z и о сходствах и различиях между поколениями в видах нарушений являются обоснованными и подтвержденными результатами эмпирических исследований, проведенных автором. Заслуживает внимания также то, что В.А. Васильева ставит цель выявить не только факторы нарушений и межпоколенческие различия, но и взаимосвязь между вовлеченностью в нарушения и установками по отношению к ним. Полученные выводы представляют ценность для будущих исследований академической этики. Выявленные факторы нарушений и особенно плагиата имеют значимость для

дальнейшей разработки мер по его предотвращению. На основе проведенного исследования можно составить программу развития академической этики или методические рекомендации для вузов.

Результаты исследования не только содержат способы предотвращения академического обмана, но и рекомендации, направленные на повышение качества образования в целом посредством устранения факторов, способствующих девиациям, например, повышение мотивации студентов к обучению, трансформация процедур оценивания результатов обучения. Рекомендации по результатам исследований носят конкретный характер и учитывают современные социальные и образовательные условия, а также тип мышления и мировоззрения, свойственный поколению Z. Примечательно, что особенности этого поколения выявлены именно в сопоставлении с другими поколенческими группами, в результате они становятся более видимыми и научно обоснованными. Автор демонстрирует важность исследования поколенческой структуры российского общества для анализа многих социальных проблем, а не только академических нарушений.

Кроме того, в рекомендациях автора содержатся научно обоснованные выводы о социальных и мировоззренческих характеристиках поколений, что может стать основой для дальнейших исследований в социологии, в частности, для исследования роли поколений в функционировании социальных институтов. Проведенное автором эмпирическое исследование может стать основой для более глубокого понимания и успешного решения проблем академических девиаций в студенческой среде и разработки более эффективных стратегий их предотвращения.

Сформулированные соискателем задачи диссертации определили ее структуру, которая логична, строго подчинена заявленной проблематике и поставленной цели исследования. Следует подчеркнуть обоснованность выводов и обобщений, которые делает автор в заключении. В целом, следует признать, что авторская исследовательская модель обладает стройностью в понятийном и содержательном плане, а использованная соискателем

эмпирическая база исследования является вполне репрезентативной для подтверждения выдвинутых автором гипотез. Новизна диссертационного исследования состоит как в оригинальности ракурса рассмотрения академических девиаций в контексте поколений, так и в значимости эмпирических выводов для социологической науки. Практическая значимость работы определяется возможностью использования полученных результатов для разработки стратегии развития академической этики в вузах, нормативных документов, учебных курсов и тренингов для студентов и преподавателей.

В целом положительно оценивая представленный представленную соискателем работу, необходимо отметить небольшие замечания, которые могут стать основой для научной дискуссии и последующих исследований.

1. При обзоре литературы (п. 1.2), следовало бы уделить внимание не только классификации методов и объектов исследования академических девиаций, но и порассуждать достоинствах и недостатках различных исследовательских методик. Например, в опросных методах имеются проблемы, связанные с неискренностью ответов на чувствительные вопросы. Интересным представляется также выяснить, какие способы преодоления подобных проблем использовал автор в своем исследовании.
2. При постановке гипотез относительно роли поколений в академических нарушениях (п. 1.3; 2.1) следовало бы уделить больше внимания не только социально-экономическим и культурным предпосылкам различия поколений, но и, поскольку речь идет о студентах, рассмотреть институциональные факторы, то есть особенности систем образования в определенные временные периоды, соответствующие поколениям. Хотя в системном анализе объекта исследования и его результатах этот тип факторов присутствует, возможно, его следовало бы включить и в гипотезы исследования.

3. В интернет опросе «бывших» студентов представлена большая доля лиц, окончивших аспирантуру, что говорит о том, что опрошенные представляют собой не совсем «типичных» студентов, так как в аспирантуру поступают, как правило, наиболее успешные студенты. Можно предположить, что эта группа менее склонна к нарушениям, и, следовательно, это могло сказаться на результатах опроса.
4. Не совсем понятно, насколько вопрос: «Как Вы думаете, часто ли студенты прибегают к обману в учебе?» оценивает обман студентов именно того поколения, к которому принадлежит респондент или студентов нынешнего поколения. Учитывая, что многие респонденты из группы «бывших» студентов являются преподавателями и хорошо осведомлены о современной ситуации в этой сфере, возможно, в данном случае они берут на себя экспертную функцию.
5. При изучении мотивационно-ценностных характеристик студентов различных поколений автор в основном опирается на результаты интервью и прошлых исследований поколенческих особенностей. В то же время было бы полезно протестировать их в количественном опросе. Это может быть, например, отношение к образованию, индивидуализм или либеральные ценности. Их особенности у разных поколений и влияние на использование нарушений заслуживает исследовательский интерес.

Отмеченные замечания не умаляют научной и практической значимости выполненного исследования.

Заключение: Диссертация Васильевой Валерии Алексеевны «Межпоколенческие различия в академических девиациях студентов российских вузов: социологический анализ» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение задачи, имеющей важное значение для развития социологической науки и практики*, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013

года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 28 февраля 2024 года № 02-0355), а Васильева Валерия Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. – Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент,
доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры социологии
ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет»

М.Н. Макарова

«09» октября 2024 г.

426034, Удмуртская Республика,
г. Ижевск, ул. Университетская, 1,
тел. +79043101607,
e-mail: makmar22@yahoo.com

Подпись М. Н. Макаровой
заверяю

Учёный секретарь
Учёного совета ФГБОУ ВО «УдГУ»



Л. А. Пущина