

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Тимофеевой Галины Владимировны
на диссертацию Гавриловой Ксении Алексеевны
«Комплексная оценка перспектив торгово-экономического сотрудничества
России и Китая при реализации проекта «Один пояс-один путь»»,
представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.5 – «Мировая экономика»

Актуальность темы исследования. На прошедшем в Самарканде 15-16 сентября 2022 г. саммите ШОС вопросам развития деловых связей стран-участниц, повышения эффективности международных транспортных коридоров, стимулирования внутрирегиональной торговли, продвижения промышленной и научно-технической кооперации, уделялось серьезное внимание. Взаимодействие между Россией и Китаем, которые являются членами данной организации, строится на принципе равноправного доверительного партнерства, затрагивает различные сферы деятельности и принимает разнообразные формы. Важной составляющей отношений между Россией и Китаем является торгово-экономическое взаимодействие.

С 2013 года Китай приступил к подготовке и реализации мегапроекта «Один пояс - один путь», интерес к которому проявляет не только Россия, но и другие страны Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

В современных геополитических условиях укрепление и развитие торгово-экономического сотрудничества России и Китая является актуальной и важной задачей как для России, так и для Китая.

Вместе с тем, существует достаточно широкий спектр вопросов для исследования, связанных с оценкой перспектив российско-китайского торгово-экономического сотрудничества, обусловленных происходящими в настоящее время процессами переформатирования мировой экономики, которые оказывают влияние на внешнеторговые отношения двух стран, с анализом особенностей взаимодействия России и ЕАЭС с Китаем при реализации инициативы «Один пояс – один путь» и формировании Большого евразийского партнерства. Все это подтверждает актуальность выбранной для исследования темы.

Обоснованность и достоверность полученных научных положений, выводов и рекомендаций оцениваются как достаточные. Полученные выводы являются результатом анализа значительного числа трудов отечественных и зарубежных экономистов по теоретическим и методическим проблемам торгово-экономического сотрудничества России и Китая, реализации проекта «Один пояс-один путь».

Автор в своих выводах опирается на обширную информационно-эмпирическую базу, представленную научными публикациями, аналитическими и статистическими базами данных официальных источников информации. Список литературы включает 165 источников.

Достоверность результатов исследования подтверждается также наличием публикаций Гавриловой К.А. в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, в изданиях, входящих в международные базы цитирования; представлением результатов исследования на международных научно-практических конференциях.

Личный вклад соискательницы в разработку поставленной научной проблемы подтверждается полученными основными выводами и результатами диссертационной работы, которые содержат в себе элементы научной новизны и по своему содержанию соответствуют цели и задачам исследования.

Анализ содержания работы. В первой главе «Теоретические аспекты и предпосылки повышения значимости роли Китая в современном мировом хозяйстве» рассмотрены и интерпретированы статистические данные, характеризующие современное положение китайской экономики и ее место в

мировой экономической системе (с. 30-48); рассмотрено влияние процесса глобализации на экономику и политику стран Азиатско-Тихоокеанского региона (с. 48-58). Представлены аналитические материалы по состоянию макроэкономических параметров китайской экономики, внешней торговли Китая (с. 58-66); история и идея проекта «Один пояс – один путь», направления транспортного сотрудничества России, других государств и Китая (с. 66-78). Рассмотрены теоретические подходы к оценке роли, последствий и рисков реализации проекта «Один пояс – один путь», проведен расчет результативности увеличения числа стран-участниц проекта с применением показателя ExpPerft (с. 78-89).

***Комментарии:** в первой главе диссертационных исследований, как правило, дается обоснование методологической базы изучения объекта исследования в теоретическом и методическом плане, что предполагает обобщение различных теоретических подходов к анализу выбранного объекта, аргументацию логики применяемых методов. Автор работы должен показать на материалах первой главы, что он имеет целостное представление об изучаемом объекте, понимает его динамизм, владеет приемами систематизации, сформировал собственное представление об основных методологических подходах к решению проблем по выбранной теме.*

К сожалению, судя по содержанию первой главы данной работы, ни теоретический анализ объекта исследования с обоснованием собственной авторской позиции, ни объяснения выбора методов исследования не представлены. Кроме указания в названии п. 1.5 «Методические основы предложенного в работе комплексного подхода к оценке перспектив реализации проекта «Один пояс, один путь»», содержание самого подхода в тексте работы не раскрывается, что не совсем понятно, учитывая вынесение комплексности в тему работы

Вторая глава «Основные направления, возможности и ограничения двустороннего торгово-экономического сотрудничества» посвящена анализу показателей, характеризующих состояние торгово-экономического

взаимодействия России и Китая (с. 90-101). Проведена оценка динамики и структуры российско-китайского экспорта и импорта за 2015-2017 гг.; анализ инвестиционного сотрудничества двух стран (с. 101-111; 112-118). Автором разработана и апробирована методика количественной оценки параметров ведения российского бизнеса в КНР на основе использования расширенного SWOT-анализа (с. 118-130).

Проведена оценка перспектив реализации проекта «Один пояс – один путь» с использованием кластерного и факторного анализа (с. 87-108).

***Комментарии:** анализ современного состояния российско-китайского торгово-экономического сотрудничества логично было бы завершить оценкой перспектив этого сотрудничества, что заявлено в теме работы. Однако вместо оценки перспектив двустороннего торгово-экономического сотрудничества России и Китая в диссертации проводится оценка перспектив реализации проекта «Один пояс – один путь», что расширяет и размывает объект исследования.*

В третьей главе «Возможности формирования интеграционной модели российско-китайского торгово-экономического сотрудничества» речь идет о возможных направлениях и проблемах взаимодействия стран ЕАЭС и Китая при реализации проекта «Один пояс – один путь» (с. 144-158).

Проведен расчет показателя ExpPerfi для таких стран, как Россия, Грузия, Индия, Иран, Казахстан, Монголия, Туркменистан, Турция, сделан вывод, что «чем больше стран вовлечены в интеграционное объединение и в процесс взаимной торговли, тем эффективнее является данное взаимодействие для стран-участниц интеграционного проекта» (с. 156). Аналогичный вывод для немного отличающегося состава стран сделан и на с. 88: «чем больше стран участвует в проекте, тем большую эффективность он приобретает».

В п. 3.2. «Оценка перспектив развития различных сфер *российско-китайского сотрудничества* в рамках проекта «Один пояс, один путь» дана оценка состояния инфраструктурного и производственного сотрудничества

ЕАЭС и Китая и предложены направления и формы *сотрудничества стран ЕАЭС и Китая* (с. 165-171).

Рассмотрено Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве ЕАЭС с Китаем (с. 171-177); предложены меры по укреплению взаимодействия России и Китая в различных сферах (с. 178-183).

Комментарии: в третьей главе диссертации также наблюдается расширение объекта исследования от торгово-экономического сотрудничества России и Китая до разнопланового взаимодействия ЕАЭС и Китая.

Научная новизна и теоретическая значимость результатов диссертации. Работа автора содержит элементы научной новизны. Научная новизна выводов и положений диссертации в области специальности 5.2.5 – «Мировая экономика» представлена, по нашему мнению, следующими положениями:

1) развит инструментарий проведения количественной оценки условий ведения бизнеса российскими компаниям в Китае путем применения элементов расширенного SWOT-анализа, модели Маккензи и критерия оптимизма-пессимизма Гурвица, что позволило выявить сильные и слабые стороны входа российских предприятий на рынок Китая, а также основные возможности российского бизнеса в КНР и провести оценку основных рисков (с. 118-129);

2) разработана методика проведения стоимостной оценки результативности включения новых стран в проект «Один пояс – один путь», основанная на использовании формулы, применяемой Федеральным статистическим ведомством Германии для оценки эффективности внешней торговли страны, которая позволила количественно подтвердить позитивные эффекты увеличения числа участников проекта (с. 152-156);

3) предложены меры, направленные на совершенствование условий взаимодействия России и Китая в различных областях и сферах деятельности (с. 179-183).

Теоретическая значимость результатов диссертации состоит в развитии аналитического инструментария в области исследования интеграционных

процессов и выстраивания взаимовыгодных партнерских отношений между странами.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности их применения для формирования и реализации внешней политики стран ЕАЭС, включая Россию, в отношении Китая, а также для оценки эффективности участия стран в транспортных проектах «ОПОП».

Наряду с указанными положительными моментами и достоинствами диссертационного исследования, отметим некоторые **дискуссионные моменты и замечания**:

1) хотелось бы обратить внимание на ряд методологических погрешностей в исследовании:

а) несовпадение темы работы, ее объекта, предмета, и цели исследования: «российско-китайское экономическое сотрудничество», заявленное в цели, шире, чем только «торгово-экономическое сотрудничество», о котором идет речь в теме диссертации. О «сопряжении ЕАЭС и проекта «Один пояс, один путь»» не упоминается в теме работы.

Это несовпадение и расширение объектного поля вынуждало автора постоянно делать объясняющие комментарии в тексте работы по выбору состава анализируемых стран, применяемым методикам и т.п., что у того, кто читает диссертацию вызывает закономерный вопрос: когда же будет рассмотрен объект исследования - торгово-экономическое сотрудничество России и Китая и как на его перспективы влияет реализация проекта ОПОП?

Рабочая гипотеза, вокруг которой выстраивается логика работы, не сформулирована: какое предположение было выдвинуто и доказывалось в процессе исследования и ответ на какой исследовательский вопрос стремился получить соискатель?

б) как показал анализ содержания работы, подробного объяснения, что в понимании автора представляет собой «комплексный подход», чем обусловлено его наполнение выбранными методами исследования и, главное, как эти методы позволяют раскрыть проблему оценки перспектив торгово-экономического сотрудничества России и Китая при реализации проекта «Один

пояс-один путь» в диссертации системно не обосновано. Поэтому положение п. 1 новизны: «В диссертации предложен авторский взгляд на содержание и использование методологии (!) комплексной оценки перспектив реализации проекта ОПОП», - не имеет достаточной аргументации. Один абзац на с. 14 во введении с кратким описанием элементов комплексного подхода не может рассматриваться как новый результат исследования;

в) по методике расширенного SWOT-анализа (с. 118-125) хотелось бы уточнить следующие вопросы:

- по п. 3 (с. 119) «Проводится экспертное оценивание» - кто выступал в роли экспертов, компетентных людей, хорошо знающих данную предметную область, и по каким критериям такое оценивание проводилось? Эта информация отсутствует в работе;

- «В Таблице 2.4 представлены авторские критерии для проведения SWOT- анализа» (с. 120) – критерии даны без какого-либо обоснования и систематизации, непонятно, почему именно эти параметры выбраны? Что означают сами критерии, например, «скорость принятия решений»? О каких решениях идет речь: на уровне правительства, компаний? «Цены» - о каких ценах идет речь? «Производительность» - какая, оборудования, труда?

- «В Таблице 2.6 представлена взвешенная балльная оценка качественных показателей проводимого в настоящей диссертационной работе SWOT – анализа» (с. 122-123) - кто и каким образом присваивал баллы, по каким критериям?

- на с. 112 приведена одна фраза «Для оценки перспектив китайского бизнеса в России предлагается провести SWOT-анализ. Результаты данного анализа представлены в таблице 2.3 настоящей работы» без каких-либо комментариев и пояснения, что не соответствует требованиям к проведению научного исследования;

г) как формировался набор показателей для факторного анализа (с. 138, таблица 2.11)? Какой научный подход был использован?

По нашему мнению, диссертации не хватило сущностно-содержательного анализа, которым необходимо было бы дополнить описательные и количественные методы анализа.

2) как указано в диссертации, целью применения формулы, используемой Федеральным статистическим ведомством Германии, было определение того количества стран, которое «окажется наиболее эффективным при реализации исследуемого проекта» (с. 153), что предполагало ответ на вопрос: сколько стран должно участвовать в проекте? Однако результат получился весьма расплывчатым и противоречивым: «чем больше стран вовлечены в интеграционное объединение и в процесс взаимной торговли, тем эффективнее является данное взаимодействие для стран-участниц интеграционного проекта» (с. 156). Как быть с существующими социально-экономическими различиями и сложными политическими отношениями с некоторыми из рассматриваемых стран?

3) в тексте имеется ряд стилистических, грамматических и оформительских неточностей и опечаток (с. 16, 32, 39, 48, 60, 114 и др.). Хотелось бы обратить внимание автора на оформление таблиц в приложениях (Д-Ж), где одно число занимает две-три строчки. Можно изменить размер шрифта или перевести числа в более высокие разряды.

И последнее, где в диссертации можно увидеть «пять интервалов», о которых идет речь во введении: «Рассматриваемый в работе временной период (1978 – 2018 годы) был разделен автором на *пять интервалов*, неравных по времени, но логически связанных между собой, а главное - обусловленных происходившими в китайской экономике событиями»?

Отмеченные замечания, конечно, влияют на восприятие диссертации, ряд из них мог бы быть устранен на этапе подготовки исследования при участии руководителя. Надеемся, что они будут учтены соискательницей при проведении дальнейших исследований.

Вывод: Диссертация Гавриловой К.А. «Комплексная оценка перспектив торгово-экономического сотрудничества России и Китая при реализации проекта «Один пояс-один путь» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития

экономической науки и практики, что соответствует требованиям Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 07 декабря 2021 года №02-1336, а Гаврилова Ксения Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5 – «Мировая экономика».

Член диссертационного совета
РАНХиГС, профессор кафедры
Экономики и финансов общественного
сектора Института государственной
службы и управления ФГБОУ ВО
«Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»,
доктор экономических наук, профессор

 Г. В. Тимофеева

30 сентября 2022 г.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
119606, г. Москва, проспект Вернадского, 84, стр.1
Телефон: +7 499 956-96-11
E-mail: gv.timofeeva@igsu.ru

