

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста

Российской Федерации Зайцева Владимира Васильевича

на диссертацию Барциц Валерии Игоревны «Взаимодействие
российской и иностранных юрисдикций в гражданском судопроизводстве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3.

«Частно-правовые (цивилистические) науки»

Представленная Валерией Барциц диссертационное исследование представляет несомненный интерес для всех, кто исследует один из самых актуальных вопросов современного развития права – обеспечение привлекательности национальной российской юрисдикции. В данной работе автор высказал и обосновал свое видение многих дискуссионных вопросов, особое внимание уделил достаточно специфическому предмету – взаимодействию юрисдикций в сфере гражданского судопроизводства. В представленной работе понятие юрисдикции изучается с позиций частного права применительно к деятельности органов правосудия.

Отправной точкой исследования можно считать позицию автора, согласно которой «современный мир в образном представлении все чаще сравнивается с оживленной дорожной сетью с множеством перекрестков. В воображении юристов перекрестки – места соприкосновения различных правовых систем, взаимовлияния, сотрудничества и конкуренции национальных и международных юрисдикций» (стр.3). В основу исследования положена интересная методология - концепция толкования (интерпретации) как метода исследования и оценки качества юрисдикции (стр.15-17). Данный подход отличается от классического позитивистского

подхода. Юрисдикция и ее практическое выражение (акты и решения) в этой методологии обусловлены историческими, социальными, экономическими, философскими факторами жизни и развития конкретного общества, нации, страны.

Усилия автора направлены на научное обоснование создания, развития и поддержки эффективной и привлекательной российской юрисдикции. При этом автор внимательно исследует опыт деятельности международных институтов по разрешению гражданско-правовых споров, ряда зарубежных стран, анализирует актуальные процессы конкуренции и взаимодействия юрисдикций разных стран.

Среди достоинств работы следует логичное и последовательное изложение содержания исследования, умение донести в понятной форме суть результатов исследования сложной проблематики. Исследование подготовлено на основе анализа значительного числа научных источников, в том числе англо- и франкоязычных, дан глубокий анализ законодательства и судебной практики.

В.И. Барциц анализирует вопросы соотношения различных видов юрисдикций и основные характеристики исследуемого феномена, детально раскрывает методологию исследования, особо внимание при этом уделено в работе процессу выбора юрисдикции, (гл. 1.1.). При этом автор основывается на базовом общеправовом принципе: «для юриста не нуждается в пояснении, что любое в высшей степени справедливое, правильное, взвешенное решение ничтожно, если нарушены правила юрисдикции. Все высокие материи уступают формальным нормам, заключенным в этом понятии» (стр.30). В рамках первой главы диссертационного исследования проанализированы основные тенденции развития юрисдикции в сфере гражданско-правового регулирования, даются базовые определения, выделяются виды юрисдикции, признаки и характеристики этих видов. В диссертации показан широкий перечень правовых актов, регламентирующих выбор юрисдикции (стр. 77-83), основные принципы исполнения решений иностранных судов (стр. 87-101).

В вводной части ко второй главе диссертант ставит вопрос: «Что делать, если в противоречие вступают различные правовые порядки, различные юрисдикции?» (стр. 15) и затем анализирует выработанные международной судебной практикой методы преодоления возникающих между юрисдикциями противоречий (стр. 116-118), представляет доктринальные подходы и политико-правовые условия разрешения межюрисдикционных конфликтов (стр. 145-151). Подробному рассмотрению подвергнуты, пожалуй, наиболее сложные аспекты взаимодействия судей различных государств и различных ветвей судебной власти (гл.2.1.).

В третьей главе приводятся и анализируются многочисленные решения российских и иностранных судов, позволяющих продемонстрировать примеры столкновения юрисдикций и механизмы разрешения споров в современных условиях (стр. 165- 196). Автор концентрируется на актуальных проблемах развития юрисдикции, взаимоотношениях российских и иностранных судов в современных условиях, когда, с одной стороны, имеет место санкционное давление, с другой, Россия принимает меры антисанкционного регулирования. Этот аспект проблематики также представлен в диссертации.

В диссертационном исследовании соискатель сформулировал и представил для публичной защиты ряд положений, обладающих несомненной научной новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью.

Прежде всего, следует признать достойным внимания предлагаемое определение юрисдикционной деятельности как последовательности действий, предпринимаемых различными субъектами, всеми теми, кто участвует в процессах разработки и применения законов, раскрытие трех видов юрисдикционной деятельности: а) юрисдикционная деятельность публично-правового характера (деятельность органов государственной власти (судебных и исполнительных), а также ряд направлений деятельности органов местного самоуправления); б) юрисдикционная деятельность институтов,

формируемых не публичной властью, а посредством частноправовых инструментов (третейские суды, различные виды иных квазисудебных органов, например, в сфере трудового права, антимонопольного законодательства, регулирования рынка ценных бумаг); в) деятельность институтов, сопровождающих осуществление национальной юрисдикции (например, функционирование системы нотариата, системы разрешения споров в рамках саморегулируемых организаций (СРО) и т.п.) (*выносимое на защиту положение №1*, стр. 18). Акцентирование правоприменительного аспекта в теоретическом раскрытии содержания юрисдикции показывает это правовое явление в его динамике, что исключительно интересно и привлекает внимание к позиции соискателя и предлагаемым рекомендациям.

Следует согласиться с выводом автора, что правила определения и осуществления юрисдикции разграничивают компетенцию между государствами и, таким образом, служат основными инструментами разрешения гражданско-правовых споров с иностранным элементом (*выносимое на защиту положение № 4*, стр. 19-20). В тезисе диссертанта, что «нередко спор о выборе юрисдикции представляет значительно большую сложность и занимает значительно больше времени, чем рассмотрение вопроса по существу», можно было бы усмотреть некоторую степень научной провокации, если бы не четкое обоснование в диссертации подхода, согласно которому сущность процедуры выбора юрисдикции в гражданско-правовых спорах составляет процесс толкования (интерпретации) норм национального и международного частного права применительно к конкретному делу. Привлекает в диссертации детальное и тщательное представление этапов выбора юрисдикции, процессов определения подсудности конкретного гражданского дела к юрисдикции конкретного суда иностранного государства («условие о наличии косвенной юрисдикции»).

Таким образом, к достоинствам диссертационного исследования В.И. Барциц относятся:

- комплексный, монографический характер;

- грамотное применение системного подхода;
- умелое использование всей совокупности существующих методов исследования - сравнительно-правового, формально-юридического, философского, социологического и других;
- проведенный автором историко-правовой анализ становления развития основных понятий, видов и характеристик юрисдикции как базовой правовой категории, через анализ актуального понимания которой можно представить основные тенденции развития права;
- раскрытие особенностей взаимодействия российских судов и иностранных судов по рассмотрению гражданских споров в условиях санкций.

Положения обладают научной новизной или ее элементами и вносят определенный вклад в развитие исследуемой темы. Вместе с тем, некоторые тезисы требуют более детального и убедительного обоснования, которое целесообразно представить в процессе публичной защиты диссертации. В связи с этим в ходе научной дискуссии было бы полезно, чтобы автор предоставил дополнительные разъяснения и уточнения по *выносимому на защиту положению № 5* (стр. 20-21).

Соискатель на основе анализа судебной и арбитражной практики Российской Федерации приходит к выводу, что следует утвердить в качестве рекомендации для судебных (арбитражных) учреждений России унифицированный подход, которого следует придерживаться при разрешении споров о юрисдикции. Если с первой частью выносимого на защиту положения, в которой соискатель обосновывает необходимость четкого решения при принятии спора к рассмотрению вопроса о подсудности спора тому или иному суду и вопроса применяемого к разрешению спора законодательства, следует однозначно и безоговорочно согласиться, то второй тезис, что «проверка национальным судом решения международного коммерческого арбитража или суда другого государства на соответствие этого решения национальному публичному порядку категорически не означает допустимости пересмотра проверяемого решения по существу» нуждается в

дополнительном обосновании». Надлежит уточнить, почему диссертант считает недопустимой проверку иностранного судебного или арбитражного решения по существу, в чем исследователь видит опасности подобного пересмотра для судебной практики?

Полагаю, что диссертационное исследование В.И. Барциц представляет собой существенный вклад в анализ теоретических вопросов юрисдикции, а содержащийся в ней анализ нормативных правовых актов и решений судов представляет практический интерес. Есть основания предполагать, что представленная работа вызовет интерес у ученых-правоведов, представителей органов государственной власти, преподавателей и всех, кто интересуется вопросами теории и практики юрисдикции. На основании изложенного надлежит сделать вывод о целесообразности допуска Барциц Валерии Игоревны к защите представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» диссертации на тему «Взаимодействие российской и иностранных юрисдикций в гражданском судопроизводстве» на заседании диссертационного совета РАНХиГС при Президенте Российской Федерации.

Вывод: Диссертация Барциц Валерии Игоревны «Взаимодействие российской и иностранных юрисдикций в гражданском судопроизводстве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития частно-правовой науки и правоприменительной практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Барциц Валерия Игоревна

заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС,
доктор юридических наук, профессор,
директор центра экономического правосудия
ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ

«02» июня 2025 г.



В.В. Зайцев

Почтовый адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82, стр.1

Телефон: +7-499-956-03-30

электронная почта: 7732371@gmail.com

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.