

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации»  
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента

по диссертации Манташян Ани Овиковны «Исполнение решений судов  
неимущественного характера» по специальности 5.1.3. Частно-правовые  
(цивилистические) науки, представленную на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук, выполненную в ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»

Диссертационное исследование А.О. Манташян посвящено проблеме, имеющей ключевое значение для эффективности правосудия, — исполнению судебных актов, содержащих требования неимущественного характера. Значимость темы обусловлена устойчивым ростом числа таких дел в судебной практике и отсутствием в действующем законодательстве действенных механизмов принудительной реализации указанных требований. Существующий правовой инструментарий, ориентированный преимущественно на имущественные взыскания, не учитывает специфику неимущественных обязательств, что нередко приводит к формальному окончанию исполнительных производств без достижения реального восстановления нарушенных прав. Указанные обстоятельства подтверждают актуальность и своевременность представленного исследования.

Сформулированные в работе научные выводы отличаются глубокой обоснованностью, что обеспечено опорой на труды ведущих ученых-процессуалистов и анализом обширной судебной практики всех уровней, включая материалы конкретных исполнительных производств.

Корректное применение методов научного познания, в особенности сравнительно-правового (на примере Англии, Германии и Франции),

гарантирует достоверность результатов. Репрезентативность и актуальность эмпирической базы не вызывают сомнений и полностью подтверждают объективность авторских выводов.

Научная новизна диссертации раскрывается через совокупность положений, отражающих личный вклад соискателя в развитие цивилистической науки.

Автором впервые предложена классификация требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах, построенная на критерии связанности обязанности с личностью должника и возможности замещающего исполнения. Данный подход позволяет дифференцировать применяемые меры принуждения в зависимости от вида требования.

Заслуживает поддержки авторская трактовка срока для добровольного исполнения как института, обладающего двойственной правовой природой: он одновременно выступает процессуальной гарантией для должника и элементом публично-правового механизма реализации судебного акта.

Самостоятельную научную ценность представляет концепция исполнительского сбора как компенсационного платежа, функционально близкого к государственной пошлине. Обоснованный автором вывод о необходимости законодательного закрепления данной правовой природы имеет важное значение для устранения коллизий между нормами Закона об исполнительном производстве и КоАП РФ.

Теоретическая значимость диссертации заключается в углублении научных представлений о механизме принудительного исполнения, систематизации знаний о специфике неимущественных взысканий и развитии понятийного аппарата исполнительного производства. Практическая значимость работы выражается в возможности использования сформулированных автором предложений в законотворческой деятельности (при совершенствовании Закона об исполнительном производстве), в работе судебных приставов-исполнителей, в судебной практике при разрешении

вопросов изменения способа и порядка исполнения, а также в образовательном процессе.

Диссертация имеет логичную структуру, включающую введение, две главы (шесть параграфов), заключение, список литературы и приложение. В первой главе исследуются общетеоретические вопросы исполнения требований неимущественного характера, анализируется правовая природа таких требований, особенности добровольного исполнения и институт исполнительского сбора. Предложенная классификация становится основой для последующего анализа.

Вторая глава посвящена принудительному исполнению отдельных групп неимущественных требований. Автор последовательно рассматривает специфику исполнения требований, допускающих замену должника, и требований, неразрывно связанных с его личностью. Особого внимания заслуживает анализ проблемы многократного применения административной ответственности и обоснование необходимости перехода к замещающему исполнению непосредственно после взыскания исполнительского сбора.

К несомненным достоинствам диссертации следует отнести ее законотворческую составляющую. Соискателем сформулированы предметные рекомендации по изменению Закона об исполнительном производстве и Налогового кодекса РФ, а также обоснована необходимость введения специальных процедур исполнения, адаптированных к особенностям отдельных видов неимущественных требований.

Представленное исследование позволяет охарактеризовать А.О. Манташян как сложившегося специалиста, владеющего методологией научного поиска. Автор успешно справилась с задачей самостоятельного анализа сложных правовых явлений, убедительно обосновала собственную позицию по ряду дискуссионных вопросов и предложила решения, ориентированные на правоприменительную практику. Работа написана грамотным юридическим языком, обладает четкой структурой и отличается корректным использованием теоретических источников и судебных актов.

Диссертационное исследование Манташян Ани Овиковны представляет собой самостоятельный и завершённый научный труд, вносящий существенный вклад в решение значимой для цивилистической науки и правоприменительной практики проблемы.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства работы, по результатам ознакомления с ней остаются вопросы, носящие дискуссионный характер и требующие уточнения.

1. Так, А.О. Манташян совершенно верно утверждает о том, что «добровольное исполнение следует рассматривать как комплексный институт, в котором право должника на беспрепятственное исполнение корреспондирует с обязанностью судебного пристава-исполнителя создать для этого необходимые условия, а также с интересом государства в эффективном и скорейшем разрешении конфликта» (стр. 42-43), и делает на основе данного посыла ряд практически значимых выводов. При этом в ходе публичной защиты желательно услышать ее мнение относительно того, корреспондируют ли праву должника на беспрепятственное исполнение какая-либо обязанность взыскателя? А также мнение о том, существуют ли действенные механизмы защиты данного права должника от злоупотреблений со стороны взыскателя?

2. В параграфе 1.3 соискатель приводит довольно точное и современное понимание исполнительного сбора, отождествляя его с государственной пошлиной. В связи с такой публично-правовой характеристикой данного платежа желательно услышать пояснения А.О. Манташян о том, насколько верно в действующей редакции ч. 6 ст. 112 Закона об исполнительном производстве (равно как и в редакции этой же нормы, предложенной автором на стр. 59) говорится о праве должника обратиться с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора? Ведь использование данного средства защиты предполагает существование между истцом и ответчиком спора частного-правового характера.

3. В параграфе 2.3 А.О. Манташян пишет об особенностях принудительного исполнения требований неимущественного характера, связанных с участием несовершеннолетних детей, преимущественно на примере исполнения решений об определении порядка общения с ребенком. Автор достаточно точно выявляет проблемы, свойственные для исполнения данной разновидности требований неимущественного характера, для которых среди прочего характерна значительная заинтересованность родителей (одного из них) в правильном и своевременном совершении исполнительных действий. При этом нераскрытым остается вопрос о том, каковы особенности исполнения требований судебных актов, вынесенных в интересах несовершеннолетних детей по искам прокурора и органов опеки и попечительства. И, в частности – о том, сохраняется ли у данных лиц право защищать интересы несовершеннолетнего, в интересах которого они обращались в суд, на этапе принудительного исполнения вынесенного по их инициативе судебного акта?

Важно отметить, что перечисленные вопросы относятся к числу дискуссионных или уточняющих, не касаются принципиальных положений, выносимых на защиту, и не влияют на общий положительный вывод о содержании диссертационного исследования и его итогах.

**Заключение:** Диссертация Манташян Ани Овиковны «Исполнение решений судов неимущественного характера» является научно-квалификационной работой, в которой содержится *решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки*, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 14.09.2013 № 100/П.

Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10.07.2025; приказ об изм. 02-1794 от 17.09.2025), а Манташян Ани Овиковна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент,  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры гражданского права  
и процесса ФГБОУ ВО «Воронежский  
государственный университет»



О.Н. Шеменова

«31» марта 2026 г.

394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1  
Тел. +79155886973, e-mail: shon\_in\_law@mail.ru



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>О.Н. Шеменова</i>
заверяю	начальник отдела кадров должность, <i>Т.В. Зарудняя</i> <i>31.03.2026</i>
подпись, расшифровка подписи	