В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.82

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертацию Кечина Романа Вячеславовича «Юрисдикционные полномочия Федеральной антимонопольной службы в сфере государственных закупок», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Актуальность диссертационного исследования обусловлена как масштабным расширением сферы государственных закупок, так и трансформацией статуса Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) из преимущественно контрольно-надзорного органа в центр публично-властной юрисдикции. Ежегодный массив жалоб (более 51 тыс. в 2025 году) и колоссальный объем контрольных мероприятий требуют четкого теоретического разграничения функций. При этом до настоящего времени присутствует доктринальная и нормативная путаница между понятиями «контроль», «надзор» и «юрисдикция», что на практике приводит к размыванию процессуальных гарантий участников закупок. В условиях цифровизации контрактной системы и внедрения «процессуальных фильтров» (например, института «надлежащего заявителя») исследование природы юрисдикционных полномочий ФАС приобретает не только теоретическое, но и острое прикладное значение для обеспечения баланса публичных и частных интересов. Исходя из этого, тема, выбранная Р.В. Кечиным для диссертационного исследования, является своевременной и обладает высокой степенью актуальности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, не вызывает сомнений. Так, методологический аппарат работы отличается высоким уровнем и базируется на системном, структурно-функциональном и формально-юридическом методах. Особую ценность представляет отказ автора от традиционного для административной науки смешения категорий и применение авторской иерархической модели: «административная юрисдикция (функция государства) – административно-юрисдикционная деятельность (процесс) – юрисдикционные полномочия (элемент компетенции органа)». Достоинством работы является также опора на обширную эмпирическую базу: автор не ограничивается анализом норм базового Федерального закона от 05 апреля 2013 г. 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и КоАП РФ, но и исследует правоприменительную практику (включая свежие постановления Верховного Суда РФ 2024–2025 гг.), а также проводит сравнительно-правовой анализ с европейскими моделями (в частности, с германской системой Vergabekammern).

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые сформирована целостная правовая концепция юрисдикционных полномочий ФАС России в сфере закупок. Автором предложена оригинальная уровневая модель данных полномочий, научно обосновано выделение механизма «трансмиссии» материалов между различными видами административных производств, а также определена специфика правовой природы института реестра недобросовестных поставщиков.

К числу наиболее значимых результатов, определяющих новизну, следует отнести:

Концептуальное разграничение категорий – в диссертации разведены понятия административной юрисдикции и юрисдикционных полномочий, при

этом именно юрисдикционное полномочие является базовой аналитической единицей для изучения компетенции регуляторных органов.

Выявление конститутивных признаков юрисдикции, благодаря которой предложена система из четырех сущностных признаков (конфликтное основание, правовая оценка, индивидуальный властный акт, обеспеченность госпринуждением), что позволяет четко отграничить юрисдикцию от рутинного административного контроля (например, плановых проверок, которые сами по себе юрисдикцией не являются, но выступают «юрисдикционным триггером»).

Квалификация реестра недобросовестных поставщиков (РНП) как меры принуждения – аргументировано доказывается, что включение в РНП – это не регистрационно-информационная функция, а самостоятельная мера административно-правового принуждения (квазисанкция), находящаяся между мерами восстановления и наказания.

Теория «трансмиссии» материалов – раскрыт механизм перехода фактов из жалобного и контрольного производств в деликтное (КоАП РФ), доказана процессуальная автономия каждого из этих этапов и недопустимость «автоматического» переноса выводов проверки в постановление об административном правонарушении.

Выявление коллизии юрисдикций – поставлена и частично решена проблема конкуренции юрисдикций ФАС России и Федерального казначейства при параллельных проверках одних и тех же закупок.

Теоретическая значимость работы состоит в существенном обогащении понятийно-категориального аппарата административного права. Выводы автора об иерархическом соотношении административной юрисдикции и юрисдикционных полномочий имеют важное методологическое значение. Практическая ценность выражается в возможности использования разработанных диссертантом предложений для совершенствования законодательства о контрактной системе и КоАП РФ.

Автором самостоятельно систематизирован обширный теоретический и эмпирический материал, выявлены пробелы в правовом регулировании и предложены научно обоснованные пути их устранения. Сформулированные положения, выносимые на защиту, отражают авторскую позицию.

Структура работы отвечает ее целям и задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, выводов и рекомендаций, а также списка использованных источников и литературы. Материал изложен логично и последовательно.

Работа Р.В. Кечина представляет собой завершенное научно-квалификационное исследование, обладающее внутренним единством.

Вместе с тем, признавая высокую научную ценность диссертационного исследования, считаем необходимым высказать ряд дискуссионных замечаний и вопросов:

1. Анализируя основания для возбуждения внеплановых проверок (глава 2, параграф 2), автор упоминает информацию о признаках нарушений, поступающую от общественных объединений, осуществляющих общественный контроль. Однако в работе недостаточно полно раскрыто соотношение юрисдикционных полномочий ФАС России с институтом общественного контроля в сфере закупок. Какова, по мнению автора, правовая природа актов (обращений) общественных организаций в контексте формирования «конфликтного основания» для юрисдикционного вмешательства антимонопольного органа?

2. Исследуя цифровизацию жалобного производства через ЕИС, диссертант справедливо констатирует формирование особой доказательственной среды. В связи с этим хотелось бы услышать мнение соискателя о перспективах развития юрисдикционных полномочий: допускает ли, по мнению автора, правовая природа юрисдикционной деятельности ФАС России внедрение в будущем алгоритмического (полностью автоматизированного) принятия решений по

типовым спорам, и где проходит предел автоматизации административного процесса?

3. Анализируя институт «надлежащего заявителя», автор отмечает, что с 2024 г. ФАС фактически ввела критерий «специальной правоспособности» (наличие лицензий, членства в СРО) через Письмо от 29.12.2023 г. № МШ/112518/23. Автор признает, что такие акты имеют «квазинормативную» природу и восполняют пробелы закона. Вместе с тем, в выводах автор лишь констатирует этот факт как «процессуальный фильтр». Необходимо дать комментарий по вопросу ограничения права на обжалование (пусть и с благими целями борьбы с «профессиональными жалобщиками») посредством ненормативного письма ФАС – не является ли это выходом ведомства за пределы делегированных полномочий? Возможно ли законодательное закрепление закрытого перечня оснований для отказа в приеме жалобы непосредственно в тексте ч. 5 ст. 105 44-ФЗ, исключив ведомственное нормотворчество в этой части?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общей высокой оценки работы и направлены на уточнение авторской позиции. Резюмируя вышеизложенное, считаем целесообразным допустить диссертационное исследование Кечина Р.В. к защите на заседании диссертационного совета.

Вывод: диссертация Кечина Романа Вячеславовича «Юрисдикционные полномочия Федеральной антимонопольной службы в сфере государственных закупок» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763, приказ об изм. № 02-1313 от 10 июля 2025 года; приказ об изм. 02-1794 от 17 сентября 2025 года; приказ об изм. №02-01364/001 от 01 июля 2026 года), а Кечин Роман Вячеславович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Член диссертационного совета РАНХиГС
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права и процесса
Средне-Волжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске

Романовский Георгий Борисович

«09» ноября 2026 г.

Почтовый адрес места работы: 430003, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Федосеенко, д. 6
Служебный тел.: (8342) 24-05-23
Адрес электронной почты: rpa_saransk@mail.ru

Заверяю
Старший специалист начальника организационно-кадрового отдела по кадрам и делопроизводству
О.А. Зубарева