В диссертационный совет ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 82

ОТЗЫВ

Официального оппонента по диссертации
Чижова Александра Алексеевича
«Цифровое неравенство поколенческих групп современного российского социума: сущность, проявления и социальные последствия» по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы, представленной на соискание ученой степени
кандидата социологических наук,
выполненной на кафедре управления персоналом и социологии Уральского института управления-филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования. Работа посвящена невероятно актуальной теме, внимание к которой со временем будет лишь возрастать. Технический прогресс неумолим: в цифровой формат постепенно перетекает все, что может обойтись без какого-либо непосредственного участия человека, и в офлайн возвращаться явно не собирается. Торговля, образовательные услуги, консультирование, бронирование и покупка билетов на все виды транспорта, запись к врачам и другим специалистам, банковские переводы, оплата коммунальных услуг – все это давно доверено цифровым технологиям.

Техническое развитие, облегчая жизнь сотням миллионов жителей Земли, тем не менее, предъявляет серьезные требования с одной стороны, к инфраструктуре, обеспечивающей «физическую» доступность услуг, а с другой – к пользователям, вынужденным приспосабливаться к новым реалиям, без спросу вторгшимся в их повседневность, изменивших ее до неузнаваемости и привнесших в нее прежде невиданные риски и угрозы. Разумеется, адаптация протекает у всех по-разному, ее скорость и успешность зависят от множества факторов – от возраста человека до локации его проживания. Все это формирует проблему цифрового неравенства, поставленную автором в центр диссертационного исследования.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается глубоким анализом

теоретико-методологической базы, релевантной для анализа предмета работы, а также использованием синтеза качественной и количественной стратегий социологического исследования, что позволило добиться верификации полученных результатов. Автор использует современные методики сбора и анализа эмпирической информации, которые подробно описаны и обоснованы во введении работы, в интерпретации материалов социологических исследований, в тексте второй главы и в приложениях. Выбор эмпирической базы соответствует цели и задачам работы, исследованные выборочные совокупности репрезентативны, соответствуют цели и задачам диссертации. Привлеченный автором массив вторичной информации включает отчетные данные о реализации национальной программы «Цифровая экономика», всероссийских исследований Росстата «Информационное общество в Российской Федерации 2021. Статистический сборник», НИУ ВШЭ «Оценка цифровой готовности населения России», «Цифровая экономика: краткий статистический сборник 2023», аналитического центра «Национальное агентство финансовых исследований» «Индекс цифровой грамотности россиян».

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, рекомендаций и выводов, сформулированных в диссертации. Основной пул работ, посвященных нарастающей цифровизации современной жизни концентрируется на проблематике сетевой безопасности, также имеющей поколенческое измерение. Это находит выражение не только в теории, но и социальной практики, сформировавшей запрос на повышение уровня компьютерной грамотности уязвимых социальных групп – одиноких пенсионеров, инвалидов и других лиц, имеющих выраженную коммуникативную депривацию, а значит, подверженных риску стать жертвами мошеннических действий. Авторский подход к проблематике цифрового неравенства позволил выделить соискателю следующие положения новизны (тезисно):

1. Предложена авторская трактовка цифрового неравенства как отношения между поколенческими и внутрипоколенческими группами по поводу использования (неиспользования) цифровых ресурсов, доступности сети Интернет, а также в зависимости от степени владения навыками работы в сети, целей и мотивации применения цифровых продуктов.
2. Выявлены факторы формирования и воспроизводства межпоколеческого и внутрипоколенческого цифрового неравенства, представлена их иерархия по степени влияния на формирование и

динамику цифрового неравенства.

3. Автором установлено, что по мере увеличения покрытия территорий сетью Интернет доступность цифровых технологий повышается, однако становится более значимым необходимость совершенствования цифровых навыков, а использование цифровых технологий может дать значимые преимущества, которые оказывают влияние на усугубление цифрового неравенства.
4. Обосновано, что социальными последствиями цифрового неравенства являются различия в степени обладания представителями различных межпоколенческих и внутрипоколенческих групп цифровыми ресурсами, определяющими возможность достижения некоторых целей, то есть различия в жизненных шансах индивидов, что проявляется в различиях во владении (невладении) собственностью и иными материальными ценностями, властью, знаниями, правами. Также определены негативные социальные последствия цифрового неравенства для поколенческих групп современного российского социума.

Несмотря на то, что массив эмпирических данных был собран на территории г. Екатеринбурга и Свердловской области, автор указывает на возможность распространения полученных выводов на целый ряд российских регионов, схожих по своим социально-экономическим, демографическим и социально-культурным характеристикам. К таковым можно отнести города миллионники, обладающие высоким экономическим потенциалом и их регионы. Среди таковых – Челябинская, Нижегородская, Омская или Новосибирская области, Пермский край или Республика Башкортостан. Этот факт усиливает практическую значимость диссертационного исследования и повышает ценность авторских выводов и рекомендаций.

Дискуссионные моменты диссертационного исследования. Несмотря на общее положительное впечатление о работе А.А. Чижова, следует указать на моменты, которые, на наш взгляд, нуждаются в авторском комментарии.

1. Интегральный подход, предложенный автором к интерпретации цифрового неравенства, дает определенные преимущества. Однако, не совсем понятно, как именно эти подходы дополняют друг друга и образуют ли они методологическое единство. Более определенная методология позволила бы четко очертить концептуальные рамки диссертационного исследования. В этом контексте представляется совершенно неоправданным игнорирование концепции М. Кастельса,

чьи взгляды невероятно близки авторскому видению исследуемой проблематики и не требуют дополнительных теоретических подходов для объяснения получаемых результатов. Однако, ни о М. Кастельсе, ни о его взглядах в работе нет ни одного упоминания даже в степени разработанности темы.

2. При знакомстве с текстом возникает вопрос: а можно ли третий уровень неравенства, представленный в авторской трактовке, считать именно *неравенством*? Ведь неравенство предполагает объективные различия в доступе к товарам, благам или услугам (нет денег, нет провайдера, слабый сигнал), но вряд ли затрагивают мотивацию, которая зависит от рода деятельности или индивидуальных потребностей.
3. В контексте отмеченной прямо пропорциональной связи уровня цифровой зрелости и экономического развития региона (сс.157-158) интересно мнение автора насчет последствий принудительного замедления интернета в наиболее развитых субъектах Федерации (сс. 143-145). Будет ли это означать автоматическое замедление экономического роста, увеличение объемов безработицы и других признаков спада? А как это отразится на картине цифрового неравенства? Может ли «цифровое выравнивание», достигнутое таким способом, расцениваться положительно?
4. Малопонятными выглядят размышления автора о *положительных* последствиях цифрового внутрипоколенческого неравенства (сс. 173-175). Содержательно они носят явно отрицательный характер и детерминированы не объективными противоречиями цифрового неравенства как такового, а субъективными факторами, такими, как отсутствие культуры работы в цифровом пространстве, неспособность обеспечить безопасный режим сетевого взаимодействия или низкая образовательная мотивация детей.

Общая оценка диссертационного исследования. Высказанные замечания не снижают высокого качества рецензируемой диссертации. Автором проведена достойная работа, имеющая явные признаки актуальности, научной новизны и практической значимости. Диссертационное исследование подтверждает наличие у соискателя способностей к исследовательской деятельности, умения отбирать, систематизировать и анализировать научную и эмпирическую информацию и вырабатывать на ее базе новые знания. А.А. Чижов демонстрирует навыки использования актуального программного обеспечения для обработки больших массивов социологических данных и графического представления

результатов. Апробация работы в выступлениях и печатных трудах достаточна.

Заключение: диссертация Чижова Александра Алексеевича «Цифровое неравенство поколенческих групп современного российского социума: сущность, проявления и социальные последствия» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для социологической науки, что соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (в редакции приказа от 30 апреля 2025 года № 02-763), а Чижов Александр Алексеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы.

Официальный оппонент:
доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой общей социологии
и социальной работы ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского» С.А. Судьин

«22» сентября 2025 г.

Адрес: 603000, Нижний Новгород, Университетский переулок, дом 7, каб.201
Телефон для связи: +7902 300-74-50
E-mail: sudjin@mail.ru

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
ННГУ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО
Т.А. ЛАПОНОГ